



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Közvilágítást Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

6251-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közvilágítást Vizsgáló Bizottságának
2024. március 6-án megtartott üléséről

Az ülés helve: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kecskemét, Kossuth tér 1.
Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Az ülés időtartama: 9.00 órától – 10.30 óráig

<u>Jelen vannak:</u>	Leviczky Cirill	bizottsági elnök
	Dr. Vancsura István	bizottsági alelnök
	Józsa Bálint	bizottsági tag
	Kopping Rita	bizottsági tag
	Kósa József	bizottsági tag
	Sipos László	bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: Dr. Temesvári Péter jegyző
Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
Horváth András,
a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
Király József önkormányzati képviselő,
Lévai Jánosné önkormányzati képviselő,
a mellékelt jelenléti ív szerint

Jegyzőkönyvvezetők: Mészárosné Gilicze Katalin, László Anita,
Szabóné Pataki Gyöngyi

Leviczky Cirill:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket.
Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 6 fős bizottságból az ülés kezdetén 6 fő van jelen.

A napirendi javaslat elfogadása következik.

Javaslom a kiküldött meghívóban szereplő napirendek elfogadását. Megállapítom, hogy további javaslat nincs.

Ki ért egyet az ülés napirendjével? Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék.

A szavazás után megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

1/2024. (III. 6.) KVB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

2. Vizsgálati Program előkészítésével kapcsolatos kérdések megvitatása

A határozatról értesülnek:

1-3.) A bizottság tagjai

4.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elnöke

(A bizottság 5965-1/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

Az ügyrend kiküldésre került elektronikusan. Néhány helyen ki van még pontozva, de most javaslatot teszek ezekre.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2024. február 15-i ülésén döntött a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság felállításáról, a bizottság elnökéről, alelnökéről és tagjairól, valamint a feladatairól, tehát ebben a körben kell, hogy vizsgálódjunk.

Az ügyrendben szerepel, hogy én vagyok a bizottság elnöke, Dr. Vancsura István képviselő a bizottság alelnöke. Kipontozva szerepel az ügyrend-tervezetben, hogy a bizottság elnökét és alelnökét akadályoztatása esetén az ülés vezetése tekintetében ki jogosult helyettesíteni. Azt javaslom, hogy Sipos László bizottsági tag legyen itt megnevezve.

A VI. pontnál a jegyzőkönyv aláírásának sorrendjére kell javaslatot tenni a bizottsági tagok között, az elnök és/vagy az alelnök akadályoztatása esetén. Elsőként Sipos László bizottsági tagot javaslom megjelölni. Ki a javaslat a második személyre?

Kopping Rita:

Jelentkezem a feladatra.

Leviczky Cirill:

A harmadik helyre Kósa József bizottsági tagot, a negyedik helyre pedig Józsa Bálint bizottsági tagot javaslom.

Így egészül ki az ügyrend-tervezet.

A napirend kapcsán megnyitom a vitát. Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kopping Rita:

Szeretnénk kibővíteni a tervezetben felsorolt három pontot, hogy mivel foglalkozik a bizottság.

Leviczky Cirill:

A bizottságnak a közgyűlés határozata szerint kell működnie. Értelmezésem szerint, itt mi nem terjeszkedhetünk ezen túl.

Kopping Rita:

Úgy volt, hogy belekerül az a mondat, hogy az indítványunkban feltett 26 kérdésre az adott témaköröknél válaszolni fog a bizottság.

Leviczky Cirill:

Igen, de végül nem így tette fel polgármester asszony a kérdést a döntésnél a közgyűlés ülésén.

Dr. Temesvári Péter:

Két változatról szavazott a közgyűlés az indítvány kapcsán. Egyrészt arról, hogy a három pont legyen a kérdésekkel együtt, és Dr. Vancsura István a vizsgáló bizottság elnöke. Másrészt arról, hogy a kérdések összefoglalva és Leviczky Cirill elnökletével áll fel a vizsgáló bizottság. A második változat lett megszavazva.

Az ügyrend-tervezetben szereplő három témakört a szakembereink a feltett kérdésekből vonták össze. Mivel a témák tartalmazzák azt, amiket a kérdések érintenek, ezért azt gondolom, hogy ezeken belül bármelyik bizottsági tag felteheti a kérdéseit, hiszen ez még nem fogja azt kitérítetni, amit a közgyűlés meghatározott, de valóban nem lehet plusz feladatokat meghatározni. Ebben az esetben nem is plusz feladat, hanem inkább duplikáció lenne, hogyha ezek a kérdések most itt bárhol fel lennének még sorolva.

Én sem látok tehát olyat az indítványban feltett kérdésekben, amik túlmutatnának a kollégák által az ügyrend-tervezetben a bizottság feladat- és hatáskörénél meghatározott három ponton.

Dr. Vancsura István:

Az a probléma, hogy nem minden pontra igaz ez. Ha a szakértők áttekintették az indítványban feltett kérdéseket, és azt mondják, hogy ezek alapján fogalmazódtak meg a témakörök, akkor ezt szeretném konkretizálni.

Dr. Temesvári Péter:

Hangsúlyozom, hogy az ügyrend nem tud ezzel jogilag kiegészülni.

Dr. Vancsura István:

Az ügyrendnek az is része, hogy a vizsgáló bizottságnak mi a feladat- és hatásköre.

Dr. Temesvári Péter:

Ez igaz, de a közgyűlési határozatot nem lehet felülmúlni.

Dr. Vancsura István:

Akkor viszont értelmezési kérdésem lenne a feladat- és hatásköröknél szereplő 1. ponttal kapcsolatban. Ez a pont meg lett szavazva, de nem tudom, hogy tulajdonképpen mi lett megszavazva, mert annyira összetett a mondat, hogy szinte értelmezhetetlen. Vannak benne olyan elemek, amiket szerintem nem lehet értelmezni.

Ha nem tudjuk, hogy mi a vizsgáló bizottságnak a konkrét feladata, akkor nem tudunk dönteni sem róla.

Leviczky Cirill:

Pontosan tudjuk. Az a feladata, amivel a közgyűlés megbízta a bizottságot.

Dr. Vancsura István:

Ez így nem értelmezhető.

Az egy dolog, hogy elfogadta a közgyűlés, de menjünk végig rajta.

Dr. Temesvári Péter:

Elnök úr mögé beállva javaslom, hogy ezt a 2. napirendi pontnál vitassa meg a bizottság.

Leviczky Cirill:

Az ügyrend egy jogi keretet ad ahhoz, hogy hogyan működik a bizottság.

Dr. Vancsura István:

Az ügyrendben van benne a vizsgáló bizottság hatásköre is.

Dr. Temesvári Péter:

Igen, de ehhez a bizottság önmaga nem nyúlhat hozzá.

Dr. Vancsura István:

Értelmező kérdés azonban lehet, hogy hogyan értelmezi az adott pontot a vizsgáló bizottság. Tehát a feladat- és hatásköröknél szereplő 1. pont alá értelmező kérdéseket, vagy úgymond értelmező szövegrészeket elhelyezhetünk, hogy ez alatt a pont alatt mit ért a vizsgáló bizottság. Ide én a konkrét kérdéseket bele is tenném. Miután jegyző úr azt mondta, hogy az ügyrend-tervezetben felsorolt pontok lefedik az indítványban szereplő 26 kérdést, akkor én át is adnám elnök úrnak ezt a 26 kérdést, és pontosan meg szeretném jelölni, hogy mi tartozik a feladat- és

hatásköröknél felsorolt 1., 2. és 3. ponthoz. Az ügyrend-tervezet ezzel kiegészülne, és ezzel tudjuk konkretizálni, pontosítani, hogy az 1. pont alatt melyek a vizsgálandó kérdések. Ha én most felolvasnám az 1. pontot, akkor szerintem itt nagyon sokan nem tudnánk, hogy egyáltalán mit takar ez a pont. A javaslatommal azonban a konkrét, világos és egyszerű kérdések megválaszolásával helyre tennénk azt, ami a vizsgáló bizottságnak e tekintetben az 1. pont alatt egyébként a feladat- és hatásköre lenne. Tehát én azt javaslom, hogy az átadott 26 kérdés közül az ügyrend-tervezet feladat- és hatásköreinél megjelölt 1. pontba tegyünk bele kiegészítésként: Az 1-es, 2-es, 6-os, 7-es, 8-as, 10-es, 12-es, 13-as, 14-es, 16-os, 18-as, 21-es, 22-es, 23-as, 24-es, 26-os kérdések megválaszolását és pluszban érintőlegesen a 3-as, 4-es, 5-ös, 11-es, 17-es, 19-es és 20-as kérdéseket vizsgálja a vizsgáló bizottság.
A 2. pont alatt a 25-ös kérdést vizsgálja.
A 3. pont alatt pedig a 9-es és 15-ös kérdéseket vizsgálja.

Az ügyrend-tervezet így egészülhetne ki, alábontva az 1., 2. és 3. pontban lévő feladatmeghatározást. Mi legalábbis így látjuk értelmét és elfogadhatónak a vizsgáló bizottság feladat- és hatáskörét.

Leviczky Cirill:

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a SZMSZ pontosan leírja, hogy a vizsgáló bizottság feladatát a közgyűlés határozza meg.
Ennek alapján én nem látom, hogy nekünk ezt jogosultságunk lenne kiterjeszteni.
A Vizsgálati Programnál el lehet majd mondani ezeket a kérdéseket a 2. napirendi pontnál. Ezt mondta jegyző úr és ezzel egyet is értek.

Dr. Vancsura István:

Az ügyrend tartalmazhatja, hogy az 1. pont alatt a felsorolt kérdések a relevánsak.

Leviczky Cirill:

Érdemes elolvasni az SZMSZ-t. Nem tudunk túlterjeszkedni.

Dr. Vancsura István:

Ez nem túlterjeszkedés. Jegyző úr is elmondta, hogy az indítványban szereplő kérdések alapján került megfogalmazásra a feladat- és hatáskörnél megjelölt három pont.

Leviczky Cirill:

Kérem jegyző úr véleményét.

Dr. Temesvári Péter:

Mivel ez egy módosító javaslat, erről szavazni kell.
Ehhez azt a törvényességi észrevételt fűzöm, hogy amennyiben ez a javaslat elfogadásra kerül, akkor a bizottság formálisan megpróbálná kitágítani a megfogalmazott feladatát. Áthidaló javaslatként teszem a törvényességi észrevétel mellé, hogy a 'Vizsgálati Program előkészítésével kapcsolatos kérdések megvitatása' című 2. napirendi pontnál ugyanazzal a

kötőerővel - hiszen ugyanúgy határozat születik róla, mint az ügyrendről - ezt minden törvényességi aggály nélkül a bizottság meg tudja tenni.

A fenti törvényességi észrevételt teszem tehát a módosító javaslat mellé, egy áthidaló javaslatot is hozzátéve, hogy hogyan lehet ezt megoldani.

Dr. Vancsura István:

Ezzel a kiegészítéssel szerintem elfogadható, és akkor ezt nem az 1., hanem a 2. napirendi pontnál terjesztem elő. Szavazzunk majd bizottsági szinten ezekről, mert ezek valóban olyan fontos megválaszolandó kérdések vagy vizsgálati szempontok, amiket mi kifejezetten kérünk vizsgálni. Ezért is van szerintem ez a vizsgáló bizottság.

Sipos László:

Az a fontos, hogy a gyalogátkelőhelyek tökéletesen megvilágítottak legyenek. Ez pillanatnyilag nem biztosított minden gyalogátkelőhelynél, ezért hívjuk fel a figyelmet arra, hogy ezeket hol kell javítani. A közvilágítás esetében pedig arra, hogy ahol nagyon régi világítótestek vannak, és nem megfelelőek, ott javítani kell. Körülbelül ennyi a feladata a bizottságnak. Nem hiszem, hogy itt 26 kérdésre vonatkozóan vizsgálatot kellene lefolytatnunk.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy az indítványban megfogalmazott 26 kérdésben van olyan is, ami nem feltétlenül a világításra vonatkozik, hiszen a zebrák láthatósága nemcsak a világításon múlik. Ne korlátozzuk le, hogy csak ezen múlik.

Sipos László:

A közvilágításra van létrehozva ez a bizottság, a zebrák festése egy másik téma.

Kopping Rita:

A kérdésekben benne van ez is.

Sipos László:

Az egyértelmű, hogy a zebrák festése is szükséges ahhoz, hogy lássák a közlekedők, hogy hol van zebra. Sok helyen hozzá kellene fogni a zebrák újrifestéséhez, mert a láthatóságuk nem megfelelő. Erről volt szó az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság ülésén, ami az utakkal foglalkozik és ott elhangzott, hogy ahogy az idő engedi, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. hozzá fog kezdeni a zebrák festéséhez.

Király József:

Egyetértek azzal, amit az imént elmondott jegyző úr. Egyébként egy vizsgáló bizottságban számos felmerült kérdésre kell választ adni. Azt gondolom, hogy ezek nem olyan kérdések, amelyeket adott esetben ne lehetne a 2. napirendi pont alatt kezelni.

Azt szeretném, ha a közvilágítás javítása kapcsán most már valóban induljon el valami, mert ez egy közös ügy. Ez nem ellenzéki, vagy kormánypárti kérdés. Jó lenne letenni az asztalra egy olyan dolgot, hogy mi mentén lehet a közvilágítást jobbra tenni Kecskeméten.

Sipos László:

Én is ezt mondtam az előbb, de ehhez nem kell 26 kérdést feltenni. Ha látjuk, hogy nem megfelelő a közvilágítás, akkor azon javítani kell.

Király József:

Például anno a személyszállítási közszolgáltatást vizsgáló bizottságban is rengeteg téma fölmerült, amelyre válaszoltunk és aztán kijött az eredmény. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy inkább ebben a szellemben folytassuk. Lehesse feltenni kérdéseket, hiszen azért vagyunk, hogy elvégezzük ezt a munkát.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Egy pontosítást szeretnék tenni. Az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottság elindult a földmunkák után a felfestések irányába. Elhangzott, hogy ezt a munkát el fogják kezdeni, amint az idő engedi. Itt azonban nem időintervallumról van szó, hanem a technológia időjárástól függ. Ezt szerettem volna kihangsúlyozni, mivel ez prioritás.

Király József:

A földutak kérdésköre nem tartalmazza a gyalogátkelőhelyek festését, tehát az említett vizsgáló bizottság túlterjeszkedett a hatáskörén.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A teljes úthálózatot kell vizsgálni, tehát nemcsak a földutak karbantartását. A karbantartásban minden út benne van.

Dr. Temesvári Péter:

Az útkarbantartással kapcsolatos bizottság nem vizsgáló bizottság, hanem ideiglenes bizottság, tehát nem egy konkrét kérdés kivizsgálására jött létre, hanem egy helyzet megoldására.

Dr. Vancsura István:

Annyi észrevételem van a feladat- és hatáskörnél megfogalmazott 1. ponttal kapcsolatban, hogy ez egyáltalán nem fókuszál a gyalogátkelőhelyekre. Ez egy általános, globális megfogalmazás a város közvilágításának fejlesztésére, amiben minden benne van. Mi ezt szűkebbre szabtuk, és szerintem a vizsgáló bizottságnak is ez lenne a feladata, de a megfogalmazott 1. pont egy általános megfogalmazás és tág keret. A konkrét kérdéseink az indítványban viszont arra a fontos problémára hívják fel a figyelmet, amit mi személyesen tapasztaltunk. A zebrák megvilágítása elégtelen nagyon sok helyen a városban, és ezt jó lenne felmérni. Ha ez belefér ebbe a pontba, akkor nem vitatkozok. A 26 kérdésnek csak egy, vagy két pontja érinti a gyalogátkelőhelyek festését, az összes többi a közvilágítással kapcsolatos. Ha ezt a vizsgáló

bizottság nem hajlandó vizsgálni és megválaszolni, akkor ezt kénytelenek leszünk akár egy külön vizsgáló bizottságban megvizsgáltatni, vagy akár külön kérdésként feltenni, mert ezekre szeretnénk választ kapni. Ezek az egészek a központi magjai és a legproblémásabb részek, amiket meg kell oldani a városban.

Leviczky Cirill:

Egy nagy halmaz lett megfogalmazva a feladat- és hatáskör 1. pontjában, amibe beletartozik ez is, mivel az egész közvilágítással érdemes foglalkozni, nemcsak kiemelten egy-egy ponttal. A város közvilágítását autós és gyalogos közlekedés kapcsán globálisan kell értelmezni.

Sipos László:

Ennek fókusz a gyalogosok biztonságos közlekedése, valamint azoknak a gyalogátkelőhelyeknek a tökéletes megvilágítása, amelyek most sajnos nem ilyenek.

Leviczky Cirill:

Azt gondolom, hogy amikor áttérünk a 2. napirendi pontra, és ott javasunk egy munkamódszert, akkor onnantól kezdve világossá válik, hogy a konkrét kérdésekre is fogunk választ kapni, ha valóban azt akarjuk, hogy jobb legyen a város közvilágítása.

Kopping Rita:

A 26 kérdés egy „mankó”, hogy körülbelül milyen kérdésekre szeretnénk választ kapni. Véleményem szerint nem nagy kérdés az, hogy ezt tegyük be a programba a 2. napirendi pontnál.

Dr. Vancsura István:

Javasolom a bizottság nem szövetségi tagjainak, hogy ők is tegyenek fel legalább ennyi kérdést, vizsgáljuk meg ezt a témát az ő szemszögükből is. Az indítványban megfogalmazott 26 kérdést mi fontosnak és megvizsgálandónak tartjuk.

Leviczky Cirill:

Egy okos ember azt mondta, hogy a hídon akkor kell átmenni, amikor odaérünk. Amikor ez releváns lesz, akkor fogunk kérdéseket feltenni.

Dr. Temesvári Péter:

Ügyrendi javaslatom lenne, illetve kérdésem. El kellene kezdeni az 1. napirendi pont tárgyalását. Úgy érzem, hogy a 2. napirendi pont tárgyalásába csúszott bele a téma.

Leviczky Cirill:

Nem akartam, hogy úgy érezzék képviselőtársaim, hogy beléjük folytom a szót. Amikor nagyjából a végére érünk, akkor visszakanyarodunk a napirendhez. Konkrét javaslat egy hangzott el, amelyről majd szavazunk.

Dr. Temesvári Péter:

Alelnök úr szavaiból az volt kivehető, hogyha ez a 2.napirendi pontnál felmerül, akkor ez itt most nem kérdés. Az lenne az ügyrendi kérdésem, hogy a módosító indítvány most visszavonásra kerül, vagy legyen itt szavazás róla?

Dr. Vancsura István:

Most az 1. napirendi pontnál visszavonom, egyúttal előterjesztem a 2. napirendnél.

Dr. Temesvári Péter:

Ezt szerettem volna tisztázni ügyrendi kérdés keretében. Köszönöm.

Leviczky Cirill:

Akkor a kérdéseket lezártuk.

Az én javaslataimat az előterjesztés részének tekintjük.

Megállapítom, hogy kérdés, több hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a kiegészített ügyrenddel?

(Határozathozatalkor a bizottság 6 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

2/2024. (III. 6.) KVB. számú határozat**A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság ügyrendjének elfogadása**

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Leviczky Cirill elnök 5965-1/2024. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

ÜGYREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által a 28/2024. (II. 15.) határozattal felállított Közvilágítást Vizsgáló Bizottság (a továbbiakban: Vizsgáló Bizottság) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a működési szabályait meghatározó ügyrendjét (a továbbiakban: Ügyrend) az alábbiak szerint állapítja meg:

I. Általános rendelkezések**1.) A Vizsgáló Bizottság hivatalos megnevezése, címe:**

1.1. Megnevezés

Közvilágítást Vizsgáló Bizottság

1.2. A Vizsgáló Bizottság címe:

6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2.) A Vizsgáló Bizottság megbízatásának időtartama:

A Vizsgáló Bizottság a munkáját 2024. február 15. napjától 2024. szeptember 30. napjáig látja el.

3.) A Vizsgáló Bizottság tagjai:

A vizsgáló bizottság elnöke:	Leviczky Cirill önkormányzati képviselő
A vizsgáló bizottság alelnöke:	dr. Vancsura István önkormányzati képviselő
A vizsgáló bizottság tagjai:	Józsa Bálint önkormányzati képviselő
	Kopping Rita önkormányzati képviselő
	Kósa József önkormányzati képviselő
	Sipos László önkormányzati képviselő

A Vizsgáló Bizottság elnökét és alelnökét akadályoztatása esetén az ülés vezetése tekintetében **Sipos László** bizottsági tag jogosult helyettesíteni.

II.

A Vizsgáló Bizottság feladat- és hatásköre

A vizsgáló bizottság feladatai:

- 1.) A város közvilágítási fejlesztés előkészítő tervező munkálataiban eddig megismert, megalapozó információk ismertetése, kezelése, amelyek meghatározhatják a fejlesztés mértékét, területi tagoltságát, bővítési irányait, alkalmazható, és alkalmazni szükséges ill. javasolt innovatív technológiákat egy meglévő állapot felmérésében, megvalósíthatósági tanulmányban, a tervezési program elkészítéséhez, az üzemeltetési hatékonyság növelése-, energia megtakarítás realizálása-, és érzékelhető megvilágíthatósági minőség növelésének érdekében. A begyűjtött adatok alapján a tervezés megindítása, ill. ütemezett megvalósítás megindítása a rendelkezésre álló anyagi lehetőségekre figyelemmel.
- 2.) Meglévő üzemeltetési szerződésünk részletezése, különösen arra figyelemmel, hogy a bárki által érzékelhető problémákra szükséges beavatkozások megtételéhez rendelkezések adottak, azok eredményességére ható szakmai akadályok megismertetése, megismerése, elismerése, eredményes módosítások meghatározása- ha van.
- 3.) Közlekedésbiztonsággal kapcsolatos megtörtént esetek megismerése, amelyek összefüggésbe hozhatók közvilágítással kapcsolatban, vizsgálva hasonló, ill. ua. szituációkat közvilágítási összefüggés nélkül ua. vagy más esetekben is. Ha összefüggés

megállapítható, olyan közterületi beavatkozások lehetőségeinek feltárása, megvalósítása, mely a megelőzésben kétséget kizáróan megalapozott és eredményes.

A vizsgáló bizottság az elvégzett tevékenységéről 2024. szeptember 30-ig jelentést készít.

III.

A Vizsgáló Bizottság elnökének, alelnökének és tagjainak jogosítványai és kötelezettségei

1.) A Vizsgáló Bizottság elnöke:

- összehívja és vezeti a Vizsgáló Bizottság üléseit,
- kiadmányozza a Vizsgáló Bizottság döntéseit,
- ellenőrzi a Vizsgáló Bizottság határozatainak végrehajtását,
- képviseli a Vizsgáló Bizottságot.

2.) A Vizsgáló Bizottság alelnöke: Az elnök akadályoztatása esetén teljes jogkörrel helyettesíti a bizottság elnökét.

3.) A Vizsgáló Bizottság tagjai:

- részt vesznek a Vizsgáló Bizottság ülésein,
- részt vehetnek a Vizsgáló Bizottsági döntések előkészítésében, javasolhatják témakörök napirendre tűzését a bizottság elé kerülő témakörökkel kapcsolatban, javasolhatják külső szakértő segítségét, javasolhatják az elnöknek a szakértő bizottság ülésére való meghívását,
- az elnök megbízása alapján képviselhetik a bizottságot.

4. A bizottsági tisztség megszűnésére az SZMSZ 54. §-át kell alkalmazni.

IV.

A Vizsgáló Bizottság működése

- 1.) A Vizsgáló Bizottság feladat- és hatáskörét ülésén gyakorolja. A Vizsgáló Bizottság üléseit az elnök – az ülést megelőzően legalább 3 nappal – írásban hívja össze. Az ülésre a tagok a napirendet tartalmazó meghívót és szükség szerint a napirendek tárgyalásához készített anyagot kapnak.
- 2.) Rendkívüli körülmények által indokolt esetben, halaszthatatlan ügyek megtárgyalása érdekében a Vizsgáló Bizottság szükség szerinti időpontban rendkívüli ülést tarthat. A rendkívüli ülés összehívásakor a bizottsági ülésre szóló meghívót a Vizsgáló Bizottság elnöke az ülés előtt legalább 24 órával korábban – az összehívás okának megjelölésével –

küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény a bizottsági ülés azonnali megtartását indokolja.

- 3.) A rendkívüli ülés napirendjére csak olyan tárgysorozat vehető fel, amely annak összehívását indokoltta tette, vagy indokoltta tenné.
- 4.) A Vizsgáló Bizottságot össze kell hívni Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere, illetve legalább 2 fő bizottsági tag indítványára is.
- 5.) A meghívót a hivatalos hirdetőtáblán ki kell függeszteni, illetve Kecskemét város honlapján történő megjelentetéssel kell közzétenni.
- 6.) A polgármester, alpolgármester, a települési képviselő, a jegyző, aljegyző, a települési nemzetiségi önkormányzat elnöke, a Polgármesteri Hivatal érintett irodavezetője, osztályvezetője – vagy az általa megbízott személy –, a szakmai civil kerekasztalok megbízott képviselői tanácskozási joggal vesznek részt a Vizsgáló Bizottság ülésén.
- 7.) A Vizsgáló Bizottság ülései nyilvánosak, a zárt ülés tartására az SZMSZ 11. §-a az irányadó.

V.

Határozatképesség, döntéshozatal

- 1.) A Vizsgáló Bizottság határozatképes, ha az ülésen tagjainak több, mint fele (4 fő) jelen van.
- 2.) A Vizsgáló Bizottság döntéseit szavazással hozza. Az eldöntendő javaslatokat a Vizsgáló Bizottság elnöke bocsátja szavazásra.
- 3.) A szavazás nyíltan, szavazatszámláló gép igénybevételével vagy kézfelemeléssel történik. A határozati javaslatról a Vizsgáló Bizottság tagjai “igen”, “nem”, “tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.
- 4.) A javaslat elfogadásához a jelenlévő tagok több, mint felének “igen” szavazata szükséges.
- 5.) A Vizsgáló Bizottság döntését tartalmazó határozatokat külön-külön, folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni.
A határozatok jelölése:/2024. (hó,nap) KVB. számú határozat. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának időpontja.

VI.

A Vizsgáló Bizottság üléseinek jegyzőkönyve

- 1.) A Vizsgáló Bizottság üléseiről a tanácskozás lényegét és a Vizsgáló Bizottság döntéseit szó szerint tartalmazó jegyzőkönyvet, valamint elektronikus hangfelvételt kell készíteni.

2.) A Vizsgáló Bizottság jegyzőkönyvét a Vizsgáló Bizottság elnöke és alelnöke írja alá.

A Vizsgáló Bizottság elnöke és/vagy alelnökének akadályoztatása esetén a **bizottsági tagok az** alábbi sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására:

- **Kopping Rita**
- **Kósa József**
- **Sipos László**

3.) A jegyzőkönyv – a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével – nyilvános. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.

4.) A jegyzőkönyv egy példányát meg kell küldeni a kormányhivatalnak az ülést követő 15 napon belül.

VII. Záró rendelkezések

1.) Az Ügyrend elfogadása napján lép hatályba.

2.) Az Ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az SZMSZ szabályai az irányadók.

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

2. NAPIREND

Vizsgálati Program előkészítésével kapcsolatos kérdések megvitatása

Leviczky Cirill:

Nincs írásos anyag ehhez a napirendhez. Mankóként két dolog szolgál: egyrészt a közgyűlési határozat, másrészt a vizsgáló bizottság kezdeményezését jelentő indítvány. A munkamódszerre lenne egy javaslatom, amit majd meglátunk, hogy mennyire lesz elfogadható a bizottsági tagok számára. Megvan a három kérdéscsoport. Megkérjük a hivatalt, a Mérnöki Irodát, hogy ezekre egyszerre, vagy egyesével készítsenek egy kiterjedt anyagot, amely betérjesztésre kerül a bizottság elé. Lehet, hogy a kérdések zömét megválaszolja, amit meg nem, azt a bizottsági ülésen fel lehet tenni és lehet róla további észrevételeket, szakértői anyagot bekérni. Azt, hogy milyen módszertannal végezték a képviselők a fényméréseket, milyen eredményeket kaptak, és

mit tapasztaltak a mérések során, az egy szubjektív dolog, amely nem egy hitelesített eszközzel történt. Kellene tudnunk - a hivatal majd megmondja -, hogy milyen szabványok vonatkoznak a közvilágításra, milyen szabványok a gyalogosátkelőhelyekre. Innentől kezdve lehet majd objektív mederbe terelni a kérdéseknek a megválaszolását. Azt gondolom, hogy mindannyiunk számára egyformán fontos, hogy Kecskeméten a gyalogátkelőhelyek és egyébként a közlekedésben lévő közvilágítás kellően biztonságos legyen. Nem gondolom, hogy bármilyen takarni valója legyen bármelyik képviselőnek, vagy a hivatalnak, hogy ne kapjunk kielégítő válaszokat. A válaszok azt fogják „mondani”, hogy most rögzítjük a jelenlegi helyzetet és tehetünk egy javaslatot a közgyűlés számára mindezen helyzetnek a javítására a pénzügyi lehetőségeknek a figyelembevételével. Egy prioritás meghatározásával lehet szépen előre haladni.

Mint külterülettel rendelkező képviselő sorolhatnám, hogy a beépítésre szánt külterületen és a nagyforgalmú külterületi utakon a legfontosabb, hogy legyen közvilágítás legalább minden sarkon, aztán minden második villanyoszlopon. Tehát ezek is ugyanolyan fontos kérdések, mint, hogy a Kiskörúton ne legyen balesetveszélyes gyalogátkelőhely. Én ezt ilyen kiterjesztően gondolom, hogy ne tételezzük fel egymásról, hogy valamit el akarunk takargatni. A hivatal készít egy anyagot a bizottság elé, összehasonlítjuk, hogy a kérdéseinkre meg vannak-e a válaszok és a bizottsági ülésen mindenféle kérdést fel lehet tenni, és az alapján tovább tudunk menni, ha tényleg az a cél, amit már az előbb is elmondtam, hogy hogyan tudjuk fejleszteni Kecskemét közvilágítását.

Kopping Rita:

Lenne egy javaslatom, ami az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottságnál is működött. Adjunk egy viszonylag szűkös határidőt a képviselőknek, hogy írják le, hogy az ő területükön hol van probléma. Mondjuk 10 nap legyen erre, majd küldjék be az osztálynak, ami alapján azokat megnézik.

Leviczky Cirill:

Kaphatunk, de ez egy globális kérdés. A jogszabályokat kellene tisztázni.

Sipos László:

A Petőfi Sándor utcát említeném példaként. Nagyon széles az út, melynek a két oldalán van a közvilágítás. A legveszélyesebb gyalogátkelőhely - egész Kecskeméten - az utca közepén van. Most lehet azt mondani, hogy ott a világítás tökéletes, de közepén? Azt mondják, hogy megméri és tökéletes. Nem tökéletes, mert oda középre kellene keresztbe húzni egy vezetékét, amiről közepén egy lámpa megvilágíthatná a gyalogátkelőhelyet. Ez több helyen is így van: a gyalogátkelőhelyeknél lévő lámpák túl kis kapacitásúak, melyeket meg kellene növelni, vagy a dőlésszögük nem tökéletes. Javaslom, hogy amit a képviselők felvetnek, illetve én azt mondom, hogy az összes gyalogátkelőhely legyen megvizsgálva. Én a magam részéről szívesen vállalom, hogy éjszaka, vagy este, amikor sötétedik végig megyünk minden megjelölt gyalogátkelőhelyen. Akár a bizottságból társuljunk: innen egy, onnan egy fő. Megnézzük, mint normál ember és megmondjuk, hogy számunkra tökéletes vagy nem tökéletes ez a megvilágítás. Vegyük így sorba a gyalogátkelőhelyeket, hogy valójában melyik felel meg, melyik nem. Azokról, amelyek nem felelnek meg, kérni kell egy külön vizsgálatot és utána annak tudatában hozzon döntést a bizottság. Úgy gondolom, hogy ez megnyugtató mindenki számára, aki a bizottságban van.

Józsa Bálint:

Azt gondolom, hogy nagyon fontos a megfelelő jogi keret. Nagyon fontos azonban valamilyen szintű társadalmasítása ennek a kérdésnek, amit képviselő asszony is mondott. Nyilván a lakók tudják a legtöbbet a saját lakóközösségükről. Azt gondolom, hogy a bizottság formálisan, vagy informálisan hozzon létre egy fórumot, vagy a képviselők egyénileg egy olyan fórumot, ahova be tudnak érkezni a lakossági panaszok is. Így látjuk, hogy mik a problémák, ez által jogilag is és fizikailag is meg tudjuk oldani azokat.

Sipos László:

Ez maradjon a képviselő kezében. Az Útkarbantartási Ideiglenes Bizottságnál is úgy van, hogy a képviselő gyűjti össze a választókeretében lévő olyan dolgot, ahol többszöri panasz van, illetve meg tudják mondani, hogy hol történt több baleset. Ezeket összevonva lehet „kiegyenesíteni” azt, hol szükséges a vizsgálat erőteljesebben.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Néhány mondatban elmondanám, hogy mit takar a három kérdéscsoport, mert körülbelül az összes kérdésre választ fog adni, ha végig vesszük a három pontot, akár a 26 ponton is végig menve.

II/1. pont:

Kecskemét város a közvilágításfejlesztés tervezési fázisát indította meg. A térinformatikai rendszerünk is már több mint fél éve foglalkozik ezzel a leendő üzemeltető céget is bevonva, akinek van tervezői szakcsoportja. Ha bemutatnánk a tervezés elindításának korelőzményeit, körülményeit, akkor ezekre a kérdésekre megadható a válasz. Megadható a válasz, hogy például milyen jogszabályok, ajánlások, szakmai szabályok, kötelezően betartandó szabályok vonatkoznak, valamint mi vizsgálandó egy ilyen tervezés során minden egyes lámpatest vagy úttest, megvilágítandó terület tényezőire. Választ ad arra például, hogy a Petőfi Sándor utca vonatkozásában hogyan kezeli egy ilyen tervezés, hogy messze van egymástól a két lámpatest. Ütügyi szempontból külön minősített szituációs helyzeteket állapítanak meg ezek a jogszabályok. Ezt mind-mind a tervezési folyamat végig fogja rostálni. A tervezési folyamat végén fog készülni a kivitelezési tervdokumentáció. A szakma úgy hívja, hogy „mester terv”, amiben megmutatkozik, hogy a kívánt területen - jellemzően mi a teljes városban gondolkozunk - indult el ez a tervezési program folyamat: a területi lehatárolódás, akár tagoltság, a városrészek tekintetében külön tagolhatóan milyen beavatkozások szükségesek, tehát megmondja, hogy jó, vagy nem jó. Ha jó, akkor tud-e jobb lenni a legújabb innovatív megoldásokkal. Például az irodában is van egy „minta lámpatestet”, melyen telefonos táv- és online eléréssel lehet a fényerősséget állítani és azonnali hibaüzenetet kapni. A tervezési folyamat végeredménye ezekre a kérdésekre mind választ tud adni, hogy tudjuk kezelni ezeket a bejövő adatokat és dönteni, hogy a város kívánja-e alkalmaztatni, vagy sem. Nyilván a gazdasági szempontokat is figyelembe kell venni. A tervezés alapvető kiinduló oka a régi típusú lámpatestek minél hamarabb történő lecserélése. Az Európai Unióban 5 éven belül ezt kötelező érvényűen ki fogják vezetetni, amit az üzemeltető cég is jelzett már. A Megyei Jogú Városok Szövetsége által ez kör emailben megküldésre került, hogy az üzemeltetés ezekre a lámpatestekre hatványozottan meg fog drágulni. Ha a lámpatestek egy-két alkalommal ki is cserélődnek, akkor is 5 éven belül mindenképpen az üzemeltetés folyamán kell, hogy a kicserélődjenek, amely jóval drágább. Ebbe az irányba indult el a város: ez egy minimum műszaki tartalom, amit

a szakma szerint meg kell majd tennünk. Így a teljes város „felterveződne” és nem kell végig menni zebránként, mivel a tervező végig fog menni. Neki kell letenni az asztalra, hogy adott csomópontnál a rendelkezésre álló infrastruktúrával milyen fényforrást fog méretezni. Az alaptervezés -, amely fél éve indult el - a régi lámpatestek minél hamarabb történő lecserélése. Elindultunk ebbe az irányba is, hogy plusz berakni az összes zebrát, vagy akár a teljes várost azzal együtt, hogy nyilván ennek a kivitelezési folyamata és költsége onnantól kezdve emelkedik. Mindenképpen egy műszaki tartalom meghatározható a tervezés végeredményében a teljes város területére.

II/2. pont:

A tervezési folyamatba be van vonva az üzemeltető. Egyébként országosan a legtöbb helyen az MVM az üzemeltető, mint nálunk is. De így, ha bevonásra kerül, akkor tud válaszokat adni a bizottság felé, akár a mostani üzemeltetési vélt vagy valós anomáliák megválaszolására. Meg tudjuk nézni a leendő üzemeltetési szerződésünket, ahogy a 2. pont egyébként foglalkozik azzal, hogy a szerződésünk rendelkezik az előfordulható összes probléma megoldásával, ami érzékelhető a városban. Csak annak a javítási módszertana, metódusa, algoritmusa az, ami különböző ágakon megy el és különböző más szakmai szereplőket von be az üzemeltető, ami lelassíthatja, vagy akár akadályoztathatja is ideig óráig. Nem mindegy, hogy egy izzót kell kicserélni, vagy egy teljes hálózatot meg kell keresni, megoldva a problémát. Rendelkezésre tud állni, ha kell, a bizottság elé be tudjuk hívni az üzemeltetőt, aki a tervezői oldalról és az üzemeltetési oldalról is tud válaszokat adni.

II/3. pont:

A közlekedésbiztonság. Ezen téma közötti szoros, vagy nem szoros összefüggések kérdésében a rendőrséget javasolnánk meghívni, mivel statisztikai adatokkal rendelkezik. Sok a szubjektív elem. A hivatal, és a szakma is szeretnének fényt deríteni arra, hogy milyen közvetlen összefüggés van az adott megvilágítás minősége és az ott történő balesetek előfordulására. Ha közvetlen összefüggés nem állapítható meg, akkor addig azt sem tudjuk, hogy milyen beavatkozás szükséges, hogy a probléma megszűnhessen.

Lényegében tehát a 3. pont a fentiekről szól. Az első és a legfontosabb, hogy a várost érintő közvilágítási fejlesztési tervezési folyamat megindult. Számtalan kérdésre ez választ ad, hogyha megismerjük a tervezési fázisokat, algoritmusokat, módszertanokat. Lehet látni, hogy a szakma kezében van ezen kérdéseknek a megválaszolása. A tervezési jogosultsággal rendelkező cég ezt végig viszi. Az még nem biztos, hogy a szubjektív megvilágíthatósági érzéket növeli. Innentől lehet szabatosabban, akár részletekbe menni, kérdés, hogy az mennyire tud elegendő lenni. Meg tudja mutatni a hivatalos, szabályos mérési módszertanokat. Az üzemeltető információval rendelkezik, ellenőrzéseket végez az ő szakmai belátása szerint, de ezt akár lehet „terelni” a megrendelő részéről is. A tömeges problémának a kivizsgálására neki van egy ellenőrzési ütemterve, melyet végig visz a saját mérési módszerével, amit gyakorolhat és valószínű, hogy ezt objektíve helyesnek kell elfogadnunk. Mérésre, mint olyanra is tudna választ adni. Hisszük azt, hogy a sok-sok kérdésnek a legnagyobb részét ezen témák végig járásával megnyugtató választ kaphatnánk. A megoldás attól még nem lesz meg, de látjuk, hogy a megoldáshoz mit kellene tenni a városnak.

Leviczky Cirill:

A tervezési program amikor elindult, annak van egy megalapozó, mostani helyzetet objektíven felmérő dokumentuma?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Van. Ez a dokumentum most lesz végleges, ahol a gazdasági számításokat is figyelembe kell venni.

Leviczky Cirill:

Nem a fejlesztésről beszélek, hanem a mostani állapotról. Ne ringassuk magunkat abban, hogy most minden rendben van a közvilágítással, mert nincs minden rendben. Az üzemeltetéssel pedig pláne nincs minden rendben. Megállapítjuk, hogy most mi a helyzet és merre fogunk tudni tovább menni.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A térinformatikai rendszer már rendelkezik ezen adatokkal. Van egy felmért állapot, ahol tudjuk, hogy Kecskemét városában pontosan hol vannak lámpatestek, sőt még olyan részletességgel is, hogy kijelölt gyalogátkelőhelyen 30 méteres körzetben mennyi lámpatest van. Ez a felmérés nem mutatja, hogy az jó-e vagy rossz. A tényadatokat rögzíti. A tervezés fogja majd megmutatni, hogy a tényadatokat mennyiben kell módosítani, bővíteni, fejleszteni, hogy az elégséges legyen, amennyiben a fény nem elégséges.

A térinformatikai rendszert szívesen bemutatják a kollégák bármelyik ülésen. Látjuk, hogy jelenleg a közvilágítási hálózat milyen elemekből áll, melyet a térinformatika rendszer tartalmaz, ez elkészült.

Leviczky Cirill:

A szóbeli kiegészítés nagyon jó a bizottsági ülésen, de ha az ülés előtt kapnak előzetesen írásos anyagot, akkor fel tudnak a képviselők, a bizottság tagjai készülni azzal, hogy milyen kérdéseket tegyenek fel. Forszíroznám, hogy az egyes pontokra kapjunk a következő bizottsági ülésekre írásos anyagot. Objektív adatokból tudjunk kiindulni, hogy valóban eleget tudjunk tenni a bizottság feladatának. Akkor látják mindkét oldalnak a képviselői, hogy azok a kérdések, amelyek megfogalmazódtak előre, vagy közben, azokra kapunk-e választ, vagy akkor kell itt szóban újabb kérdéseket feltenni. Az a célunk - mind két oldalnak -, hogy rendeződjön ez a helyzet a városban. Ha kapunk egy kielégítő anyagot, akkor a 26 kérdésből már csak három kérdést kell az egyeshez feltenni, nem pedig 26 kérdést. Gördülékenyen tudunk így haladni, ezért forszíroznám az írásos anyagot.

Az, hogy a térinformatikai rendszer, hogy néz ki, meg ide kattintok, oda kattintok, hogy mit látok, az egy másik történet.

Sipos László:

A kérdés az, hogy a vizsgálat minden gyalogátkelőhelyre vonatkozik, vagy csak egy részére?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A jelenlegi cél, ami meghatározott volt korábban, a régi lámpatestek által megvilágított területek minél hamarabb történő rendbetétele, de a tervezési folyamat bővíthető az összes tekintetében.

Sipos László:

Ez mikor lesz meg? Készítik, vagy csak ezután fognak hozzá?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Csak ezután fognak hozzá, folyamatban van. Jó pár más tényezőt is figyelembe kell venni, ami még most formálódik, hogy a kiviteli tervnek tárgya legyen-e, vagy sem. Most ott tartunk például, hogy minden egyes lámpatestnek a távoli elérési lehetőségét is nézzük, mert lehet, hogy 52 funkciót tud, de nekünk elégséges csak nyolc.

A térinformatikai rendszerben lévő felmérés az összes gyalogátkelőhelyet érinti, tudjuk darabszámra, hogy az összességében hány darab lámpatestet érint.

Sipos László:

Van szerződés, ha már megvan a vállalkozó?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Még nincs meg a szerződés. Most az MVM, mint üzemeltető cég -, aki ugyanúgy tervez, és a tervezési algoritmusokat, módszertant tudja - segít nekünk félig-meddig hivatalból, hogy milyen tényezőket kell még összepakolni, hogy a kiviteli terv a legvégén egy optimális műszaki tartalmat tudjon majd mutatni.

Király József:

Jegyző úr mondta, hogy a bizottságnak azt kell megvizsgálnia, hogy a városban a szabványnak megfelelő világítás van-e.

Ezt mi többször kezdeményeztük. Emlékeim szerint 2018-ban négy hónap után azt a választ kaptam, hogy a LED lámpákkal kapcsolatban polgármester asszony azt mondta, hogy a már kicserélt LED lámpák által világított útszakaszokra is készül majd egy felmérés, hogy valóban megfelelnek-e a szabványosságnak.

Ha már az utakról beszélünk, abban benne van a gyalogátkelőhely is. Elkészült-e ez a felmérés, mert a kérdéseink között ez is szerepel.

Vélhetőleg 10 év után már az összes lámpatestet kicserélték, mert a LED-ek is előregednek és a fény mennyiséget már nem tudja kibocsátani, akkor azt ki kell cserélni. A lámpatestek cseréje hogyan áll, mert számtalan esetben, amikor megkérdezzük nem kapunk rá egyenes választ.

Azt gondolom, hogy hasonlóan kellene eljárni, mint a közlekedési koncepció elkészítése kapcsán, hogy felmérésre kerül, hogy egy-egy útszakaszon mennyi gépjármű halad át. Jelen esetben pedig, hogy a világítás megfelel-e a mai magyar szabványoknak. A közlekedésbiztonságot tudja kezelni, mert adott esetben egy kisebb sebességű tartományt ír elő ott, ahol nincs meg. A problémák elsősorban ott vannak, ahol kicserélték a lámpatesteket és nem ott, ahol nem cserélték ki.

Ott, ahol nem cserélték ki és ott, ahol mi mértünk majdnem minden esetben valamilyen oknál fogva sokkal nagyobb fény mennyiséget mértünk.

A zebrák festését az ügyrend II/3. pont tartalmazza. Ez a pont nem csak a világításról szól. Az iroda jól megfogalmazta és a II/3. pontban a közlekedésbiztonsággal kapcsolatos más egyéb dolgok is szerepelnek.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e valami kiinduló alap, adat, mert nagyon fontos lenne? Egyetértek a Kopping Rita és Sipos László által mondottakkal, hogy adott esetben a helyi képviselő arra tudja felhívni a figyelmet, ahol érzékelhetően nem megfelelő a világítás, a sebesség és a zebrák.

Ez egy plusz, ami fontos és a képviselőket is megmozgatja, mint ahogy földutas témában is.

Kopping Rita:

Alapvetően ezt a szubjektív részt is bele kell vinnünk a képviselők által, mert hiába jók az adatok, ha egyszerűen nem látható a zebra. Ehhez az kell, hogy a területről valamilyen módon információt kapjunk.

Sipos László:

Azt gondolom, hogy fontos lenne a rendőrséget megkeresni, hogy alkonyattól reggelig az elmúlt 5 évben melyik zebrán történt baleset. A rendőrségtől kapott ilyen jellegű információt a bizottság meg tudja vizsgálni.

Dr. Vancsura István:

Ez az anyag vagy munkaterv tartalmazza ütemtervet vagy vannak benne nagyobb prioritásra rámutató dolgok?

Kérdéseink között volt az is, hogy melyek a legproblémásabb területek, ahol azonnali beavatkozásra lenne szükség, vagy ez csak általánosságban tartalmaz egy megállapítást, de mondjuk ütemtervet nem rendel hozzá, prioritást nem határoz meg.

Természetesen van, ami nem pénzkérdése, de ennek úgy van értelme, hogy a város ütemezetten hajtja végre. Ezt akkor fogjuk majd látni, amikor előterjesztésre kerül az anyag, de ez egy fontos része lenne a koncepciónak.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ütemezés még nincs, mert az előkészítési munkálatok mutatják majd meg, hogy mekkora az elvégzendő feladat és akkor látszódik, hogy mit kell tenni, mennyibe fog kerülni és mennyi idő alatt tudjuk a forrás és a technológia figyelembevételével megvalósítani. A város felét biztos, hogy érinti, ha csak a régi láthatásról beszélünk, de ez tud képlékeny lenni. A tervezési folyamatba bármikor be lehet lépni, hiszen egy ilyen lépték megtervezése nem annyira hosszadalmas tudományos folyamat.

A tervezési program bármelyik terület irányába vagy minőségi irányba is bővíthető. A végén mutatja meg azt a tartalmat, ami a szakma szerint indokoltá teszi, hogy a városban generálisan és általánosan milyen nagy beavatkozások szükségesek, és utána lehet beszélni a kivitelezés ütemezéséről. Így működik ennek a fejleménynek algoritmus, módszere.

Az önkormányzatnak van közvilágítási üzemeltetési és szolgáltatói szerződése. A II.2. pont azonnali beavatkozásról szól, ilyen szituációkra vannak rendelkezések. Vitatható, megbeszélhető, tárgyalható annak eredményessége vagy hatékonysága.

Dr. Vancsura István:

Már elhangzott, hogy léteznek innovatív megoldások, de még milyen új tendenciák vannak?

Az anyag foglalkozik részletesen azzal, hogy milyen nemzetközi példák vannak, milyen új, innovatív technológiák léteznek, mert egész széles skálán mozog most már a technika fejlődésével, úgynevezett dimmelhető lámpák. Ezt is tartalmazza az anyag?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A terv és a tervezési program ezt is tartalmazni fogja. Alapvető igény az optimális része, sőt minimumként került meghatározásra. A végeredmény, a forrás mutatja meg, hogy kivitelezhető-e vagy sem. Ezek mind olyan típusú lámpatestek, amelyek biztosítják az olyan adóvevő és kis vezérlő egység befogadását, ami SIM-kártya rendszerű telefonos hálózaton keresztül távolról is látható, kommunikál. A rendszer számtalan lehetőséget biztosít például a dimmelhetőségre, a fényerő idejének szabályozására, amivel 60-70%-os energiamegtakarítás is elérhető. Ezeket mi számoljuk, mert ezek súlyos tételek a teljes kivitelezésre, de vannak megtakarítási oldalai is az energia biztosítási oldal beszerzési oldalon. Az energia megtakarítások a régi típusúaknál tudnak megvalósulni, alapesetben a LED technológia biztosítja. Ott sok energiamegtakarítást nem lehet megfogni egy másik LED-es lámpatest felrakásával.

Sipos László:

Most már lehet látni, hogy lesz ez a vizsgálat és ez mindenre fényt fog deríteni, hogy hol van probléma, hol és milyen módon kell beavatkozni. Az járható út lenne, hogy a rendőrségtől megkérnénk egy ilyen információt. A képviselők természetesen készíthetnének egy olyat listát, hogy az ő választókerületükben hol van probléma. A rendőrségtől megkérnénk, hogy az esti órákban melyik gyalogátkelőhelyeken történtek balesetek és ezeket helyeznénk az elsők közé, hogy a bizottság vagy cég vizsgálja meg.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez egy tervező cég.

Sipos László:

A tervező cég határozza meg, hogy milyen jellegű beavatkozás szükséges, hogy legyen látványa annak, hogy a bizottság dolgozik, javaslatokat tesz. Véleményem szerint nyárra az összes gyalogátkelőhely festését meg fogják csinálni, azzal nincs probléma. Az is nagyon fontos, hogy lehessen látni, hogy hol vannak a gyalogátkelőhelyek, de a megvilágítás az más.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A tervezési folyamatnál a gyalogátkelőhelyeket a szabvány külön kezeli és külön meghatározza a minimum fénytenyezőket, amit a fényforrásnak biztosítania kell, akár más színű, vagy más erősségű.

Király József:

Fontos az út közepén is a megvilágítás.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Természetesen a megvilágított területre méretez és az alapján határozza meg fényforrást, ami a kereskedelembe kapható. Mindegyik termékre van egy katalógus, amit a tervező tud. A tervező el tud menni abba az irányba, hogy a gyalogátkelőhelyeknél ez még határozottabban legyen. Ezt a tervezés megrendelésekor kell megnézni, hogyan kezelje, mert a lehetőségek tárháza számtalan. A tervező tud felfelé is tervezni, de ennek megvannak a finanszírozási formái.

Sipos László:

Egy tervezőnek azt kell megcsinálnia, amit a megbízója a szerződésben kiköt. Ha a tervezőt úgy bízuk meg, hogy kiemelten kell foglalkoznia a gyalogátkelőhelyek világításával, akkor ott a legerősebbet kell választania. Ha egy-egy gyalogátkelőhely rendszeren ki van világítva és ezzel emberéletet tudunk megmenteni, akkor már az egész pénzkidás, amit mi erre fordítunk, már sokkal többet ér el, hogyha ez sikerül.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A szabvány alaptól foglalkozik vele, tehát a minimum követelmény is már garantálja a kiemeltséget, de a tervezőnek van további mozgástere, ami a megrendelőtől függ. Hangsúlyozom, ez egy tervezési folyamat és a végén válik véglegessé, hogy a városban mennyi idő alatt és milyen ütemezéssel valósul meg.

Dr. Vancsura István:

Azt tapasztaltam, hogy bizonyos helyeken az a probléma, hogy túl magasak az oszlopok. Nyilván ezek régi oszlopok, valószínűleg még a régi típusú világításhoz lettek annak idején szabványosítva, és csak a LED világítást cserélték ki rajta, ami már nem megfelelő. Foglalkoznak-e az oszlopoknak a beavatkozásával, mert lehet, hogy csak rövidebbre kellene venni, és akkor tökéletes lenne a megvilágítás.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szeretnénk bemutatni egy ilyen jellegű tervezési módszertant, meghívjuk a tervező céget, hogy ezekre a kérdésekre is megadja a választ.

Visszaülök a Király képviselő úr által elmondottakra, hogy a meglévő rendszer megfelelő, de a nem megfelelőségéről nincs információ. Úgy fogalmazok, hogy szabványos-e vagy sem. Nincs információnk arról, hogy nem szabványos. Nyilvánvalóan a tervek és szabvány szerint épült meg. Ha a zebránál pluszba bevonjuk a régi lámpatesteken felül azoknak a tervezését is, hiszen minden egyes zebra csomópontra készülnek tervek, akkor a tervezés megmutatja, hogy a fennlévő lámpa megfelelő vagy cserélni kell. Nincs információnk arról, hogy nem megfelelő. A jelenlegi üzemeltető cégnek a lámpatesteket szűrőpróba-szerűen mérnie, ellenőriznie kell, akár műszerrel, akár szemrevételezéssel. Ez a karbantartási, javítási, üzemeltetési feladatok között van, de nyilván ez nem öleli fel a teljes várost.

Meg van határozva, hogy bizonyos időegységenként mennyit kell, hogy megcsináljon, így kiszűrhető lenne a szélsőséges, hibás világítás. Ez az üzemeltetés része és a másik pontot érinti.

Király József:

Az üzemeltetőnél rendelkezésre áll a mérési jegyzőkönyv, amiben szerepelnek az adatok?

Leviczky Cirill:

Szűrőpróbaszerűen rendelkezésre áll, én be akarom ezt most kérni.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az üzemeltetőnek az üzemeltetési feladataiban a rendszerellenőrzés is benne van. A szakvállalkozót is meghívjuk az ülésre, mert a tervezési oldalt és az üzemeltetési részét is el tudja mondai. Szűrőpróbaszerűen kell ellenőrzéseket végeznie. Nem tudom, hogy ez jelenti-e azt, hogy az összes lámpatest mérési jegyzőkönyvre jó. Ha nem jó, akkor neki kötelezettsége kicserélni azt.

Lévai Jánosné:

Köszönöm a lehetőséget és azt, hogy itt lehetek. Nekem három dolog jutott az eszembe. Az áramszolgáltató figyelmét fel kellene hívni, hogy nagyon sok olyan lámpatest van a városban, az én körzetemben is, ahol a gallyak elfedik a világosságot. Még a rügyezés előtt nyessék meg a fákat, ne nyáron vagy ősszel. Amikor jönnek ezek a szakemberek, akkor legyen kimutatás, hogy hol fognak a jövőben földkábel vezetni, hogy minden képviselő tudja. Nekem is vannak olyan külső városrészeim, ahol semmilyen közvilágítás nincs, nem is lehet lámpát felrakni, talán valamikor lesz majd földkábel. Ez komoly beruházás. Melyek azok a városrészi utcák, területek, ahol csak földkábel lehet vezetni, mert úgy tudom, hogy légkábel nem fognak vinni.

A napelem is jó megoldás lenne, mivel az egy gyors folyamat és ahol égető a helyzet oda napelemeket helyezünk ki.

Leviczky Cirill:

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság felkéri a hivatalt, hogy írásos tájékoztatót készítsen az ügyrendben meghatározott feladat- és hatáskör II/1. és II/3. pontjában megfogalmazottak alapján különös tekintettel a szabványok bemutatására, a rendőrségi statisztika bemutatására az alkonyat után bekövetkezett balesetekről, különös az állapotfelmérésre, a létező tipikus problémákra, a közvilágítási, üzemeltetési szerződés bemutatására és az üzemeltető általa végzett ellenőrzésekről adjon tájékoztatást.

Amennyiben a következő ülésre ezeket az anyagokat megkapjuk, tudunk tovább lépni akár a 26 kérdés kapcsán, vagy megismerni, hogy mit is szeretnénk elérni.

Kérdezem irodavezető urat, hogy ez a javaslat befogadható-e és nyilatkozatot, hogy bizottsági ülés szempontjából mikorra tud elkészülni az anyag?

Előírhatjuk, hogy jövő hétre készüljön el, de lehet, hogy háromhónapos munka. Ezt én nem tudom megítélni.

Horváth András:

Az anyag három hét alatt el tud készülni.

Sipos László:

A polgármesteri hivatal az egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselőktől március 15-ig kérje be, hogy a körzetükben közvilágítással kapcsolatban a körzetében milyen problémák, milyen panaszok vannak.

Leviczky Cirill:

Kérjük be és a bizottság kapjon tájékoztatást az összegzésről.

Az általam szóban megfogalmazott javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, módosító javaslat?

Kósa József:

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság munkája kiegészülhet-e, kibővíthet-e azzal, hogy a baleset megelőzése érdekében foglalkozunk a gyalogátkelőhelyekkel?

Leviczky Cirill:

A bizottság hatáskörét nem bővítettük, az van amit a közgyűlés elfogadott. A 3. pontban benne van.

Kósa József:

Vannak kereszteződések, gyalogátkelőhelyek, amelyek növény miatt nem beláthatóak és betakarja a közlekedési táblákat.

Leviczky Cirill:

A városüzemeltetésnek a feladata, a bizottság nem tud ennyire operatív lenni.

Dr. Temesvári Péter:

A határozatban az szerepeljen, hogy bizottság ügyrendjének II/1. és a II/3. pontjában megmeghatározott feladatokra vonatkozóan készüljön anyag és nem az II/1-től II/3-ig?

Leviczky Cirill:

Ezt kérdeztem irodavezető úrtól.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A tételesen felsorolt adatokat három hét múlva tudjuk hozni. Kifejezetten az egyes és a hármas pont legyen fókuszban.

Leviczky Cirill:

Az elhangzottak alapján az alábbi javaslatot teszem:

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság kéri, hogy a következő ülésére a polgármesteri hivatal készítsen tájékoztatót a bizottság ügyrendjének II/1. és a II/3. pontjában megmeghatározott

feladatokra vonatkozóan. A tájékoztató tartalma terjedjen ki továbbá a szabványok ismertetésére, a rendőrségi statisztika bemutatására az alkonyat után bekövetkezett balesetek tekintetében, az állapotfelmérésre, a fennálló tipikus problémákra, a közvilágítási, üzemeltetési szerződés bemutatására és az üzemeltető általa végzett ellenőrzésekre vonatkozóan.

A bizottság kéri, hogy az egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselők jelezzék a polgármesteri hivatal részére, hogy a körzetükben hol merülnek fel sürgető közvilágítási problémák. A jelzések összegzéséről szintén tájékoztatást kér a bizottság. Határidő: 2024. március 27.

Megállapítom, hogy kérdés, több hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a szóban elhangzott javaslattal?

(Határozathozatalkor a bizottság 5 tagja tartózkodott az ülésteremben.)
(Józsa Bálint bizottsági tag nincs jelen az ülésteremben.)

Szavazás után a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

3/2024. (III.6.) KVB számú határozat

Tájékoztatás kérése a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Leviczky Cirill elnök szóbeli előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság kéri, hogy a következő ülésére a polgármesteri hivatal készítsen tájékoztatót a bizottság ügyrendjének II/1. és a II/3. pontjában megmeghatározott feladatokra vonatkozóan. A tájékoztató tartalma terjedjen ki továbbá a szabványok ismertetésére, a rendőrségi statisztika bemutatására az alkonyat után bekövetkezett balesetek tekintetében, az állapotfelmérésre, a fennálló tipikus problémákra, a közvilágítási, üzemeltetési szerződés bemutatására és az üzemeltető általa végzett ellenőrzésekre vonatkozóan.

A bizottság kéri, hogy az egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselők jelezzék a polgármesteri hivatal részére, hogy a körzetükben hol merülnek fel sürgető közvilágítási problémák. A jelzések összegzéséről szintén tájékoztatást kér a bizottság.

Határidő: 2024. március 27.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

8.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Leviczky Cirill:

A következő ülés időpontja 2024. március 27. 9 óra.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönöm a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 10. 30 órakor bezárom.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.
elnök

Dr. Vancsura István s.k.
alelnök