



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Közvilágítást Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

7736-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közvilágítást Vizsgáló Bizottságának
2024. március 27-én megtartott üléséről

Az ülés helve: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kecskemét, Kossuth tér 1.
Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Az ülés időtartama: 9.00 órától – 10.30 óráig

<u>Jelen vannak:</u>	Leviczky Cirill	bizottsági elnök
	Józsa Bálint	bizottsági tag
	Kopping Rita	bizottsági tag
	Kósa József	bizottsági tag
	Sipos László	bizottsági tag

Távol van: Dr. Vancsura István bizottsági alelnök

Jelenlévő meghívottak: Falu György Tamás alpolgármester,
Dr. Temesvári Péter jegyző,
Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője,
Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője,
Kasza Gábor, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály csoportvezetője, valamint
Király József önkormányzati képviselő
a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Szabóné Pataki Gyöngyi és László Anita

Leviczky Cirill:

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a további megjelenteket.
Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 6 fős bizottságból az ülés kezdetén 5 fő van jelen.

A napirendi javaslat elfogadása következik.
Javaslom a kiküldött meghívóban szereplő napirend elfogadását. Megállapítom, hogy további javaslat nincs.

Ki ért egyet az ülés napirendjével? Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék.

A szavazás után megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

4/2024. (III. 27.) KVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el:

1.) Tájékoztatás a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

Tájékoztatás a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

Előterjesztő: Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elnöke

(A bizottság 7130-6/2024. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

A vizsgáló bizottság múltkori ülésén kért tájékoztató elkészült és határidőben kiküldésre került a bizottság tagjainak. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban.

Kopping Rita:

A tájékoztató a szolgáltatói szerződés kivonatát tartalmazza. A szolgáltatói szerződést meg lehet-e nézni?

Dr. Temesvári Péter:

Természetesen. Közbeszerzési eljárás eredménye, tehát megismerhető a tartalom.

Kopping Rita:

A szerződésben fel vannak sorolva a szolgáltató kötelezettségei. Van, ahol szűrőpróba-szerűen kell ellenőrizniük és van, ahol folyamatosan. Erről küldenek folyamatosan jegyzőkönyvet az önkormányzatnak? Ha küldenek, akkor azt is meg lehet nézni?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A tájékoztató anyag egyik része az üzemeltetési szerződés lényeges elemeinek bemutatása. Le van írva összesítve, hogy a szerződésben milyen jogok, kötelezettségek és rendelkezések vannak, ami gyakorlatilag biztosítja, hogy az üzemeltetési rendszerben előforduló hibákra milyen eljárásrend, javítási vagy problémamegoldási technológiák vannak.

A havi teljesítés-igazolásban szerepelnek egyébként az adott hónapban elvégzett munkák. Be is hoztunk egy havi teljesítést az ülésre, azzal együtt, hogy minden hónapban ezt be tudjuk mutatni.

A szerződésben kötbér lehetősége is szerepel. Ahol azt látjuk, hogy a havi teljesítések nem teljesültek a rendelkezések szerint, ott a kötbér lehetőségével igyekszünk és szoktunk is élni. Azzal együtt, hogy egy hibajelenségnek öt oka lehet. Azonnali rendelkezés és javítási lehetőség a szakma és a technológia szerint háromnál van, lásd lámpacsere, vagy ahol az aktív elemekhez szükséges az azonnali beavatkozás. Kicsit komplexebb a helyzet, ha hálózati hibáról van szó, mivel itt már kibővül a javításban résztvevők köre, attól függően, hogy kié a hálózat. Egy külön eljárásrend szerint történik a hiba kijavításának minél hamarabb történő elrendelése, elvégzése és annak ellenőrzése, viszont itt szakmai objektív akadályok merülhetnek fel, például, hogy a földben éppen hol van az adott vezeték. Fél évvel ezelőtti ilyen kritikus eset volt a Dobó körúti eset, amikor heteken át nem volt egy teljes szakaszon világítás. Ahelyett, hogy felbontották volna a teljes Dobó körutat, elég bonyolult mérési és időigényes módszerrel lehetett csak megtalálni a szakadás helyét. Ez egy tipikus példa arra, ami valóban meghosszabbíthatja a hiba kijavítását.

Kopping Rita:

Nem az én választókerületem, de sűrűn közlekedek a Budapest felé vezető úton a Zsidó temető mellett, ahol hónapok óta nincs világítás. Körülbelül 1-1,5 hónappal ezelőtt bejelentettem a hibát és akkor meg is javították, de azóta újra nem működik. Gondolom, hogy ez egy visszatérő probléma.

Falu György Tamás:

Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a közvilágítási hálózat nem egyezik meg a közüzemi hálózatrendszerrel, ha egyezne, akkor a Dobó körúton sehol nem lett volna két hétig villany. A közvilágítási hálózat fizikailag teljesen elkülönül a közüzemi hálózattól. Jellemzően vezérlőszáznak hívják azt az áramellátó vezetékrendszert, ami a közvilágító berendezéseket ellátja. Amiatt hívják így, mert a közvilágítás egy vezérelt rendszer, többféle módon lehet vezérelni; alkonykapcsolóval, vagy ütemezés szerint távirányítással. Ennek az az előnye is megvan, hogy a trafótól indul el a vezérlőszál, ott van egy mérőóra, ami méri a fogyasztást. Ebből adódik, hogy a közvilágítási hálózatrendszer két összetevőből áll. Egyrészt a hálózattól, ami az áramellátást biztosítja, ez az, ami este fölkapcsolódik, hajnalban pedig le. Másrészt vannak benne aktív elemek. Az aktív elemeken belül is van fényképzőelemtől kezdve mindenféle, de ezt egyszerűen ki lehet cserélni, mert ez egy doboz. Ha nagy baja van, akkor leveszik, odatesznek egy másikat helyette és kész.

A hiba bejelentése azért fontos, mert a közvilágítás kijavításának leggyengébb pontja, hogy a hibát nem tudjuk detektálni, mert nincs olyan ember Kecskeméten, aki a több mint 400 kilométer hosszú közvilágítási hálózatot végig tudná járni, hogy mindegyik lámpatest világít-e. Tehát rá vannak utalva a bejelentésre. Sajnálatos módon az állampolgárok magatartása olyan, hogy inkább a Facebookon írják meg, hogy még mindig nem működik a lámpatest, de amikor utánanézzünk, akkor kiderül, hogy sem az önkormányzathoz, sem az MVM-hez nem jelentette a hibát. A hiba bejelentése tehát a lakossági együttműködéstől függ. Ha valaki csak bosszankodik, akkor azzal nem megyünk sokra, egészen addig, amíg valaki be nem jelenti a hibát. A tájékoztatóban is benne van, hogy hol lehet bejelenteni a hibát. Sokan ezt nem is tudják.

A javítási határidő sem a meghibásodástól, hanem a bejelentéstől indul. Tehát lehet, hogy egy világító berendezés már két hete nem világít, de ez, mint hiba, nem létezik egészen addig, amíg valaki be nem jelenti. A világítóberendezési hibát a bejelentéstől számítva nagyon gyorsan meg tudják csinálni. A problémát az okozza, hogyha hálózati hiba van, és ráadásul a hálózatot más üzemelteti. Nem ugyanaz a cég üzemelteti a világítóberendezéseket, mint aki a hálózatot. Ez az MVM szervezeti felépítéséből adódik. Ahol légvezeték van és a Lumen Fényszolgáltató Kft. jelzi, hogy hálózati hiba van, oda a hálózatos kollégák kimennek és a légvezeték hibát relatíve gyorsan lehet detektálni és javítani is. Ha viszont földkábel hiba van, – a Dobó körúti eset erre nagyon jó példa volt – akkor senki nem tudja megmondani, hogy a földben hol van pontosan a hiba. Van kábelhibahely-mérő berendezés, de ez sem tud egzakt pontossággal megadni semmit. Nyilván ezekben az esetekben az a cél, hogy ne kelljen felbontani az egész utat. A hibahely meghatározása ekkor meglehetősen körülményes, de végül sikerült az említett esetben is. Jelenleg akut esetben azt tudjuk csinálni, hogyha ezt a városképi szempontok nem írják felül, akkor ahol olyan földkábelhiba van, aminek a detektálása akár hetekre, hónapokra elhúzódhat, akkor ott esetleg légkábelrel ki lehet váltani ideiglenesen a földkábelt. Ha a közvilágításnál a Várostervezési Osztály városképi szempontból földkábelt is ír elő, oszlop akkor is kell. Ahol közvilágítás van, ott oszlop is van, csak az nem biztos, hogy légvezeték van. Ha viszont van oszlop és a városképi szempontok engedik, - a Dobó körúton nyilván ezt nem engedték, de például az iparterületnél igen, - akkor megoldható, hogy ahol olyan kábelhiba van, amit nem tudnak egzakt módon gyorsan feltárni, ott légkábelrel ki lehet ezt váltani ideiglenesen. Ha pedig megjavult, akkor visszaterhelik rá.

Kopping Rita:

Ez azt jelenti, hogy ha egy lakos bejelenti a közvilágítási hibát, akkor onnantól kezdve számít az idő? Teljesen mindegy, hogy ki jelenti be, tehát nem az önkormányzatnak kell bejelentenie?

Falu György Tamás:

Az nem mindegy, hogy hova jelenti be.

Ha az önkormányzatnak jelenti be, ott elképzelhető, hogy a bejelentő 20.00 órakor megírja az e-mailt a hibáról, de lehet, hogy az önkormányzat csak másnap 10.00 órakor fogja azt továbbítani a szolgáltató felé. Az MVM-hez beérkezés számít a szerződés szempontjából kezdő időpontnak. Az, hogy valaki szól egy képviselőnek, vagy ír egy e-mailt az önkormányzatnak, a szerződés szempontjából még nem keletkeztet kötbérindítási időszakot, az MVM-hez beérkező bejelentés számít.

Kopping Rita:

Ha jól tudom, amikor több lámpa nem világít sorozatban, akkor az nem a lámpatest hibája.

Falu György Tamás:

Ha több lámpa nem működik, akkor az általában áramhálózati hiba.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A bejelentő felület rendezi azt is, hogy milyen típusú a hiba oka és azt is, hogy gyalogátkelőhelyet érint-e, vagy sem. Ez azért fontos, mert a szerződésben külön javítási idők vannak megszabva, de ha a bejelentés rögzítésre kerül ezen a felületen, akkor onnantól látszódik

számunkra is a megjavítás után, hogy szerződés szerint történt-e, vagy nincs vele összhangban és éljen az önkormányzat a további lehetőségeivel. Tehát nagyon fontos, hogy jelenjen meg a bejelentő rendszerben a hiba, mert az önkormányzat minden hónapban megkapja a bejelentés listát, a hozzá tartozó javításokkal, és ennek alapján adjuk ki a teljesítés-igazolást.

Falu György Tamás:

Sokszor kapunk olyan bejelentést is, hogy milyen sok pénze van a városnak, mert fényes nappal világítanak a lámpatestek. Ehhez tudni kell, hogy a hibajavítás úgy működik, hogy a trafónál, ahonnan a vezérlőszál indul, nappal felkapcsolják a rendszert, mert másképp nem tudják eldönteni, hogy rossz, vagy nem. Tehát általában, amikor azt látja valaki, hogy világít a közvilágítás nappal, az azért van, mert éppen javítanak valamit.

Tizenháromezer körüli a lámpatestek száma. Ha átlag 40 méterre van egymástól két lámpatest, akkor az több mint 400 kilométert jelent. Képtelenség ezt bejárni úgy, hogy közben még nézni kellene a lámpákat is és felírni, hogy hol nem működik. Most ez nem tárgya ennek a résznek, de van erre is megoldás.

Három éve dolgozunk azon, hogy a közvilágítással kapcsolatban érdemi előrelépést tudjunk foganatosítani. A három évvel ezelőtt megkezdett műszaki egyeztetéseknek tavaly év közepén lett eredménye. Afelé indultunk el, hogy azt a problémát, amit a hiba detektálása és a bejelentés okoz, próbáljuk meg kiküszöbölni. Próbálkozások voltak még abba az irányba is, hogy hogyan tudnánk szünetmentessé tenni bizonyos helyeken a közvilágítást, de ez ésszerű módon és műszakilag nem oldható meg.

Király József:

A tájékoztató kapcsán gondolom, nem azt kéri az osztály, hogy a szabványokat majd mi átnézzük és megállapítsuk, hogy hol nem megfelelő, hanem ennek alapján kell majd a tervezőknek megvizsgálnia a helyszíneket, illetve választ adni arra, hogy hol van javítani való a világításban.

Hangsúlyozom, hogy a Dobó körúton több mint két hónapig nem volt világítás. Én beküldtem fénymásolaton, hogy kik jelentették be. Probléma, hogy nem jelez vissza a szolgáltató semmit, tehát beérkezik hozzájuk egy hibabejelentés, de utána nem jeleznek vissza, hogy köszönik a megkeresést, és mikor javítják ki. Másrészt, ami a szolgáltatóhoz bemegy jelzés, az nem jön be az önkormányzathoz. Nem tudjuk tehát mérni azt az időt, ami a beérkezett panasztól a javításig eltelik. Ezen valamit módosítani kellene, kérni a szolgáltatót, hogy a panasz érkezzon be az önkormányzathoz is, mert amikor már mi is tudtunk róla, akkortól kezdve valóban két hétig nem volt világítás a Dobó körúton, de előtte már több napja nem volt.

Leviczky Cirill:

Az visszaigazolt dolog, hogy ment úgy be értesítés az áramszolgáltatóhoz, hogy a havi teljesítés-igazoláson nem az a dátum szerepelt a bejelentés időpontjaként?

Király József:

Ezt nem tudjuk, mivel, ha a szolgáltatóhoz bejelentenek egy problémát, akkor nem tudjuk, hogy mennyi idő alatt javították azt ki.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az önkormányzat ezt havonta látja. Hamarabb nem, tehát valós idejében valóban nem látjuk.

Falu György Tamás:

A bejelentés idejét adják át az önkormányzatnak és a javítás elvégzését.

Leviczky Cirill:

Úgy tudjuk ezt orvosolni, hogy a következő ülésre bekérünk szűrőpróba-szerűen egyet, vagy kettőt, és akkor látjuk, hogy mi a tartalma konkrétan.

Király József:

Alpolgármester úr mondta, hogy ideiglenesen légkábelt is lehet használatba állítani hiba esetén. A Szüret utcában több hónapja kábelben működik a bekötés, jó lenne, ha ezt helyreállítanák. Ezt nem írtam le, mint egyéni képviselő, mert nem az én körzetem, de mindenféleképpen erről is kellene beszélni. Megjegyzem, hogy amíg a helyi cég, tehát a Polar-Stúdió Kft. végezte ezt a feladatot, addig sokkal rugalmasabban és jobban működött. Az a véleményem, hogy ne hivatkozzon az MVM egyik cége a másikra, hogy más üzemelteti, vagy más a karbantartó.

Leviczky Cirill:

A közbeszerzésen az egyik feladatot az egyik cég nyerte meg, a másikat pedig a másik. Gazdasági szempontból ők egy csoportba tartoznak, de mindegyik önálló.

Király József:

A közvilágítás biztosítása egy cégnél van?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A szerződés is kifejezetten taglalja, hogy a hálózatot érintő hiba esetén hosszadalmasabb a javítás, mint egy 24 órán belüli lámpacsere.

Király József:

Ezt el kell fogadnunk? Ha az van leírva, hogy öt napon belül ki kell, hogy menjenek probléma esetén, akkor mindegy, hogy kábelprobléma, vagy más egyéb probléma van. Amikor át lett adva ez a rendszer a szolgáltatónak, akkor azt tapasztaltuk, hogy árnyaltabb világítást kaptunk. Emiatt mi nagyon sokszor fel is szólaltunk. Abban az időben azonban, amíg a Polar-Stúdió Kft. volt ennek a karbantartója, nem voltak ilyen jellegű és ilyen hosszú kiesések. Ezt a Mérnöki Iroda is meg tudja szerintem erősíteni.

Falu György Tamás:

Ezt dokumentumokkal igazolni nem nagyon lehet és a problémát általában nem az okozza, hogy az MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.-nek értesítenie kell az MVM Démász Áramhálózati Kft.-t. A problémát az okozza, hogy az a hiba, ami az Áramhálózati Kft. javítási körébe tartozik, az

sokkal bonyolultabban javítható és lokalizálható, mint amit a Lumen Fényszolgáltató Kft. tud csinálni. Hozzáteve, hogy a Polar-Stúdió Kft. sem tudja meghatározni, hogy egy földkábel hol van elszakadva a földben.

Király József:

Úgy tudom, hogy a Polar-Stúdió Kft-nek volt erre megfelelő mérőműszere.

Falu György Tamás:

Azt nem tudom, hogy a Polar-Stúdió Kft. indult-e a közbeszerzésen. Ha indult, akkor nem ők nyertek.

Király József:

Nem erről beszélek, hanem arról, hogy gyakorlatilag nekem miért kell azt tudomásul venni, hogy egy cégen belül adott esetben ők nem tudnak időben együtt dolgozni. Az lenne a jó, ha bejelentik a lakosok a hibát, akkor a szerződésben leírt javítási napokat betartanák. Például tegnapelőtt sötét volt a belvárosban, a Kisfaludy utcától az Árpád körútig teljes sötétség volt. Senki nem tudott semmit és azóta sem tudunk.

Leviczky Cirill:

Tegnap estére megjavították, világított a lámpa.

Király József:

Örülök neki. Tegnap nem jártam arra, de nem is hiszem, hogy az a dolgunk, hogy minden nap kimenjünk és a több száz kilométert mi ellenőrizzük. Azért vannak erre szerződések és emberek, hogy ezt elvégezzék.

Leviczky Cirill:

Az a kérdés igazából, hogy valaki bejelentette-e az áramszolgáltató felé a hibát.

Király József:

Egy negyed városrészben nem volt világítás.

Falu György Tamás:

Az biztos, hogy ez nem közvilágítási hiba volt, ez áramszolgáltatási probléma, trafóhiba.

Leviczky Cirill:

Ez csak a közvilágítást érintette. A városháza díszvilágítása működött.

Falu György Tamás:

A városháza díszkivilágítása nem a közműhálózatról megy, tudomásom szerint.

Azzal egyetértek, hogy nem az kell, hogy érdekeljen bennünket, hogy hogyan adják át egymásnak az információt a szolgáltatónál. Az a lényeg, hogy van egy javítási feltételrendszer a közvilágító berendezések szerződésében és van egy az áramhálózatot működtető szerződésében. Azt kell nézni, hogy ezek a szerződéses feltételek teljesültek-e és valóban onnantól számít az idő, hogy be lett jelentve a hiba a szolgáltatóhoz. Egyáltalán nem dolga a képviselőnek sem, hogy a lámpákat figyelje, mert nem egy kistelepülésen élünk. Egy kistelepülésen be lehet járni a települést gyorsan és bejelenti, hogy hol nem működik a közvilágítás, de itt ettől sokkal bonyolultabb a helyzet. 400 kilométer körüli a hossz, ami nem is egybefüggő szakasz.

Király József:

A közutak mentén lévő világítást az önkormányzat fizeti? Tehát ami nem önkormányzati út, hanem állami. A problémákat kinek kell jelezni, mert például az új elkerülő úton ki van útve két villanyoszlop, az egyik már nagyon régóta.

Falu György Tamás:

Itt tisztázni kell egy fogalmat. A belterületen közvilágításról, a külterületen térvilágításról beszélünk, és ezeknek a külterületi utaknak a megvilágítása teljesen külön kategória.

Király József:

A Károly Róbert körút külterületi, vagy belterületi világítás?

Falu György Tamás:

Belterületi.

Király József:

Tehát az önkormányzatnak kell bejelenteni a hibát, az önkormányzat kezeli.

Falu György Tamás:

Igen, ezt az önkormányzat építette és kezeli.

Az, hogy ki az út kezelője, nem jelenti azt, hogy a közvilágítást is ő kezeli. Ez elválhat, mert ez két külön kategória.

Leviczky Cirill:

Az 5-ös úton is van probléma. Ezt hol kell bejelenteni?

Falu György Tamás:

Ha az 5-ös út mentén, a körforgalomnál vagy az autópályánál van a hiba, akkor az a legegyszerűbb, hogyha az önkormányzatot keresik és majd a hivatal felveszi a Magyar Közúttal a kapcsolatot, mert ez összetettebb.

Kopping Rita:

Célszerű lenne, hogy az MVM egy automata üzenetet küldjön vissza, amikor beérkezik hozzá egy hibabejelentés.

Kérdésem, hogy amikor havi szinten zárás van, akkor a levelezőlistából küldenek egy kivonatot, vagy csak esetenként írják meg a bejelentéseket.

Falu György Tamás:

Egy komplett excel táblát küldenek az önkormányzatnak.

Kopping Rita:

Abban azt írják le, amit nem szégyellnek. Ha kapnánk egy kivonatot a levelezőlistából, az lenne egyértelmű és egzak.

Falu György Tamás:

Én nem szeretném megvádolni azzal az MVM-et, hogy meghamisítja a bejelentések időpontját. Nyilván nem is tehetik meg. Ezeket a bejelentéseket regisztrálniuk, dokumentálniuk kell.

Kopping Rita:

Én csak azt mondom, hogy előfordulhat, hogy elveszik egy bejelentés, ahogy én most érzékelttem. Ennek mi lehet az oka?

Leviczky Cirill:

Jeleztem már, hogy a következő ülésre kérünk be egy ilyen hibalistát, és akkor mindannyian látjuk. Esetleg egy olyan időszakot is, amikor tudjuk, hogy ment bejelentés, és meg tudjuk nézni, hogy hogyan jelenik az meg a listában.

Kopping Rita:

Ez nem azonos azzal, amit a múltkori ülésen beszéltünk, hogy készül egy átfogó vizsgálat a város közvilágításával kapcsolatban?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az a másik témája a tájékoztatónak. Ez maga az üzemeltetés, a meglévő rendszer fenntartása.

Kopping Rita:

Én is így értelmeztem, köszönöm.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Király József képviselő által felvetettekre reagálva, a szabványokat amiatt tettük bele a tájékoztatóba, mert egyébként az indítványban szereplő 26 kérdés között is szerepelt, hogy milyen ajánlások, jogszabályok és szabványok vannak. Illetve van még egy ötrészes leírás képletekkel. A lényeg az, hogy minden egyes területre, amit a lámpatestnek meg kell világítania, a tervezőnek végig kell ezeket vizsgálnia és ennek alapján kell meghatároznia a megvilágítás típusát és paramétereit. A meglévő régi, korszerűtlen lámpatestek cseréjére egy nagyszabású, a teljes várost érintő fejlesztés megkezdésében vagyunk. Ez tehát a tervezési folyamat, ahol ezeket a szabványokat végignézzük.

Az üzemeltetéssel kapcsolatban téves dolgot mondtam az előző bizottsági ülésen. Az üzemeltetési szolgáltatásnak része egy ellenőrzési folyamat. Nekem nem volt tudomásom arról, hogy vannak olyan helyek, ahol ez esetleg nem lett megfelelő. Nyáron volt ez a mérés a szerződésbeli ellenőrzés keretein belül az üzemeltető részéről néhány helyszínen. Ezekről megvannak a jegyzőkönyvek, mert a 26 kérdés között az is szerepel, hogy milyen részletességű ennek a mérési módszertana. Egyébként a szabványok ezt is rögzítik. Ezt is szívesen megmutatjuk a bizottság tagjai felé. Jelenleg hét helyszín van megjelölve és elkezdjük az intézkedéseket, ahol kellett.

Leviczky Cirill:

Szeretnénk a következő bizottsági ülésre kapni egy olyan jegyzőkönyvet, ahol nem megfelelőt mértek az üzemeltetői ellenőrzés során, és ahol elkezdődött az intézkedés, hogy lássa a bizottság, hogy hivatali szinten hogyan működik ez a dolog.

Falu György Tamás:

Van ahol mérőműszerre sincs szükség. Műszer nélkül is meg tudom mondani, hogy Ménteleken a Hársfa utcában a szabványnak nem felel meg a megvilágítás, mivel semmit nem lehet látni éjszaka, de még senki nem keresett meg azzal az elmúlt 25 évben Méntelekről, hogy nem szabványos a fény éjszaka. Azt is tudni kell, hogy Kecskemét közvilágítási hálózatszerkezetét sok évtizeddel ezelőtt építette ki a város. Sokszor ebből is van a probléma, hiszen a földkábelek már meglehetősen öregek és ezeket nem egyszerű cserélni, mert nagyon komoly beavatkozás lenne. Tehát gyakorlatilag az úthálózatunk mentén nagyon sok adottság van. Például figyelembe kell venni a tervezéskor az adott utcában megengedett maximális sebességet. Egy harmincas táblával sebességkorlátozott utcában a szabvány lényegesen alacsonyabb fénysűrűséget ír elő, mint egy olyan helyen, ahol ötven, vagy hatvan km/h sebességgel lehet közlekedni. Nem ahhoz méretezik tehát a világítást, hogy mennyivel közlekednek az autósok, hanem ahhoz, hogy mit ír elő a KRESZ.

Másrészt az adott oszlopstruktúrán nem fogunk tudni változtatni. Hároméves előkészítő munka előzte ezt meg, de például oszlop állításba nem tudunk belefolyani, mert az nem egyszerű dolog.

Leviczky Cirill:

Az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy öt éven belül ki kell vezetni a régi fajta lámpatesteket és újakat kell felszerelni. A meglévő oszlop kiosztás a szabványok szerint befolyásolja, hogy milyen teljesítményű legyen a lámpatest?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ha egy fix helyre kell rakni az új fényforrást, ott maximum a szögén lehet változtatni, és azért van a szabvány, hogy ennek alapján méretezi a tervezőmérnök a megvilágítandó területre, hogy milyen típusú fényforrást rakjanak fel. Fénysűrűség, fénymínőség, fényszín, árnyalat, bevetési szög, szórási kép és még sok más tényező alapján határozza meg. Minden egyes ponton ezt végig kell, hogy vizsgálja.

Leviczky Cirill:

Nem annyiról szól tehát ez a dolog, hogy kicserélik a régi izzót az újra.

Falu György Tamás:

Három évvel ezelőtt Kasza Gábor csoportvezetővel egy hazai világító berendezéseket gyártó cégnél voltunk egyeztetni annak érdekében, hogy elmondhassuk, hogy Kecskemét városának milyen műszaki elképzelései vannak és ezek megvalósíthatóak-e. Akkor kitértünk a színhőmérsékletre, a dimmelhetőségre és arra, hogy hogyan lehetne távfelügyelni, hogy a világítóberendezés működik-e vagy sem. Tavaly tavasszal jelentkezett a cég, hogy amit mi elvárásként megfogalmaztunk, annak a kilencven százalékát most már meg tudják csinálni. Ekkor nyílt meg tehát a lehetőség arra, hogy olyan berendezéseket tudjunk a kompakt fénycsővesek helyére telepíteni, amelyek képesek dimmelésre, azaz egy adott időintervallumon belül lehet csökkenteni a fényerőt. Valamint elvárás, hogy a berendezés fogyasztási adatot tudjon szolgáltatni a térinformatikai rendszerünknek. Ennek az a lényege, hogy minden nap 0 óra 30 perckor a fogyasztási adatokat lekérjük a világítóberendezésekről, és ahol a fogyasztás nulla watt, az a berendezés nem működik. Amelyik be sem jelentkezik, ott a mérőrendszer nem kap áramot, hálózati hiba van. Ez ebbe az irányba indult tehát el.

Leviczky Cirill:

Mekkora az árbeli különbség a távfelügyelhető lámpatest és a sima között?

Falu György Tamás:

Tudomásom szerint körülbelül 15 százalék.

Leviczky Cirill:

Üzemeltetésben mekkora a különbség?

Falu György Tamás:

Üzemeltetésben nincs, tehát 15-20 százalék a különbség és óriási lesz az előrelépés. Első lépés, hogy megvalósult a lehetősége annak, hogy egy ilyen rendszert kiépítsünk. Ezt egyébként katalizálta az a folyamat is, hogy a kompakt fénycsőgyártást az unió beszüntette, tehát ebből előbb-utóbb probléma is lenne.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Öt év alatt ki kell, hogy cserélődjenek a lámpatestek.

Falu György Tamás:

Fontos, hogy komplett adataink vannak már arról, hogy hol és milyen magasan van az oszlop, milyen hosszú a kar, amin a világítóberendezés van, milyen messze van a járda a burkolattól, van-e kerékpárút, mennyi a sebesség, tehát tulajdonképpen azokat az adatokat, amiket a szabvány tartalmaz, hogy föl kell mérni, mi már elkészítettük. Tavaly nyáron ez volt a feladat. Az összes közvilágításban érintett közterület fel van mérve, és elkészült a besorolás is attól függően, hogy van-e kerékpárút, járda, mennyivel lehet közlekedni és milyen messze van a két csomópont egymástól stb.

Van egy csomó kritérium. Ezt az egész osztálybesorolást, osztást az egész közigazgatási területre megcsináltuk mindenhol. Kasza Gábor csoportvezetővel órákon keresztül ellenőriztük, hogy az általunk ismert, valós forgalmi szituációnak megfelel-e ez. Minimális volt benne a javítani való. Több milliárd forintos fejlesztésről beszélünk. Most ott tartunk, hogy ennek a gazdasági előkészítő, megvalósíthatósági tanulmányterve rendelkezésre áll. A meglévő és az elvárt helyzetet a díjmeléssel együtt feltárja, segíti a döntéshozót, a képviselőtestületet abban, hogy elinduljunk-e ebbe az irányba és a szükséges forrásokat hogyan tudjuk majd mozgósítani. Jelenleg ott tartunk, hogy megvan, hogy ki fogja készíteni ezt az előkészítő anyagot.

Kopping Rita:

A lámpatestet ki készíti, lehet már tudni?

Falu György Tamás:

A lámpatestet az készíti, aki a beszerzés során elnyeri a gyártást. A közbeszerzés egy érdekes dolog. Amit mi szeretnénk, az nem egy hétköznapi dolog. Amikor elmentünk ehhez a céghez, akkor nagyot néztek. Megint ugyanaz a helyzet, mint amikor azt mondják, hogy tőlük még senki nem kért ilyet. Viszont, ha azt mondjuk, hogy mi ilyet szeretnénk, akkor azt fogja mondani a közbeszerzési szakértő, hogy célirányosan írtuk ki valakinek. Mindenki azon dolgozik, hogy megfeleljünk a jogszabályoknak is, meg az legyen a végén, amit akartunk. Az üzemeltetés során, hogy én mit szeretnék, az egy dolog. Szívesebben venném, ha az önkormányzaton belül tudnánk ezt a rendszert, úgymond a dimmelési időket (fényerő szabályozás) is állítani. Ha a dimmelési időt, azaz a két megvilágítási szint között a változtatás eltelési idejét legalább 15-20 másodperc idővel elnyújtjuk, akkor az emberi szem nem veszi észre, hogy 30%-kal csökkent a fogyasztás.

Kopping Rita:

Úgy gondolod, hogy a szolgáltató adja az áramot és az egyebeket, de a berendezést központilag az önkormányzat irányítja?

Falu György Tamás:

A vezérlést, nem pedig az üzemeltetést. A mi fejünkben most alapvetően az van, hogy az utolsó tömegközlekedési jármű, plusz 30 perc az az idő, aminél hamarabb nem kellene csökkenteni a fénytjeljesítményt. Megjegyzem ismételten, hogy a 30% -ot nem veszi észre az emberi szem.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A tulajdonosnak a jogosultsága, hogy az üzemeltetőnek átadjon bizonyos részfeladatokat, illetve, hogy ebbe a rendszerbe legyen lehetősége belenyúlania, de igazából azé, aki rendelkezik felette.

Leviczky Cirill:

Az előző bizottsági ülésen volt napirenden, hogy jövő tavasztól lesz új üzemeltetője a közvilágításnak. Kiírjuk a pályázatot, amelybe beleírjuk, hogy az új, korszerű megoldásokra is legyen képes.

Falu György Tamás:

Ennek az üzemeltetése semmiben nem tér el a világító berendezéseknek az üzemeltetési feladataitól. Összesen annyi, hogyha netán valamelyik berendezésben a jeladó -, amivel vezéreljük a dimmelést - elromlik, akkor azt kicserélik egy másikra.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez egy opcionális tétel.

Falu György Tamás:

Hozzuk be az ülésre a lámpatestet, ami nálam van az irodában, hogy szemléltessük a működést. Ennek az lenne a lényege, ha 0 óra 30 perckor lekérjük a fogyasztási adatokat és a berendezés azt mutatja, hogy 0 a fogyasztás, akkor az azt jelenti, hogy nincs áramfelvétel, azaz nem világít a lámpa.

A térinformatikai rendszerben lesz majd lehívható a fogyasztási adat. 2022. évtől úgy végezték az új lámpatestek telepítését, hogy a térinformatikai rendszerben, mobiltelefonon hozzáférést biztosítottunk a közvilágítást kivitelező cégnek. Neki piros ikon jelezte, hogy melyik oszlopra kell tenni a berendezést. Láttam a térképen, hogy melyik az az oszlop és felszerelte a világító berendezést. Amikor kész volt, akkor legörgette a menüt, kiválasztotta, hogy milyen berendezést, hány fokos karra tett fel, milyen az oszlop anyaga: fa, vas, beton, vagy egyéb. Most már két éve, hogy minden egyes világító berendezést nyilvántartunk a térinformatikai rendszerben típus, szerelési idő, fogyasztási adatok stb. feltüntetésével. Erre fog ráépülni az új rendszer.

Leviczky Cirill:

Ez az adat megegyezik azzal, amit a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felmért? Ez a két adat mekkora valószínűséggel egyezik meg?

Falu György Tamás:

100%-ban. A térinformatikai rendszerünkben a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. által felmért - „legurult” - adatok szerepelnek, amelyek teljes egészében megegyeznek azzal, ami a természetben van. A geométer 2 méterenként készít egy fotót, amelyből egy háromdimenziós pontfelhőt készít. Például a 3 méter magasan lévő falevélnek a korordinátáját 1-2 cm pontossággal meg lehet határozni.

Tulajdonképpen most valósult meg az, hogy az önkormányzatnak lett egy olyan közvilágítási, teszem hozzá kressz tábla katasztere is, amit a geométer felmért. Ez egy óriási előrelépés.

Király József:

A meglévő ledes világítással kapcsolatban volt nekünk egy olyan kérdésünk, hogy adott helyeken méréseket végezzünk. Most ezt valaki el fogja végezni? Ha jól értem akkor most a felújításra váró lámpatestekről beszélünk. Kapott a tervező, vagy kap majd ilyen felkérést? Gyakorlatilag, hogy a meglévő lámpatestek mennyire felelnek meg ezeknek a szabványoknak, azt valaki ellenőrzi? Tudomásom szerint, amikor ezek elkészültek -, ha jól emlékszem 2014-ben -, akkor Falusi Norbert képviselőtársammal ezt kértük. Nem tudtak bemutatni ilyen mérési jegyzőkönyveket. Most rendelkezésünkre áll ilyen mérési jegyzőkönyv?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Van mérési jegyzőkönyvünk, az üzemeltetés keretein belül konkrét méréseket kell végezniük. Nemcsak szűrőpróba-szerűen, hanem az üzemeltető által javasolt helyeken tették meg a méréseket. Valamelyik megfelel, valamelyik nem.

Falu György Tamás:

A kérdésre az a válasz, hogy ez kizárólag a nem ledes típusú világítótestekre vonatkozik.

Kopping Rita:

Ennek a cseréjét, ha probléma van vele az MVM végezné megrendelés alapján?

Falu György Tamás:

Az üzemeltetési szerződés alapján a szerződő partnerünk. A szabványos utcai lámpatestre ezt a GSM modullal és GPS vevővel ellátott „kupakot” - mi így hívjuk magunk között ezt a kis szerkezetet -, ha ráhelyezik, akkor az interneten keresztül az kommunikál a hálózattal és szabályozni lehet vele a fényerőt.

Kopping Rita:

A meglévő lámpatestekre is lehet alkalmazni?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nem.

Falu György Tamás:

Ez a technológia 2019-ben még nem volt.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Van arra is opcionális lehetőség, hogy a meglévőkre ezt rávezessék.

Leviczky Cirill:

Nem lesz mindenkinek a telefonján ez az alkalmazás.

Falu György Tamás:

Megígérem, hogy a következő bizottsági ülésre az applikációt megkeresem és bemutatom a lámpa működését, a fényerő szabályozását, ami nagyon látványos. Több ízben kipróbáltuk irodavezető úrral, sőt még polgármester asszonynak, alpolgármester asszonynak is megmutattuk a lámpa szabályozását, aminél 30%-kal csökkentettük a fényerőt.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Próbaként nem applikációt kaptunk, hanem csak egy linket egy internetes felületre, amely a levelezési rendszerünkben található.

Falu György Tamás:

Az történt, hogy a berendezés az interneten keresztül kikapcsolt állapotra van állítva. Ennyi idő kellett, hogy ebből a helyiségből a „kupak” felcsatlakozzon a hálózatra, és érzékelte, hogy a rendszer kikapcsolt állapotot ír elő és kikapcsolta.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Tehát a „kupak” kapcsolta ki a lámpát.

Falu György Tamás:

Most kikapcsolt állapotban van a lámpa.

Kopping Rita:

Ha leveszed róla a „kupakot”, akkor világítana?

Falu György Tamás:

Elképzelhető.

Kopping Rita:

Várhatóan a megvalósítás körülbelül mit jelent időben? Tudom pénz is kell hozzá.

Falu György Tamás:

Most jutottunk el odáig, hogy a gazdaságossági megvalósíthatósági terv készítője ki van választva a közbeszerzési eljárást követően. Ez hogyha megvan, akkor a pénzügyi fedezetet kell meghatározni. A közgyűlés döntése szükséges ahhoz, hogy a fejlesztés elinduljon.

Leiczky Cirill:

A költségvetési rendeletben kell a forrást biztosítani.

Kopping Rita:

Körülbelül ez mennyibe kerülne?

Leiczky Cirill:

Több milliárd forintba.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez 6600 lámpatestet jelent, amely nagyságrendileg 1,5 milliárd forint a „kütyüvel” együtt.

Kopping Rita:

Szereléssel együtt, vagy anélkül?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Mindenestül ennyi.

Falu György Tamás:

Ekkora összeget azért nem mernék mondani. Ütemezetten azonban el fogjuk tudni kezdeni, meg tudjuk majd csinálni. Rontja a helyzetünket az, hogy sajnos sok olyan hely van, ahol csak minden második oszlopon van lámpatest. Ezeken a helyeken nem tehetjük meg, hogy csak kicseréljük és kész. Nyilvánvaló, hogy ott, ahol minden második lámpaoszlopon van berendezés, ott az a szabványnak nem fog megfelelni. Tehát nemcsak a korszerűtlen berendezéseknek a lecseréléséről, hanem bővítésről is kell beszélnünk. A bővítés nem azt jelenti, hogy ahol nincs oda teszünk x darabot, hanem ahol van már lámpatest, de nem elegendő, akkor oda muszáj lesz. Ez a bővítés.

Kopping Rita:

Mivel ez uniós előírás lesz rá uniós forrás?

Dr. Temesvári Péter:

Nincs erről információnk.

Leiczky Cirill:

Összefoglalva Falu György Tamás alpolgármester által elmondottakat, szerintem 5 év alatt fokozatosan, minden évben egy szeletet meg lehet valósítani.

Falu György Tamás:

Nagyon bízom benne, hogy nem kell 5 év hozzá.

Leviczky Cirill:

Ha egy összegben lesz rá 2 milliárd forintunk, akkor igen.

Falu György Tamás:

A Kecskemét Városfejlesztési Alap is rendelkezésünkre áll. Ha megkérdeznének, akkor én városrészenként kezdeném: például Kadafalva, Katonatelep, Matkó, de ez nem az én döntési kompetenciám.

Dr Temesvári Péter:

A közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Kopping Rita:

Ha folyamatosan valósul meg a fejlesztés, akkor elképzelhető, hogy a végén a 10 évvel ezelőtti lámpatestek is lecserélődnek?

Falu György Tamás:

Valószínűleg az Elios Zrt. által telepített lámpatestek nem. Annyit szeretnék még elmondani, hogy az Elios Zrt. technológiája több mint 15 éves. A led technológia olyan ütemben fejlődött, mint ahogyan a napelemes technológia és az elektromos autók akkumulátor technológiája.

A társasházak 6-10 évvel ezelőtt megkerestek és akkor azt mondtam, hogy a társasházaknak nem ajánlom a napelemet. Most már igen. A társasházaknál van egy tetőfelület és 10 család van alatta. A családi háznál pedig van egy tető, és egy család van alatta. 5-6 évvel ezelőtt az a napelem panel, ami ma is szabvány méret - 1mx1.6 m-, az 170-190 wattot tudott termelni, az ma már 450-500 wattot tud.

Ugyanazon a tetőfelületen, amin 6 évvel ezelőtt x mennyiségű áramot lehetett termelni, most ötször annyit lehet termelni. Ami egy családot tudott ellátni, az ma 5 családot tud ellátni. Az elektromos autóknál is ugyanez a helyzet, óriási a fejlődés.

A led technológia is óriásit fejlődött, melynél kardinális kérdés a színhőmérséklet, melyet kelvin fokban mérnek. Ha most kinézünk az ablakon, akkor most 8500 kelvin foknak felel meg a fényviszony. Ez azt jelenti, hogy alapvetően egy hideg fény. Például Franciaországban azért volt előírás a sárga fényű reflektor, hogy ködben is jól lássanak vezetni. Jobb sárga szemüvegben vezetni a ködben, mert a szemüveg a 8500 kelvin fokot leviszi 4500 kelvin fokra, amely sokkal jobb a szemnek. Azt kell tudni, hogy a színhőmérséklet a fényáram által megtermelt fény mennyiséggel összefüggésben van. Minél melegebb a színhőmérséklet, annál nagyobb teljesítményigénye van. Ha az eliosos lámpatesteknél egy 1000 kelvin fokkal melegebb színhőmérséklet lett volna betéve, akkor gyakorlatilag a teljesítmény megtakarítás minimális lett volna. A fény mennyiség megvan, csak az emberi szem számára a fényérzet az, ami változik. A jó hír az, hogy most már ez a színhőmérséklet nagyon jó, amit itt láttunk az előbb, amely tudja azt a megtakarítást, amelyre szükségünk van. A megvalósíthatósági tanulmánynak az a célja, hogy azt a megtakarítást tudja a rendszer, ami tulajdonképpen a lámpát képezi. Azért mondom, hogy nem kell 2 milliárd forint, mert ettől mi villamosenergia megtakarítást várunk.

Jelenleg itt tartunk. Véleményem szerint jól haladunk, nagyon sok munka van benne.

(Király József képviselő elhagyja az üléstermet 10 óra 03 perckor)

Leviczky Cirill:

Úgy látom, hogy tudományos és technikai oldalról jó irányban halad a város a fejlesztés területén. A jelenlegi helyzetre visszatérve arról kellene beszélnünk, hogy a következő ülésre milyen anyagot kérjünk be az irodától és milyen irányba haladjunk tovább. Az előző ülésen felmerült, és több levelet is kaptam azzal kapcsolatban - Lévai Jánosné képviselő is elmondta -, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft.-vel fel kellene venni a kapcsolatot a fák nyesése tekintetében. Vannak olyan lámpatestek, amelyeket eltakarnak a fák levelei, ágai, melyekkel kellene valamit kezdeni. Megértjük a „zöldeket” is, hogy minél több fa kellene, de a biztonság is nagyon fontos. A földutak karbantartásán és a zebrák felfestésén túlmenően a fák tervszerű metszése területén is fontos lenne, hogyha előre tudnánk lépni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy mi legyen az, amit bekérünk az irodától a következő ülésre. Az ügyrendben három terület lett meghatározva a bizottságnak. A jelenlegi ülésre az 1-es és a 3-as pont vonatkozásában kaptunk tájékoztatást. Kértük még, hogy kapjuk meg tételesen a szolgáltatási szerződést, az ellenőrzések teljesítési igazolását, amit beküldenek havonta egyet-kettőt, az üzemeltetési szolgálatnak a havi teljesítését.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az üzemeltetés része az ellenőrzés. Van a standard ellenőrzés a napi, meg van az eseti ellenőrzés.

Leviczky Cirill:

Az eseti ellenőrzés jegyzőkönyvéből is kapjunk egyet-kettőt, amely nem megfelelőségi eredményt hozott, meg olyat, amely megfelelőségi eredményt hozott. Legyen benne ledes és régi technológiás lámpatest is.

Kopping Rita:

Lehet, hogy nem ártana a hiros.hu weboldalon, vagy a KTV-ben, vagy valahol egy 5-10 perces műsor valakivel, aki elmondaná a lakosságnak, hogy milyen fontos a bejelentés. Lehet-e ilyen?

Leviczky Cirill:

Egészen biztosan.

Kopping Rita:

A KTV-nek nyilvánvalóan van egy olyan műsora, vagy a hiros.hu weboldalon lehetőség arra, ahol fel lehetne hívni a lakosság figyelmét arra, hogy nagyon fontos a bejelentés. Kellene tehát egy tájékoztatás vagy egy reklám.

Falu György Tamás:

Valamennyi DTKH-s számla hátoldalán szerepel, hogy hogyan kell a házhoz menő lomtalanítást kérni, ennek ellenére senki nem tudja. Egyetérték a felvetéssel, de véleményem szerint ez pusztába kiáltott szó. Soha nem fogjuk elérni, hogy bárki is tudja fejből.

Leviczky Cirill:

Képviselő asszonynak igaza van, próbálkozni kell.

Dr. Temesvári Péter:

A polgármesteri hivatal azt kapja feladatként, hogy a médiában legyen megjelentetve, hogy a bejelentést hol lehet megtenni.

Leviczky Cirill:

A határozat tartalmazza, hogy a bizottság felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy a médiában határozottabban jelenítse meg a bejelentés pontosságát és annak a mikéntjét.

Az achilles sarka a dolognak, ahogy alpolgármester úr is mondta, a bejelentés.

Kopping Rita:

Te is nyilatkozatsz, mint a vizsgáló bizottság elnöke.

Leviczky Cirill:

Ezt a Városháza nevében kell majd nyilatkozni.

Kopping Rita:

Azt látom problémának, hogy a kecskemet.hu weboldalon sok információ található, azonban az emberek nem használják.

Dr. Temesvári Péter:

A statikus honlapok már nem érik el az embereket, ami nemcsak a kecskemet.hu weboldalra igaz.

Leviczky Cirill:

Irodavezető urat kérdezem, hogy a bizottság ügyrendjében szereplő II/2.ponról a következő ülésre kaphatnánk-e tájékoztatást? Az előző ülésen kijelöltük a II/1 és a II/3. pontokat, amelyről a tájékoztatót megkaptuk.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Természetesen.

Leviczky Cirill:

A határozat tartalmazza tehát amiket az előzőekben felsoroltam és ami az ügyrend II/2. pontjában szerepel.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még valami ezeken kívül, amit a következő ülésre kérjünk?

Sipos László:

A tájékoztató 4. pontjában szerepelnek a balesetekre vonatkozó adatok, azonban nem tartalmazza, hogy ezek hol történtek. Az előző ülésen beszéltünk arról, hogy a veszélyeztetett helyeket kiemelném az egész csomagból a vizsgálatnál és minél hamarabb kérném ezeknek az eredményes módosítását. Nagyon sok helyen - ilyen például a Petőfi Sándor utca közepén a gyalogátkelőhely - akár a reggeli, akár az esti szürkületben szinte majdnem láthatatlan a zebra. A zebránál megálló autók mögül kijövő gyalogosok mozgása nagyon problémás. A tájékoztató nem tartalmazza, hogy a balesetek hol történtek.

Falu György Tamás:

886 baleset történt összesen, amelyből 3 baleset a gyalogátkelőhelyen.

Sipos László:

Melyik gyalogátkelőhelyen történtek a balesetek, azt nem tartalmazza az anyag. Meg kell vizsgálni, hogy az miért történt, a közvilágítás szerepet játszott-e, vagy nem.

Leviczky Cirill:

Ezt meg lehet vizsgálni és kapunk rá anyagot. Kaptunk egy általános tájékoztatót, most azonban azt mondjuk, hogy konkrét tájékoztatást kérünk.

Sipos László:

Ahol nincs lámpás kereszteződés és több probléma előfordult az utóbbi időben, azokat próbáljuk megvizsgálni. Azt gondolom, hogy maga a polgármesteri hivatal a közvilágítással kapcsolatban nagyon komoly munkát folytatott, illetve folytat. Ez a része az ütemezésnek megfelelő, teljesen rendben van. Itt, ami még nagyon fontos, hogy a gyalogátkelőhelyeknél ezeket a vizsgálatokat pontosan el tudjuk végezni. Most nem tudnék semmit mondani, mivel nincs a birtokomban olyan információ, amiből „A”-t vagy „B”-t tudnék mondani, hogy ez jó, vagy mikor lesz megcsinálva.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A mi értelmezésünk szerint a tájékoztató 4. pontja arról szól, hogy közlekedésbiztonsági kockázat, veszély és a közvilágítás között fellelhető-e lényeges összefüggés a megtörtént balesetek statisztikai számadatai alapján. Három adatot kértünk be, igaz nem pontos helyi meghatározással. Egy teljes évre, teljes Kecskemétre vonatkoztatva, összességében 886 közúti baleset történt. A második adat: a 886 balesetből 14 volt a gyalogátkelőhelyeken és környékén a bekövetkezett balesetek száma. A 14 balesetből a rendőrség által megfogalmazottak szerint a délutáni szürkület kezdete és a reggeli szürkület megszűnte között 3 baleset történt kijelölt gyalogátkelőhelyen. Nekünk nem volt releváns, hogy a 886 balesetből a 3 baleset lényeges-e, vagy nem. Ha jól értem, akkor most az kérdés, hogy az a 3 baleset konkrétan hol történt.

Leviczky Cirill:

Igen.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Bátorkodtunk ezzel jelezni, nem befolyásolva a bizottság meglátását, hogy ebből a 3 számból szignifikáns összefüggés nem biztos, hogy megállapítható a balesetek gyakoriságának a számából és a körülményekből. Nem lett taglalva, hogy működött, vagy nem működött a közvilágítás, van-e közvilágítás, lehet, hogy reggel történt a baleset stb., egyértelmű és egyenes arányos összefüggés nem állapítható meg.

Leviczky Cirill:

A tájékoztató jó. Most vetődött fel ez a kérdés, hogy a bizottság szeretne tenni valamit azért, hogy jövőre már ne három, hanem kevesebb, vagy egy baleset se történjen. Fontos megnéznünk, hogy ezek a balesetek konkrétan hol történtek, és kérni, hogy legyen intézkedés, ha volt összefüggés a közvilágítás és a bekövetkezett baleset között.

Sipos László:

Ezen felül szeretném kihangsúlyozni, hogy a nem jelzőlámpás gyalogátkelőhelyek alulvilágítottak, melyre például Kecskeméten nagyon sok helyen tudnék mondani. Miért nem teszünk nagyobb világítótesteket olyan helyekre, ahol gyalogátkelőhelyek vannak és nincs jelzőlámpa? Lehet, hogy azt mondjuk, hogy megfelelnek mindenféle szabálynak, de az emberek úttesten történő biztonságos átkelése érdekében szükség lenne pl. 1000 wattos helyett, 1500 wattos világítótestek kihelyezésére.

Leviczky Cirill:

Erre a kérdésre fogunk választ kapni a következő bizottsági ülésen, mivel kértünk be egyedi mérési jegyzőkönyvet. Amit Sipos László képviselőtársam mond, az egy szubjektív vélemény, hogy „én úgy érzem, hogy nincs elég világítás”. Kiderül majd, hogy a szabvány arra mit mond. Közbeavatkozni akkor kell, hogyha a szabvány szerint ott megfelelő volt a világítás, de a szubjektív érzés meg az, hogy ott nagyobb fényerőt kellene alkalmazni. Ezt most nem tudjuk, ez most csak egy vélelmezés. A következő ülésen megnézzük azt a jegyzőkönyvet és akkor majd meglátjuk, hogy ez fennáll, vagy sem.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Lehet, hogy szabvány szerint zavaróbb a hatás. Minden jegyzőkönyv erről szól: hogy jó, vagy nem jó ahogy van. Ha nem jó, akkor milyen legyen. Lehet, hogy nem erősebb kell, akkor meg milyen színű legyen.

Leviczky Cirill:

Máshogy kell, hogy szórjon.

Térjünk rá a határozathozatalra.

Megkérdezem, hogy ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi, valamint ki ért egyet azzal, hogy a következő bizottsági ülésre az előzőekben általam felsoroltakat, valamint az ügyrendben szereplő II/2.pont vonatkozásban készüljön tájékoztató. Mindemellett a kijelölt

gyalogátkelőhelyen történt 3 baleset tekintetében a balesetek helyszínére vonatkozóan is kérünk információt.

Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék, ha elfogadják így a határozat-tervezetet.

A szavazás után megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

5/2024. (III. 27.) KVB. számú határozat

Tájékoztatás a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

1.) A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság Dr. Temesvári Péter jegyző 7130-6/2024.számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

2.) A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság kéri, hogy

- a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. a fakivágási munkálatainak az ütemezése során prioritásként kezelje a közvilágítási fényforrásokat eltakaró fák szükség szerinti metszését;

- a polgármesteri hivatal a közvilágítási hibák lakosság által történő bejelentése érdekében a médiában jelentesse meg a bejelentés fontosságát és a bejelentésre vonatkozó tudnivalókat;

- kapjanak a közvilágítási eszközök működésének ellenőrzéséről készült olyan tételes jegyzőkönyvet - havi jelentés -, amely az ellenőrzés során hibákat tárt fel és a hiba elhárítása érdekében intézkedni kellett, illetve a hibalista havi anyag egy példányát,

- továbbá - ledes, illetve régi technológiás lámpatestekre is vonatkozó - eseti ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvekből kapjanak egyet-kettőt, amelyek között legyen olyan, amely egyrészt nem megfelelőségi eredményt hozott, másrészt pedig olyan is, amely megfelelőségi eredményt hozott;

- készüljön tájékoztató a bizottság ügyrendjének II/2. pontjában meghatározott feladatokra vonatkozóan a bizottság következő ülésére, amely tartalmazza továbbá a határozat 1. pontja szerinti tájékoztató 4. pontjában - a baleseti adatok között - szereplő, a kijelölt gyalogátkelőhelyen történt 3 baleset tekintetében, hogy a balesetek konkrétan hol történtek.

Határidő: 2024. május 8.

Felelős: Dr Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda

8.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

9.) Irrattár

* * *

Dr. Temesvári Péter:

Még egy feladattal adósok vagyunk, amely szerint gyűjtsük össze az egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselőktől, hogy a körzetükben hol merülnek fel sürgető közvilágítási problémák. Kevés javaslat érkezett be a polgármesteri hivatalhoz, melyek inkább általánosak, egy anyag tartalmaz olyat, amelyben egy konkrét kereszteződés megvan jelölve. A zebrák nem jók, csak az egyik oldalon van világítósor. Ebből nem készítettünk külön írásos anyagot, ezek bekerülnek majd a nagy fejlesztésbe. Szignifikáns eredménye ennek a gyűjtésnek nem lett.

/Falu György Tamás alpolgármester bemutatja a jelenlévőknek a GSM és GPS modullal felszerelt világító berendezést, amelyet mobiltelefonjáról internet kapcsolat segítségével vezérel./

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Kérem, hogy amennyiben lehetséges, akkor a bizottsági ülés ne 3 hét múlva legyen, figyelembe véve a közelgő húsvéti ünnepeket, valamint a közgyűlés soron következő ülésének az időpontját.

Leviczky Cirill:

A következő ülés időpontja: 2024. május 8. 9.00 óra.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönöm a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 10. 30 órakor bezárom.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.
elnök

Kopping Rita s.k.
tag