



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Közvilágítást Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

14.001-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közvilágítást Vizsgáló Bizottságának
2024. július 31-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kecskemét, Kossuth tér 1.
Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Az ülés időtartama: 9.00 órától – 10.00 óráig

Jelen vannak:

Leviczky Cirill	bizottsági elnök
Dr. Vancsura István	bizottsági alelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Kósa József	bizottsági tag
Sipos László	bizottsági tag

Távol van: Józsa Bálint bizottság tag

Jelenlévő meghívottak: Dr. Temesvári Péter jegyző,
Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője,
Kasza Gábor, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály csoportvezetője, valamint
Király József önkormányzati képviselő
a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: László Anita, Mészárosné Gilicze Katalin és
Szabóné Pataki Gyöngyi

Leviczky Cirill:

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a további megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 6 fős bizottságból az ülés kezdetén 4 fő van jelen van, az ülés határozatképes.

Javaslom a kiküldött meghívóban szereplő napirend elfogadását. Megállapítom, hogy további javaslat nincs.

Ki ért egyet az ülés napirendjével? Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék.

A szavazás után megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

8/2024. (VII.31.) KVB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Tájékoztató a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

2.) Jelentés-tervezet a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

(A jegyző 7130-40/2024. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

Kérem, hogy Horváth András osztályvezető úr röviden foglalja össze a tájékoztatóban leírtakat.

Horváth András:

A tájékoztató tartalmazza a fénytechnikai mérésekről készült jegyzőkönyvekben feltárt helyszíneket és hibákat. A tájékoztatóban továbbá megtalálhatóak még a képviselők által beküldött közvilágítási igényeket és problémákat részletező felsorolás.

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. által a közvilágítást takaró fák metszése keretében végzett munkákról és az ütemezésről szóló tájékoztatót a melléklet tartalmazza.

A gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatban szerződés került megkötésre.

Leviczky Cirill:

A szerződést mire kötöttük meg?

Horváth András:

A szerződést a gyalogátkelőhelyek felülvizsgálatára kötöttük meg. A jelenlegi szabályoknak már nem minden mérési eredmény volt megfelelő, ezért a bizottság javasolta, hogy szükséges lenne a gyalogátkelőhelyek megvilágításának felülvizsgálata.

A nagyobb projekttel kapcsolatban, - amelyet Falu György alpolgármester úr vezetett elő az előző ülésen - ott tartunk, hogy a felmérési eredmények elkészültek. Az eredmények kiértékelése folyamatban van a gazdaságossági számítások tekintetében.

Tegnapi napon egyeztettem a felmérést készítő szakvállalkozóval arra vonatkozóan, hogy milyen egyéb karbantartási, garanciális és üzemeltetési feltételek, vagy lehetőségek vannak

még, amelyeket ebben a projektben ki tudunk használni és előnyként érvényesíteni, alkalmazni tudunk.

(Dr. Vancsura István képviselő megérkezett az ülésterembe.)

Kopping Rita:

A tájékoztatóban négy egyéni választókerület került kiemelésre. Csak ettől a négy választókerületi képviselőtől érkezett probléma, vagy igény?

Horváth András:

Igen.

Király József:

A Nagykőrösi utcán és a Dobó István körúton elég magasra nőttek már a fák. Ennek kapcsán célszerű lenne megvizsgálni, hogy a lámpatesteket lejjebb lehet-e helyezni a járdák megvilágítása miatt.

Horváth András:

Vizsgálatokat igyekszünk végezni arra vonatkozóan is, hogy hol milyen területen, milyen aktív és passzív elemek bevonásával, módosításával tudjuk az optimális megvilágítási eredményeket elérni.

A projekt a megvilágítás javításának érdekében a szükséges aktív elemek cserélésével kapcsolatosan indult. Figyelem véve azon kritikus pontokat, mint például a Dobó körút, amennyien szükséges kiegészítő fényforrással, vagy egyéb lehetőséggel is igyekszünk biztosítani a megvilágítás megfelelőségét.

Az egyeztetések kiterjednek az egyéb ilyen praktikus dolgokra is, amelyek azért jelentős többletköltséggel nem járnak.

Leviczky Cirill:

Erre szerettem volna egy példát mutatni, amit Gyenesdiáson fényképeztem le. A képen egy gyalogátkelőhely látható és fölötte van mindkét oldalon 2,5 méter magasan egy kiegészítő lámpa. Ez egyszerű megoldás, mert van jelzőlámpa és áram is a helyszínen. Nem biztos, hogy a legjobban megtervezett megoldás, de jól meg van világítva a gyalogátkelőhely.

Esetleg a kritikus helyeken a gyalogátkelőhelyek piros-fehér felfestése is segíthet tudatosítani a gyalogosokban és a gépjárművezetőkben is, hogy ott egy gyalogátkelőhely van.

Horváth András:

Egyetértek elnök úr felvetésével. Ezzel kapcsolatosan emelném ki, hogy a Károly Róbert körútra kiegészítő világítást helyeztünk ki az útburkolatban található terelősziget közepére, és kértük az útburkolati jel felfestését is, mint biztonsági funkciót, megerősítő jelet. Az útburkolati jel felfestése megtörtént.

Kopping Rita:

Az önkormányzat felé a héten jeleztem, hogy a Károly Róbert körúton körülbelül egy éve ki van döntve egy villanyoszlop. Ilyen esetben a szolgáltatót nem lehet kötelezni arra, hogy cserélje le, vagy tegye rendbe? A csonk egy fóliával van letakarva, ami szerintem életveszélyes.

Horváth András:

A problémáról tudunk és intézkedtünk is. Folyamatosan kapcsolatban vagyunk az MVM-mel, de sajnos már korábban is említettem a hibák kapcsán, hogy nagyon nehézkes és bonyolult az ügyintézési és intézkedési folyamat náluk, hosszú idő mire valamilyen eredményt látunk.

Leviczky Cirill:

Ennek az üzemeltetésére is az önkormányzatnak van szerződése az MVM-mel? A szerződésben ilyen esetre van kötbér meghatározva?

Kasza Gábor:

Igen. Erre vonatkozóan a megrendelést az MVM-nek nemrég küldtük el, a határidő még nem járt le. Amennyiben a kivitelezés határideje lejár, akkor érvényesíteni fogjuk a szerződésben foglaltakat. Az önkormányzatnak folyamatosan növekszik a passzív közvilágítási állománya és sajnos elsősorban az önkormányzati oszlopokat ütik ki. Egy ilyen oszlop helyreállításának a költsége 1,5-2 millió forint. A rongálást minden esetben bejelentjük a rendőrségnek, de eddig érdemben nem tudtak segíteni. Az önkormányzat a kárigényét érvényesítené, de ezek azok az esetek, ahol nem lehet.

Dr. Temesvári Péter:

Amikor lezáródik az ügy, hogy nincs meg a tettes, akkor lehet a biztosítónál a vagyonsz biztosítást intézni.

Kasza Gábor:

Jelenleg 6 oszlop megrendelésünk van, 2 pedig folyamatban van.

Kopping Rita:

A régi lámpatestek cseréjével kapcsolatban hogyan állunk? Szerződéskötési állapotban vagyunk már?

Horváth András:

A projekt két részből áll. Az első része a felmérés, aminek van egy szerződése és egy részeredménye. Ebben a gazdaságossági számításokon túl a praktikus észrevételek és javaslatok egyeztetése van folyamatban. A későbbiekben egy külön szerződés keretében kerül majd sor a kivitelezésre.

Leviczky Cirill:

Mikorra várható az első szerződés teljesülésének a véglegesítése? Onnantól kezdve lehet majd a másikat elindítani.

Horváth András:

A pontos időpontot nem tudom meghatározni, korábban az őszi időszak került megjelölésre, a határidő tekintetében jelenleg nincs lemaradás.

Leviczky Cirill:

2024-ben tehát a projekt első fele lezárul és akkor hozzá lehet kezdeni a másik kiírásához és ha a gazdaságossági számítások is alátámasztják azt, hogy el lehet indulni ebbe az irányba és látjuk, hogy a 2025. évi költségvetésben mennyi pénzt tudunk erre fordítani, akkor ezek függvényében lehet elindítani a megvalósítást, ha jól értem.

Király József:

A határidők tekintetében azt szeretném kérni, hogy a kiegészítő járulékos dolgokra, amiket a KVÜ meg tud csinálni, záros határidőn belül kerüljön sor. A gyalogátkelőhelyek újra festése és a jelzések kihelyezése is sokat jelentene. Szerintem ezeket meg lehet csinálni és ha máshonnan nem, akkor a tartalék keretből lehet ezt fedezni. Annak idején azért indítottuk el ezt a vizsgálatot, mert egyrészt a közvilágítás nem megfelelő, másrészt a gyalogátkelőhelyek nincsenek megfelelően felfestve, az előjelzésük nincs rendesen megoldva. Ezzel kapcsolatban történt-e valami?

Horváth András:

Igen, az útburkolati jelek pótlása és azok felfestése már megkezdődött. Nyilván nem biztos, hogy ott is megtörtént már, ahonnan több alkalommal érkezett jelzés. Korábban kaptam tájékoztatást arról, hogy egy alkalommal meghibásodott az útburkolati jeleket felfestőgép is, amelynek javítása megtörtént és ismét dolgoznak vele a kollégák. A nagy mennyiségben jelentkező csapadék miatt is volt egy időszak, amikor akadályoztatva volt az útburkolati jelek festése. Említettem, hogy a Károly Róbert körúton megkezdődtek ezek a folyamatok és kiegészítő útburkolati jeleket is festettek fel a biztonság növelése érdekében.

Leviczky Cirill:

Autópályákon találkozunk olyan felfestésekkel, hogyha átmegy rajta az autó, akkor olyan, mintha hangot adna ki a kerék. A körforgalmak előtt van három csík, amely hangjelzést ad. Nyilván egy nagyon sűrűn lakott területen nem lehet ilyet használni, mert az ottlakók tiltakoznának ellene. A Március 15. utcán, ahol vannak kritikus gyalogátkelőhelyek és kifejezetten sötétek is estefelé, oda esetleg lehetne ilyet felfestetni a KVÜ-vel. Ez egy praktikus dolog lenne, hiszen, ha el is bambult a sofőr, akkor is biztosan érzékelt fogja ettől a hangtól, hogy itt valami következik az úton.

Horváth András:

Megvizsgáljuk a javaslatot, egyeztetek a KVÜ kollégáival. Azonban fontos megjegyezni, hogy a környezeti hanghatás jelentősen megnőne, amelyet a Március 15. utca és a Kristály tér között kialakított tér még felerősítene, visszhanghatás is megjelenhet.

Kasza Gábor:

Ez az úgynevezett akusztikus lassító harántcsíkozás. Elvileg van olyan hely, ahol alkalmazzák, de megvannak a veszélyei és valóban hangot ad ki, amikor átmennek rajta. Egyébként zajhatás nélkül felfesthető oda, ahol vannak nagyon kritikus helyek. Lassításra készíti a jármű

vezetőjét, mivel úgy van kitalálva, hogy folyamatosan rövidülnek a távolságok az egyes jelek között, emiatt úgy érzi a vezető, hogy gyorsan hajt és automatikusan lassít.

Leviczky Cirill:

Aki a zebránál áll, az is hallja, hogy valami közelít, tehát a közlekedésben résztvevő mindkét felet valamilyen módon figyelmezteti.

Kasza Gábor:

Az országos közutak tekintetében a város javaslatot tehet ennek az alkalmazására. Helyi közúton pedig megfontolhatja és indokolt esetben alkalmazhatja. Javaslatot szívesen várunk és fogadunk ez ügyben. Ha bárhol baleset fordulna elő, akkor értelemszerűen nekünk intézkedési kötelezettségünk van. Ez lehet az egyik intézkedés, hogy a továbbiakban ne legyen ilyen.

Kopping Rita:

A Csalánosi körúton kialakított zebránál a világításról tudunk-e valamit, a „négykamerás” zebráról? Van-e valamilyen tapasztalat, hogy hogyan működik?

Kasza Gábor:

Ez a Kecskeméti Városrendészet kezelésében van. Tudomásom szerint még nem működik, mivel a kivitelezőnek még nem sikerült úgy beállítani, hogy valóban hasznos legyen. Folyamatos csúszásban van a berendezés, ezért mire a többlet fény kigyullad, addigra már a zebrán van a gyalogos. Úgy kellene működnie, hogy a gyalogost a zebra előtt 2-3 méter távolságra már észlelje és mutassa.

Tudomásom szerint fellepett egy olyan jellegű probléma, amit jelenleg még nem sikerült áthidalni.

Leviczky Cirill:

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért megkérdem ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2024. (VII.31.) KVB. számú határozat

Tájékoztató a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság megtárgyalta dr. Temesvári Péter jegyző 7130-40/2024. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Dr. Gajdács Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

8.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

2. NAPIRENDI PONT

Jelentés-tervezet a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről

Leviczky Cirill:

A jelentés-tervezet nem azt jelenti, hogy ez lesz majd a jelentés, hanem azt, hogy elkezdünk a jelentéssel most foglalkozni, hogy ne akkor kelljen az egész jelentést megfogalmazni, amikor a bizottság befejezi a munkáját.

Nagyon szűk vázlatot kaptunk ezzel kapcsolatban. Véleményem szerint azoknak az anyagoknak, amiket kaptunk az elmúlt bizottsági üléseken, az összefoglalását is bele kellene tenni a jelentésbe, mint tartalmat, hogy mivel foglalkozott a bizottság. Látszódná, hogy a bizottság a feltett kérdésekkel kapcsolatban vette végig a napirendeket a bizottsági üléseken. Ezeknek egy tömörített változatát kellene hozzátenni az anyaghoz, a végén pedig a megállapításainkat, ami nyilván abba az irányba mutat, hogy tőlünk függetlenül is elkezdődött egy felülvizsgálat, egy korszerűsítés, valamint arra, amit a bizottság időközben javasolt, milyen módon reagált a hivatal és mi történt.

Nagyjából ez lehet a váza az én elképzelésem szerint a jelentésnek. Nyilván majd mindenki elmondja, hogy minek kellene még a jelentésbe bele kerülnie.

Kopping Rita:

Én beletenném azt is, hogy alapvetően látjuk a hibákat, de azt is tudomásul kell venni, hogy meg van kötve a kezünk, tehát nem feltétlen rajtunk múlik minden változtatás, mivel a szolgáltatónak ki vagyunk szolgáltatva.

Leviczky Cirill:

Tulajdonképpen az anyagok is ezt tartalmazzák.

Kopping Rita:

Véleményem szerint, amikor ez napirendre kerül a közgyűlésen, akkor arról a fejlesztésről, ami majd várható, valaki tarthatna egy összefoglalót, hogy a képviselők és a lakosok is tájékozottabbak legyenek ebben a témában.

Uniós elvárás, hogy 5 éven belül le kell cserélni a régi lámpatesteket és az önkormányzatnál már vannak erre vonatkozóan előrelépések, elképzelések.

Leviczky Cirill:

Falu György alpolgármester úrral egyeztetni fogunk ebben az ügyben. A közgyűlésen az előterjesztés tárgyalása során én, vagy alpolgármester úr, vagy irodavezető úr el tudja ezt mondani a hivatal részéről.

Kopping Rita:

Nem tudom, hogy hogyan kellene beilleszteni az anyagba, hogy a mérési adatok is megdöbbenő eredményeket hoztak. Elég sok helyen volt problémás a fényerő. Én ezt mindenképpen beletenném, mert a szolgáltatót is valamilyen módon nógatni kellene.

Leviczky Cirill:

Mondhatjuk azt, hogy minden rendben van a városban, de aki télen délután, vagy a sötétben közlekedik, az látja, hogy nincs. Magyarázhatjuk ezt azzal, hogy a szubjektív élmény és a mérési eredmény eltér egymástól. Ebben nyilván van igazság. A szubjektív élmény az, hogy nem látunk, sötét van és csak az utolsó pillanatban lehet észrevenni a gyalogost. Így butaság lenne azt mondani, hogy minden rendben van. Nyilván az igazságot kell leírni. Azért vagyunk itt, hogy az objektív helyzeten próbáljunk meg javítani minél jobban a lehetőségeink szerint.

Sipos László:

Egyetértek. Van egy jó példa is, amit a Wéber Ede utcán csináltak, ahogy a Melinda parkhoz megyünk a Róna utca végén. Ott van a városban tökéletes gyalogátkelőhely megvilágítás. A közelében egyetlen sincs a városban.

Leviczky Cirill:

A Katona József Gimnáziumnál sem rossz a helyzet.

Sipos László:

A későbbiekben jó lenne célul kitűzni a helyzet javítása érdekében például azt a módszert, amit elnök úr is mutatott. A gyalogos van kitéve ennek a problémának, mert sajnos a gépjárművezető nem veszi észre. Már én is jártam többször úgy, hogy le kellett hirtelen fékezni, mert nem láttam a gyalogost előtte a zebrán. Nem azért, mert nem figyeltem oda, hanem egyszerűen nem lehetett látni. Például a Petőfi Sándor utca közepén lévő gyalogátkelőhelyen kora reggel és este felé nagyon nehéz észrevenni a gyalogost.

Király József:

2014-ben a közvilágításra vonatkozó szabvány megváltozott. Az lenne a jó, hogy olyan világítás legyen, amit az emberek érzékelnek és a napi használat során elfogadhatónak tartanak. Sajnos ezt a közutakon nem tudjuk érvényesíteni a szolgáltatóval szemben, mert azt fogja mondani, hogy a szabványnak megfelel. Azt gondolom, hogy jelentős visszalépés volt ez a korábbihoz képest, téma volt ez akkor országos szinten is. A gyalogátkelőhelyek a legfontosabbak.

A vizsgálóbizottság helyében én arra fókuszálnék, hogy a gyalogátkelőhelyek egy belátható időn belül milyen módon tudnak jelentősebb megvilágításhoz jutni, valamint a kiegészítő, egyéb járulékos biztonsági dolgok is fontosak, ami viszont a város feladata. A legfontosabb tehát az, hogy a gyalogátkelőhelyek tekintetében mit tudunk tenni.

Leviczky Cirill:

Az utcákban is fontos a megfelelő közvilágítás a vagyonbiztonság szempontjából. A gyalogátkelőhelyeknél pedig nyilván nagyon fontos, mivel ott emberi életek védelméről van szó.

Dr. Vancsura István:

Azt észleltem a tájékoztatóból, hogy rendkívül lassú és túlbürokratizált folyamatok vannak ebbe a rendszerbe beépítve. Fél évvel ezelőtt történtek képviselői mérések a város több pontján fénymérő eszközzel és jeleztük, hogy több helyen nagyon rossz mérési eredmények születtek. Elfogadhatatlan, hogy erre nem történt azonnali beavatkozás.

Ez azt jelenti, hogy nem jó kézben van ennek a koordinálása, az ellenőrzése, vagy a végrehajtása. Erre rá kellett volna állítani egy külön szervet, céget, ami ezt folyamatosan és vizuálisan megnézi. Gyakorlatilag egy-két éjszaka alatt körbejárhatták volna a várost, és utána körülbelül egy hét alatt a beavatkozások megtörténhettek volna. Ezek elmaradtak, pedig körülbelül fél évvel vagyunk már a bejelentés után és még mindig csak arról beszélünk, hogy majd lesz korszerűsítés és lesznek beavatkozások bizonyos területeken. Ez elfogadhatatlan.

A jelentés-tervezettel kapcsolatban olyan kiegészítésre teszek javaslatot, hogy ezeknek az állapotoknak a megszüntetésére és felszámolására nagyon rövid határidőt kell szabni, és kontrollálni is kell, hogy végrehajtották-e a feladatot. Ha ezt a jelenlegi szolgáltató nem hajtja végre és kötbérezéssel sem lehet hatékony eredményt elérni, akkor egészen más jellegű eljárást kell alkalmazni. Akár szolgáltatót kell váltani, akár saját kézbe venni az ellenőrzést, mivel ez így nem járható út. Fél, vagy egy év múlva ismét ilyen problémákkal fogunk szembesülni. Az nem elfogadható, hogy ezt vizuálisan senki nem nézi meg, hanem szűrőpróba-szerűen ellenőrzi.

Leviczky Cirill:

Az elmúlt bizottsági üléseken végig vettük ezeket a stációkat. Egy önkormányzatnak megvan a döntéshozatali mechanizmusa arra vonatkozóan, ha egy ilyen munkát meg akar rendelni. Miután közpénzt költ az önkormányzat, ezért nagyon meg van kötve a keze, tehát sokkal bonyolultabb, mint egy magánember esetében. Egyrészt egyetértek azzal, hogy a fellépő hibákat minél gyorsabban, lehetőség szerint azonnal meg kell oldani, másrészt viszont a hivatali utat, még ha bürokratikus is, a jogszabályi megfelelés miatt be kell tartani.

Nyilván le kell majd írni a jelentésben, hogy hogyan indultunk el, és mik azok a tényezők, amik mentén az önkormányzat egy ilyen döntést meg tud hozni, mi ennek a menete.

Horváth András:

Az eljárás menetét ismertetni fogjuk az anyagban, a gyorsítási lehetőségeken pedig egyébként is gondolkodunk és keressük a megoldást.

Király József:

A vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatos indítványban több mint 30 helyszínt jelöltünk meg és azt kértük, hogy ezek legyenek a vizsgálat tárgya. Azt gondolom, hogy térjen ki az összefoglaló arra is, hogy ezen a több mint 30 helyszínen milyen beavatkozások történtek. Volt olyan helyszín ezek között, ahol nem volt rendesen felfestve a gyalogátkelőhely, volt olyan, amelyiknél nem volt megfelelő megvilágítás. Nem a képviselők feladata az, hogy elvégezzék ezeket a méréseket, de ha már ez megtörtént, akkor a beszámolóban legyen leírva az is, hogy milyen intézkedések történtek ezeken a helyszíneken. Ez hozzátartozik a bizottság munkájához.

Úgy tudom, hogy el lett az fogadva, hogy a jelzett több mint 30 helyszínnel foglalkozni fog a bizottság.

Leviczky Cirill:

A bizottság egy közgyűlési határozattal jött létre, és az abban foglaltak szerint működik. A feladatok a jelentés-tervezetben is fel vannak sorolva, de azt gondolom, hogy aki jelen volt a bizottsági üléseken, az látta, hogy mindenre kiterjedően igyekszünk a témával kapcsolatban foglalkozni.

Kopping Rita:

Az MVM-nél alapvetően mi a probléma? Kapacitás problémájuk van, vagy nem törődnek a problémák megoldásával?

Horváth András:

A szakemberhiány jelen van náluk is, ami akadályozza a teljesítéseket és nehezíti a folyamatokat.

Leviczky Cirill:

A közbeszerzést ők nyerték meg, a megoldás az ő dolguk.

Kopping Rita:

Az is fontos szerintem, hogy egy városért, vagy egy megyéért felelős egy adott csoport, mert nyilván, ha két megye tartozik a karbantartó csoporthoz, akkor nehéz a feladat, de ha csak egy város, akkor azt lehetséges megoldani.

Dr. Temesvári Péter:

Az MVM munkaszervezésébe az önkormányzat nem szólhat bele.

Horváth András:

Feltételezem, hogy nem megyénként, hanem régióként vannak a felelős csoportok.

Leviczky Cirill:

Van-e további javaslat a jelentés-tervezettel kapcsolatban? Az elhangzottakat Horváth András osztályvezető úr felírta, jegyzőkönyv is készül és a következő alkalomra kiegészül a jelentés-tervezet a javaslatokkal és meg tudjuk tárgyalni.

Ennek alapján a határozat-tervezet az alábbi:

A bizottság megtárgyalta a jelentés-tervezetet és az ülésen elhangzott javaslatokkal együtt kéri azt átdolgozni a következő alkalomra.

Megállapítom, hogy ettől eltérő javaslat nincs a határozat-tervezet szövegére vonatkozóan.
Ki az, aki a határozat-tervezettel egyetért?

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2024. (VII.31.) KVB. számú határozat

Jelentés-tervezet a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság megtárgyalta a bizottság elvégzett tevékenységéről szóló jelentés-tervezetet és az ülésen elhangzott javaslatokkal együtt kéri azt átdolgozni a bizottság soron következő ülésére.

A határozatról értesülnek:

- 1-6.) A bizottság tagjai
- 7.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 8.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

Leviczky Cirill:

A következő ülés időpontjáról kell még döntenünk.
Az augusztus 19-ei hét megfelelő-e, vagy még egy héttel később?

Dr. Temesvári Péter:

Szeptember 12-én lesz a közgyűlés soron következő ülése, amin a bizottságnak elő kellene terjesztenie a beszámolóját. Ez azt jelenti, hogy szeptember 5-én ki kell postázni a bizottság által elfogadott jelentést.

Emiatt én nem javaslom, hogy az augusztus 26-ai hétre tolódjon a következő ülés, hacsak nem egy fordulóban szeretné a bizottság a jelentést megtárgyalni és elfogadni.

Leviczky Cirill:

Az lenne a praktikus, hogyha beszélénk még a kiegészített jelentésről és ha kell, akkor finomítanánk rajta és utána véglegesítenénk a közgyűlési postázás előtt.

Dr. Temesvári Péter:

Emiatt nem javaslom az augusztus 26-ai hetet, mert az már késő lehet.

Leviczky Cirill:

Rendben.

A jelenlévő tagok visszajelzései alapján a következő ülés augusztus 21-én 10.00 órakor lesz.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte.
Megköszönöm a részvételt, a bizottság munkáját és az ülést 10.00 órakor bezárom.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.
elnök

Dr. Vancsura István s.k.
alelnök