



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Közvilágítást Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

16.140-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közvilágítást Vizsgáló Bizottságának
2024. augusztus 21-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Kecskemét, Kossuth tér 1.
Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Az ülés időtartama: 10.00-10.45 óráig

<u>Jelen vannak:</u>	Leviczky Cirill	bizottsági elnök
	Kopping Rita	bizottsági tag
	Kósa József	bizottsági tag
	Sipos László	bizottsági tag

<u>Távols van:</u>	Dr. Vancsura István	bizottság tag
	Józsa Bálint	bizottság tag

Jelenlévő meghívottak: Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző
Dr. Gajdács Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője,
Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője,
Király József önkormányzati képviselő,
Lévai Jánosné önkormányzati képviselő, valamint
a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: László Anita,
Szabóné Pataki Gyöngyi,
Mészárosné Gilicze Katalin

Leviczky Cirill:

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a további megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 6 fős bizottságból az ülés kezdetén 4 fő van jelen van, az ülés határozatképes.

Javaslom a kiküldött meghívóban szereplő napirend elfogadását. Megállapítom, hogy további javaslat nincs.

Ki ért egyet az ülés napirendjével? Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék.

A szavazás után megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

11/2024. (VIII. 21.) KVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Jelentés-tervezet a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

Jelentés-tervezet a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

(A jelentés-tervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

Kaptunk egy jelentés-tervezetet. Megkérdezem a hivatal munkatársait, hogy kívánják-e kiegészíteni?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nem kívánjuk kiegészíteni.

Leviczky Cirill:

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdése valakinek az anyaggal kapcsolatban?

Kopping Rita:

A jelentés-tervezet 3. oldal, 2. pontjánál, a „23-017 JKV számú Fénytechnikai Mérési Jegyzőkönyv alapján az alábbi gyalogátkelő helyeken készült mérés” szövegrészen belül a „Könyves Kálmán körút a Kiskőrösi út kereszteződésében.” és a „Kiskőrösi út a Könyves Kálmán körút kereszteződésében:” szövegrészek szerintem ugyanarra vonatkoznak, mindkettő ugyanaz.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Igen, valóban mindkettő ugyanaz.

Leviczky Cirill:

Az egyiket húzzuk ki.

Kopping Rita:

Az utolsó oldal első bekezdésében szereplő, „A Vizsgáló Bizottság megállapította, hogy az elmúlt időszakban közvilágítás hiányára közvetlenül visszavezethető okból bekövetkezett személyi sérüléssel járó balesetek száma nem számottevő.” mondatot nem javasolnám beletenni a jelentésbe, ilyet azért nem írnék bele.

Leviczky Cirill:

Egy baleset is sok. Alapvetően jogos a felvetés.

Kopping Rita:

Fogalmazzuk át, vagy teljesen legyen kihagyva.

Leviczky Cirill:

Ismétlem, hogy egy baleset is sok.

Király József:

Kell-e ez a mondat, mivel nem ezért hívtuk össze a bizottságot.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Azért került bele ez a mondat, mivel a rendőrség is így adta meg a választ a kérdésünkre. Természetesen a bizottság dönt arról, hogy szerepeljen-e a jelentésben ez a mondat.

Kopping Rita:

Volt egy észrevételem a régi lámpatesteknek a cseréjére vonatkozóan, amelyről már beszéltünk korábban is. A régi lámpatesteknek a kicserélése azért is szükséges, mivel az Európai Unió előírásainak megfelelően 5 éven belül azokat ki kell cserélni. A jelentés-tervezet 2. oldalán „A Vizsgáló Bizottság a közgyűlési határozat 1. pontjához tartozóan tájékozódott” szövegrésszel kezdődő bekezdésnél beleírnám, hogy előírás: tehát szükséges ezeknek a lecserélése azon túl, hogy az önkormányzat elkezdte a felmérést. A hivatkozott bekezdésben szerepel, hogy az „önkormányzat tervezi valamennyi, jelenleg még hagyományos kompaktfénycsöves technológiával üzemelő fényforrás cseréjét”, talán ide lehetne beleírni, hogy ez uniós előírás, és 5 éven belül kötelező lesz.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nem kötelező, hanem ennek a technológiának az alkalmazását nem engedélyezik, azaz drágább lesz üzemeltetni.

Kopping Rita:

A jelentésbe be lehetne írni, hogy az önkormányzat előrelátóan gondolkodik azért, hogy látszódjon, nem ok nélkül történik.

Király József:

A lámpatestek kicserélése az előírásoknak megfelelően történik.

Leviczky Cirill:

A 2. oldalon, az „Ezt követően részletes tájékoztatást kapott az önkormányzat által már korábban elkezdett tervezett közvilágítás korszerűsítésről.” szövegrész után zárójelben, francia bekezdés tartalmazhatná: amelyet az Európai Unió irányelvei is kikényszerítenek, előírnak. Akkor meg van a hivatkozás, hogy az Európai Unió is ezt szeretné, meg az is, hogy az önkormányzatnak a korábbi kötelezettsége, hogy ezzel foglalkozzon.

Kopping Rita:

A jelentésbe azt is szerepeltetni kellene, hogy a hagyományos lámpatestek üzemeltetése nagyon drága lesz. Ezt én kifejteném. A vizsgált dokumentumoknál - IV. fejezet, „A Vizsgáló Bizottság elé tárt dokumentumok bemutatása” - kerüljön feltüntetésre az is, hogy a bizottság és az osztály a képviselők által benyújtott javaslatokat vizsgálta.

Leviczky Cirill:

A IV. fejezet – „A Vizsgáló Bizottság elé tárt dokumentumok bemutatása” – egészüljön ki egy 7. ponttal az alábbiak szerint:

„7. A vizsgáló bizottság által bekért képviselői hibabejelentések, javaslatok bemutatásra és megvizsgálásra kerültek.”

Kopping Rita:

Beszéltünk arról is, hogy a közgyűlésen legyen egy tájékoztatás. A jelentés-tervezet V. fejezetében, „A Vizsgáló Bizottság javaslatai” első francia bekezdése is tartalmazza a bejelentések tekintetében, hogy „...a közvilágítási hibák bejelentésének lehetőségeit, a hibabejelentés rendjét, továbbá arra, hogy a közlemény valamennyi önkormányzati képviselő felé is meg legyen küldve.” szövegrészt.

Kértem, illetve beszéltünk arról is, hogy Falu György alpolgármester úr az új rendszerről tájékoztatást ad a közgyűlésnek. Alpolgármester úr a korábbi bizottsági ülésen az új rendszerről beszámolót tartott, valamint az új lámpatestről bemutatót.

Leviczky Cirill:

Akkor is azt mondtam, mint bizottsági elnök néhány mondatban ezt kiegészítem, illetve alpolgármester úr, aki ennek a gazdája volt a hivatalban, vagy ha ő nem, akkor az irodavezető úr. Szerintem egy 5 perces prezentációt lehet erről tartani. Megérdemlik a képviselők és a közvélemény is, hogy tényleg kapjanak erről egy tájékoztatást. Nem ürtechnológia, sokak számára azért ez futurisztikus. Tudjanak azonban róla, hogy már ezen gondolkodik az önkormányzat.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Alpolgármester úr nyitott, ha felkérés van, akkor rendelkezésre áll.

Kopping Rita:

Véleményem szerint az anyagnak a nagy hiányossága - megértem, hogy nincs benne - az időpont. A pénz határozza meg, hogy mikor valósul meg?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Dr. Vancsura István képviselő úr is kérdezte, hogy ebből mikor lesz bármi is. A következő fázis a tervezés, ami hónapokon belül az asztalon lesz. Ez milliárdos tétel. Amennyiben a közgyűlés, vagy a városvezetés, vagy akinek hatásköre biztosítja a forrást elindul a dolog. A terv kifejezetten utcákra, területekre, csomópontokra készül, hogy ütemezve is lehessen haladni. Egyébként, ha a forrás „mindegy volna”, akkor félév alatt megvalósítható és kiépíthető lenne az egész. A félév után annyival lesz hosszabb idő, amennyire a forrás biztosított.

Leviczky Cirill:

Ez a két mondat a jelentésbe nem kerülhetne bele?

Kopping Rita:

Benne van a jelentésben. Előreláthatólag 2025. évben tervezünk rá valamit. Tudunk-e erről valamit?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az alapkezelővel tárgyalunk arról, hogy milyen finanszírozási módot tudnak biztosítani, de a perem feltételek ott is megvannak. Kettő, vagy három egységre oszthatóként tudnánk biztosítani a finanszírozást.

Leviczky Cirill:

A megtérülésről lehet valamit tudni?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A felmérési tanulmányok, a dokumentációk része a gazdaságossági, megtérülési mutatóknak az igazolása. Azonban, ha műszaki, objektív technikai ok is előáll és minden kétséget kizáróan igazolható a beruházás megvalósulásának a szükségessége, akkor a megtérülésnél van egy olyan kitétel, hogy nem kell számolni a megtérülést. Ez az objektív ok az, hogy 5 éven belül az Európai Unió tanácsi irányelve alapján kivezetésre kerül a régi technológia. Ez tud egy olyan ok lenni, ahol nem kell a szigorú megtakarítási szabályokat figyelembe venni.

Kopping Rita:

Miből fizetjük vissza?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A gazdaságossági számítás mutatja, amely a felmérési terv része, hogy az energia ugyanazon teljesítmény kisebb energia igényű fényforrások évi üzemeltetésében mennyi forint.

Kopping Rita:

A törlesztés megtakarításból lenne?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A döntés a városé, de a megtakarításból is tudjuk törleszteni.

Leviczky Cirill:

A gazdaságossági, vagy megtérülési számításnál lehet az egyéb ráépülő költségeket, vagy megtakarításokat is figyelembe venni.

Kopping Rita:

Tételezzük fel, hogy a KIK-FOR Kft.-vel közös cége lenne az alapkezelőnek. Ha KIK-FOR Kft. a részleteket nem tudná fizetni, akkor a város, mint kezes fizetne-e? Tudom, hogy mindenhol így van, de előfordulhat, hogy nem fizet, akkor a város lép be, mint kezes.

Leviczky Cirill:

A közvilágítást a város a saját költségvetéséből fizeti, hiszen nincs kiszervezve egyetlen egy céghez sem, ezért mi vagyunk a másik lába.

Kopping Rita:

Az alapkezelőnél nem lehet a másik lába, mert gazdasági társaság.

Leviczky Cirill:

A közvilágítást a város költségvetésből ki kellene szervezni. Ez csak egy technikai kérdés.

Sipos László:

A lényeg az, hogy minél tovább húzzunk annál többet fog kerülni. Ha ezt öt éven keresztül elhúzzuk, akkor az öt év alatt 40-50 százalékkal kerül többbe. A gyorsaság és a finanszírozás forrásainak a megtalálása itt sokkal többet ér, mint az, hogy a költségvetésben minden évben 200 milliárd forintot fordítunk a közvilágítás felújítására. Sok esetben nem is valósulnak meg a felújítások, mert elfogy a pénz. Ha visszatekintünk az elmúlt 20 évre nagyon sok esetben elkezdtünk valamit, amit nem fejeztünk be, vagy menetközben nagyon drága lett. Ha a célt kitűzzük, akkor azt valósítsuk is meg és ne húzzuk-halasszuk, hogy majd valamikor meg lesz. A közvilágítás kötelező feladat és nagyon fontos Kecskemét város tekintetében.

Király József:

A határidő azt gondolom, hogy legyen sokkal feszebb. A jövő év végét kellene megcélozni és így a hivatal is rákényszerül arra, hogy egy kompakt javaslatot tegyen le, amit belátható időn belül meg is tudunk valósítani. Nem tudom, hogy a jövő mit hoz, milyen lesz az infláció mértéke és az energiaár-emelkedése. Amit most látunk, tudunk és végre tudunk hajtani azt be tudjuk tervezni és annál jobb nincs is, mint hogy ezt minél hamarabb megcsináljuk.

A kiegészítő biztonsági berendezéseket illetően, a gyalogos-átkelőhelyek esetében a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. soron kívül végezze el a burkolati jelek újrafestését, ami a láthatóság biztosítását szolgálja. A jelentésbe ez is kerüljön bele. Van, ami nem elektromosság, hanem láthatóság egyéb kiegészítő jellegű. Ezeket soron kívül 2024. december 31-ig végezzék el. Tudom, hogy mindez pénzkérdése. A szakemberek menjenek ki, nézzék meg, hogy mi az, amit meg lehet csinálni. A cég alkalmas rá, hiszen nem kell áramot szerelni. Egy belátható időt kellene meghatározni.

Kopping Rita:

A közvilágítás kiszervezhető?

Sipos László:

A közvilágítás nem, hanem a kivitelezés szervezhető ki. Látszik, hogy a jelenlegi költségvetésből ezt záros határidőn belül nem fogjuk tudni megcsinálni. Ehhez külön kell pénz. Elsődleges az alapnak a megléte. Megkellene vizsgálni, hogyan tudnánk olyan céget bevonni, aki beleillik. A KIK-FOR Kft. szóba jöhetne.

Kopping Rita:

Mivel az unió kötelezővé teszi és bünteti, ha megmarad a régi rendszer várható-e, hogy lesz rá uniós pályázat? Ha pályázat kerül kiírásra, akkor mindennek az ára duplájára emelkedik.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Irányelv szintű, tehát közvetlenül nem kötelezően betartandó, hanem belső jogszabályokat kell a végrehajtás szintjén meghozni. Az irányelv megadásával arra kényszerítik az üzemeltetőket és a fenntartókat, hogy már most forgassák be a rendszerükben a régi technológiát. Van, aki az üzemeltetés szintjén teszi. Ez azt jelenti, hogy öt éven belül ez csak drágább és drágább lesz. Az új lámpatesteket egyenként kell kifizetnünk vagy háromszor ugyanazt, mintha most egyszerre nyolcszáz darabot helyeznénk ki. Nagyságrendileg

kilencezer lámpatestről beszélünk. Mindez döntés kérdése. Most még nincs hatályos közvetlenül kötelező jogszabály.

Király József:

Az egyik az, hogy ez év végén a tervek meglesznek. Meg kellene fogalmazni, hogy a tervek ismeretében bekérésre kerüljenek az indikatív árajánlatok. Az évvégén tervezzük a jövő évet és akkor ennek a bizottságnak újra foglalkoznia kellene a témával hasonlóképpen, mint Személyszállítási Közszolgáltatás Ellátását Vizsgáló Ideiglenes Bizottság is tette.

Leviczky Cirill:

Ha nem rendkívüli vizsgálatot szeretnénk lefolytatni, akkor valamelyik állandó bizottságnak kellene megtárgyalnia. Reményeim szerint a munkát a jelentéssel lezárjuk.

Király József:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elé be lehetne hozni.

Leviczky Cirill:

A közgyűlés hatáskörét nem vonhatjuk el, 2025. december 31-ig be kell fejezni. Azt mondhatjuk, hogy a bizottság javasolja a közgyűlés számára a minél hamarabbi elkezdést és a cserének teljes egészében történő befejezését.

Király József:

A kiegészítéseket meg el kell dönteni.

Kopping Rita:

A közgyűlésnek a bizottság számoljon be 2024. december 31-ig.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nemcsak csere, hanem a terv alapján bizonyos helyeken bővítés is, mert a tervező az összes terület és gyalogátkelőhely megvilágítottságát fogja megtervezni. Azokon a területeken is, ahol új technológiájú fényforrás van. Amennyiben a tervező által készített műszaki tartalom megvalósulna, akkor annak megfelelőnek kell lennie.

Sipos László:

A javaslatom az, hogy minél hamarabb valósuljon meg. A választóközteremben, a kiskertvárosban is látszik, hogy 10 év óta nem tudunk kitenni minden utcában legalább egy lámpatestet. Minden évben bejön, de semmi sem történik. Az emberek kérdésére sem tudok választ adni, hogy mikor lesz közvilágítás. Ebből olyan helyzetek alakulnak ki, ami a városnak kötelező feladata.

Leviczky Cirill:

Mezőgazdasági területre miért költöznek ki az emberek?

Sipos László:

2006 óta belterület és azóta nem teljesülnek a közvilágítás feltételei. 34 utca van még és a kérés a lakóktól jogos.

Leviczky Cirill:

Megállapítom, hogy további javaslat nincs a jelentés-tervezethez.

Összefoglalom az elhangzott javaslatokat. Kérem aljegyző asszonyt, hogy jelezze, ha valamelyik javaslat nem felvállalható. A végén a bizottság egyben fog szavazni a javaslatokról.

- Az 1. oldal tartalmával kapcsolatban nem volt javaslat.
- A 2. oldalon a harmadik bekezdés alábbi mondatához érkezett javaslat; egészüljön ki azzal, hogy ezt az Európai Unió is javasolja, előírja.

„Ezt követően részletes tájékoztatást kapott az önkormányzat által már korábban elkezdett tervezett közvilágítás korszerűsítésről, melynek keretében az önkormányzat tervezi valamennyi, jelenleg még hagyományos kompaktfénycsöves technológiával üzemelő fényforrás cseréjét, valamint a megvilágítás megfelelősége érdekében szükség szerint a fényforrások sűrítését, melyek eredményeként a területek a megvilágítottságának jelentős javulása várható.”

- A 3. oldalon a II/2. pontban kétszer szerepel az alábbi felsorolás, ezért az egyiket törölni kell:

„Könyves Kálmán körút a Kiskörösi út kereszteződésében:

a kereszteződésben a megvilágítás mértéke az előírásnak nem felelt meg, így a közvilágítási szolgáltatótól műszaki gazdasági ajánlatot kértünk a szükséges korszerűsítésre, mely alapján a munkát megrendeltük, a közvilágítás átépítése megtörtént;”

- A 4-5. oldal tartalmával kapcsolatban nem volt javaslat.
- A 6. oldalon a III. pontban található alábbi mondatban a 'nem számottevő' kifejezéssel kapcsolatban érkezett észrevétel:

„A Vizsgáló Bizottság megállapította, hogy az elmúlt időszakban közvilágítás hiányára közvetlenül visszavezethető okból bekövetkezett személyi sérüléssel járó balesetek száma nem számottevő.”

Javaslatként elhangzott, hogy kerüljön bele, hogy a rendőrség adta ezt a tájékoztatást, tehát nem az önkormányzat találta ki ezt a mondatot.

Kósa József:

Véleményem szerint a bizottság ne fogalmazza át a rendőrség jelentését, maradjon úgy, ahogy szakszerűen megfogalmazták.

Kopping Rita:

Véleményem szerint hagyjuk ki ezt a részt a jelentésből.

Király József:

Miért nem mellékletként szerepel a rendőrség jelentése?

Leviczky Cirill:

Az én javaslatom eleve az lett volna, hogy elektronikusan legyen megtekinthető mellékletként valamennyi előterjesztés és minden egyéb, amit bekértünk a bizottság munkájához, hogy több év múlva is könnyen megtalálhatóak legyenek mellékletként.

Király József:

Az a megfogalmazás nem helyénvaló a mondatban, hogy 'nem számottevő', mivel például a Vízmű utcában történt halálos balesetnél nem tisztázódott, hogy a közvilágítás ebben mennyire játszott közre, de ebbe most nem akarok belemenni.

Leviczky Cirill:

Mindezek alapján az a javaslat, hogy hagyjuk ki az alábbi mondatot a jelentésből:

„A Vizsgáló Bizottság megállapította, hogy az elmúlt időszakban közvilágítás hiányára közvetlenül visszavezethető okból bekövetkezett személyi sérüléssel járó balesetek száma nem számottevő.”

A mellékletek között elérhető lesz a rendőrség tájékoztatása is, ami a fenti mondatot tartalmazza.

Utalunk rá zárójelben a törölt mondat előtt, hogy a 'Tájékoztatás mellékelve'. Így nem lesz benne a jelentésben ez a mondat, de mellékletként tartalmazza a rendőrségi tájékoztatás.

- A 6. oldalon a IV. pont egészüljön ki az alábbi új ponttal a javaslat alapján:
A vizsgáló bizottság által bekért képviselői hibajelentések, javaslatok bemutatásra és megvizsgálásra kerültek.
- A 6. oldalon az V. pont egészüljön ki egy új ponttal.
A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. a szükséges munkálatokat elvégzi.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Az V. pont második francia bekezdése erről szól:

„A kijelölt gyalogos-átkelőhelyek esetében a közvilágításon túl is mielőbb legyenek megújítva a jelzőrendszerek (jelzőtáblák, burkolati jelek).”

Kopping Rita:

A 'soron kívül' jobb megfogalmazás lenne.

Király József:

Soron kívül történjen meg, ki kell adni feladatként.

Leviczky Cirill:

Ennek alapján az a javaslat, hogy a 'mielőbb' szó helyett a 'soron kívül' kifejezés szerepeljen az V. pont második francia bekezdésében.

Király József:

Egyetértek.

Leviczky Cirill:

Elhangzott továbbá, hogy a bizottság javasolja a közgyűlés számára, hogy a tervek ismeretében a közvilágítás korszerűsítése, új technológiával való ellátása minél hamarabb történjen meg, és erről 2024. december 31-ig, vagy a költségvetés elfogadásával egyidejűleg a közgyűlés kapjon tájékoztatást.

A terv októberre, vagy novemberre elkészül és december 15-ig elkészülhet a jövő évi költségvetés is. Ekkor a költségvetésből látjuk, hogy mennyi pénz van erre. Lesz a költségvetésben egy bekezdés, ami erre hivatkozik és akkor tájékoztatjuk a közgyűlést, hogy mennyi forrás áll rendelkezésre és mi lesz a megoldás a megvalósításra.

Király József:

Ez azt jelenti, hogy november végére rendelkezésre fog ez állni, mivel december 12-én lesz közgyűlés?

Leviczky Cirill:

Február 15-ig kell elfogadni a költségvetést.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Elnézést elnök úr, de lehetne ezt úgy megfogalmazni, hogy elfogadják a költségvetést, és az elfogadott összeg ismeretében készül egyfajta ütemterv? A költségvetés tervezetének tárgyalásakor még nincs elfogadott költségvetés, nem látjuk a pontos számokat.

Király József:

Ha ez akkora nagyságrend, akkor már eleve gondolkodni kell egy projektcégen, ahogy az elhangzott. Valami megfogható dolgot, vagy időpontot bele kellene tenni a jelentésbe.

Kopping Rita:

Feltétlenül javasoljuk, hogy a megvalósításhoz valamilyen pénzügyi forrást biztosítson az önkormányzat.

Leviczky Cirill:

A bizottság azt javasolhatja, hogy a tervek ismeretében minél gyorsabban történjen meg ez a beruházás.

Időközben kiírhatnak egy európai uniós pályázatot, vagy az alapkezelővel valósulhat meg,

vagy olyan ajánlatot kaphatunk egy kivitelezőtől, hogy a megtakarítás rovására meg lehet ezt csinálni. Sokféle lehetőség van tehát arra, hogy milyen módon valósulhat ez meg. A bizottság csak azt szeretné, hogy ne húzza el a város öt évig, hanem amikor lehet, akkor kezdjük el és minél gyorsabban valósuljon meg a közvilágítás korszerűsítése.

Király József:

Határidő kerüljön bele a jelentésbe. Vagy 2025. december 31., vagy 2026.

Leviczky Cirill:

A költségvetés elfogadását követően 30 napon belül kapjon tájékoztatást erről a közgyűlés. Így nem a költségvetés elfogadásával egyidejűleg lenne, hanem utána.

Király József:

A közgyűlés februári ülésére bekerülhetne, ha a költségvetés elfogadása decemberben megtörténik.

Leviczky Cirill:

A javaslat tehát az, hogy a 2025. évi költségvetés elfogadását követően a soron következő közgyűlésre készüljön egy tájékoztatás a megvalósítás ütemezéséről. Ekkor már ismerjük a 2025. évi költségvetési pozíciót.

Megállapítom, hogy további javaslat nem hangzott el.

Ennek alapján a határozat-tervezet az alábbi:

A vizsgáló bizottság megtárgyalta a jelentés-tervezetet és azt a felvállalt javaslatokkal a közgyűlés elé terjeszti.

Megállapítom, hogy ettől eltérő javaslat nincs a határozat-tervezet szövegére vonatkozóan.

Ki az, aki a határozat-tervezettel egyetért?

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2024. (VIII.21.) KVB. számú határozat

Jelentés-tervezet a Közvilágítást Vizsgáló Bizottság elvégzett tevékenységéről

A Közvilágítást Vizsgáló Bizottság megtárgyalta a bizottság elvégzett tevékenységéről szóló jelentés-tervezetet és az ülésen felvállalt javaslatokkal a közgyűlés elé terjeszti.

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

8.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Egy technikai kérdésem van. Ha az elhangzottakkal kiegészítésre kerül a jelentés, akkor a bizottság még egy ülés keretében azt megtárgyalja, vagy elegendő, ha megküldi a hivatal a bizottság tagjainak emailben?

Kopping Rita:

Elég a kiegészített jelentés kiküldése véleményem szerint.

Leviczky Cirill:

Véleményem szerint is elég egyértelműen megbeszéltük a kiegészítéseket.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

A hivatal részéről nem szükséges emiatt újra összehívni a bizottságot. Szeptember 5-én kell kiküldeni a közgyűlési anyagokkal együtt a végleges jelentést.

Leviczky Cirill:

Mikorra tud összeállni a kiegészített jelentés?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Holnapi napra.

Leviczky Cirill:

A jelenlévő tagok javaslatai alapján azt kérem, hogy kapja meg emailben a bizottság minden tagja az elkészült jelentést, és hogyha van észrevétel, akkor azt jelezzék. Ha nincs, akkor aláírom a bizottság felhatalmazása alapján.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Ezen a héten kiküldésre kerül a tagoknak a jelentés emailben.

Leviczky Cirill:

Rendben. Megállapítom, hogy a bizottság a napirend tárgyalását befejezte. Megköszönöm a konstruktív munkát, az ülést 10.45 órakor bezárom.

K. m. f.

Leviczky Cirill s.k.
elnök

Kopping Rita s.k.
tag