

16.300-2/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2025. október 1-jén megtartott közmeghallgatásáról

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor Domicián, Gál Zsombor,
Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla, Leviczky Cirill, Lévai
Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos
László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Szamler László,
valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(19 fő)**

Távol vannak: Dobos József, Kordik Szabolcs képviselők **(2 fő)**
Dr. Homoki Tamás és Gaál József nem képviselő
alpolgármesterek

Jelen vannak továbbá: Bán János nem képviselő alpolgármester,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Sok szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit a mai közmeghallgatáson.
Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Köszöntöm a képviselőket és azokat
a közmeghallgatásra jelentkezőket, akik írásban határidőben beadták a kérdéseiket.
Akik határidőn túl nyújtották be a jelentkezésüket az nem probléma, mert a feltett
kérdésekre a választ írásban fogják megkapni, mint mindenki más. Az előző
közmeghallgatáson már jeleztem, hogy sorszámokkal szólítom Önöket, nem pedig név
szerint, ezért elnézést kérek.

Az 1. sorszámú felszólalónak megadom a szót.

1. sorszámú felszólaló:

Már 13 éve húzódó probléma a Március 15 utca 28.-46. szám között parkolónak az
állapota. A parkoló vízelvezetése továbbra is gondot okoz, csapadékos időben nem
lehet az autóba beszállni. A megoldásra az lenne a javaslatom -, mivel az
önkormányzatnak kevés az erőforrása -, hogy a fa és a közvilágítás vonalában
szikkasztó árkot készítsenek, ami kettős előnnyel járna: Egyrészt a csapadékvíz
elvezetését biztosítaná és így a lehullott csapadékvíz nem állna meg a parkoló autók
között, másrészt a fák is vízhez jutnának. Javaslatom csatlakozik a polgármester

asszony azon törekvéséhez, ami a csapadékvíz megőrzésére irányul, azaz minél több csapadékvizet meg tudjunk őrizni a növényzet öntözésére. A szikkasztó árok elkészítéséhez nem kellene olyan túlzottan nagy anyagi befektetés, nem kellene azt gyepráccsal kirakni, egyszerűen szikkasztóárkot kell ásni, amibe a csapadékvíz elvezetésre kerül és onnan idővel elszivárog. Ezt régebben is alkalmazták.

Másik probléma szintén ebben a parkolóban a fák nyesése, ami nem új keletű, több éve húzódó probléma. Örömmel jelentem, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. a kordont kihúzta, kirakta a táblát, a papírokat, hogy október 2-án 7.00-15.00 óra között fanyesési munkálatokat fognak végezni. Köszönöm annak, aki ebben közreműködött. A Március 15. utcában a kerékpárosok közlekedése is probléma, a kerékpárút használhatatlan. Kecskemét korábban a kajsziarackról és a barackpálinkáról volt híres, most viszont a királydinnyéről. Meg lehet nézni a Budai úton, valamint a Március 15. utcán is, hogy az oszlopok tövében, az út mellett a fű helyett királydinnye erdő van. Ha valaki a cipőtálpával hazaviszi, mert véletlenül belelép, akkor még „élvezheti” is ennek a hatását. A megoldás az lenne, ha tövestől ki lenne szedve, mert az indáján 5-6, sőt 10 kis tüske van, ami a földbe kerülve 10 év múlva is ki fog hajtani. Csak gyökerestől lehetne kiirtani, vagy gyomirtó szerrel, ami nem környezetbarát

A harmadik probléma közlekedésrendészeti, mert sajnos autóstársaink nem nagyon értelmezik a lakó-pihenő övezet nevezetű táblát. Érdekes volna a KRESZ könyvet fellapozni, amiben benne van, hogy ebben az övezetben csak az ott lakók, az odalátogatók, illetve a célfuvarral közlekedők hajthatnak be. A KRESZ 20 km/h sebességhatárt is előír, nem pedig 50 km/h sebességhatárt, illetve . A közúton gyalogos forgalom is mehet. A Március 15. utca esetében mind a kettő fennáll, mivel nem mindenhol van járda. Az autósok nagy többsége a Tömörkény István utcát, a Március 15. utca és a Szimferopol tér közötti részt versenypályának nézi. Kérésem az lenne, hogy az illetékes hatóság ne csak az 5-ös út mellett álljon ki a „bokorba bújva” sebességet mérni, hanem az előbb említett utcákban is. Mi történik akkor, ha valamelyik házból egy kisgyermek kiszalad az útra, vagy átszalad a parkoló autókhoz és elütik? Nagyon sokan a jobbkez szabályt sem tartják be, de nagyobb probléma a sebességhatározás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását az új javaslattal kapcsolatban. Megvizsgáljuk a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. munkatársaival a gyeprács helyett az árok kialakításának a lehetőségét. A KVÜ munkatársainak a védelmében szeretném elmondani, hogy nem lógatják a lábukat. A Széchenyivárosban az elmúlt időszakban sok nagy munkálatot végeztek el, amit Önök a saját környezetükben is tapasztaltak, nem pontosan a Március 15. utca 18.-24. szám közötti területen, hanem más térségekben. A Bolyai János Gimnázium mögött megépült a járda, elvégeztük az út stabilizálását, a Máriahegy mellett pedig végig megépült a járda. Több helyen kellett a gyalogátkelőhelyeket felújítani, átalakítani, akadálymentesíteni. Menet közben egy-két egészségügyi intézmény, óvoda és bölcsőde is megújult, amihez a költségvetésből forrást biztosítottunk, hogy a Széchenyivárosban élők minél jobb környezetben érezhessék magukat. Mindig van egy prioritási sorrend, hogy mikor, mire költünk és

ezeket a forrásokat nagyon okosan és prudensen kell beosztanunk. Tudom, hogy ez egy kicsi munkálatnak tűnik, de mindig az kerül előre, ami egy nagyobb közösséget szolgál. Például járdaépítés vagy az orvosi rendelő felújítása. Ezek a feladatok a forrás biztosításában megelőzték az Ön által jelzett feladatot, hiszen az orvosi rendelőkbe több ezer beteg jár. Próbálunk mindig sorrendben haladni, de közben mindig jönnek olyan váratlan helyzetek, amelyeket azonnal meg kell oldani. Vannak dolgok, amiben lépünk az Ön kérésének megfelelően. Az elmúlt években több mindent meg tudtunk oldani, de van, amit még nem. A munkatársaink haladnak tovább, figyelembe véve a kéréseket.

A lakott területen lévő közlekedés szempontjából valóban kérdés, hogy szembetűnőbb-e, ha 30km/h táblát helyezünk ki, vagy ha lakó-pihenő övezetet jelölünk ki. Lehet, hogy sokan nem tudják, hogy a lakó-pihenő övezetnek sokkal szigorúbb feltételei és szabályrendszere van, mint a 30km/h táblának. Azt gondolom, ha nagyobb hírverést adunk és ismertetjük, hogy a lakó-pihenő övezetre milyen KRESZ szabályok vonatkoznak, valamint a városrendészet és a rendőrség figyelmét is felhívjuk arra, hogy ezeken a területeken többet járőrözzenek, akkor remélhetőleg előbb-utóbb ez az ismeret is jobban elterjed a társadalomban.

Amire nem válaszoltam, arra a későbbiek folyamán írásban fogjuk megküldeni a választ.

A 2. sorszámú felszólaló következne, aki nincs jelen, így a 3. sorszámú felszólalónak adom meg a szót.

3. sorszámú felszólaló:

Több általános problémára szeretném felhívni a figyelmet, amit úgy érzek, hogy évek óta fennállnak és a helyzet nem javult.

Az egyik a szennyvíz és a csatornahálózat. Az utóbbi időben a közművek karbantartása, fejlesztése nem megfelelő módon történt. Ennek következtében erőteljes csatornaszag terjeng a városban. A régi házak helyén többlakásos társasházak épülnek, a többemeletes házakban a befektetés céljából vásárlók nagyobb lakásokból kisebb, önálló lakrészeket alakítanak ki, ami a rendszert megterheli. A jelenlegi hálózat ezt a többletterhelést nem bírja. Milyen fertőtlenítési, karbantartási és fejlesztési tervei vannak a városnak arra, hogy ez az alapvető közműhálózat a század követelményeinek megfelelően?

Az utak és járdák állapotáról sem tudok sok jót mondani, azt katasztrofálisnak, kritikán alulinak tartom. Kis esőzés esetén tócsák halmaza jelentkezik. Az út- és járdaépítésre felhasznált anyag és technológia nem megfelelő. Ebből adódik, hogy az útjaink süllyednek, egyenetlenek, balesetveszélyesek. A Rákóczi út rendezésére vonatkozó közmeghallgatás során is felvettem, hogy a külföldiektől példát kellene venni, az ő technológiájukat, anyagukat kellene itt is alkalmazni. Akkor lehetne egy stabil, normális úthálózatot kiépíteni. Most is az a javaslatom, hogy próbáljuk meg a szomszédos országok szaktudását átvenni, mert akkor ez az akut probléma megoldhatóvá válik.

A Rákóczi út ominózus pont. A páros oldal megsüllyedt, egyenetlen, úgy néz ki, mint egy „háborgó Balaton”. Az átadás óta a páros oldal kettő alkalommal volt javítva, de a

munkák elvégzése után akár azt újra is kezdhették volna, mivel olyan minőségben végezték el a javítást. A páratlan oldalon szerencsénkre nem volt semmiféle felújítási munka, de az idő vasfoga azt is kikezdte, tönkrement. A rossz út miatt erőteljes épületmozgás, rázkódás van, ami az ott levő épületek állagára negatívan hat. Az ember ül a szobában, alatta rezeg a parketta, a kis vitrinben elmozdul a polc és sorolhatnám, hogy a Rákóczi út lakói miket élnek át. A Rákóczi út rendbetétele mikorra ütemezhető be egy időtálló burkolat elkészítésével? Az eddig alkalmazott útépitési módszer rossz volt.

A közutak esetében problémát okoz a csapadékvíz elvezetése is. Erről hogyan gondoskodnak? A Nagykőrösi utcában kettő helyen van ilyen lefolyó csővezeték. Az egyik a K&H Bank előtt, a másik a SPAR előtt található, de a lejtési viszonyok miatt a víz nem folyik bele. Más utcákban viszont egyáltalán nincs megoldva a csapadékvíz elvezetése. Például a Hajdú utcában, a Mikes utcában. A Nagykőrösi utcában a gyalogosoknak az a szerencséje, hogy a parkoló autók a csapadék és a sár lecsapódásától védik a gyalogosokat.

A közvilágítás több helyen nem megfelelő, cserére érett. A Rákóczi úti lámpák este megfelelő világításfényt nem adnak, hangulatvilágításnak tekinthetők. Mikorra várható az itt elhelyezett berendezések új világítástechnikával való felszerelése?

Meg szeretném jegyezni, hogy a város a galambokat illetően lassan az olaszországi Velencéhez hasonlít. Ez azt jelenti, hogy a város előbb-utóbb élvezhetetlenné válik és ugyanakkor feszültséget is jelent, hiszen az állatok betegségeket is terjeszthetnek, fertőzésveszély alakulhat ki. A galambok „irtását” szükségesnek tartom.

Az utolsó megjegyzésem a rendőrség számára egy jelzés. A nyári időszakban, amikor jobb idő van, a Rákóczi úton, illetőleg a Kiskörúton a Jókai utca végéig főként a motorosok, de néhány alkalommal az autósok is ezt a területet Forma-1-es pályának tekintik. Itt nagyobb rendőri jelenlételre lenne szükség, traffipax, vagy rendőrök alkalmazásával. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását.

Időközben megérkezett a 2. sorszámú felszólaló, akinek megadom a szót.

2. sorszámú felszólaló:

Lassan már visszajáró vendég leszek. Kettő évvel ezelőtt megindított fejleményről szeretnék ismételtlen érdeklődni. Az Irinyi utca 46.-48. és az 52.-54. számú tízemeletes épületek közötti területről beszélnek. Nem vagyok közös képviselő. A kettő tömb lakóinak kérését önszántamból, segítségképpen tolmácsolom, de én is szeretném. Ígéretet kaptunk már másodjára arra, hogy a parkolót megépítik rácsokkal, amihez nem kell külön építési engedély. Már voltak kint kétszer is felmérni tavaly és nem olyan régen is, de a parkoló kialakítása nem történt meg.

Kértük még a szépkorúak pihenőkertjének kialakítását is, ha a parkoló kialakításra kerül, mert ezekben a tömbökben nagyon sok idős ember lakik. Laczkó-Zsámboki Angéla képviselőnk sok mindenben segít, de nem tudom, hogy anyagi támogatást honnan lehetne kapni. Ha az nincs, akkor sajnos nem tudunk tovább lépni.

A közösségi kert nagyon nagy divat lett, illetve emberkovácsoló képessége is van. Nagyon sok idős szeret a levegőn lenni, kapirgálni, ültetgetni. Nagyon szép példa erre az Irinyi utcában található gyönyörű szép közösségi kert, ami tavasszal a csodás látványával fel is „robbantotta” az internetet. Mi is jelentkeztünk erre már két éve. Ígéretet vannak, de sajnos nem jutunk tovább.

Ez a három fő profil, ami miatt ismételten érdeklődöm, hogy számíthatunk-e erre? Mindig hozzám fordulnak a kérésekkel, amit én csak tolmácsolni tudok, illetve a kapott választ is.

Volt még egy téma, ami engem is érint, a rokkantnyugdíjasok bérlete. Méltányossági alapon jelenleg 100 forintos bérlet igényelhető. Szeretném megkérdezni, hogy ez az ügy hol tart? Úgy hallottam, hogy a munkáltató fizeti, de Kecskemét viszonylatában a munkáltató nem fizet bérlethez hozzájárulást. A rokkantnyugdíjasok, akik még nem érték el a 65 éves kort, de dolgozni járnak ne 5.000 forintért, hanem méltányossági alapon 100 forintért válthassák meg a bérletet. Ebben kérném a segítséget vagy választ, hogy tudjam továbbítani az érintetteknek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A válaszokat írásban meg fogja kapni. A parkoló kialakítására vonatkozó árajánlat kiküldésre került, várjuk vissza az ajánlatot. A műszaki tartalom meghatározásra került és a szakosztály kiküldte az árajánlat kérést a kivitelezők felé. A rokkant, kedvezményes bérlettel kapcsolatban általánosan nem mondható el, hogy Kecskeméten a munkáltatók nem támogatják, mert azért több helyen több munkáltató is kiemelten támogatja a bérletvásárlást. Ezért alakítottuk ki ennek a kedvezményes rendszerét. A minisztérium felé felterjesztettük, hogy a központi tarifarendszerben kezeljék, mert normatív és regisztrációhoz kötött. Ha nem akar ebben a tarifarendszer módosításban lépni az Építési és Közlekedési Minisztérium, akkor a város költségvetésének terhére pótlólagos finanszírozással kell a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-nek biztosítani ezt a forrást: ezt fel kell mérnie és a becsült költségek alapján a jövő évi tarifarendszerébe és a támogatási kérelmébe be kell állítania. Most ez a folyamat zajlik és ez év végéig le kell, hogy záródjon. Amire most nem válaszoltam azt írásban küldjük meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 4. sorszámú felszólaló következik.

4. sorszámú felszólaló:

Egyetlen egy kérdéssel kívántam idejönni, az pedig a közvilágítás helyzete Hetényegyházán. Jelenleg a Miklós Gyula utcában lakom, amely a település

leghosszabb utcája. A közvilágítása elég gyatra és indokolná, hogy rendbe tegyék, de nem csak ebben az utcában, hanem ahogy hallom, mindenhol problémát jelent. A Miklós Gyula utcában a helyi busszal iskolás gyerekek és munkába járók járnak. Az utca egyik oldalán nincs járda, a másik oldalon sok helyen gépkocsik parkolnak, tehát a járdát nem lehet használni. Gondolom ezt a problémát Dr. Papp Zoltán képviselő úr is ismeri.

Személy szerint a házam előtt 101 méter 70 centin nincs közvilágítás. Természetesen ez nem az én teljes lakóingatlanomnak, hanem 3–4 ingatlannak a hossza. Ez nem csak az én házamnál van így, hanem több helyen is ebben az utcában. Oszlopok vannak, meg lehetne oldani, hogy kihelyezzenek világítótestet. Ha kihelyeznek, akkor olyat kérnénk kihelyezni, amiről jön is valamennyi fény, mert a másik nagy probléma egész Hetényegyházán - kivéve az Iskola utcát, illetve az elkerülő új részét -, hogy nem jó a közvilágítás. Nem lehet látni. Ha sötétben megyek haza a gépkocsi reflektorát bekapcsolom, de ha valaki szembe jön, azt viszont elvakítom. Ez nem megoldás. Nagyon sok háznál a lakók ezt a problémát úgy oldották meg, hogy reflektorokat raktak fel. Ne kötelezzük az ott lakókat, hogy a város helyett fizessék a villanyszámlát. Oldja meg a város, azért fizetünk érte. Ezzel kapcsolatban többször beszéltem már Dr. Papp Zoltán képviselővel, aki az interneten több alkalommal, ebben az évben, tavaly és tavalyelőtt is kérte, hogy az ott lakók jelezzék ezeket a problémákat, hogy melyik utcában nem jó a közvilágítás. Az ott lakók jelezték is, de ennek látszatát eddig nem láttuk. Erre szeretnék választ kapni és minél előbb megoldást találni rá.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm. Láttam, hogy máshol is van közvilágítással kapcsolatos kérdés, ezért vártam meg a gyűjtő válaszadást. „Nagy levegőt kell venni” a közvilágítás fejlesztésénél. Elkészült a teljes körű, a városra vonatkozó felmérés, hogy melyek azok a lámpatestek, amelyek kimaradtak a korábbi felújításból. Ezek a kerámia kisülőcsöves, kompakt fénycsöves és nagynyomású nátriumos, meg a higanygőzös és a fémhalogénnel működő lámpatestek. Ezek a „mindenféle lámpatestek” a városrész különböző pontjain találhatóak meg. A teljes műszaki tartalomra vonatkozóan elkészült a tervező anyaga, ami nem csak Hetényegyházára, hanem a teljes város területére vonatkozik. A műszaki tervezőt nem csak a műszaki tartalomra vonatkozóan, hanem a lámpatestek megfelelő sűrűségére vonatkozó új tervezési feladatokkal is megbíztuk. A tervdokumentáció elkészülte után fogjuk megtudni, hogy mégis mekkora nagyságrendet jelent ez a város számára. Ezt követően kerül majd a közgyűlés elé, hogy akkor milyen forrásból és hogyan tudjuk ezt biztosítani. A közeljövőben a város egészére vonatkozó közvilágítás korszerűsítési dokumentációt teszünk le a képviselő-testület asztalára. Remélem, hogy akkor meg fogjuk oldani, mert nemcsak Hetényegyházát érinti, hanem a teljes város területét, ahol elmaradt a közvilágítás korszerűsítése. 6500 lámpatestről beszélünk, amelyet a teljes város területén ilyen módon ki kell cserélni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az 5. sorszámú felszólaló következik.

5. sorszámú felszólaló:

Bemutatkozás után elmondja:

Négy témában szeretnék hozzászólni.

Az első a közterület karbantartása. 2025. július 1-jétől tudjuk, hogy a házunk előtt lévő közterületet nekünk kell gondozni. A jogalkotónak nyilvánvalóan volt valamiféle szándéka ezzel. Az önkormányzatnak ez segít abban, hogy kevesebb pénzbe kerüljön a közterület fenntartása, a mi közösségünknek viszont ez jelentős többletkiadást okoz. A számításaim szerint körülbelül 200–240 ezer forintba kerül, az épületünk hossza úttesttől úttestig 250 méter. A Horog utca felőli oldalon az egyik részen a közterület 10 méter, a másik részen kb. 27 méter. Emellett az épületünk előtt is van közterület. Ha azt vesszük figyelembe, hogy egy négyzetméter fűnyírása 10 forint, akkor könnyen kiszámítható, hogy ez az összeg még alul is van számolva.

Ha a jogalkotónak valóban az volt a célja, hogy a közösségeket összefogja, akkor érthető a szándék, de egy 140 lakástulajdonost és 10 üzletet számláló közösségnél, „szépítsük meg Kecskemét városát” alapon, véleményem szerint nem működik. Ezért pénzt kell fizetni és azt a közös képviselőnek elő kell teremtenie.

A másik felvetésem közvetlenül kapcsolódik a MOHU-nak a mai naptól érvénybe lépő új jogszabályához. Amikor jelentkeztem a közmeghallgatásra a lakásszövetkezetünk elnökét megkértem, csatoljon néhány dokumentumot, hogy mindenki számára érthető legyen. Nagyon bánt az új szabályozásnak azon része, hogy a szolgáltató, akinek éves szinten nem keveset fizetünk – 2.500.000 forintot –, azért felel, hogy hetente kétszer elszállítson 4 darab, 1100 literes kommunális kukát, amit általában ők törnek össze. A jogszabály szerint most már a tulajdonos a felelős azért, ha az edény össze van törve, neki kötelessége 5–10 napon belül kicserélni. Kérdezem hogyan lehetséges ez? Van-e egy közösségnek arra pénze, hogy hetente, kéthetente, vagy akár egy hónap alatt új kukákat vásároljon? Aki ezt így csinálja, gondolkozzon már előtte. Ez az én véleményem és nem akarok senkit megbántani ezzel. Mondok egy pozitív hírt is. Másfél éve a Horog utcában rossz volt a közvilágítás és csodák csodája két napja világít. Bízom benne, hogy nem három napig fog tartani, hanem mostantól rendszeren működik.

A következő téma a közbiztonság. Írtam levelet az önkormányzatnak ebben az ügyben, Dr. Bohner Zsolt osztályvezetőnek és fel is vették velem a kapcsolatot. Beszéltünk a kamerákról, melyet az épület köré kellene kihelyezni a közbiztonság érdekében.

Problémát jelent továbbá, hogy senki nem áll meg a gyalogátkelőhelyeken, mindenki kerékpárral hajt át. Nem szeretném, hogy valakit elüssenek, valamit tenni kellene. Két táblát kellene kihelyezni a Horváth Döme körút két végén, és ráírni: „Tisztelt kecskeméti polgárok, szálljanak le a kerékpárról, vagy motorkerékpárról, vagy autóval ne közlekedjenek, mert egyébként a közterület-felügyelők 30 ezer forintba megbírságozzák Önöket.” Tudom, hogy nem a bírság a legjobb, de ne várjuk meg, hogy baleset történjen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását.

Zöldfelület témában több kérdés is felmerült az utóbbi időben, melyeket próbáltunk kezelni és a különböző fórumokon egyeztetni. Ezeket továbbítottuk a minisztérium felé is, hogy lássák, melyek azok a területek, amelyek nincsenek harmóniában egymással. A jogszabály értelmezésének eredménye az lett, hogy jelen pillanatban még nem kell alkalmazni ezt a törvényt, további egyeztetések szükségesek. Látták ugyanis, hogy vannak benne olyan feladatok és előírások, amelyek irreálisan nagy terhet rónának a társasházi közösségekre. Vannak benne egyébként olyan részek is, amelyek kevésbé. Az látszik, hogy még több ellentmondást tartalmaz ez a szabályozás. A közgyűlés holnapi ülésén napirenden lesz ez a téma és ennek megfelelően értelmezzük a kormányrendeletet.

A MOHU-val kapcsolatban merült fel több félreérthető információ a hulladék elszállításával kapcsolatban. Olyan videók terjednek a közösségi médiában, melyek nem hivatalosak, nem a MOHU és nem a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tette közzé, hogy milyen szigorú feltételeknek kell megfelelni. Én is láttam olyan videókat, amelyek számomra is megdöbbentőek voltak, de két percen belül kiderült, hogy a mesterséges intelligencia is benne volt ezeknek az elkészítésében. Azt kérte az önkormányzat a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-től, hogy adjon ki ebben egy hivatalos közleményt és tájékoztassa a lakosokat pontosan az elvárásokról.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 6. sorszámú felszólaló következik.

6. sorszámú felszólaló:

Bemutatkozás után elmondja:

Egy országos érdekvédelmi szervezet, a Magyar Kerékpárosklub képviselőjében érkeztem.

Tavaly novemberben is voltam itt és sok problémára felhívtam a figyelmet. Az elmúlt majdnem egy évben azonban tulajdonképpen semmiben nem tudtunk előre lépni. Ha valamilyen kerékpározással kapcsolatos beruházás történik a városban, akkor nem keresnek meg minket. Ha mi írunk valamilyen problémáról, akkor sem történik igazából semmi.

A legújabb példa erre a Ceglédi úti óvodánál kihelyezett korlátok, melynek során a kerékpározás útjába tettek akadályokat. Ez egy olyan helyszín, ahol nagyon jól látszik, hogy mennyire balesetveszélyes a kapualjakban vezetett kerékpárút. Egy óvoda bejárata pedig egy olyan veszélyes helyszín, ahol mindenképp tenni kell valamit azért, hogy csökkentett sebességgel és óvatosan hajtsanak itt el az arra közlekedők. A kihelyezett korlátok azonban nem felelnek meg az előírásoknak. Az utánfutós kerékpároknak is közlekedniük kell. Az előírás pontosan tartalmazza, mennyi centiméternek kell lennie a távolságoknak, hogyan kell elhelyezni a korlátokat. Az

előírás külön kitér arra is, hogy a gyerekszállító utánfutós kerékpárosoknak az óvodáknál előnyt kell biztosítani, és ennek megfelelően kell kialakítani a helyszínt.

Tavaly már említettem és most ismét szeretnék megemlíteni néhány dolgot, melyekben nem jutottunk előbbre. Például az Izsáki úti beruházás kapcsán egyik pontban sem. Felhívtam a figyelmet arra, hogy a létrejövő új balra kanyarodó sáv kialakítása miatt a Katona József Gimnázium kereszteződésénél megszűnt a kerékpárút a nagykörúton. Ha kivesznek egy kis szakaszt a kerékpárútból, azzal tulajdonképpen az egész nagykörúti kerékpározást ellehetetlenítik. Kértem akkor jogi véleményt, de nem kaptam. Külön írtam a Jogi Osztálynak, tovább küldtek a Közterületfenntartási és Beruházási Osztályra, de onnan csak annyi választ kaptam, hogy a létrejövő új sáv miatt ezt meg kellett szüntetni. Azt kérem, hogy mivel van Jogi Osztály és egy alpolgármester is, aki közlekedési jogot tanult, adjanak egy olyan jogi választ, amely konkrét jogszabályi hivatkozást tartalmaz. Mi küldtünk olyan jogszabályi hivatkozást, amely szerint a kerékpározást ott nem lehetne megszüntetni. Ezt kérem megjelölni az írásos válaszban.

Ha létrehoznak egy külön balra kanyarodó sávot a belváros felé, akkor annak az az üzenete, hogy még több autót akarnak a belvárosban. Ez a következménye ennek. Több autó lesz ettől a belvárosban, és az egész városban is, mert valahonnan oda be kell jutni. Ha megszüntetik a kerékpárutat, akkor annak az üzenetét mindenki kitalálhatja magától. Kérem, hogy arra ne hivatkozzanak majd a válaszban, hogy ez az Építési és Közlekedési Minisztérium beruházása, mert a várossal pontról pontra egyeztettek, és szerintem a város tetette bele ezt a dolgot az Izsáki úti beruházásba. Hiába figyelmeztették, hogy a plusz sáv miatt meg kell szüntetni a kerékpárforgalmat. Ugyanez volt a 445-ös útnál is. A felüljárónál Hetényegyházától a Nyíri útig, sőt a Ménteleki útig kellett volna a kerékpárutat biztosítani. Ha nem volt pénz ezt megépíteni, akkor legalább a felüljáró kialakításánál helyet kellett volna hagyni a kerékpárútnak. Ugyanaz a hiba ismétlődött meg, mint 20 évvel ezelőtt a kadafalvi felüljárónál. Azt mondták, hogy nincs rá szükség, ez egy autós város, nem kell átvezetni Kadafalvánál. Most ugyanezt megcsinálták a hetényi felüljárónál.

Azt kérem a városvezetéstől, a képviselő-testülettől és a városfejlesztőktől, hogy gondolják át ezeket a dolgokat és legyen egy normális, előremutató terv. Ha az van a fejükben, hogy csak az autózást támogatják, akkor gondolják át azt is, hogy ha hozzányúlnak egy kereszteződéshez és úgy alakítják, hogy nagyobb forgalmat bírjon el, azzal növelik az autóforgalmat, és valahol máshol alakul ki dugó. Ha csökkenteni szeretnék az autóforgalmat, akkor a kerékpározást és a közösségi közlekedést kell támogatni. Így kevesebb autó lesz, az autósok is könnyebben közlekedhetnek, és nem kellene milliárdokat költeni minden kereszteződésre, hogy gyorsabb legyen az autós közlekedés. A válaszban valószínűleg majd megemlítik, hogy a 19 milliárd forintos beruházásba betervezték egy-két kerékpáros dolgot is, de minket nem kérdeztek meg arról, hogy mi legyen benne. Papíron majd bedolgozhatunk a kerékpárforgalmi hálózati tervbe és a fenntarthatósági dokumentumokba, de ezek eddig is csak papíron léteztek. Például a 2014. évi Kerékpárforgalmi Hálózati Tervben is benne volt, hogy Helvécia be kell kötni, de most, amikor az 52-es út és az ipartelep közötti új utat tervezik, akkor a város és a közút képviselője is azt mondta, hogy sem a Korhánközi úton, sem a

Kiskörösi úton nem kell betervezni a kereszteződésbe, hogy ott bármilyen kerékpárforgalmi létesítmény lesz. Akkor miért csinálunk papírokat? Csak azért, mert kötelező?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Ceglédi út esetében a szülői kérésekre azonnal lépett az önkormányzat. Az azonnali lépésben pedig ember tervez, Isten végez és aki dolgozik, az hibázhat is. Az elsőként kihelyezett korlátok valóban nem feleltek meg a kerülő távolságoknak. Utána a kollégák a jelzésre kimentek a helyszínre, és megfelelő távolságra helyezték el a korlátokat. 10 km/h sebességgel át lehet hajtani közöttük. Az önkormányzat ilyen szaktervvel kapta meg ezt a kivitelezést.

Csodálom a felkészültségét a kerékpáros szempontok képviselőjében. Nekünk azonban egy-egy beruházás során nagyon sok szempontot kell figyelembe vennünk. A kerékpáros forgalom egy szempont, de emellett vagyoni jogi kérdések, közműellátottság és közlekedésbiztonsági előírások is közbeszólnak. Több szakmérnök dolgozik a kivitelezéseken, és próbáljuk az Ön szempontjait is becsatornázni.

Ön is említette, hogy a Kerékpárforgalmi Hálózati Terv elkészítése és a csomópontok kerékpáros áthaladásának fejlesztése előtt állunk. Megkérem a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetőjét, hogy előre egyeztessenek Önnel, hogy ne forduljon elő még egyszer hasonló helyzet. Azt is kérem figyelembe venni, hogy nekünk nemcsak egy szempontot kell mérlegelni, hanem 10-20 szempontot kell összegyűrnünk egy optimális megoldássá, hogy az működőképes legyen, és a feladatok is haladjanak. Köszönöm a hozzászólását.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 7. sorszámú felszólaló következik.

7. sorszámú felszólaló:

Bemutatkozás után elmondja:

Elsősorban a zártkertekkel kapcsolatban szeretnék szólni, a Felsőszéktóban történő átminősítésekről. Idén júniusban született egy törvény, ami lehetővé teszi a zártkertek átminősítését. Azt kérem, hogy a kecskeméti képviselő-testület ezt támogassa. Az értékesítés szempontjából nagyon sokat jelentene ugyanis a tulajdonosoknak, hogy nem kell kifüggeszteni.

A következő felvetéseim más városrészeket érintenek. Egyrészt a vacsiközi keskeny utcákról van szó, ahol azt tapasztalom, hogy a keskeny utcákban kerteket alakítanak ki a lakók. Köveket raknak ki, amelyek akadályozzák a forgalmat. Például a Gólya és a Kaptár utcában. Javaslom, hogy a közterület-felügyelők menjenek ki és nézzenek szét. Ne csak az autósokat büntessék a tilosban parkolásért, hanem ott is intézkedjenek, ahol ilyen akadályokat helyeznek ki. Másrészt Felsőszéktóban az ágak benövése is problémát jelent, a gallyak belógnak az útra, sok helyen az előírt útszélesség sincs meg. Így a közlekedés nagyon nehézkes. Ha mentő, vagy

tűzoltóautó jön szembe, akkor lehetetlen elmenni autóval, meg kell állni, amíg végeznek. Kérem, vizsgálják felül, hogy az utak szélessége megfelelő-e, mert sok esetben nincs meg az előírt méret.

Problémát jelent a kerékpárút a Csalánosi út elkerülő szakaszán. A rolleresek olyan sebességgel közlekednek a kerékpárúton, hogy szinte életveszélyes gyalogosan közlekedni. Sokszor világítás nélkül, párban mennek, és leszorítják a gyalogosokat. Kérem, vizsgálják meg ezeket a területeket is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását.

Írásban küldjük a pontos választ, mert a végrehajtási rendelet még nem lépett életbe és emiatt az önkormányzat egyelőre még nem tudja lezárni az erre vonatkozó szabályozását. Amint ez életbe lép, utána mi is megtesszük a szükséges egyeztetéseket és meghozzuk a rendeletet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 8. sorszámú felszólaló következik.

8. sorszámú felszólaló:

Bemutatkozás után elmondja:

Több mint 30 éve veszek részt a kecskeméti idegenforgalomban, főként, mint idegenvezető.

Nem vagyok tősgyökeres kecskeméti, de itt élek 34 éve és nagyon szeretem ezt a várost, és azt szeretném, ha minél többen megismernék. Tavaly a közmeghallgatáson is elmondtam már a javaslataimat, de mivel a problémák nagy része még most is fennáll, ezért szeretném most is elmondani.

Nagyon jó rendezvények vannak a városban, amelyek elsősorban a helyieket és környékben élőket vonzzák. A távolabbról érkezőket kevésbé, ami természetes is, de ennek érdekében lehetne tenni néhány dolgot. Például több információforrást kellene biztosítani a városról, hogy jobban megismerjék Kecskemétet. Szervezetten elsősorban nyugdíjas- és diákcsoportok érkeznek az országból a városba, de Kecskemét sajnos nem célállomás, inkább egy nagyobb út részeként ejtik útba. Több információra lenne szükség a városról. Mivel most már az önkormányzat a saját vállalkozásán keresztül - a Városháza Látogatóközpont, a Díszterem bemutatása és a Lechner Kávéház révén - is érdekelt a turisták érkezésében, a következő javaslataim lennének.

Ha magyar nyelven akar a turista tájékozódni, akkor könnyű dolga van: számos weboldaltól és a Tourinform Iroda honlapjáról sok információhoz juthat. A külföldieknek viszont nehezebb. A honlap magyar nyelvű változatában 11 téma van, az angol nyelvűben viszont mindössze kettő. Nagy örömmel láttam, hogy a Tourinform Iroda weboldalára felkerült az idegenvezetők listája, remélhetőleg az én beadványom révén

is. A további pontokat is meg kellene írni angolul, amik főleg elérhetőségek: címek, telefonszámok, e-mail-címek.

A jelenlegi angol nyelvű változat végén csak annyi szerepel, hogy bővebb információért keressék fel a www.kecskemét.hu oldalt. Itt a külföldi turista már bajban van. Tavaly, amikor beadtam a javaslatomat, a német és angol nyelvű verzióknál az volt kiírva, hogy „átalakítás alatt” van. Azóta a magyar nyelvű változatot szépen átdolgozták, és az idegenvezetők listája is felkerült.

A városról szóló prospektusok is jók, de kevés helyen elérhetőek: Tourinform Irodában, a Városháza Látogatóközpontban és esetleg néhány szállodában. Jó lenne, ha a vasútállomáson és a buszpályaudvaron is hozzá lehetne jutni ezekhez. Nemcsak turisták járnak ide, hanem sokan dolgozni, és rengeteg diák is van. Ők éveket töltenek a városban, mégis sokszor csak a Malom Központot ismerik. Ha a vasútállomáson kezükbe vennének egy prospektust, talán haza is vinnék és a családjuk is tájékozódhatna a városról.

Régóta szorgalmazom, hogy a színház előtt legyen egy „Tourist bus” feliratú tábla és sárga felfestés, jelezve, hogy ott a turistabuszok megállhatnak. Eddig azt a választ kaptam, hogy mindenki tudja, hogy ott lehet megállni. Sajnos egy müncheni buszsofőr ezt nem tudja. Nekik a tervezésnél pontosan látniuk kell, hogy hol tehetik le az utasaikat és hol parkolhatnak. Az is kérdés, hogy hova állhat be a külföldi busz, miután letette az utasokat a központban. Sok időbe telt, mire kiderítettem, de most nem árurom el. Szeretném, ha ebben a témában szakmai beszélgetést folytathatnánk, mert lenne még miről beszélni.

Probléma továbbá, hogy nagyon sok az üresen álló, gazdátlan középület a városban. Például az egykori Tüdőkórház, a Csecsemőotthon, a Kertészeti Kar kollégiuma, a Tanítóképző Kar kollégiuma, a Budai utcán a „Sárga Iskola” és a Mária körúton a „Szellemház”. Ezekkel kezdeni kellene valamit, mert így csak lepusztulnak. Tudom, hogy nem a város tulajdonában vannak, de ha másképp nem, akkor hatósági úton kellene intézkedni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönjük a szakmai hozzáállását, a javaslatait és a turizmus alakulásának folyamatos figyelemmel kísérését. Kollégáim fogják keresni Önt, hogy a kimaradt részeket is egyeztethessék.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 9. sorszámú felszólaló következik.

9. sorszámú felszólaló:

Nem először vagyok itt, tősgyökeres kecskeméti vagyok. A kéréseim és észrevételeim jobbitó szándékkal hangzanak el, senkit nem szeretnék megsérteni és nemcsak magamért szólok.

Az élet úgy hozta, hogy a Szabadság térre költöztem, ahol sok probléma van, de a legnagyobb problémát az autós közlekedés okozza. Naponta több ezer autó halad át a Szabadság téren, ide terelődik legalább 5-6 bejövő út forgalma. Ezt a szakaszt azonban egyetlen kamera sem figyeli, így gyakorlatilag bárki szabadon száguldozhat 140-150 km/h sebességgel. Két rendőrautóval, havonta néhány alkalommal nem elég ezt megállítani. Rengeteg az autó, a zajártalom és a szmog hatalmas, valamint balesetveszélyes. Autóversenyeket rendeznek, ami a Cifrapalotától indul. Nagy zajártalomnak vagyunk kitéve, mivel ezek átalakított versenyautók. Egész nyáron keresztül a Cifrapalotától indult a verseny. A „versenyautókat” és a „nem versenyautókat” 5-6 suhanc várta kamerával, a felvételeket pedig feltették a netre. Odamentem hozzájuk, és beszélgettem velük. Próbáltam nevelni és rávenni őket arra, hogy ettől talán jobb elfoglaltságot is tudnak találni. Utána azonban ők is versenyeztek az autójukkal. Ezeket a fiatalokat azonban én nem tudom elmarasztalni. Nem ők a hibások, hanem azok, akik ezt lehetővé teszik. Kérem a város vezetését, hogy ilyen napról napra ne forduljon elő. A rendőrséget is kérem. Azt gondolom, hogy össze kellene fogni az önkormányzatnak, a városrendészetnek, a rendőrségnek, a közútfejlesztőknek és a Mérnöki Iroda szakembereinek, hogy érdemben csináljanak valamit. Kecskeméten már elszabadult a „pokol”. Úgy érzem, hogy az autósok az urak, nagy hatalmat érznek maguk mögött. Kecskeméten létrejött a Kecskeméti Motorosok Klubja, a Kecskeméti Autósok Klubja. A kecskeméti motorosoknak a weboldalán pedig fent van hat olyan autó, melynek az átalakítása nyomon követhető. Engedéllyel alakították át, de engedély nélkül nem futhatnak. A versenyhez engedély kell. Ha van engedélyük, akkor kitől kapták az engedélyt. Itt egy parkoló övezet van.

A Szabadság tér a Főternek a szerves része: turisztikailag és szerkezetileg is. Nem szabadna leválasztani a Cifrapalota és a Technika Háza előtti útszakaszt azzal, hogy 50km/h sebességgel engedik át az autókat a Szabadság téren. A Műszaki Osztálytól kaptam korábban egy választ, hogy ott nem lehet 50 km/h sebességnél lassabban menni, mert az körút. Nem körút, hanem tér. Az autósokkal valamit kezdeni kell a városban, mert pillanatnyilag úgy néz ki, hogy ők az urak a városban. Nem vagyok autóellenes, mert magam is vezetek. Nem lehet azonban a várost és a lakókat kitenni ennek a zajnak. Ez lecsapódik a Szabadság téren, a Rákóczi úton, a Homokbányán, a Széchenyivárosban stb.

Tájékoztam a Kecskeméti Városrendészet weboldalán, hogy mi szerepel a feladatai között: közreműködik a közterületek jogszerű használatában, szabályszerűségek ellenőrzésében stb. Nincs talán elegendő emberük, de parkolóőrök vannak. Mit csinálnak a parkolóőrök? lefényképezik a fizetés nélkül parkoló autókat és megbüntetik őket. Ugyanígy videóra lehetne venni ezeket a szabálysértőket is, és ezáltal a rendőrségnek is lenne a kezében bizonyíték.

Egy válaszlevélből írtam ki, hogy a „közút kezelőjének rengetek feladata és lehetősége van a közlekedési szabályok szabályozásával kapcsolatban. A közút kezelője a helyi önkormányzat képviselő-testülete, azonban, hogy dönteni tudjon, ahhoz a szakembereknek vagy képviselőknek az előterjesztésére van szükség.” Azaz a közút kezelője a műszaki és jogi előírásokkal be tud avatkozni a közlekedés rendjébe, forgalomszabályozásba. Ilyen például a hurok közlekedés.

Problémát jelent a Kálvin téren folyó közlekedés is, melyet egyes autósok versenypályának használnak. Példaként említeném, hogy szemtanúja voltam, amikor egy kétgyermekes apukát három-négy autós „megtámadott” azért, mert szólni mert, hogy miért jöttek be a térre versenyezni.

Kérem az önkormányzatot, a képviselő-testület tagjait, hogy gondoskodjanak fix kamera kihelyezéséről. A kamera vagy a Tourinform Iroda épületére, vagy akár, a mi épületünkre - Szabadság tér 5. - kerüljön kihelyezésre, ami a Szabadság tér forgalmát látja. Kérésem továbbá, hogy a zajszint mérésére is valamilyen módon kerüljön sor.

Tudtommal a Kecsenét Közbiztonságáért Közalapítvány felelős a kamerák kihelyezéséért. Kérdezem, hogy a részére biztosított pénzügyi támogatásból a kamerákat a belvárosban kihelyezi-e az alapítvány?

Végezetül tisztelettel kérem a város vezetőit, hogy ne tegyenek olyan kijelentéseket a televízióban, a médiában, hogy megszűnt a versenyzés, nincs gyorsajtás, hogy nem akarjuk őket megbüntetni, csak neveljük őket. Kérdezem, hogy akkor a többi autóssal mi a helyzet, a KRESZ a többi autósra sem vonatkozik? Ha a gyorsajtókat nem akarják megbüntetni, akkor a többi autóst se büntessük meg. A városban évek óta ugyanis naponta kétféle percnként nagy zajban élünk az állandó autós versenyzés miatt, a száguldozó autósok pedig büntetlenek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 10. sorszámú felszólaló következik.

10. sorszámú felszólaló:

Bemutatkozást után elmondja:

Hetényegyházi lakos vagyok. Augusztus végén a beadványommal megkerestem a Várostervezési Osztályt. Új szomszédunk lett 22 év után, akik azt gondolják, hogy nekik bármit lehet. Összesen 45 darab akácfa csemetét ültettek. Az utcára 5 darabot, holott a közterületre eleve invazív jellegű fát nem lehet ültetni. A kerítésen belül, az előkertbe 5 darab fát, a főépület és a melléképület utáni egybefüggő kb. 180 m² területre -, melyet u alakban körbeültetett - 35 darab fát ültetett. Minden környező szomszédra így 10 darab akácfát ültetett a kerítéstől 1 méterre. Tisztában vagyok azzal, hogy milyen növényt, milyen távolságra lehet ültetni. A közmeghallgatásra való jelentkezést követően kaptam választ a beadványomra, amelyben az szerepel, hogy a 282/2024. (IX. 30.) kormányrendelet alapján az akác invazív faj, amely durván terjedő tősarjakkal kiirthatatlan. Úgy néz ki, hogy a kormány az akácot, mint fehér akácot kivette a listából, holott az korábban szerepelt benne. Azt gondolom, hogy akácfát az ültessen, aki külterületen erdőgazdálkodással, fakitermeléssel akar foglalkozni, de ne egy ilyen kis területen semmi esetre sem. A szomszédokkal megpróbáltam beszélni, aki azt mondta, hogy sövénynek szeretné ezeket az akácokat nevelni. Az akácot azonban nem lehet kordában tartani, szúrós növény. 22 éve nevelem és gondozom a növényeimet, azonban át fognak hozzánk nőni az akácok, és egy idő után mindenütt csak akác fog nőni. A melléképületem sarkától 3 méteren belül van az utolsó akácfa,

amit rám ültetett. A főépületünk pedig a szomszéd előkertjéhez van közel. Az akác a föld alatt 5-6 éven belül átkúszik és a csatornarendszerben, a vízvezetékben kárt tehet. Ezek a fák 20-25 méter magasra is megnőhetnek.

Amit becsatoltam fényképeket, ahhoz képest ezek a fák már több mint két méteresre megnőtek. Problémát jelent ezeknek a fának az ágrendszere, valamint a lehulló levelük is. Nekem leginkább a problémát az jelenti, hogy hozzánk fog átjönni mindenféle gyökerével. A határozat szerint - bár invazív, de nem tartozik mégsem oda - be lehet ültetni. Kérdezem, hogy miért lehet zártkerti lakóingatlanhoz tartozó kertben mégis beültetni az akácfát? A határozat tartalmazza, hogy megvizsgálják, hogy mennyire tud nekem kárt tenni a melléklépületben, vagy akár a főépületben. A kertünk hátsó részében kialakítottunk egy „szaladgálós” részt hintával az unokáink részére. Előfordulhat azonban, hogy egyszer majd belelépnek egy akáctüskébe.

A férjemmel azon gondolkozunk, hogy elköltözzünk. Bánális dolognak tűnhet a problémám, és közvetlen nem is közügyet érint, de engem olyan mértékben felkavart, hogy elmondhatom, hogy hetek óta már nem alszom jól. Szeretném, ha mellém állna a képviselő-testület, a helyi képviselőm és mérlegelné mindenki, ha a saját telke mellett a szomszéd ezt csinálná, akkor mit szólna ehhez. Nem hiszem el, hogy nem tudom megvédeni a saját birtokomat egy meggondolatlan szomszédától, aki épphogy ide költözött és azt gondolja, hogy neki mindent lehet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megnézzük, hogy ezzel a problémával még hogyan lehet foglalkozni: a telepítési távolságra vonatkozó előírásokat tudjuk megnézni, a szomszédjogi rendelkezéseket lehet leellenőrizni, valamint a közterületi engedélyezést. Ami a hatósági eljárásban ellenőrizhető, azokat a kollégáim meg fogják tenni és megteesszük a szükséges lépéseket.

/Felszólaló mikrofonon kívül még kiegészíti a hozzászólását, amely a felvételen nem érthető./

A 11. sorszámú felszólaló következne, aki nincs jelen, így a 12. sorszámú felszólalónak adom meg a szót.

12. sorszámú felszólaló:

A Halasi úti 13. és 15. számú lakóház tulajdonosai nevében szeretnék felszólalni. Sajnos a mi környékünkön nem történt semmi évek óta. Az ott lakók nevében az alábbi felvetéseket és kéréseket szeretném tolmácsolni, melyek a következők:

Az említett két ház között szerettük volna lezárni a területet -, melyet korábban már jeleztünk - és kamerát elhelyezni a Halasi út 13. számú ház sarkára, mivel nagyon sok lopás és illegális szemétkerakás történt az utóbbi időben.

Megcsináltattuk 2.800.000 forintért a szeméttárolót, amelyet feltörtek és kiborították az összes szemetet. 100.000 forintunkba került, hogy a tárolóra egy olyan lakat kerüljön, amely biztonságos.

A parkolóink nincsenek feltöltve murvakővel, amely nem a mi feladatunk. A ház melletti 1 méteres sávot azonban rendben tartjuk.

A járdáink nincsenek felújítva a felüljáró felől.

A buszmegálló nagyon szép, de szemetes, mert nem takarítja senki.

Szeretnénk egy kisebb játszóteret a Szabó Kálmán utca 13. számú ház mögötti üres területre, ugyanis a postánál lévő játszótérre sajnos nem tudjuk a gyerekeket és az unokákat elvinni, mert hiába van az bekerítve, de nincs rendben tartva, és szemetes.

Meg szeretném kérdezni, hogy a felüljáró felújítását követően zajfogó elhelyezésére sor fog-e kerülni a házak felőli oldalon?

A felüljárón túl vannak a garázsok, melyeket folyamatosan feltörnek, hajléktalanok lakják, valamint az aluljáró alá költöznek, ez által nem biztonságos az ott való közlekedés.

Felszólalásomat a volt kádgyár bontásával kapcsolatban zárnám. A kádgyár bontásáról nem kaptunk előzetesen tájékoztatást, amely a felüljáró felújításával egyidőben kezdődött. Tudom, hogy bontásból származó anyag veszélyes hulladéknak minősül. A bontás során a portól, piszoktól nem tudtunk megfelelően szellőztetni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az építéshatóságtól próbálunk információt szerezni az építkezéssel összefüggésben, amely a Kecskeméti Járási Hivatalhoz tartozik. Nem önkormányzati feladat és ezáltal nincs információm a felüljáró melletti építkezésről. A zajvédő falat le fogjuk egyeztetni a beruházóval. A többi kérdését pedig feljegyeztük és lehetőség szerint sorba fogjuk venni.

A közmeghallgatásra határidőn túl jelentkező felszólalók írásban fognak választ kapni, de mindenki megkapja írásban a szükséges kiegészítő választ, mivel én itt helyben nem tudok teljeskörűen válaszolni minden szempontból.

Köszönöm a közmeghallgatáson való részvételt és a hozzászólásokat. Minden jót kívánok Önöknek!

K. m. f

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző