

17.849-2/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2025. október 2-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gál Zsombor,
Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
Kordik Szabolcs, Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla,
Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán,
Pásztai András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra,
Szamler László, valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(21 fő)**

Távolsan van: Gaál József nem képviselő alpolgármester

Jelen vannak továbbá: Bán János és Dr. Homoki Tamás
nem képviselő alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket.
Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselő-testületből az ülés kezdetén 20 fő van jelen.

A napirend elfogadása következik.

- Javaslom, hogy a meghívón 1. sorszámon szereplő előterjesztést zárt ülés keretében tárgyaljuk, melyről szavazni szükséges.
- A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre 5 db képviselői indítvány, melyeket javaslok 30-34. sorszámon megtárgyalni.
- Később került továbbá megküldésre 3 db képviselői interpelláció és 2 db képviselői kérdés, melyeket javaslok 35-39. sorszámon megtárgyalni.

Tájékoztatom a képviselőket, hogy az SZMSZ 40. § (3) bekezdése és 41. §-a alapján a közgyűlés csak az önkormányzatnál folyamatban lévő üggyel kapcsolatos képviselői kérdésre, illetve interpellációra adott írásbeli választ tűzheti napirendre. Jelen esetben a benyújtott képviselői kérdések közül a katonatelepi véderdővel kapcsolatos képviselői kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, így a választ is tárgyalhatja a közgyűlés, amelyről szavazni szükséges. A gyermekvédelemre vonatkozó képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik, illetve Hódi Zsuzsanna interpellációi nem az ülést megelőző legalább 8 nappal érkeztek be, ezért az írásbeli válaszok nem tűzhetőek napirendre.

Az interpellációkat és a kérdést ismertethetik a képviselők, a választ a benyújtást követő 15 napon belül írásban kapják meg.
Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyuris Dávid:

Lenne egy ügyrendi, illetve a napirendhez egy javaslatom. Engedje meg, hogy már a közgyűlés elején szóljak emiatt. Kérem, hogy ma ne rendeljen el ebédszünetet polgármester asszony, mivel ezekkel a szünetekkel kapcsolatban az a furcsa, hogy bár hivatalosan csak néhány percre szólnak, a frakciója több órányi szabadságot ért rajta. Ha mégis elrendeli, akkor kérem jelezze egyértelműen a saját képviselőinek, hogy a szünet nem egy menekülési útvonal, hanem egy rövid megszakítás, amely után vissza kell jönni a terembe és dolgozni. A kecskemétiak nem arra adtak önöknek felhatalmazást, hogy az étlapot lapozgassák, hanem hogy döntsenek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az a kérés tehát, hogy ne rendeljek el szünetet.

Gyuris Dávid:

A megjegyzések kapcsán azt kérem alpolgármester úrtól, hogy ne beszéljen bele, amikor én beszélek. Van egy ülésvezető...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor tegyük ebben rendet. Azt kérem, hogy képviselő úr röviden fejezze be a hozzászólását.

Gyuris Dávid:

Az a javaslatom, hogy ebédszünetet ne rendeljen el polgármester asszony, mert a múltkori ülésen is határozatképtelenné tették a közgyűlést azzal, hogy nem jöttek vissza. Elhiszem, hogy nehéz ez a munka, de aki ezt nem bírja, az ne jelentkezzen ilyenre. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben, megértettem.

Hódi Zsuzsanna:

Ügyrendi hozzászólásban az 5. napirendi pont kapcsán teszek javaslatot. Ez a napirendi pont a Hírös Agóra átszervezésével kapcsolatos dolgokat tartalmazza. Azt javaslom, hogy amíg nem érkezik meg a kormányhivatalnak, illetve a rendőrségnek a vizsgálati eredménye, addig ne tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, napoljuk el. Ha majd a közgyűlés következő ülésére ez meglesz, akkor tárgyaljuk meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az 5. napirendi pont egyébként semmilyen vizsgálatról nem szól, hanem a Hírös Agóra szervezeti működésének továbbfejlesztéséről szól, tehát van itt más feladat is. A javaslatról természetesen szavazni fogunk.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet azzal, hogy a közgyűlés az 1. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet a véderdők fakitermelésével kapcsolatos képviselői kérdésre adott írásbeli válasz napirendre vételével?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal a képviselői javaslattal, hogy a közgyűlés az 5. napirendi pontot ne tárgyalja a mai ülésen?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

159/2025. (X.2.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2025. október 2-ai ülésének napirendjét a meghívó szerint állapítja meg az alábbi kiegészítésekkel:

- a meghívón 1. sorszámon szereplő napirendet zárt ülés keretében,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 30-34. sorszámon, a képviselői interpellációkat és képviselői kérdéseket 35-39. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

ZÁRT ÜLÉS:

- 1) Pénzügyi megállapodás megkötése a MÁV Személyszállítási Zrt.-ével
(Zárt ülés tartható)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 2) Beszámoló a 2025. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

* * *

NYÍLT ÜLÉS:

- 3) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása
- 4) Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések

A 3-4. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

- 5) Szervezeti és működési modellváltás a Hírös Agórában

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

- 6) Településképi rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

- 7) Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala
- 8) Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala
- 9) Működő Város Bizottság 53/2025. (VI.24.) MVB. számú határozatának 1.3 alpontjában foglalt - végrehajtásában felfüggesztett - döntés felülvizsgálata

A 7-9. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

- 10) Csatlakozás a Családmegerősítő Mobil Programhoz
- 11) Pályázat benyújtása a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026 cím elnyerésére

A 10-11. napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

- 12) Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
- 13) A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés módosítása

A 12-13. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián
alpolgármester

- 14) A lakásgazdálkodási közfeladat ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése, valamint az ehhez kapcsolódó döntések meghozatala
- 15) Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

A 14-15. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián és
Gaál József alpolgármesterek

- 16) Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

- 17) Pályázat kiírása az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

- 18) Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó feladatellátási szerződés módosítása

- 19) Tervdokumentáció térítésmentes átadása az MVM-Démász Áramhálózati Kft. részére

A 18-19. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 20) Döntés közterületek elnevezéséről

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

- 21) Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala
- 22) A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/VEL202510.zip>)
- 23) Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2025oktober.zip>)

A 21-23. napirendi pontok előterjesztője: Fejlődő Város Bizottság

BESZÁMOLÓK:

- 24) Beszámoló a 2025. július 10-i közmeghallgatásra benyújtott felvetésekre adott válaszokról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

- 25) A közterületek fenntartásának, gondozásának és tisztántartásának településképi szempontjainak áttekintése

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

INDÍTVÁNYOK:

- 26) Képviselői indítvány pályázat kiírására vonatkozóan
- 27) Képviselői indítvány a parkolásra vonatkozó önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan
- 28) Képviselői indítvány „Idősek Otthona Alapítvány” létrehozására vonatkozóan
- 29) Képviselői indítvány a Károlyi utcai volt BM óvodával kapcsolatban
- 30) Képviselői indítvány az állatvédelmi szemléletformálás támogatásával kapcsolatban

- 31) Képviselői indítvány ingatlan hasznosításával kapcsolatban Hetényegyháza városrészben
- 32) Képviselői indítvány a Rákóczi út útburkolatával kapcsolatban
- 33) Képviselői indítvány zárható kukatárolókkal kapcsolatban
- 34) Képviselői indítvány helyi autóbuszközlekedésre vonatkozóan

INTERPELLÁCIÓK:

- 35) Képviselői interpelláció a homokbányai lakók nyugalmaival és biztonságával kapcsolatban
- 36) Képviselői interpelláció a földes utak karbantartásával kapcsolatban
- 37) Képviselői interpelláció a volt Petőfi iskola épületével kapcsolatban

KÉRDÉSEK:

- 38) Képviselői kérdés a véderdők fakitermelésével kapcsolatban

Képviselői kérdésre válasz

- 39) Képviselői kérdés a gyermekek védelmével kapcsolatban

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 1-2. napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 8-22. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében

- az 1. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során egyezségként pénzügyi megállapodás megkötéséről döntött a MÁV Személyszállítási Zrt-vel,
- a 2. sorszámú napirend tárgyalása során a közgyűlés elfogadta a 2025. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolót.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 15.837-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A költségvetési rendelet módosításai közül azt az összességében 24 milliárd forintos tételt szeretném kiemelni, ami bekerül a költségvetésbe. Igaz ugyan, hogy ez a tétel több éves kihatású. Ezek a fejlesztésekre vonatkozó elképzeléseink, amik most már nem csak elképzelések, a támogatási szerződés aláírásra került, úgyhogy ezek a források most már rendelkezésre állnak a város számára, és ahogy ütemezetten jóváhagyjuk, elköltségre kerülnek.

37 támogatási szerződést írtunk alá az elmúlt két hónapban, de már 40 fölött tartunk az új projektek számát tekintve, úgyhogy a fejlődés nem állt meg a városban. A fejlődés itt van, és nemcsak európai uniós forrásokról beszélünk, amelyet megelőlegez a magyar állam, tehát hiába mondjuk azt, hogy európai uniós forrás, mivel az még nem ért ide. A magyar kormány megelőlegezi ezeket az összegeket ahhoz, hogy az országban lévő fejlesztések és elképzelések ne álljanak le, hanem folytatódjanak tovább. Ebben jelentős hazai forrás is van, melyből kiemelném azt a nagyobb összeget, amelyet most már látnak a Rudolf kertnek a további lendületében. A hat épületegyüttes befejezésre tud kerülni, és az oktatás színvonalasan tovább tud folytatódni és át tud oda költözni. Életteli teli lesz tehát két év múlva ez a terület is, a kivitelezési szakaszt most már tudjuk folytatni. Úgyhogy nem unatkoztunk a nyáron sem és nagyon nagy perspektívát nyit ez meg a városnak.

Kopping Rita:

A Gazdálkodó Város Bizottság elfogadta a költségvetés módosítását, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A költségvetés jelenleg 64,5 milliárd forint főösszeggel számol. Láthatunk változást különböző projekteknél a finanszírozási konstrukció miatt, amit a következő napirendi pontoknál majd tárgyalunk. A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel peren kívül kötött megállapodás szerint 5 éven keresztül 72 millió 200 ezer forint terheli a költségvetésünket. Plusz 72 millió forinttal támogatjuk a helyi közösségi közlekedést, mely összeggel így 3,1 milliárd forintra emelkedett a helyi közösségi közlekedés támogatása. Azt szeretném kérni, hogy vagy a költségvetés módosításánál, vagy a közgyűlés következő ülésén, láthassunk arról egy kimutatást, hogy mi okozza azt, hogy folyamatosan plusz támogatást kell adni, vagy pedig ez a negyedéves elszámolásnak a különbözete.

A költségvetés több Európai Unió által támogatott projektet tartalmaz, melynek végrehajtása rendszerint december 31-ei zárással történik. Ebből egyet szeretnék kiemelni a 11. oldalon, ami a Fenntartható humán fejlesztések Kecskeméten címet viseli. Ez 2,3 milliárd forintról szól. Három szereplője van a pályázatnak, az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. közel 427 millió forintot, a Hírös Cédrus Egyesület 192 millió forintot kap és Kecskemét megyei jogú város 1,7 milliárd forintot kap. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy a 20 célterület programjait kik fogják megvalósítani. Lehet-e majd pályázni rá civil szervezeteknek? Ha igen, akkor kik döntenek a pályázatokról, a támogatások odaítéléséről? Várom a választ erre a kérdésemre, és bízom benne, hogy ez az összeg nem az önök kampányát fogja szolgálni.

Fontos döntés volt, hogy a lakossági igényeket és a képviselői javaslatunkat meghallgatva, úgy döntött a fideszes városvezetés, hogy nem zárják be a Széchenyi sétány 6. szám alatti orvosi rendelőt. A felújítást végző persze ismét bebizonyította, hogy nem igazán ért a saját szakmájához. Vagy mégis? Egy érvényes árajánlat után benyújtott a város felé még további 9 millió forint értékű számlát. Elfogadhatatlannak tartom, hogy ha valaki ad egy árajánlatot, és amikor elvégezte a munkát, nem várt munkákra hivatkozva, további 9 millió forint összegű számlát nyújt be.

A Hanusz István utcával kapcsolatban, most már lassan az egész város tudja, hol lakik a baloldali képviselő, vagyis én. Ezzel engem nem tudnak felidegesíteni, de azzal igen, hogy ha egy jobboldali képviselő személyes bosszújának teszi ki ezt az utcát, nem kímélve ezzel a város költségvetését, és ugyanez a képviselő nem hajlandó a választóival kommunikálni, sőt elszalad előlük és autóba ülve elmegy.

Polgármester asszony is említette a Kada Elek Szakközépiskola építésének a folytatását, ami nagyon öröndetes hír, hiszen eddig 5 milliárd forintot költöttünk erre az intézményre, és most az Építési és Közlekedési Minisztérium jóvoltából, ahogy olvastam, megelőlegezik a 7 milliárd forintot. Szeretném kérni, hogy a közgyűlés következő ülésére kapjunk valamilyen összefoglalót a Rudolf kert jelenlegi állapotáról, mik az elképzelések, és hogy esetleg milyen, már előre látható lépések lesznek. Azt gondolom, hogy ez egy elég neuralgikus pontja a városnak, ahol már nagyon sok

minden történt, sokat költöttünk rá, és a közvéleményt is biztosan érdekli ez a dolog. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közlekedési cég elszámolása folyamatos, és a beszámolóiból is látjuk minden évben utólag, de rendszeresen a szakbizottságok előtt, hogy mire kéri a többlettámogatást, de természetesen továbbítjuk majd képviselő asszonynak, hogy mi ez pontosan.

Az említett pályázattal kapcsolatosan nyilvános közbeszerzés alapján történik a kiválasztása a lebonyolító szervezeteknek. Elég összetett a közbeszerzés, úgyhogy éppen most zajlanak az egyeztetések, mert még azt is bele kell tenni a közbeszerzési dokumentációba, hogy az adott városrészi napon hány kiló krumplit és milyen pörköltet fogunk megfőzni előre 5 évre. Nem kis feladata lesz abban a csapatnak, hogy ezt jól összeállítsa. Azt gondolom, hogy megnyugtatóan átlátható, transzparens és követhető lesz a pályázati pénznek a végig kísérése, mint ahogy eddig is az volt.

Az orvosi rendelővel kapcsolatosan egy kis jó szót vártunk volna, hogy azonnal léptünk, megoldottuk és elkészült az orvosi rendelő, de természetesen ez nem fontos, hanem az a fontos, hogy további kifogásokat keressenek.

Kopping Rita képviselő a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. felügyelő bizottságának tagja. Ha megtenné azt, hogy tájékozódik, hogy hogyan készítette elő a Kft. a terveket, és ezekben szerepeltek-e azok a kiadások, vagy azok a nem látható tételek, amelyet az ön által felügyelt Kft. készített el, ami alapján odaadtuk a pénzt és a forrást a kivitelezésre. Szerintem tehát először ott nézzen körbe képviselő asszony, amelyik Kft-t képviseli a felügyelő bizottságban is a tulajdonosi képvisellel.

A Rudolf kertről természetesen fogunk tájékoztatást adni, mivel valóban olyan sok minden zajlik ott most már, és többféle projektelemből áll össze, hogy érdemes erről egy külön előterjesztést készíteni. Kérem jegyző urat, hogy a következő alkalomra ez készüljön el.

A többi tudomásul vettem és köszönöm a hozzászólását.

Gyuris Dávid:

Nem terveztem rögtön ilyen kemény lenni, de ha már felügyelő bizottságról beszélünk, polgármester asszony ön is tagja egy felügyelő bizottságnak, ahol komoly gondok vannak és a kecskeméti egyetem ebben érintett. Én nem vagyok egyik felügyelő bizottságnak sem a tagja. Kérem nevezzék meg, hogy milyen vállalkozó csinálta a széchenyivárosi orvosi rendelő felújítását. Természetesen köszönjük, de azt gondolom, hogy a jó szó nem kerül 10 millió forintba.

Ha már költségvetésről beszélünk, az mindig egy értékválasztás, amit egy városvezetés választ. Nekem azt mondják mindenre, hogy nincs pénz, például a csúszdára. A díszterem bejáratánál megkaptam a Kecskeméti Lapok című újságot. Krumplipucolásra használható, de másra nem, mert Dr. Salacz László országgyűlési képviselővel van benne egy életinterjú, felette Cseh Tamás látható, a Járási Hivatal vezetője, aki videó sorozatot indított. Ez a 10. szám és 40.000 példányban kerül kinyomtatásra. Ahelyett, hogy ilyen felesleges kampányanyagokra költenénk, hiszen

két perc alatt átfutható, mert mintha a kormánypárti képviselők Facebook oldaláról lenne lemásolva...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Amilyen oldalt most mutat az újságból, az éppen nem kormánypárti képviselőről szól.

Gyuris Dávid:

Igen, de a másik arról szól. Ez egy nagy interjú. Cseh Tamás is benne van. Nem tudjuk még, hogy ő milyen minőségben szerepel az újságban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ő a Kecskeméti Járási Hivatal vezetője.

Gyuris Dávid:

Az újságban tulajdonképpen egyetlen értékelhető dolog van, a keresztretjvény.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Sajnálom, hogy önnek ez az egyetlen értékelhető dolog az újságból. Ez jelzi az ön felkészültségét és a hozzáállását.

Gyuris Dávid:

Ha önöket kivennénk ebből az újságból, akkor csak háromoldalas lenne. Ez tíz számban került kiadásra eddig ebben az évben, közben pedig nincs pénz ebben a városban semmire. Végig jártam a széchenyivárosi társasházakat, és mindenhol ott van a kuka mellett az újság. Ez belefér a költségvetésbe, de semmi más, sem a csúszda, sem egyéb nem fér bele, mert amikor mi módosító javaslatokat teszünk, akkor önök mindig azt mondják, hogy szűkös a költségvetés. Majd vissza fogunk térni egyébként erre az 5. napirendi pontra is, amikor új vezetői szinteket akarnak több millió forintért létrehozni a kecskemétiak pénzéből. Mindig azt halljuk ebben a teremben, hogy azért nem lehet megcsinálni valamit, mert szűkös a költségvetés. Az önkormányzati média egyik munkatársa odament az én munkatársamhoz Kisfában, és azt mondta...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez még mindig a költségvetéshez kötődő hozzászólás? A rendelet és a különböző tételsorok módosításáról szóló javaslat?

Gyuris Dávid:

Azzal kapcsolatos, hogy mit támogatunk a költségvetésből. Folytatva tehát, odaszaladt az én munkatársamhoz, és azt mondta neki, hogy vigyázz, itt van a Gyuris, úgy csináld a képeket, hogy ne legyen rajta! Ennyit erről. Köszönöm.

Dr. Homoki Tamás:

A stand up-ot követően szeretnék a szakmánál maradni és szakmai felvetésre szakmai választ adni, elsősorban Kopping Rita képviselőnek. Szóba került, hogy a költségvetési rendelet módosításában a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. (a továbbiakban: KEKO) részére többlettámogatás szerepel. Két dolgot szeretnék előljáróban elmondani. Egyrészt a kecskeméti közösségi közlekedés rendkívül népszerű, annak köszönhetően, hogy nagyon kedvező díjszabással dolgozik, egyre többen használják. Másrészt a KEKO nagyon feszes költségvetés szerint működik. Erre a legnagyobb garancia az, hogy minden plusz tételnek az egyeztetése a pénzügyi irodavezetőn keresztül történik, aki nagyon megnézi, hogy mire milyen támogatást lehet a továbbiakban adni. Azért van szükség plusz támogatásra, mert bővül a szolgáltatás, mivel népszerű a tömegközlekedés. A felmerülő igényeknek a KEKO úgy tud eleget tenni, hogy új járatokat indít és ezeknek az új járatoknak van költsége. Sajnos sehol a világon nincs olyan, ahol a bevételek, tehát a jegyeladások és a bérletek fedezik a kiadásokat, a költségeket, éppen ezért, ha új desztinációkat indítunk, akkor ennek mindig van egy plusz ellentételezési költsége.

Amikor a képviselők a lakossági igényeket közvetítik a városvezetés felé, hogy hol kérnek plusz járatokat, olyan járatokat, amiknek nem tudjuk, hogy milyen lesz az elfogadottsága, mindig próbajelleggel vezetjük azokat be. Először megnézzük, hogy 2-4 hónap működés igazolja-e az igényt, ami miatt szóba került. Ha kellő számú utas van, akkor természetesen tovább visszük, ha viszont nem, akkor levesszük. Ebben a témában tehát mindig csak olyan költségeknek az elfogadására kerül sor, amik a lakosság és az önök részéről jönnek és a szolgáltatás színvonalát javítják.

Gál Zsombor:

A széchenyivárosi orvosi rendelővel kapcsolatban elhangzottakra szeretnék reflektálni. Először is a belső terektől kezdve a nyílászárókon át az akadálymentesítésig egy új rendelőt kaphattak most a szécsényivárosiak. Javaslom képviselő asszonynak is, hogy tekintse meg, ha eddig nem tette. Azt gondolom, hogy 2019-től 2024-ig volt ideje arra, hogy rendbe tegye a rendelőt, hogy lobbizzon érte. Ezt nem tette meg, ezért most mi kisöpörtük kicsit az inkompetenciát itt az ügyben, úgyhogy azt javaslom, hogy örüljön ennek a rendelőnek. Ne a számokat nézze elsősorban, hanem hogy mit adtunk a széchenyivárosiaknak, hiszen egy praxisban 1900 beteget lát el ez a rendelő. Úgy gondolom tehát, hogy ennek csak örülni lehet, és nem a számokon lovagolni.

Kopping Rita:

Köszönöm Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrnak a választát a felvetett kérdésekre. Így egy kicsit komplettebb a dolog.

Képviselő úr felvetésére nem reagálok, mert Gyuris Dávid képviselő már elmondta, hogy ha itt ellenzéki képviselő valamit akar, akkor arra soha nincs pénz. Ha kormánypárti képviselő akarja, akkor természetesen mindent megold a város.

Vannak a céltartalékok és van az általános tartalék. Most az általános tartalékban 1,6 milliárd forint szerepel, és 3 hónap van hátra ebből az évből. Mi az ok, amiért itt ekkora összeget még tartalékolunk, mire lesz ez elkölthető? Lehet-e ezt tudni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Van egy általános tartalék tábla a táblák között, ami soronként kimutatja az általános tartalék mértékét, de a nagy költségvetésben is mindig megtalálható. Egyébként zömében a pályázat előkészítéshez kapcsolódó költségteleket tartalmazza ez az 1,6 milliárd forint. Amit nem költünk el, azt helyezzük ide, és amikor az igény megjelenik, akkor utána költjük el az összeget, és emeljük át az általános tartalékból.

Kopping Rita:

Az én értelmezésem szerint a tartalék alapban 5,2 milliárd forint van, ebből vannak bizonyos céltartalékok, és az általános tartalék összege 1,6 milliárd forint, ami arra szolgál, hogyha előre nem látható dolgokra kell költeni. 1,6 milliárd forint szerintem erre sok jelen pillanatban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nemcsak az előre nem látható dolgokat tartalmazza az általános tartalék, hanem az államháztartásról szóló törvény tartalmazza, hogy mit kell nekünk ebben kimutatni. A pályázatos tartalékok vannak benne elsősorban és nem az előre nem látható kiadások.

Szamlar László:

A Hanusz István utca kapcsán kértem szót. Ennek az utcának és városrésznek a forgalomszabályozása 2022-ben kezdődött, és azóta sok szakember nagyon sokat dolgozott azon, hogy költséghatékonyan, a lehető legkevesebb beavatkozással és akadállyal valósítsa meg a beruházást. 2022-ben volt egy lakossági fórum, ahol ott voltam, képviselő asszony is ott volt, és azóta hergelte és akadályozta ezt a munkát. Ha a beruházás plusz pénzbe került, akkor azt Kopping Rita képviselő intézte el azzal, hogy folyamatosan akadályozta ezt a munkát, újabb és újabb igényeket támasztott, valamint újabb és újabb szakemberek bevonását követelte ki. Például a favédelmi tervre nem volt szükség ehhez a beruházáshoz. Minden szakember azt mondta, hogy a főkertész úr kompetenciájával ezt meg lehet oldani. Kopping Rita képviselő követelte ki, hogy legyen. Több millió forintba került ez. Ha azt keresi, hogy hol költöttünk többet felelőtlenül, akkor a saját háza táján tessék megnézni, hogy a 2022-ben elkezdődött beruházás miért 2025-ben fejeződött be. Ahol tudta, ott akadályozta képviselő asszony. Az útlezárás is pénzbe került, hiszen ki kellett fizetni a kivitelezőt és azokat a csúszásokat, állásdíjakat, ami nem volt betervezve.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A városrendészek is teljesítettek ott szolgálatot, hogy semmilyen biztonsági probléma ne merüljön fel. Elvontuk a kapacitást is onnan a tüntetések és a demonstrációk miatt, és ha jól tudom, ön ebben az utcában lakik képviselő asszony. Az ön háza előtt történt mindez.

Szamlar László:

Egyébként most a költségvetés módosításáról tárgyalunk, de itt már minden szóba került, csak az nem.

Dobos József:

Nagyon sajnálom, hogy lassan politikai témává válik a széchenyivárosi orvosi rendelő, de azt tudomásul kell vennünk, hogy minket a lakosság választott. Mi azért dolgozunk, hogy a lakosság érdekeit kiszolgáljuk és egy rendelőt tudjunk ott biztosítani. Emlékszem, amikor tavaly a bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt a rendelőt, mert akkor úgy volt, hogy bezárjuk. Alpolgármester asszonnyal egyeztettem és a bizottsági ülésen azt mondta nekem, hogy ez már a lakossággal le van egyeztetve, bezárjuk ezt a rendelőt és a helyeket keresik. Itt a közgyűlésen kezdtünk el küzdeni, hogy ezt a rendelőt fel kell újítani. Nagyon örülök neki, hogy felújításra került, mivel rengeteg lakossági megkeresést kaptam én is ebben az ügyben és nem szeretném, ha ez politikai téma lenne. Mindenkinek az az érdeke, hogy legyen a Széchenyivárosban egy jól működő orvosi rendelő, örülünk neki, hogy elkészült és szerintem fejezzük be ebben a témában ezt a csatározást. Köszönöm.

Kopping Rita:

Nagyon nehéz megszólalni olyankor, amikor ilyen vádak érnek. Valószínűleg képviselő úr nem követte nyomon ezt az egész ügyet, mert akkor nem mondott volna ilyen zagyvaságokat. Aki nyomon követte az tudja és szerintem alpolgármester úr és polgármester asszony is tudja, hogy pont én voltam az, aki próbáltam a lakosságot egy kicsit visszafogni. A favédelmi tervet sem én hoztam fel. Könnyű önöknek azt mondani, hogy én idéztem elő a 2,5 millió forintos plusz költséget, de azt nem vizsgálják meg, hogy a területen egy olyan felesleges beruházást csináltak 5-10 millió forintért, ami az önkormányzat költségvetésében nem egy számottevő összeg, de az elv nem jó, ahogy ezt végrehajtották. Szakmailag nincs meg az utca szélessége ahhoz, hogy vissza lehetett volna kétirányúsítani, de megtették. Zsákutcát csináltak egy utcából csak azért, mert az ott lakók nem akarják, hogy ott elmenjen két autó. Ráterelni a Hanusz István utcára ezt a forgalmat balgaság, de én már nem akarok ezen vitatkozni. Nemcsak a Hanusz István utcában, hanem a Március 15. utcából is megkerestek már, hogy nem hajlandó képviselő úr kimenni a lakóközösségekhez. Azt gondolom, hogy azzal kellene önnek elszámolnia saját magában, hogy mi az, amit megtesz a lakosságért és mi az, amit nem. Önös érdekeket képviselni egy önkormányzatban nem tisztességes dolog. Engem nem érdekel, hogy az az utca kétirányú, vagy nem, mert az én ablakaim befelé néznek, nem hallok semmit

abból, hogy mennyi autó közlekedik az utcában. A lakosság volt felháborodva, csak képviselő úr ezt nem akarta meghallgatni.

Gyuris Dávid:

Már lassan úgy érzem magam, mint egy napi sorozatban, ahol Szamler úr néha szalad a választói elől. Szamler László képviselőnek és a fideszes képviselőknek mondom, hogy amikor minket kell kritizálni, akkor nagy a szájuk, amikor viszont önökre kritikát fogalmaznak meg, akkor le leszünk tiltva. Vagy itt a teremben, vagy a Facebook oldalon, mert vannak olyan kecskemétiak, akik nem tudják nézni a közgyűlést sem a hiros.hu facebook oldalán, mert le lettek tiltva.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a költségvetéshez tartozik képviselő úr?

Gyuris Dávid:

Most itt személyeskednek egy rendelő kapcsán, amit önök akartak bezáratni és bevinni a Piaristák terére. Emlékszem, amikor polgármester asszony azt mondta, hogy majd az egyik gyerek elmegy a szülőért és beautózik vele a Piaristák terére, ott kiteszi és megvárja, amíg végez.

Támogatunk minden fejlesztést, de sose kérdeznek meg és most számon kérnek. Egyszer sem kíváncsiak a véleményünkre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását. Most sem hallgattuk meg, képviselő úr, elvontam a szót öntől, nem mondhatta el a nem releváns hozzászólását, mert ez nem a napirendhez tartozó hozzászólás volt, tehát én ezt mind nem engedtem meg önnek? Van a virtuális világ, amit önök próbálnak itt felvázolni és ködösíteni, és van a valóság, amiben ezek szerint most is elmondhatta a véleményét, mert mi a másik oldalon úgy láttuk, hogy elmondta és adtam szót önnek.

Pászti András:

Nagyon örülök, hogy a TOP Plusz pályázatokban benne van a hunyadivárosi Csengettyűs bölcsőde fejlesztése, a Mátyás király körút és a Szolnoki úti kerékpárút felújítása. Remélem, hogy meg is fognak valósulni.

Az elhangzottak alapján úgy gondolom, hogy egy kicsit nekem is el kell térni a közgyűlési anyagtól, mert itt már gyakorlatilag egy stand up folyik. Értem, hogy vannak, akik úgy érzik, hogy nem kapnak elég fényt az önkormányzati médiában, vagy bárhol, vagy itt nincs lehetőség elmondani, de arra kérnék mindenkit, hogy tanulmányozza az SZMSZ-t és nézze meg azokat a dolgokat, hogy mikor mit lehet tenni. Mennyi hozzászólási lehetőség van, illetve, hogy milyen tartalmú. Az előbb úgy kezdődött a stand up, hogy milyen a Kecskeméti Lapok című újság. Azzal a részével egyetérték, hogy jó benne a keresztretjtvény, de van benne más is. Van benne szó sportról, okos biciklitárolókról, a Jelenlét Programról és hogy hogyan mulattak a városrészek a szüret

idején. Benne van Boronkay Péter sportoló, az Idősek Hete, illetve Buda Ferenc sajnós elhunyt, volt Hunyadvárosi lakos, Kossuth-díjas költőnk. Szó van benne továbbá az egyetemről és a magyar úrhajósokról, akik itt voltak a héten, illetve a Széchenyi sétányi orvosi rendelő felújításáról és a Szakma City-ről. A második oldalon ott van az az országgyűlési képviselőnk, akit többször megválasztott már Kecskemét, és ebben a cikkben beszámol arról, hogy mi is történik körülötte. Szeretném tehát megvédeni a Kecskeméti Lapokat. Önkormányzati lap és Kecskemétről szól. Úgy gondolom, hogy a másik oldalnak az a gondolatmenete, hogy ők nem kapnak szót, illetve nincs lehetőségük elmondania a véleményüket a közgyűlésen egyáltalán nem igaz. Azt én is érzem, hogy feszegetik bizonyos szempontból a határokat. Például amióta van közgyűlés, azóta itt mindenki öltönyben és tisztességgel próbál megjelenni és úgy tudom, hogy az elmúlt 100 évben ilyen nagy kiabálások itt nem voltak. Arra kérnék tehát mindenkit, hogy próbáljon meg lehiggadni. Amikor ránézek a Facebookra, a Tiktokra és egyebekre, akkor azt látom, hogy az ellenzéki képviselők ezeket az oldalakat nagyon jól használják, eljutnak a lakók közelébe, meg tudják magyarázni az álláspontjukat, és itt is elmondják, mivel közvetíti a közgyűlést a Kecskeméti Televízió. Úgy gondolom, hogy a demokrácia nem sérül, mert igenis el tudnak jutni a kecskemétiakhoz. Úgyhogy én arra kérnék mindenkit, hogy higgadtan, valamint a pólós szereléstől annyit, hogy most Európában vannak olyan országfők, akik pólóban járnak, de ott háború van. Itt pedig szerencsére nincs háború. Arra kérnék mindenkit, hogy mind a két oldalról higgadjunk le, mert arra szerintem semmi szükség nincs, hogy úgy kezdjük a közgyűlést, hogy megyünk-e majd ebédszünetre, vagy nem. Kecskemét a nyugalom városa volt eddig. Igaz, hogy most választások jönnek, és ez kicsit el is szomorít, mert itt nem 50 napos választási időszak jön, hanem már lassan több 100 napos. Ettől a választás eredménye nem fog változni, tehát mindenki gondolja végig, hogy akkor miért jó az, ha itt ordibálás van és egymás torkának esnek a képviselők. Köszönöm polgármester asszonynak, hogy ilyen türelmes, én már nem tudnék ilyen türelmes lenni, mert ha valaki nem a témához szól, akkor az legyen megállítva. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő harmadszorra jelentkezik hozzászólásra.

A kérdéseken már rég túl vagyunk, most már a hozzászólásoknál tartunk. Kérem, hogy tartsuk be az időkeretet.

Szamlar László:

Teljes mértékben egyet tudok érteni Pásztai András képviselővel. Csak azért kértem szót, hogy megerősítem azon meggyőződésemet, hogy a hivatalban minden egyes kolléga, osztály és mérnök felelősséggel végezte a dolgát és költséghatékonyan tervezte meg a Hanusz István utcai fejlesztést. Ha bármilyen plusz költséggel járt a kivitelezés az egyedül a baloldali Kopping Rita képviselő asszonynak a sara.

Arra kérem a közgyűlést, hogy fogadják el és szavazzák meg, mivel sok szakember nagyon sokat dolgozott azon, hogy ez a rendelet módosítás felelősségteljesen legyen előkészítve és minden a helyére kerüljön, átláthatóan, ellenőrizhetően. Köszönöm.

Jánosi István:

Ha a költségvetésről beszéltünk volna, akkor érdemes lett volna figyelemmel kísérni polgármester asszonynak a bevezetőjét, hiszen itt olyan számok lettek kiemelve, amik egyébként a város életében egy perspektívát nyújtó fejlesztési politikának a részei, tehát elsősorban erről kellene beszélni. De ahogy szokták mondani, a nemzetközi helyzet fokozódik, tulajdonképpen most már egy kampány időszakban vagyunk, akkor is, ha még nincs kampány. Ugy tűnik, hogy meg kell azzal barátkoznunk, hogy ilyen típusú viták alakulnak ki a közgyűlés ülésein. Igazából, ha átpolitizálttá válik a közgyűlés működése, az önmagában nem ördögtől való vétek, politikusok ülnek itt, tulajdonképpen politikai döntéseket hozunk, hiszen a közgyűlés elsősorban politikai erőket képviselő képviselőkől áll. Ebben szerintem kifogást találni nem lehet, ezt el kell fogadni, mindannyian politizálunk. Annak kapcsán már nekem is van némi észrevételem, hogy ezt milyen stílusban tesszük. Teljesen megértem egy fiatal képviselőnek az ifjonti hevületét, aki kezdő képviselő, ráadásul tettvágytól buzog, ez a része teljesen rendben is lenne. Azonban az a stílus, ami ezzel jár, mint egy XXI. századi ifjú gárdista, már nem ezen falak közé való. Én is azt szeretném kérni, hogy ha lesznek is politikai viták, most is vannak, minden előterjesztés kapcsán előfordulhatnak, hogy összezsúfolják az érvek és az ellenérvek, de valamiféle méltóságát a közgyűlésnek érdemes lenne megtartani. Ha erre egyébként nekünk jogi eszközeink nincsenek, olyan eszközeink viszont vannak, hogy frakción belül próbáljuk ezeket a sorokat rendezni és megfelelő mederben tartani a vitákat.

Lévai Jánosné:

A napirendi ponttal kapcsolatban az egyik városrészemre vonatkozóan szeretnék köszönetet mondani. Nagyon örülök annak, hogy a városvezetés nemcsak a belvárosra fókuszál és a Széchenyivárosra, hanem azon külső városrészekre is, ahol kevesebb fejlesztés van, viszont ott is olyan emberek élnek, akik várják a változást. Gondolok itt például a Juhász utcai óvoda fejlesztésére. Hosszú évek óta vagyok már a Muszáj városrész képviselője és nagyon örülök annak, hogy a városvezetés, a Fejlesztéspolitikai Iroda is komolyan vette azt a kérést, hogy a Juhász utcán is indokolt a fejlesztés, és meg fog újulni 2028. március 1-ig. Ezt nagyon fontosnak tartom, és alpolgármester asszonynak is köszönöm a támogatását.

A másik fejlesztés, ami a körzetemet érinti, a Műkertvárosban a Gizella tér fejlesztése egy piaci terület kialakításával. A Vadaskertnél zoopedagógiai foglalkoztatóház lesz, ahol Kecskemét valamennyi iskolájából tudnak a gyerekek állatokkal kapcsolatosan előadásokat hallgatni.

Azt gondolom, hogy egy képviselőnek nemcsak az a feladata, hogy kapcsolatot tartson a városrész lakóival, hanem az is, hogy egészséges lobbizást végezzen annak érdekében, hogy a városrészei fejlődjenek. Bízom abban, hogy a következő években sorra kerül Rendőrfalu és Kósafalu is.

Kérem, hogy az előterjesztést változatlan formában fogadjuk el.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ügyrendiben szeretne szólni Szamler László képviselő.

Szamler László:

Az imént elhangzott, hogy Gyuris Dávid képviselő kétszer megkapta már a szót, most újra jelentkezik, a kérdéseken pedig már túl vagyunk. Arra szeretném kérni polgármester asszonyt, nagyra becsülve a türelmét és nyitottságát, hogy valamilyen rendet tartsunk az ügymenetben, tehát ha megkapta a kétszeri hozzászólást a képviselő, akkor nincs harmadik, és kérdés után a hozzászólások következnek. Tartsa be ezt a baloldal is, ahogy mi is betartjuk. Azt gondolom, hogy már az összes fórumunkat igyeksenek lezúleszteni ilyen népbírássággá, tüntetéssé. Megkapta kétszer képviselő úr a lehetőséget. Tudomásul vettük. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Érdemi hozzászólása van az előterjesztéssel kapcsolatban Gyuris Dávid képviselő úrnak?

Gyuris Dávid:

Szeretnék reagálni annyit, hogy lehet engem ...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor ehhez ügyrendi hozzászólási igényt kell jelezni.

Gyuris Dávid:

Valóban fiatal vagyok, 26 éves, de ha a közbeszéd módjánál tartunk, akkor el kell mondani, hogy az önök frakcióvezetője, Leviczky Cirill, két éve...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem ügyrendi, nem a személyében érintett reakció.

Gyuris Dávid:

Azt mondta, hogy „Piros lesz a paradicsom, nem sárga, küldjük el a balosokat a picsába!”

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy álljunk le ezzel a történettel.

Hódi Zsuzsanna:

Megnéztem a rendelet módosítást, és azt láttam benne, hogy Hetényegyháza megválasztott képviselője, Dr. Papp Zoltán képviselő nem annyira lobbizik, hogy Heténynek jó legyen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az elmúlt öt évben sokszor volt szó Hetényegyházáról.

Hódi Zsuzsanna:

Csak egy dolgot láttam most benne, a görkori pályának a pályázatát, de semmi más érdemlegeset, úgyhogy szeretném kérni, hogy nagyobb figyelmet szenteljenek Hetényegyházának. Rendszben van, hogy a városközpont és egyes területek fejlődnek, mint ahogy például Katonatelepe is Dr. Fekete Gábor képviselő vezetésével. Szeretném, ha ezután Hetényegyházára is ennél sokkal nagyobb figyelem fordulna. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hálás vagyok a kecskeméti lakosoknak a bölcs döntéseikért, hogy folyamatos városvezetést tudunk biztosítani, és ezáltal végig érünk folyamatosan a város különböző területein, és nem billen el a hangsúly, hogy csak ebben, vagy csak abban a városrészben tervezünk és fejlesztünk. Kérem, hogy ezt kísérje figyelemmel képviselő asszony is, mert új képviselőként ül itt. Ha megtenné, hogy az előző évek hozományait is vizsgálja, és egy ilyen szemüvegen keresztül nézi az egész várost, hiszen ön listás és nem egyéni képviselő, akkor azt megköszönném, és így segítené a munkánkat.

Dr. Fekete Gábor alpolgármester úrnak megadom a szót.

Hódi Zsuzsanna képviselő még jelentkezett, akinek még megadom a szót és utána lezárom a vitát.

Dr. Fekete Gábor:

Elhangzott, hogy ebben a városban semmire nincs pénz. Ezt szeretném röviden megcáfolni, nem a teljesség igényével. Nemrég lett átadva a Kenter, ami szerintem nagy lépés a városnak, illetve majd a későbbiekben a város kulturális életében. Az előbbiekben már szó volt arról, hogy fel lett újítva az orvosi rendelő a Széchenyivárosban. Köszönjük polgármester asszonnak, hogy figyelemmel volt arra, hogy a széchenyivárosiaknak ez nagyon fontos. Az Irinyi utcának a végét stabilizáltuk az idei évben, a Nyíri úton megépült egy nagyon hosszú járdaszakasz és a Hanusz István utcán a kétsávosításhoz szükséges bővítés megtörtént. Ehhez annyit szeretnék mondani, hogy Kopping Rita képviselő asszony igenis feltűzelte a lakosokat, és ezek után próbált békítő jelleggel hozzám fordulni, mintha a kompromisszumot keresné, miután már állt a bál.

Továbbá az elmúlt években a városüzemeltetés egy nagyon komoly gépparkot kapott. Illetve Gyuris Dávid képviselőt is biztosan érdekli, hogy a Kiskertvárosban reméljük, hogy nemsokára megkezdődik a csatornázás.

Úgy gondolom tehát, nem igaz az, hogy semmire nincs pénz. Amire tudunk, azt megpróbáljuk megcsinálni, de van fontossági sorrend, hogy mit mikor. Azért, mert Gyuris Dávid képviselő egy újságot mutogat a közgyűlési teremben, mert nem ő van a címlapon, az még nem jelenti azt, hogy ez a költségvetés-módosítás nem jó. Köszönöm.

Hódi Zsuzsanna:

Azt gondolom, hogy egy listán beválasztott képviselő semmivel sem kevesebb, mint egy egyéni képviselő, ugyanolyan jogokkal rendelkezik, és ugyanúgy kérhet. Azt látom, hogy a listán megválasztott képviselők komolyabban veszik a lakosság kéréseit, és sokkal többet kommunikálnak velük, mint egyes megválasztott képviselők. 23 éve lakom Hetényegyházán, és nyilván fontos nekem egész Kecskemét, de mivel ott lakom, így jobban látom ott a problémákat. Például több mint egy éve kérem és írtam már mindenhova, hogy a Kossuth utcán az óvoda előtti buszmegállót javítsák meg, csinálják meg úgy, hogy ne legyen probléma. Most sikerült több mint egy év után az óriási gödröket, az aszfaltot egy kicsit feltölteni. Nem tudom, ki volt az, mert én nem kaptam visszajelzést senkitől, akárkinek írtam, de ez legalább valamennyire meg lett oldva úgy, hogy még mindig bokáig áll benne a víz esőzésekor. Ennyit arról, hogy Hetényegyháza mennyire fejlődik, és hogy én nem figyelek oda a dolgokra.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással megalkotta Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 14/2025. (X.2.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

162/2025. (X.2.) határozata

Folyószámlahitel szerződés megkötése, valamint a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2026-2028. évre várható összegének bemutatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 15.837-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I./ Folyószámlahitel szerződés megkötése

1.) A Közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat – likviditásának folyamatos biztosítása érdekében – a 2026. január 2. – 2026. december 30. közötti időszakra vonatkozóan 3.000.000.000 Ft összegű folyószámla-hitelkeretszerződést köt az OTP Bank Nyrt-vel.

A közgyűlés vállalja, hogy a folyószámlahitelt visszafizeti, járulékainak és kamatának fedezetét – melynek tervezett összege 30.000.000 Ft – a 2026. évi költségvetésben biztosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a hitel és járulékainak biztosítékaul felajánlja a Kecskemét belterület 3708/9, 1127, 4308/1, 8670, 4308/2, 17/4/A/3, 192/1/A/120, 483/A/5, 604, 10577/37/A/1, 10577/37/A/4, 3301, 2164, 2212 hrsz-ú, forgalomképes, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény alapján adósságrendezésbe vonható ingatlanokat, melyre 1.505.003.000 Ft összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogszerződés kötődött 2013. december 21-én. A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamideje alatt az ingatlanokat nem minősíti korlátozottan forgalomképessé vagy forgalomképtelenné.

3.) A közgyűlés a folyószámlahitel és járulékai fedezetéül az OTP Bank Nyrt-nek felajánlja a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatai támogatását, továbbá a helyi adókból származó bevételeit, mely bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a hitel igénybevételeiből eredő tartozás törlesztésére fordíthatja. A helyi adó bevételekre 3.000.000.000 Ft összegű tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító zálogszerződés került megkötésre 2014. december 12-én.

4.) A közgyűlés hozzájárul, amennyiben a hitel futamideje alatt az önkormányzat Fizetési Számláján a szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a helyi adók fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget a bank a Fizetési Számlájára haladéktalanul átvezesse.

5.) A közgyűlés az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél és a Magyar Államkincstárnál vezetett, vagy a későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a fizetési számlát és egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszédési megbízást biztosít a banki követelések teljesítése érdekében.

6.) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

II./ Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2026-2028. évre várható összegének bemutatása

A közgyűlés az önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2025. évi költségvetési évet követő három évre (2026-2028. évre) várható összegét a határozat 1. számú melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Megyesi Renáta, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: OTP Bank Nyrt.

162/2025.(X. 2.) határozat
1. számú melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2026-2028. évekre várható összege

adatok Ft-ban

Stabilitási törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet	2026. év	2027. év	2028. év
	Fizetési kötelezettség	Fizetési kötelezettség	Fizetési kötelezettség
<i>Felhalmozási célú hitelek tőketörlesztés összesen</i>	788 954 340	788 954 340	788 954 340
<i>Felhalmozási célú hitelek kamattörlesztés összesen</i>	117 381 017	98 303 829	80 072 659
<i>Halasztott fizetés, részletfizetés összesen</i>	72 200 000	72 200 000	72 200 000
Önkormányzat adósságszolgálatára mindösszesen	978 535 357	959 458 169	941 226 999

	2026. év	2027. év	2028. év
--	-----------------	-----------------	-----------------

353/2011. (XII.30.) Korm. Rendelet 2. §. (1) bekezdése alapján az önkormányzat saját bevétele			
<i>Helyi adóból és települési adóból származó bevétel</i>	28 855 902 000	29 433 020 040	30 021 680 441
<i>Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel</i>	1 312 613 251	1 312 613 251	1 312 613 251
<i>Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel</i>	512 485 498	512 485 498	512 485 498
<i>Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítésből vagy privatizációból származó bevétel</i>	0	0	0
<i>Bírság-, pótlék- és díjbevétel</i>	107 100 000	107 100 000	107 100 000
<i>Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés</i>	0	0	0
Saját bevétel mindösszesen	30 788 100 749	31 365 218 789	31 953 879 190
Önkormányzat adósságszolgálat a saját bevételek arányában	3,18%	3,06%	2,95%

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 16.140-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor:

Szeretném kiemelni az előterjesztésből, hogy a főkertészi pozíció helyett főtájépítési pozíció lesz ezentúl, nem elengedve a főkertészi státuszt. A főkertésznek olyan mértékben megváltozott a feladata, hogy a klasszikus főkertészi feladatot már nem érdemes ebben a státuszban ellátni és a tervek szerint a főkertészi feladat a várüzemeltetéshez fog kerülni. Úgy gondolom, így leszünk a leghatékonyabbak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az egyik feladat egy stratégia alkotási és tervezési folyamat, a másik pedig zömében inkább operatív végrehajtási feladat. Ebben van a különbségtétel, és így megerősítjük a zöld- és tájképünknek, valamint a zöldfelület gazdálkodásunknak a szakmai vezetői rendszerét.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2025. (X. 2.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról szóló 5/2022. (IV. 28.) önkormányzati rendelet és az emléktábla-állítás és a közterületi alkotások elhelyezésének rendjéről 11/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
163/2025. (X.2.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 16.140-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Borics Attila csoportvezető, Jegyzői Csoport

163/2025. (X.2.) határozata melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: PH SZMSZ) 41. § (1)-(3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Mérnöki Iroda)

„(1) A Mérnöki Iroda ellátja a településrendezést és településüzemeltetést érintő mérnöki típusú feladatokat, valamint ellátja a főépítész ügyviteli, adminisztrációs feladatait és szakmailag segíti a tevékenységét.

(1a) A Mérnöki Iroda irodavezetője egyben a város főmérnöke.

(1b) Az önkormányzati főépítész megbízási szerződés alapján, közvetlenül a polgármesternek alárendelten látja el a feladatait, melyek során együttműködik a Mérnöki Iroda vezetőjével, és az önkormányzati főtájépítésszel.

(2) Közreműködik az önkormányzat területfejlesztéssel és -rendezéssel, a településfejlesztéssel és -rendezéssel, a környezet természeti, táji és épített értékeinek alakításával és védelmével, a településkép védelmével, továbbá a települési zöldinfrastruktúra alakításával, fejlesztésével, védelmével és fenntartásával összefüggő települési önkormányzati és jegyzői feladatokkal kapcsolatos döntések előkészítésében.

(3) Végzi az egységes települési és önkormányzati táj-, környezet- és zöldfelület (kék- és zöldinfrastruktúra hálózat) gazdálkodás szakmai megalapozását és módszertani irányítását.”

A PH SZMSZ 42. § (1) bekezdés a), g)-j) pontja az alábbiak szerint módosul:***(Az önkormányzati főépítész feladatai:)***

„a) az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatallal és az érintett önkormányzatok főépítészeivel együttműködve elősegíti az illetékességi területét érintő területrendezési és településrendezési tervek összhangjának kialakítását,”

„g) vezeti a helyi építészeti tervtanácsot,

h) gondoskodik a helyi építészeti tervtanács nyilvántartásának vezetéséről, és abból adatokat szolgáltat az állami főépítésznek,

i) az Országos építészeti tervtanács, a területi tervtanács és a településrendezési tervtanács ülésén részt vesz és képviseli a települési önkormányzatot,

j) közreműködik a kézikönyv, illetve a településképi szabályozás előkészítésében.”

A PH SZMSZ 42. § (2) bekezdés a) pontja, ah) alpontja, valamint b)-g) pontja az alábbiak szerint módosul:

(Az önkormányzati főépítész különös feladatai:)

„a) Ellátja a települési önkormányzat településrendezési tervének elkészítésével, a települési arculati kézikönyvének és a településkép-védelmi rendeletének elkészítésével, felülvizsgálatával összefüggő következő feladatokat:”

„ah) szakmai konzultációt biztosít és tájékoztatást ad a hatályos településkép-védelmi rendeletben foglaltakról,”

„b) A megbízási szerződésében foglaltak szerint részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési, településüzemeltetési és az önkormányzatok ingatlanvagyon-gazdálkodási programjának elkészítésében és egyeztetésében, továbbá az ágazati koncepciók települést érintő részeinek összehangolásában és véleményezésében. Szakmai véleményével segíti az önkormányzatnak az előzőekkel kapcsolatos döntései előkészítését, állásfoglalásainak kialakítását.

c) Ellátja a településfejlesztési terv előkészítésének és felülvizsgálatának szakmai koordinálását, döntéselőkészítését. Megadja a jogszabályban előírt szakmai összefoglalót.

d) A településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletnek megfelelően a településkép-értékesítési eszközökön keresztül a településképi követelmények érvényre juttatásában:

da) az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a településképi szakmai konzultációt lefolytatja,

db) a településképi bejelentési eljárásban közreműködik, a településképi bejelentési eljárásban szakmai véleményt ad,

dc) ellátja a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben foglalt helyi védelem alá helyezés és a helyi védelem megszüntetésének szakmai előkészítését.

e) A településkép-védelmi rendelet módosításához megadja a jogszabályban előírt szakmai összefoglalóját.

f) A közterület-használathoz a településképi szempontok érvényre juttatása érdekében szakmai véleményt ad.

g) Elősegíti az önkormányzat településrendezési, településképi és építésügyi feladatának széles körű ismertetését.”

A PH SZMSZ 42. § (2) bekezdés az alábbi h) és i) ponttal egészül ki:

(Az önkormányzati főépítész különös feladatai:)

„h) Meghatározza a telepítési tanulmányterv és a beépítési terv tartalmát a jogszabályban előírtak alapján.

i) A településrendezési szerződés tervezetét és annak mellékletét képező telepítési tanulmánytervet a jogszabályban előírtak alapján feljegyzésben véleményezi.”

A PH SZMSZ 42. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az önkormányzati főépítész együttműködési kötelezettsége:

- a) A főépítész együttműködik az illetékes kormányhivatallal, az építésügyi nyilvántartást vezető hatóságokkal és alkalmazó intézményekkel, az építésügyi és más hatóságokkal, a város főmérnökével, valamint a véleménynyilvánításra jogosult államigazgatási szervekkel.
- b) Az önkormányzati főépítész a terület- és településfejlesztési, valamint a terület- és településrendezési feladatok ellátása során – igény szerint az állami főépítész bevonásával – részt vesz az érintett önkormányzatok közös, összehangolt döntéseinek előkészítésében.
- c) Amennyiben a jogszabály szerinti önkormányzati főépítész feladatai mellett térségi főépítész feladatok ellátása is szükséges, úgy az a más településsel megkötött önkormányzatok közötti külön megállapodásban foglaltak szerinti feladatokban jár el.”

**A PH SZMSZ 43. § (1), (3)-(4), (9)-(10) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
(Várostervezési Osztály)**

„(1) Közreműködik az önkormányzati főépítész feladatok ellátásában, a területfejlesztéssel és -rendezéssel, a településfejlesztéssel és -rendezéssel, a környezet természeti, táji és épített értékeinek alakításával és védelmével, a településkép védelmével, továbbá a települési zöldinfrastruktúra alakításával, fejlesztésével és védelmével összefüggő települési önkormányzati feladatokkal kapcsolatos döntések előkészítésében.”

„(3) Az önkormányzati főépítész szakmai irányítása mellett előkészíti a településrendezési terv (helyi építési szabályzat és szabályozási terv) szükséges módosítását, felülvizsgálatát, döntések előkészítését, nyilvántartás vezetését.

(4) Az önkormányzati főépítész szakmai irányítása mellett előkészíti a településkép-védelmi önkormányzati rendelet szükséges módosítását, felülvizsgálatát, döntések előkészítését, nyilvántartás vezetését. Vezeti az önkormányzat településképének védelméről szóló rendeletében előírt, a helyi egyedi védelemmel érintett elemeiről a nyilvántartást.”

„(9) Véleményt nyilvánít a közterület-, közút- és közműfejlesztések településrendezési tervi megfelelőségéről és javaslatot tesz a város közigazgatási területén belül a fejlesztendő területek sorrendjére.

(10) A főtájépítész feladatok ellátásával – az önkormányzati főépítésszel együttműködve – végzi az egységes települési és önkormányzati táj-, környezet- és zöldfelület (kék- és zöldinfrastruktúra hálózat) gazdálkodás feladatainak szakmai megalapozását, tervezését és módszertani irányítását, melynek keretében:

- a) közreműködik a város rövid-, közép-, és hosszútávú, a települési zöldinfrastruktúra hálózatra vonatkozó fejlesztési koncepciójának, elképzeléseinek kidolgozásában, előkészíti a Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervet (ZIFFA) mint legfőbb települési zöldfelület-szakmai (konceptcionális, stratégiai és végrehajtási) alapidokumentumot, valamint koordinálja annak rendszeres felülvizsgálatát,
- b) természetalapú, a kék- és zöldinfrastruktúrát támogató, a felszíni és talajvíz megtartást és pótlást, valamint vízminőségjavítást elősegítő szakterületi tervezési programokat és/vagy koncepciókat készítet,

- c) a helyi jelentőségű védett természeti területekre és értékekre készülő kezelési és fenntartási terveket egyeztet, véleményezi, javaslatot tesz új, védelemre érdemes természeti vagy településképi értékekre (egyedi és területi elemek),
- d) a szakterületi koncepciók alapján előkészíti a zöldfelületgazdálkodási önkormányzati szabályozást,
- e) előkészíti a fasor- és parkrekonstrukcióra vonatkozó terveket, gondoskodik a szükséges tervek elkészíttetéséről,
- f) előkészíti az új játszóterek, parkok, közterületi zöldfelületek és közösségi terek kialakítását, gondoskodik a szükséges tervek elkészíttetéséről, szükség szerinti engedélyeztetéséről,
- g) környezetrendezési és zöldfelületgazdálkodási kérdésekben szakmai támogatást nyújt a hivatal szervezeti egységei részére,
- h) szakmai iránymutatást ad a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-nek a települési környezetgazdálkodás és zöldfelület-üzemeltetés szakterületén, kiemelten az alábbi tárgykörökben:
 - ha) közterületi faállomány rendszeres, fakivágási engedélyezést megelőző helyszíni szemléi, egyeztetései; a fakivágások és a fapótlások előzetes véleményezése,
 - hb) éves egynyári és kétnyári (téli) virágágyások kiültetésének tervezése,
 - hc) egynyári virágágyások egy részének rózságyásokká való átalakítása, közterületi rózsatelepítés előkészítése,
 - hd) figyelemfelhívások és szakmai javaslatok kidolgozása a klímaváltozáshoz történő alkalmazkodás érdekében az ökológiai zöldfelület-üzemeltetésre történő áttérés szükségességéről.
- i) közreműködik a temetőfejlesztésre vonatkozó tervek, koncepciók előkészítésében, szakmai javaslatot tesz ezekkel kapcsolatban,
- j) szakmailag koordinálja a közterületi és intézményterületi fakivágásokat, fapótlásokat, a zöldfelületi hatósági eljárásokban szakmai véleményt ad, állásfoglalást bocsájt ki,
- k) koordinálja a városi fatelepítéseket és fásításokat,
- l) részt vesz a településterv (településfejlesztési és településrendezési terv), a településképi arculati kézikönyv és a településképi-védelmi rendelet előkészítésében, felülvizsgálatában,
- m) részt vesz a köztéri alkotásokkal kapcsolatos szakmai zsűri munkájában, továbbá szakmai segítséget nyújt tájépítészeti és környezetrendezési vonatkozásban,
- n) részt vesz a közterületet érintő útépitési és egyéb nyomvonalas, valamint intézményi beruházások/tervek táji, környezeti és zöldfelületi vonatkozású, a zöldinfrastruktúra hálózat érvényesítését, védelmét célzó, illetve környezetrendezési célú véleményezésében,
- o) koordinálja a közterületi és intézményi fejlesztésekhez (pályázatok, beruházások) kapcsolódó tájépítészeti, környezet- és zöldfelületrendezés szakmai előkészítését (különösen a tervezési program összeállítása), véleményezi az elkészült terveket, közreműködik a kivitelezési és műszaki átadás- átvételi folyamatban,
- p) a hulladékgyűjtő-edényzet tárolására alkalmas építmény közterületen történő létesítését és elhelyezését - helyszíni szemlékkel megalapozva - előzetesen szakmailag véleményezi,

q) közreműködik a klímavédelmi védőfásítások fejlesztésében és a városi tulajdonú erdő művelési ágú területek erdőgazdálkodási (szakirányítás és kivitelezés) feladataiban,

r) ellátja a „Virágos Magyarország – Élhető városok és falvak” környezetszépítő versenyben való részvétellel kapcsolatos feladatokat.”

A PH SZMSZ 43/A. § (6), (8), (9), (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
(Városépítési Csoport feladatai különösen:)

„(6) Közreműködik az önkormányzati településkép-védelmi rendelet szükséges módosításának, felülvizsgálatának előkészítésében. Vezeti a helyi egyedi védelemmel érintett elemekről a nyilvántartást.”

„(8) Közreműködik az ügyfelek széles körű, az önkormányzat településrendezési, településkép-védelmi és építésügyi feladatairól szóló tájékoztatásában.

(9) Közreműködik az önkormányzati településkép-védelmi rendeletben foglalt helyi védelem alá helyezés és a helyi védelem megszüntetésének előkészítésében.”

„(11) Tájékoztatást ad a hatályos településrendezési követelményekről.”

A PH SZMSZ 43/B. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
(Városrendezési Csoport feladatai különösen)

„(4) Az önkormányzati főépítész szakmai irányítása mellett közreműködik az önkormányzati településkép-védelmi rendelet szükséges módosításának, felülvizsgálatának előkészítésében. Ennek keretében: a településkép-védelmi rendelet módosítására és a helyi védelem alá helyezésre és a helyi védelem megszüntetésére irányuló kérelmeket nyilvántartja, döntésre előkészíti. A településkép-védelmi rendelet módosításának előkészítési és egyeztetési folyamatait a jogszabályi keretek között előkészíti, koordinálja, a döntéselőkészítő anyagokat előkészíti. Gondoskodik a jogszabályban előírt döntések elektronikus rendszerben való feltöltéséről (E-TÉR).”

Jelen PH SZMSZ módosítás 2026. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a PH SZMSZ 42. § (2) bekezdés a) pont aj) és ak) alpontja, valamint a 43/B. § (5) bekezdés hatályát veszti.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Szervezeti és működési modellváltás a Hírös Agórában

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 1014-54/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Összefoglalásra került az előterjesztésben, hogy ennek a témának van egy folyamata. A folyamatot megpróbáltuk azoknak a képviselőknek is bemutatni, akik nem voltak az

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2025. október 2-án megtartott üléséről

előző ciklusban közöttünk, hogy megértsék, mi után mi következik, és miért alakulnak így a további javaslataink. Felkérem Bán János alpolgármester urat, hogy az új szervezeti elképzelést mutassa be, ami további professzionalitást jelent.

Bán János:

Az előterjesztésben felsoroltuk mindazokat a folyamatokat, melyeknek eddig a testület a része volt. A város kulturális életének legfőbb színtere a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Hírös Agóra), az ezen belül működő intézmények. Nagyon röviden szeretném összefoglalni a mostani átalakítás lényegét. A megnövekedett szerepkör, amit a Hírös Agórának szántunk az elmúlt években és az a profiltisztítás, melynek egy adott stádiumában vagyunk, véleményünk szerint megköveteli azt, hogy egyfajta szakmai profiltisztítás is történjen. Ennek röviden elmondanám a lényegét és utána kitérnék arra, amit Barta Dóra igazgató asszony szerepével kapcsolatban szerintem fontos elmondani. Előre bocsátom, hogy az átalakulás három most létrejövő divíziója reményeink szerint meg fogja oldani azokat a szakmai kérdéseket, amelyeket a megnövekedett feladatkörök jelentenek. Nemcsak a KENTER és a KultKaszinó új közösségi színterek létrejötte, hanem rendkívül széleskörű feladatkörökről beszélhetünk. Reményeim szerint azzal mindenki egyet tud érteni, hogy az elmúlt években a fesztiválok, a rendezvények tekintetében nagyon komoly szakmai előrelépés történt. Viszont számos kérdésben érdemes a profiltisztítást tovább folytatni.

A tervezetben létrejövő három divízió közül én a legfontosabbnak a közművelődési divíziót tartom, melynek pályázat útján kinevezendő vezetője, de facto a Hírös Agóra intézményvezetőjeként, igazgatóként fog dolgozni. Mindazon felhatalmazásokkal és feladatkörökkel, melyeket a törvény ebben a körben meghatároz.

Van egy másik nagyon fontos divízió, az úgynevezett kulturális divízió, ide tartoznak majd a művészeti tevékenységet folytató szervezetek. Megjegyzem, hogy az eddig megoldott feladatok mellett rengeteg olyan van, ami még megoldásra vár. Hosszasan beszéltünk már arról, hogy a Nemzetközi Zománcművészeti Alkotóműhely jelenlegi állapotán mindenképp változtatni kell. Vannak olyan intézményrészek és feladatkörök, melyeket tovább kell erősíteni. Reményeink szerint ez a szakmai divízió a szintén pályázat útján kinevezendő vezetőjével együtt ezeken a területeken komoly előrelépést fog tenni.

Lesz továbbá egy társadalmi és ifjúsági kapcsolatokért felelős divízió. Láthatják az előterjesztésben, hogy milyen feladatok tartoznának ehhez.

Az önkormányzat a közművelődési megbízást a Hírös Agóra Nonprofit Kft-nek fogja adni, melynek vezetője Barta Dóra. Tőle várjuk azt, hogy stratégiai szinten meghatározza azokat a fejlesztési vonalakat, melyeket eddig is ellátott, és ezeknek a színvonalával kapcsolatban tudomásom szerint nem merült fel kifogás. A szakmai munkáról beszélek.

Amit várunk ettől az átalakítástól, az az, hogy a három divízió a szakmai területein újabb impulzusokat kapjon. Van két nagyon fontos tényező. Itt nem arról van feltétlenül szó, hogy három új ember kerül be ebbe a struktúrába. A személyes véleményem szerint a Hírös Agóra élére, tehát a közművelődési divízió vezetői posztra szerencsés, ha igen, de majd meglátjuk, hogy a pályázatnak mi lesz az eredménye. De nem kizárt

az, hogy az egyik, vagy akár két divízió esetében is belső kinevezés történik, pályázat útján természetesen. Ez egy nyílt pályázat lesz. A hétfői kulturális bizottsági ülésen erről hosszan beszéltünk rendkívül elmélyülten és néha sajátos hangnemben. Ott elhangzott az is, hogy mi ragaszkodunk Barta Dóra személyéhez és hogy ezért van ez az egész átalakítás. Igen, mi ragaszkodunk Barta Dóra személyéhez. Úgy véljük, hogy az a szakmai munka, ami az elmúlt években megnyilvánult a kecskeméti kulturális életben a Hírös Agóra vezetését tekintve, okot ad arra, hogy optimisták legyünk a jövőre nézve is. És mindenféle olyan jogi aggálynak, amelyet most vizsgálnak, meg fogják az eredményét osztani velünk, amint meglesz. Ez az átalakítás, a divíziók létrehozása teljes mértékben meg tudja ezt oldani. Egy olyan működést garantál, ami reményeim szerint támadhatatlan, egy jó és működő struktúra, melyre vannak minták. Ezzel kapcsolatban mindenféle véleményt begyűjtöttünk. Azért kérem, hogy támogassák ezt az átalakítást, mert emlékeim szerint nem merültek fel szakmai aggályok. Ez a divíziókkal kapcsolatos elképzelés a szakmai munkában fog elsősorban előrelépést jelenteni, és én ezt tartom most a legfontosabbnak.

Gyuris Dávid:

Sajnálom, hogy nem sikerült megoldást találni a Hírös Agórának az elmúlt fél évben történő mindenféle boszorkányüldözésére. Öt évet voltam ott felügyelő bizottsági tag. Ott voltam, amikor Barta Dóra kinevezésre került még Bak Lajos mellett, és nagyon bíztam benne, hogy ennek egy megnyugtató vége lesz, nem pedig ilyen.

Szakmailag fogok most hozzászólni, minden más személyeskedést és pártpolitikai vitát a hátam mögött hagyva kérdéseket teszek fel.

Mi indokolja a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. beolvasztását a Hírös Agórába? Mi indokolja a divíziók létrehozását és a vezetőik alapítói kinevezését, önálló cégjegyzési joggal? Miért teszik külön belső divízióba az alapfeladatot, a közművelődési alapszolgáltatásokat, amikor eddig egységes szervezeti rend látta ezt el? A kulturális törvény előírásainak megfelel-e ez a konstrukció, hogyan fogják garantálni, hogy a közművelődési intézmény vezetője továbbra is megfelelően a jogszabályban előírt feltételeknek? Ha ennyire átalakul a szervezet, mi indokolja, hogy az eddigi ügyvezető maradjon, miért nem írnak ki új pályázatot? Ha önök elégedettek Barta Dóra munkájával, akkor miért vesznek el tőle minden feladatot? Átnéztem az egész struktúrát és a feladataiba nem tartozik bele a divízióvezetőkkel a kapcsolattartás, a feladatok meghatározása. Az új ügyvezető feladatai kiemelten a funkcionális területre szűkülnek. Ki fogja koordinálni a divíziók működését, a pénzügyi és munkaügyi kérdéseket?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ön a Hírös Agóra felügyelő bizottságának tagja volt jó pár évig és 2021 óta végig kísérte ezt a folyamatot. Éppen ezt a folyamatot visszük tovább, ezt előre is elmondtuk, haladunk az ügyekkel, bővül a feladat és az ellátandó telephelyek száma. Azért volt 2023-ban csak egy rövid alapító okirat átszervezés, mert készülve a következő évi választásra, nem okoztunk semmilyen nagyobb zavart az intézményeink és szervezeteink között. Most már túl vagyunk a választáson, és az új testülettel gondoltuk a további fejlesztéseket leegyeztetve végig vinni.

Ez a következő lépésünk, és szerintem átláthatóbb lesz ezáltal, hiszen a művészeti területen nagyon nagy művészeti csoportok működnek. A Kecskemét Táncegyüttes és a Kecskeméti Szimfonikus Zenekar nagyon nagy művészeti értéket és munkát képviselő csoportok, melyek ott dolgoznak az épület falain belül. Lehetne továbbá sorolni azt a mérhetetlen mennyiségű eseményt és rendezvényt, ami a ház falain belül egy év alatt lezajlik. Egyébként pedig az ügyvezető igazgató asszonnyal együtt építkezünk. Ez volt a közös döntésünk 2021-ben. Ez ellen senki nem emelt kifogást sem 2021-ben, sem 2023-ban, amikor erről döntöttünk. És most is vele együtt építkezünk tovább. Tehát nem a semmiből hoztunk ide egy vezetőt, akinek nincs tapasztalata, belső információja, rálátása és szakmai kompetenciája. Itt kompetenciáról beszélek, mert lehet papírokat és végzettségeket mutogatni, de az alkalmasság és a kompetencia teljesen más fogalmakat takar a mai világban, a mai HR foglalkoztatás világában. Azt gondolom, hogy ezek között nem volt semmi zsákbanacska, mi ezt végig csináltuk, soha senki nem emelt ez ellen semmilyen kifogást. Addig, amíg Hódi Zsuzsanna képviselő asszony meg nem érkezett ezzel a kérésével. Próbáljuk ezt is tisztázni és rendbe tenni olyan megnyugtató módon, hogy ne kavarja fel az egész kulturális intézményrendszernek a világát. Figyelembe vettem képviselő asszonynak a kéréseit, ezeket is bedolgoztuk ebbe a javaslatba. Annak ellenére, hogy egyedüli képviseletet visz ebben a közgyűlési csapatban, bekerültek a képviselői javaslatai képviselő asszonynak is ebbe a mostani átszervezésbe is. Ezeket a válaszokat tudom önnek adni. Ha valamit kihagytam, akkor alpolgármester úr kiegészít.

Bán János:

Hangsúlyozom, hogy itt nem arról van szó, hogy megvontunk volna bármiféle hatáskört. Arról van szó, hogy egy szakmai struktúrát hozunk létre, melynek élén a nonprofit Kft. ügyvezetője áll. Az SZMSZ most fog elkészülni és természetesen abban részletesen minden olyan pontot szabályozni kell, hogy a divízióvezetők és az ügyvezető között milyen munkamegosztás működik.

Azt gondolom, hogy ez a megoldás a legmesszemenőig még a legpesszimistább változatot is megnyugtatóan rendezi. Miért baj ez? Semmiféle átalakulás nem működhet úgy, ha nincsenek benne azok a vélemények, amelyek akár aggályként bármilyen szempontból belekerülnek. Azt kérdezi képviselő úr, hogy miért nem írunk ki pályázatot. Ez fog történni. A divízió vezetői pozíciókra nyílt pályázatot írunk ki. A fenntartó írja ki, nyílt pályázat lesz, ami nyomon követhető. A közművelődési divízió vezető reményeink szerint megfelelő felhatalmazásokkal és képesítésekkel fogja a Hírös Agórának azt a munkáját végezni, ami igényként felmerült, hogy legyen megpályáztatva. Ez meg fog történni, de a stratégia alkotás és mindaz, ami a város kulturális életében az eddigi tapasztalatok alapján működik, azt továbbra is Barta Dóra igazgató asszonytól várjuk el, aki a kft. élén fog állni. Én ebben azt a megoldást látom, ami mindenféle igényt, esetleg felmerülő panaszt helyre tud tenni.

Hódi Zsuzsanna:

Nézzük, hogy honnan is indult ez a dolog, hogy mindenki tisztában legyen a helyzettel. 2021-ben nevezte ki polgármester asszony Barta Dórát úgy, hogy nagyon jól tudta, hogy sem végzettsége nincs, sem pedig az 5 éves tapasztalata nem volt meg, sem a mester diplomája. Határozatlan időre nevezte ki.

A törvény kimondja, hogy határozatlan időre, egy évig lehet valakit kinevezni egy közművelődési intézmény élére. Öt évig lehet kinevezni akkor, ha határozott időre veszik fel. Ha határozott időre veszik fel, akkor 5 évenként újra meg kell pályáztatni. Tehát Barta Dóra pályáztatás nélkül foglalja el a helyét 2025-ig. 2021-től 2025-ig nem volt megpályáztatva a helye úgy, hogy törvényi kötelessége lett volna polgármester asszonynak is, vagy a jegyzőnek fel kellett volna hívni a figyelmet erre a jogellenes állapotra, hogy nem történt meg a pályáztatás. Más esetekben megvannak ezek a pályáztatások, mint például a múzeum esetében. Véleményem szerint ez egy elég súlyos probléma.

Az új konstrukció szerint is Barta Dóra marad ügyvezető, a divíziók létrehozásával próbálják megőrizni a pozícióját. A közművelődési feladatokra viszont új embert kell felvenni, mert az ügyvezető igazgatónőnek még mindig nincs meg a képesítése. Ez pedig újabb terhet ró Kecskemét adófizetőire, ami azt jelenti, hogy új embert kell felvenni, egy olyan embert, aki azt fogja majd véghez vinni, amit eddig az ügyvezető vitt. Tehát ezek szerint más fogja, nem ő. A történet lényege világos. Ha a Fidesz jogtalanúságot követ el, akkor utólag törvényt hoz rá, de a helyzet jogsértő marad, bármilyen formában is próbálják kikerülni. Éppen úgy, ahogy a Lex Szemereyné is, ami lehetővé tette a polgármester havi 1,6 millió forintos juttatását. Most pedig saját intézkedésével ismeri el polgármester asszony, hogy Barta Dóra eddig jogtalanul vezette a Hírös Agórát, és ezzel átverték Kecskemét lakosságát.

Az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége a közművelődési feladatok biztosítása. Ezt egyértelműen kimondja a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (7) bekezdése, valamint egy másik törvény szerint a közművelődési feladatokat az önkormányzatnak intézmény, vagy közösségi szintén fenntartásával, illetve más alkalmas módon kell ellátnia. Önök erre hivatkozva bízták meg a Hírös Agóra Nonprofit Kft-t, amivel önmagában nem is lenne probléma, hiszen a törvény valóban lehetővé teszi, hogy közművelődési feladatokat egy önkormányzati alapítású nonprofit gazdasági társaság lásson el. A gond azzal van, ahogyan ezt megoldják. A közművelődési szakmai munkát mostantól divíziókba szervezik, és ezek élére külön igazgatókat állítanak. Ők lesznek azok, akik papíron rendelkeznek a szükséges képesítéssel. Azonban a teljes intézmény vezetője, az első számú döntéshozó, az ügyvezető továbbra sem rendelkezik a közművelődési intézmény vezetéséhez szükséges képesítésekkel. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) rendelete viszont világosan kimondja, hogy a közművelődési intézmény vezetőinek kell rendelkeznie a jogszabályban előírt képesítéssel. Nem a beosztottnak, nem a divízióvezetőknek, hanem a vezetőnek. Ez a rendelet pontosan azért született, hogy ne kerülhessen képesítés nélküli ember egy közművelődési intézmény élére. Ezért a helyzet egyértelmű, Barta Dóra semmilyen körülmények között nem maradhat ügyvezető a Hírös Agóra Nonprofit Kft. élén a megfelelő végzettség és gyakorlati idő nélkül.

A mostani konstrukcióval nem oldanak meg semmit. Az ügyvezető továbbra is az intézmény legfőbb döntéshozója, ő gyakorolja a munkáltatói jogokat, ő felel a közvagyonért, a közpénzek kezeléséért, mégis képesítés nélkül tölti be a tisztséget. Semmilyen divízió nem oldja meg a helyzetet, a joggal való visszaélést ugyanis kifejezetten tiltja a törvény. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:5. § kimondja, hogy a jog gyakorlása a tisztesség és jóhiszeműség követelményének

megsértésével nem megengedett. Márpedig a képesítési kötelezettséget kiskapukkal kijátszani pontosan ilyen joggal való visszaélés.

Ezért kijelentem, hogy önök nem jogkövető módon járnak el, hanem ügyeskednek. Próbálják kijátszani a jogszabályt, miközben a kecskeméti közművelődési intézményét és közpénzt egy képesítés nélküli személy kezébe adják. Ez nem szolgálja sem a törvényességet, sem a közérdeket, kizárólag egyetlen ember székben tartását. Ahogy említettem, a Hírös Agóra ügyvezetője most is és a jövőben is közvagyonot és közpénzt kezel. Az intézményt az önkormányzat alapította és tartja fent. Évente 700 millió forintot szavaz meg a működésére az önkormányzat a költségvetésből, és további több mint 10 millió forintot rendezvényenként. Az épület és a teljes vagyon az önkormányzat tulajdonában van, és közpénznek minősül a támogatásuk. Mindez azért különösen fontos, mert Kecskemét, mint 110 ezer fős megyeszékhely köteles közművelődési intézményt fenntartani. Ezt jelenleg a Hírös Agóra Nonprofit Kft-n keresztül látja el. Ezért a Hírös Agóra ügyvezetőjére is vonatkozik a közművelődési intézmények vezetőire előírt képesítési követelmény, amelyet a 39/2020. (X.30.) EMMI rendelet ír elő. Felszólítom a képviselő-testületet, hogy ne fogadják el a javaslatot, mert ezzel nem a törvény szellemiségének, nem Kecskemét érdekének tesznek eleget, hanem kizárólag egy képesítés nélküli személy székben tartásának szolgálják az ügyét. Ha a testület mégis megszavazza, akkor minden egyes képviselő szavazata nyíltan mutatja majd, hogy ki áll a kecskeméti oldalán és ki a törvény kijátszásának, a jogszerűtlenségnek az oldalán. Onnantól kezdve senki nem hivatkozhat félreértésre, vagy tudatlanságra, mindenki vállalni fogja a felelősséget a döntésért a városlakók előtt. Tehát ha önök megszavazzák a divíziós átszervezést, azzal tudatosan vállalják, hogy a Hírös Agóra élén olyan ügyvezető maradjon, aki a jogszabályi feltételeknek nem felel meg. Ez a döntésük később személyes felelősségre vonással járhat. Az Állami Számvevőszék vizsgálatot indíthat a közpénzek jogszerű felhasználásáról, az ügyészséghez fordulhat bárki törvényességi felügyeletért, hiszen az önkormányzati közfeladat ellátása így jogsértő. Ha bármilyen pénzügyi kár, vagy szabálytalan kifizetés történik, az hűtlen kezelés és költségvetési csalás gyanúja. Ez tehát nemcsak politikai felelősség, hanem adott esetben büntetőjogi és anyagi következmény is lehet, vagyis személy szerint is felelőssé tehető a döntésükért. Nem lehet a Ptk-t és az EMMI-rendeletet egymással szembeállítani. A Ptk. általános keretszabály minden kft-re, bárki által alapított cégre vonatkozik. Ez valóban nem ír elő képesítési feltételeket az ügyvezető számára, azonban a Hírös Agóra nem egy sima kft., hanem önkormányzat által alapított, közfeladatot ellátó, közpénzzel és közvagyonnal gazdálkodó nonprofit kft. Erre az EMMI rendelet kötelezően vonatkozik, mert közművelődési intézményt működtetnek. Egy állampolgár hozhat létre bármikor kft-t, de nem hozhat létre önkormányzati közművelődési intézményt. Ezért a Hírös Agóra esetében a Ptk. és az EMMI rendelet egyszerre irányadó. A Ptk. biztosítja a cég kereteit, az EMMI rendelet pedig a közművelődési vezető képesítési feltételeit. Tehát az EMMI rendelet nem más, mint a Ptk. azon részének szigorítása, amit akkor kötelező alkalmazni, amikor állami, vagy önkormányzati közművelődést ellátó kft. jön létre. A Ptk. az általános szabály, az EMMI rendelet pedig annak szigorítása, ha az adott kft. önkormányzati közművelődési feladatot lát el. Ebben az esetben a képesítési követelmények kötelezőek és nincs kibúvó.

Király József:

Én egy kicsit más oldalról közelíteném meg ezt a kérdést, és szintén az egyik legfontosabb dolognak tartom a város életében, hogy a kecskeméti identitás miként valósul meg a mindennapokban, mennyiben tudja magát elfogadtatni szűkebb hazájában, akár nemzetközi porondon is.

Egy kis bevezetőt mondanék úgy, mint frakcióvezető. Kecskemét újkori történetében a gazdasági fejlődés mellett fontos szerepet játszott, hogy a város kulturális identitását erősítették. Az aranykor polgármesterei, Lestár Péter, majd ezt követően Kada Elek igyekeztek elérni azt, hogy városunk kulturális fejlettségben is versenyképes legyen az akkori magyar települések között. A kőszínház, a művésztelep, az országos dalos találkozó egyre híresebbé tette városunkat. Ma már elmondhatjuk, hogy Katona József, Kodály Zoltán és a magyar szecesszió városa vagyunk. Ezt a hírnevet öregbítik a fél évszázada alakult művészeti műhelyeink is, már amelyik még tud működni. Ám Kodály 1944-es írásában figyelmeztet a következőkre. A kultúrát nem lehet örökölni. Az elődök kultúrája gyorsan elpárolog, ha minden nemzedék újra meg újra nem szerzi meg magának. Csak az a mienk, amiért megdolgozunk, megszenvedünk. Éppen ez a gondolat az, ami ehhez a napirendhez illik, a kultúra továbbadása, ápolása, minden nemzedék feladata, így a mienk is és természetesen a fiatalabb nemzedéké is. Ezt ismerte fel a rendszerváltás utáni politika, többek között azzal, hogy törvényt alkotott a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről. A törvény a bevezetőjében az alábbiakat fogalmazza meg. A társadalom közös érdeke a nemzetiségi kulturális hagyományok megőrzése, méltó folytatása, a közösségi és egyéni művelődési, személyi, szellemi és gazdasági feltételeinek javítása, a polgárok életminőségét javító, értékhozó tevékenységek, valamint az ezek megvalósítására létrejött intézmények és szervezetek működésének elősegítése. Ez a törekvés a kulturális alapellátás rendszereiben testesül meg.

Ezen gondolatok jegyében hívom fel arra a figyelmet, és most a jelenlegi helyzetről beszélek, amikor van egy Hírös Agóra, van egy ügyvezető, akkor nagyon fontos, hogy hogyan döntünk. Hasonló sorsra jut-e az idén 50 éves művelődési közintézményünk, mint amilyen sorsra jutott az elmúlt években a nemzetközi hírű zománc stúdiónk, kerámiastúdiónk, vagy a döntéshozók végre a sarkukra állnak, és azt mondják, elég ebből az ámokfutásból. Elég abból a színházból, miszerint a rendeleti kormányzás óta, a törvényt be nem tartva, tette ezt a polgármester úgy, hogy mind a kulturális törvényt és a vezetői kinevezés feltételeiről rendelkező miniszteri rendeletet sutba vágta. Pályáztatás sem volt, holott még a Covid ideje alatt a könyvtár igazgatói posztját is megpályáztatta.

A legutóbbi közgyűléseken felmerült kérdésekre sem adott választ polgármester asszony. Olyat állított Barta Dóra végzettségét illetően, amit a mai napig nem tudott elénk tárni. A közgyűlés júniusi ülésén az interpellációmban egyértelműen fogalmaztam. Nem használnak azok a dolgok, amik Barta Dórával kapcsolatban keringenek és kérdések merültek fel. Ez nem használ a nagy múltú kulturális intézményeknek, a jelenlegi ügyvezetőnek, a város vezetőinek és nem utolsósorban a város hírnevének. Javasoltam, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, és kértem polgármester asszonyt, hogy akár rendkívüli kulturális bizottsági ülésen, akár más módon kerüljön tisztázásra, hogy törvényszerű volt-e a kinevezés pályáztatás nélkül, valamint az, hogy a kinevezett végzettsége megfelel a vonatkozó jogszabálynak. Ez legyen városunk közös ügye, ne pedig politikai csatározás színtere.

Sajnos eddig erre nem került sor, ellenben mindenféle hatóság próbál igazságot szolgáltatni ez ügyben, ahelyett, hogy végre Barta Dóra kitenné az asztalra a szükséges dokumentumokat. Így többek között a mesterképzés diplomáját, az öt év gyakorlati idejének igazolását és az előírt 120 órás képzési igazolást. Ezúton kérem, hogy kerüljön sor ezen dokumentumok bemutatására.

Kérem, polgármester asszonyt, hogy a dokumentumok bemutatásához szükséges időre rendeljen el szünetet, majd azok bemutatása után folytassuk az ülést. Köszönöm.

Dr. Papp Zoltán:

Bak Lajos nyugdíjba vonulása után merült fel Barta Dóra neve. Én tudtam, hogy ki ő, de nem sokat beszélgettünk a munkájáról, amíg nem jött el egy nemzeti ünnep, amikor egy műsort Barta Dóra rendezett, és én tátott szájjal néztem ezt végig, mert annyira megérintett. Gratuláltam ekkor Barta Dórának, hiszen ez egy olyan rendezés volt, ami nem volt még eddig a városban. Rendezőket megszégyenítő módon állt ebbe a kérdésbe bele és egy nagyot alkotott. Kapja a kritikákat minden irányból, de ne felejtsük el, hogy Barta Dóra a Halhatatlanok Társulatának tagja is, ahol nemcsak fideszes tagok vannak, hanem művészek. Ő egy művész ember, aki alkot, dolgozik és tesz Kecskemétért. Azt gondolom, hogy nem is keveset. Az, hogy a végzettsége megvan-e vagy nincs, ezt a Kulturális Bizottságnak nem hivatása eldönteni. A Kulturális Bizottság elé nem került be olyan hatósági dokumentum, ami kétséget kizárólag azt vitatná, hogy ez megvan, vagy nincs. Tehát ebben a kérdésben azt gondolom, hogy mi ne foglaljunk állást, meg fog jönni az a dokumentum, ami kétséget kizárólag ezt igazolni fogja, vagy pedig elveti. Addig is Barta Dóra az igazgató, és egy példával élve, a Mercedes-gyár is megduplázza önmagát és feltételezem, hogy ott is fejlődni fog a vezetőség. Barta Dóra a Kulturális Bizottság ülésén elmondta, hogy körülbelül 40 százalékkal nőtt a Hírös Agóra feladata. Tehát okszerű, hogy fejlődjön a vezetősége is a Hírös Agórának. Azt gondolom, hogy ne álljunk bele feltétlenül Barta Dóra személyébe, mert amit kap igazgató asszony a Facebookon is, az már a személyiségi jogait is sérti és alázza őt, holott példaértékű, amit a Hírös Agórával tesz. Az intézmény egyébként folyamatosan nyereséges. Most olvashattuk a féléves beszámolóját, tehát halad a megfelelő úton, és mindenkit arra kérek, hogy ne törjön pálcát az igazgató asszony felett, bízzuk ezt az ügyet a hatóságokra. Köszönöm.

Király József:

Ügyrendi hozzászólásban jelzem, hogy képviselőcsoport vezetőjeként kértem, hogy rendeljünk el szünetet, amíg bemutatásra kerülnek a dokumentumok, úgyhogy kérem, hogy ezt biztosítsa polgármester asszony. Ugyanis nem egy jövőbeni státuszról van szó, hanem a jelenlegi státusz betöltésének feltételeiről. Ahhoz, hogy tovább tudjunk haladni, mindenféleképpen erre szükség lenne. Vagy mondják ki, hogy nincs ilyen dokumentum.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szünetet kötelező elrendelni, ha kérte frakcióvezető úr. Ön egyébként azt gondolja, hogy most itt vannak nálam a dokumentumok, és én önnek ezt meg tudom mutatni?

Az előterjesztés nem erről szól, amiről most önök vitát nyitottak. Egy törvényességi eljárási rend, amiről beszélnek, és a törvényességi eljárási rendnél lesznek majd észrevételek, ami nem azt jelenti, hogy világvége lesz, hanem azokat is lehet orvosolni. Ha egy törvényességi eljárási rendnél felhívják a figyelmet arra, hogy az önkormányzat bármilyen téren hibát követett el, egy ÁSZ-ellenőrzés kapcsán is például, akkor utána ennek van egy intézkedési terve. Az intézkedési tervet majd behozzuk a közgyűlés elé, elfogadjuk és ha hiányosságot tárnak fel, kijavítjuk a hibát. Ha pedig közpénz elköltésében, vagy büntetőjogi kérdésben akar ön most itt bármilyen észrevételt tenni, akkor tegye meg, mert az is bűnös, aki elhallgatja. Tegye meg konkrétan, hogy mi az a büntetőjogi kérdéskör, amiben itt most bárkit elmarasztal.

Király József:

Itt van az ülésen ügyvezető asszony. Azt kérjük, hogy álljon ide ki és mondja bele a mikrofonba, hogy megvannak a végzettségéhez szükséges iratok, illetve azok, amik szükségesek ahhoz, hogy jelen pillanatban betöltse a pozícióját. Ugyanis így tudjuk folytatni, mert erre épül az egész történet, amit önök most itt próbálnak velünk elfogadtatni. Szeretnénk, ha kiállna ide és akkor nem kell szünetet tartani. Nagyon egyszerű a dolog. Vagy van, vagy nincs.

Leviczky Cirill:

Ügyrendi hozzászólásban elmondva azt gondolom, hogy közgyűlésen vagyunk és nem boszorkányüldözést kell, hogy folytassunk. Megnézve a vonatkozó törvényeket, ellentmondás van, nem egyértelmű a törvény, illetve annak a végrehajtása, utasítása. A végrehajtási utasítás szerint, az én ismereteim alapján ügyvezető asszonynak megvan a szükséges végzettsége, de ezért fordultak többen többféle hatósághoz, hogy pontosan megállapítsák, hogy megvan, vagy nincs. Nem erről szól az előterjesztés, hanem arról, hogy van egy szerkezeti átalakítás, amit vitassunk meg, és ha jónak találunk, akkor menjünk tovább. Nincs tehát értelme most ide kiállítani senkit, mert nem tudjuk egzakt módon megmondani, hogy mi az, amit igazából keresünk. A törvény mást ír elő és a végrehajtási utasítás is mást. Sajnos a kulturális ágazatban nem egzakt a törvényi szabályozás. Nyilván ezért nem válaszoltak olyan gyorsan a megkeresett hatóságok sem, mert ők is próbálják értelmezni a szükséges jogszabályokat. Nekünk, mint közgyűlésnek, jogszabályt értelmező szervnek jó, hogyha megvárjuk egy olyan más joghatóságnak az érvelését, amit el tudunk majd fogadni. Nincs értelme most kiállítani senkit ide és nézegetni a papírokat, tehát véleményem szerint nincs értelme szünetet elrendelni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Amiatt mondtam, hogy kíváncsi vagyok majd a jogszabályi törvényességi véleményalkotásra, mert a végrehajtási rendelet és a törvény nincs összhangban egymással. Ez tehát jogértelmezési kérdés. Ami alapján a kinevezés történt, az a végrehajtási rendelet alapján történő végzettség ellenőrzés. A végzettség ellenőrzés vagy megtörtént, vagy nem abban az időben, ezt is ellenőrzik majd. Ha ezek mind hibaként fel lesznek tárva és le lesznek írva számunkra, akkor meg fogjuk hozni a szükséges lépéseket ebben.

Munkajogi kérdéseket is feszegetnek a képviselők, mert van egy ügyvezető igazgató munkavállalóként, aki nem végzi hibásan a munkáját. Amit rábízunk munkaként, azt elvégzi minden nap, hibát nem követ el a munkájában, alkalmasságában, képességében, felkészültségében teljesen megfelel az általa rábízott feladatnak. Az, hogy az adott iskolai papír a törvényi jogszabály szerint éppen melyik besorolási kategóriába esik, arról majd kapunk egy törvényességi tájékoztatást, és ennek megfelelően még mindig megvan a munkáltatónak arra a joga, hogy döntsön arról, hogy megszünteti-e a munkaviszonyát, vagy pedig kötelezi az iskola elvégzésére és eszerint módosítja a munkaszerződését, amit bizonyos időn belül be kell mutatni. Ilyen lehetőségek vannak. Önök itt most nagyon elmennek a végletekig. 2021 óta ott dolgozik ügyvezető igazgató asszony, végzi a munkáját és a tevékenységét. Most elkezdtek a képviselők jogászodni úgy, hogy nem is jogászok. Én sem vagyok az. Tehát ha majd elém tesznek egy jogi anyagot, hogy nekem ebben lépnem kell, és döntéseket kell hozni, akkor azt a közgyűlés elé fogom terjeszteni, és megtesszük a szükséges törvényességi lépéseket. Ez így működik. Nem pedig úgy, hogy boszorkányüldözést hajtunk végre. Milyen óbaloldali kommunista vállalatvezetési módszer az, amit most önök képviselnek? Ez számomra elég megdöbbentő a XXI. században. Egyébként manapság már nem is úgy választanak ki embert, hogy van-e végzettsége, hanem megnézik az alkalmasságát, a kompetenciáját és a felkészültségét az adott területre. Ma így választanak cégvezetőt is. Hány olyan ember van, aki úgy van foglalkoztatva, hogy nem az a végzettsége, és hány olyan ember van, aki úgy van foglalkoztatva, hogy teljesen mást tanult? Önök abban a közművelődési gondolatiságban vannak, ami a 60-as, 70-es, 80-as években volt. Csodálkozom azon, hogy a Mi Hazánk képviselője is ebben a gondolatiságban tud dolgozni egy fiatalos képviselőként. Azt gondolom, hogy változik a világ, változnak a rendszerek, és változik az is, hogy a kultúrát hogyan tudjuk tovább vinni, tovább öröközni, milyen mennyiségben és minőségben. Attól, hogy valakinek van egy papírja, attól még nem lesz alkalmas arra a feladatra. Ez még messze nem azt jelenti. Nálam most nincs olyan dokumentum, amit önnek meg tudok mutatni. 10 perc szünetet rendelék el a kérésnek a megfelelően.

- Szünet -

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Humánpolitikai Csoportnál elérhető dokumentumokat idehoztuk. Eszerint az 39/2020. (X.30.) EMMI rendelet végzettség-előírása szerint vette figyelembe anno a jogi csapat a végzettségnek megfelelő anyagokat. A közművelődési intézmény esetében felsőfokú végzettség és közművelődési szakképzettség, vagy nem szakirányú felsőfokú végzettség és felsőfokú szakirányú szakképesítés, továbbá 5 éves szakmai gyakorlat, és kiemelkedő szakmai vagy szakirányú tudományos tevékenység. Ezt írja elő az EMMI rendelet, amit 2021-ben figyelembe vettek a munkatársak. Barta Dóra oklevele szerint a Magyar Táncművészeti Egyetem táncos és próbavezető alapképzés szakán szakképzettséget szerzett. Ez egy hat féléves képzés volt, és jeles minősítéssel szerezte meg az oklevelét. Majd a továbbiakban elvégezte a közművelődési szakember vizsgát 2021 júniusában, és utána pedig elvégezte a muzeális intézmények, könyvtárak közművelődéséről szóló 120 órás tanfolyamot és a záródolgozat kiválóan megfelelt. Ilyen végzettségek vannak lefűzve.

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2025. október 2-án megtartott üléséről

Most nem szeretnék azon jogászkodni, hogy a kulturális törvény vonatkozó rendelete, vagy a végrehajtási rendelet szerint kell nekünk figyelembe venni a végzettséget. Ha kihozza azt a törvényesség, hogy a kulturális rendelet magasabb rendű, és nem a lex specialis elve alapján kell ezt nekünk figyelembe venni, akkor jön a következő lépés, hogy önök elé behozom, hogy a munkáltatói jogi kérdésekben, a Munka Törvénykönyve szerint elő kell-e írunk további képesítést, vagy nem, és azt milyen feltételekkel rögzítjük a munkaszerződésben. Ez ennek a folyamata. Én ehhez tartom magam, mint polgármester, és elnézést kérek mindannyiunk nevében Barta Dórától, hogy ilyen helyzetbe hoztuk a mai napon. Nem szeretném, hogy a szakmai felkészültségét és kompetenciáját bárki is a szájára vegye.

Nemcsik Mátyás:

Ügyrendi hozzászólásban szeretném elmondani, hogy már a költségvetés tárgyalása során is gondolkoztam azon, hogy ügyrendit kérjek, de most mindenképpen szükségszerű, hiszen ez a vita egyre inkább parttalanná vált, tekintve, hogy miről is szól valójában a napirendünk. Úgy gondolom, oda kellene visszakanyarodnunk, hogy ez a napirend a Hírös Agóra szervezeti átalakításáról szól. A képviselőknek most ebben a témában kell, hogy döntést hozzanak. Úgy gondolom, hogy a baloldali képviselőknek sem kell rögtön ítélő bíróságot játszani itt a közgyűlési teremben, hanem sokkal inkább józan ésszel az előterjesztést elolvasva kell, hogy meghozzák a felelős döntésüket. A Fidesz-KDNP frakció a felelős döntését meg tudja hozni az előterjesztésről. Az a vita, ami itt kialakult az elmúlt fél órában úgy gondolom, hogy méltatlan mind a közgyűlési teremhez, mind Kecskemét kulturális életéhez. Barta Dóra személyét önök lehúzzák, és tulajdonképpen a szakmai munkájában is negatív színben tüntetik fel, vagy éppen gyalázzák. Ezért kérem, hogy a vitát zárjuk le, és hozzuk meg az előterjesztéssel kapcsolatos döntésünket.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A vita lezárásáról döntenünk kell.

Aki eddig jelentkezett, - Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Kopping Rita, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Király József és Lévai Jánosné képviselők – még hozzászólhatnak, ha elfogadjuk a vita lezárását minősített többséggel.

Dobos József:

Amiatt kértem szót ügyrendiben, mert ebben az előterjesztésben két dolog van. Az egyik a Hírös Agóra ügye, a másik pedig Leviczky Cirill képviselő által benyújtott módosító javaslat. Azt kérem, hogy külön szavazzunk a kettőről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Külön fogunk szavazni a kettőről.

A mikrofonon kívüli hozzászólások miatt kérdezem, hogy Nemcsik Mátyás képviselőnek a vita lezárására tett javaslata az előterjesztés melyik részére vonatkozott.

Nemcsik Mátyás:

Az egész napirendet szeretném lezárni, egyben kezelve.
A képviselők eldönthetik, hogy mihez szólnak még hozzá.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a vita lezárásával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás.

Képviselői kérésre új szavazást rendelek el, mert nem működött az egyik szavazógép.

Ki ért egyet a vita lezárásával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Akik még jelentkeztek hozzászólásra, azoknak megadom a szót. Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Király József, Lévai Jánosné és Kopping Rita képviselőknél.
Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Leviczky Cirill képviselőnek.

Leviczky Cirill:

Az SZMSZ szerint a vita lezárását követően azok a képviselők kapnak szót, akik jelentkeztek és előtte még nem kaptak szót.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A legrégebbi képviselőnk pontosan tudja, jegyző úr ezt megerősítette.
Én azonban megadom a szót mindenkinek, aki jelentkezett a vita lezárása előtt.

Gyuris Dávid:

Szentkirályról származok. Alpolgármester úr és polgármester asszony a 6 kérdésből egyre sem adott egyértelmű választ. Önöket Szentkirályon ilyen humbug válasz után elküldenék a másik irányba. Megmutatnák, merre van Róma.

A Hírös Agóra kapcsán azt látom, hogy itt senki nem aggódik azon, hogy mi lesz a divíziók után. Alpolgármester úr nem mondott semmi konkrétumot. Azt kéri, hogy úgy szavazzunk most, hogy majd három hét múlva lesz egy SZMSZ. Azt kéri tőlünk, hogy úgy szavazzunk egy előterjesztésről, amit ön adott be, hogy konkrétan nem ismerjük a pontos szabályokat, mert az, amit elküldtek, semmit nem tartalmaz. A Hírös Agóra átszervezéséről szóló előterjesztés papíron jelent csak modernizációt, valójában

menekülés. Egy kidolgozatlan, átgondolatlan és felelőtlen kísérlet, amely nem rendet, hanem káoszt fog okozni. Én a pártpolitikai csatározásoktól és személyügyi kérdésektől eddig és ezután is tartózkodni fogok, de szakmai és erkölcsi kötelességem kimondani, hogy ez az előterjesztés teljesen megalapozatlan, átláthatatlan és végrehajthatatlan.

Az új vezetői szintek többletköltségei nincsenek sehol kimutatva. Önök a kecskemétiiek pénzével játszanak, azért, hogy áthidalják azt, amiről nem tudjuk, hogy szabályos vagy sem. A kecskemétiiek pénzével játszanak, amit befizetnek adó formájában.

Továbbá nem történt valódi egyeztetés sem a dolgozókkal, sem a civil közösségekkel. Ez egy felülről erőltetett konstrukció, amiből teljesen hiányzik az átláthatóság.

Az ügyvezető kinevezésének jogszerűsége a mai napig tisztázatlan. Azért jutottunk ide, mert fél évig ezt az ügyet húzták. Miért nem fél évvel ezelőtt hozták elő a papírokat? Akkor ma nem lennénk itt, nem tárgyalnánk egy ilyen konstrukciót.

Ha pedig a kinevezés nem felelt meg a jogszabályban előírtaknak, akkor polgármester asszonynak is vállalnia kell a felelősséget. Ne próbálja relativizálni azzal, hogy először kettő ügyvezető volt, utána egy maradt, mert ez irreleváns. A kinevezés máig átláthatatlan, és most az átszervezés címkéjével próbálják ezt elfedni. Ez nem reform, ez menekülés a felelősség elől.

Az anyagból mindenféle ütemezés, hatástanulmány és kockázatelemzés hiányzik. Ez nem előterjesztés, hanem egy üres keret, amibe bármit bele lehet tölteni. A következményekkel pedig majd a város és az itt élők fognak szembesülni. Ez az anyag javíthatatlan. Új, rendesen előkészített, átlátható és szakmailag megalapozott javaslatokat kell letenni az asztalra. Addig pedig ennek az elfogadása egyet jelentene a kulturális káosz felvállalásával. Ezért határozottan kijelentem, hogy ebben a formában ez az előterjesztés elfogadhatatlan.

Mivel Leviczky Cirill képviselőnek a módosító javaslata is ennél a napirendnél kapott helyet, ezért ehhez is szeretnék hozzászólni. Frakcióvezető úr, ön egy gyáva ember. Ez a módosító javaslat arról szól, hogy mindenféle vita önnek felesleges, ahol kimondjuk, hogy önöknek van felelőssége. Ez nem a Harcosok Klubja, frakcióvezető úr. Ez a kecskeméti közgyűlés. Itt nem Fiat 500-ast lehet nyerni, hanem az emberek bizalmával kell elszámolni. Én 1999-ben születtem. Rám mondják azt, hogy a '80-as évekbeli munkáltatói szemléletet hozom? Lehet rám sok mindent mondani, hogy fiatal vagyok, magas hőfokon égek, de ettől függetlenül a tiszteletet tartsuk meg. Én kommunista lennék? Én nem voltam KISZ-titkár, vagy kisdobos. A frakcióvezetője módosító javaslata után mondja azt polgármester asszony, hogy itt ki a bolsevik és ki az óbaloldali?

Hódi Zsuzsanna:

Polgármester asszony kérdezte, hogy miért most derült ki ez a dolog. Talán azért, mert senki nem gondolta, hogy nincs meg a végzettsége az igazgatónőnek. Az a közel 50 munkatárs, aki távozott a Hírös Agórától hívta fel a figyelmet arra, hogy van egy ilyen jogellenes állapot, ezért derült ez ki májusban. Én láttam a bizonyítványokat. Éppen ezért indítottam el ezt a dolgot, ugyanis ez nem elsőfokú bizonyítvány. Nem ad elsőfokú végzettséget, de meg lehet ezt cáfolni. Nincs mesterdiploma, és egyébként úgy mondja ki a jogszabály, hogy először legyen meg a elsőfokú végzettség, vagy mesterdiploma és miután ez megvan, az 5 éves szakmai gyakorlat legyen meg

közművelődési ügyben, amibe a balett és a tánc nem fér bele, mert az egy másik téma. És a 120 órás tanfolyamnak kell még meglennie.

Mostanában, talán júliusban végezte el az ügyvezető igazgató a 120 órás tanfolyamot. Nagyon jó, hogy legalább ez megvan, de a többi az alap. Az alapot szeretném megkérdezni, mert az OKJ-s bizonyítvány egy olyan közművelődési szakember bizonyítvány, amivel rendezvényszervezőnek elmehet. Nézzük meg a másik bizonyítványt is, hogy az milyen végzettséget adott. Szeretném tehát tisztán látni ezt a dolgot. Köszönöm.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Először az előterjesztésnek a Hírös Agóra-ra vonatkozó részére reagálok. Ha már nincs több hozzászólási lehetőség, akkor próbálok a frakciónk nevében egy összefoglalást adni, hogy mit is gondolunk erről a jelenlegi helyzetről. A vita után a meglátásunk az, hogy ez az előterjesztés semmilyen módon nem szolgálja a Hírös Agóra-nak és a Kortárs Művészeti Műhelyek tevékenységének a jobb színvonalú ellátását, mert már az eddigi intézménystruktúra és feladatellátás is elég bonyolult a mindennapokban. Inkább az egyszerűsítésen kellene gondolkodni, mint mindenféle divíziók létrehozásában. Így elmondható az, hogy a tervezett beolvadás, a divíziók kialakítása, és ezek vezetésének az alapító alá rendelése, valamint ebből következően az eddigi belső szervezeti rendszernek a felborítása kiszámíthatatlan. Ebben a vonatkozásban az mondható el, hogy az előterjesztés nem szolgál érdemi és értékelhető indokokkal. Ezért a legjobb szándékkal is az a következtetésünk, hogy az átszervezés egyetlen célja a Hírös Agóra eddigi vezetésének a bebetonozása. Félretéve most azt, hogy szakmailag ki milyen munkát végez, mert gondolom, azt senki nem vitatja, hogy ebben a városban vannak jó kulturális lehetőségek és programok. Viszont nem mehetünk el az ügyvezető sokat és hosszan vitatott kinevezésénél a kinevező polgármesternek az intézkedései, az elmúlt fél év és a jogi felelősség eltakarása mellett. Így azt gondoljuk, hogy az előterjesztés még a módosítással sem elfogadható, illetve a szükséges módosításokkal nem lenne szükséges semmilyen átszervezés.

Értem, hogy itt gyorsan le kell zárni a vitát, de az előterjesztéshez lett más is csatolva. Tegnap érkezett a napirendhez egy módosító javaslat Leviczky Cirill frakcióvezető úrtól, aminek a tartalma elképesztő. Frakcióvezető úr benyújtott egy olyan rendeletmódosítást, majdnem az éj leple alatt, ahogy szokták csinálni, amivel újabb jogot akarnak elvenni tőlünk, vagyis az ellenzéktől. Először elvették a napirend előtti felszólalás lehetőségét azért, hogy nehogyan nyilvánosság előtt kimondjuk azt, amit a városban élők éreznek és sutognak. Most pedig a napirend utáni felszólalásokat akarják korlátozni. Azt szeretném kérdezni, hogy mi jön legközelebb. Nem muszáj erre válaszolni, költői a kérdés természetesen. Kötelező hallgatási fogadalom lesz majd a közgyűlés előtt? Vagy a közgyűlések előtt sorba kell majd állnunk, hogy egy ragasztószalaggal leragasszák a szánkat? Vagy elveszik esetleg a szavazati jogunkat is? Vagy megtiltják, hogy belépünk ebbe a terembe? A nagy Fehér Házban van erre példa, mostanában lehet ezt látni. Az, amit most benyújtottak, nem más, mint egy újabb kísérlet arra, hogy a demokráciát most már teljesen kivégezzék Kecskeméten. Lépésről lépésre hallgattatják el az ellenzéket és minket. Ez nem önkormányzati munka, ez nem városvezetés, ez a hatalommal való visszaélés. Lehet itt össze-vissza beszélni, de ez a legprimitívebb és legaljasabb formája. Ez a javaslat pedig

legsötétebb idöket idézi. Önök pontosan úgy működnek, mint azok a rendszerek, amiket önök felemlegettek az előbbieken, melyeknek a legnagyobb bűne az volt, hogy elhallgattatták a másként gondolkodókat. Önöket zavarja az igazság. Zavarja, ha valaki kimondja azt, hogy önök nem végzik a munkájukat, és zavarja az is, ha valaki emlékezteti önöket arra, hogy felelősséggel tartoznak azoknak az embereknek, akiktől kapják a tiszteletdíjukat. Az indoklásban az szerepel, hogy jelenleg a képviselők korlátlanul élhetnek a hozzászólással, ami parttalanná teszi a fórumot.

Nem az lenne a dolgunk, hogy vitázzunk, érveljünk, képviseljük? Önök nem vitázni akarnak, hanem hallgatni, nem képviselni, hanem elhallgattatni. Önök félnek a vitától, az igazságtól, félnek attól, hogy kiderül valójában már semmi mást nem csinálnak, csak közpénzből élösködnek. Nem a felszólalások teszik komolytalanná ezt a termet, hanem az önök hazamenekülése az ebédszünet után, az önök hallgatása a valódi ügyekről, az önök gyávasága, mert nem mernek szembenézni velünk és a kecskemétiakkal. Ez a komolytalanság, nem a mi szavunk.

Az indoklásban az szerepel továbbá, hogy a mostani helyzet komolytalanná teheti a fórumot. Tudják, hogy mi teszi komolytalanná igazán ezt a fórumot? Az, hogy önök a megemelt fizetésükért sem dolgoznak, ami látszott az előző közgyűlésen, csak minden energiájukat arra fordítják, hogy minket korlátozzanak. 126,5 milliárd forinttal nem tudnak elszámolni, oda az egyetem pénze. Miért nem ezzel foglalkozunk inkább, mint ilyen korlátozásokkal? Önök itt nem városvezetők innentől kezdve, nem tekintünk így önökre, hanem cenzorokként. Amiatt tartunk ma ott Kecskeméten, ahol, mert így viselkednek. És mi a cinizmus csúcsa? A három mandátummal sem rendelkező alpolgármesternek szót akarnak adni napirend után. Az ellenzéki képviselőket korlátozzák, önöknek pedig több jogot adnak. A pártkatonát fel kell emelni, kezdve a buszátszámozótól, a digitális polgári köröstől, a milliárdokkal elszámolni nem tudóig. Ez mindent elmond a szándékról, nem is próbálják meg titkolni.

És végül az is ott van az indoklásban, hogy ösztönözni akarják ezzel a képviselőket a frakciók létrehozására. Szakad a Fidesz és a KDNP? Mert nem tudom, hogy kire vonatkozik ez a megállapítás. Tisztelt frakcióvezető úr, önöknek ott van a médiagépezet, a TV, a rádió, az újság, amik az önök szócsövei. Még ebben a teremben sem tudják elviselni azt, ha valaki más véleményt mond? Engedjék meg, hogy idézzek valakit, biztos, hogy ismerős lesz önöknek az idézet. Ha gondolják, akkor mondják velem együtt. „Mi sohasem vetemednénk arra, hogy elhallgattassuk azokat, akik nem értenek egyet velünk.” Ugye tudják, hogy kitől származik ez az idézet. Pontosán ezt láthatjuk most, ezt teszik itt Kecskeméten, elhallgattatják azokat, akik nem értenek önökkel egyet.

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném világosan a frakciónk nevében elmondani, hogy minket nem fognak elhallgattatni és nem hallgatunk el, mert mi itt a kecskeméti hangját visszük, és a kecskemétieknek joguk van tudni, akár napirend előtt, akár napirend után, hogy mi zajlik ebben a városban. És mi akkor is szólni fogunk, ha önök minden egyes fórumot megpróbálnak felszámolni. Azért azzal legyenek tisztában, hogy nem a mi jogainkat, hanem a város polgárainak a jogait veszik el így. Ez a módosítás nem a hatékonyságról és a komolyságról szól, hanem a félelemtől. Önök félnek maguktól és a saját lelkiismeretüktől. Ebben a döntésben, mert a módosító javaslatról is szavazni fogunk, amennyiben nem szólal meg frakcióvezető úr lelkiismerete és nem vonja vissza, akkor a maradék városi demokrácia sorsáról fogunk dönten. Arról, hogy beleütnek-e még egy utolsó szöveget ebbe a koporsóba, mert amit csinálnak, az

szégyen. Szégyen Kecskemétre, a közgyűlésre, erre a teremre és minden egyes emberre, aki egy betűt, egy mondatot, egy gondolatot is hozzátett ahhoz, hogy ez megszülessen. Aki ezt megszavazza, az a demokráciának az ellensége, a cenzúra kiszolgálója, a Fidesz helyi diktatúrájának végrehajtója. Szégyelljék magukat!

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kiváló színész lenne önből képviselő asszony, szerintem gondolja végig a pályamódosítást.

Király József:

Próbáltam az előbbieken kiemelni, hogy mennyire fontos ügyről van most szó. Én régóta itt élek, Kecskeméten születtem és nagyon régóta benne vagyok a kulturális és a civil életben is. A Hírös Agóra gyakorlatilag az utóbbi időben elvesztette a kultúraszervező és közvetítő jellegét. Itt hallottunk dicsérő szavakat a különböző programokról. Sajtos Géza és más egyéb igazgatók idejében azt lehetett látni, hogy ez az intézmény a civil szervezetek piaca volt. Az emberek nagyon szerettek oda járni, nagyon nagy diskurzusok, beszélgetések voltak. A honlapon fent lévő civil szervezetek száma 2015-öshöz képest gyakorlatilag több mint a felére esett vissza. Nem tudom, hogy ennek mi az oka, lehet, hogy meg kellene kérdezni. Nem kérdeztük meg. Azt gondolom, az sem véletlen, hogy a törvényhozó azt mondja, hogy gyakorlat is kell ahhoz, hogy valaki egy ilyen intézmény vezetője legyen. Ez a gyakorlat azt is jelenti, hogy megbízunk a másokban, a feladat megfelelően van leosztva, számon kérve és nem pedig diktatórikus módszerekkel vezetve, mert a Hírös Agóra nem erről szól. Ki kell mondani azt, amit mások itt már pedzegettek. Én is azt érzékelem a megfelelő előkészítettség hiánya miatt, hogy ez az anyag semmi másról nem szól, mint hogy igazoljuk, hogy Barta Dóra, aki kiváló balett művész és a művészet kapcsán rengeteg elismerést szerzett, gyakorlatilag nem tudja ezt az intézményt vezetni. 2 évet számolva, mivel 2023-ban lett önállóan intézményvezető, több mint 50 ember ment el onnan. Az 50 ember között főleg olyanok vannak, akik korábban is ott dolgoztak és olyan végzettséggel rendelkeztek, ami a kultúra közvetítését jelentette. Ez nem egy rendezvényszervező cég. Nagyon klassz rendezvények vannak, idejönnek mindenféle előadások, de ez nemcsak erről szól. Sokkal több van ebben. És itt van az a pont, amikor azt érzékelem, hogy ügyvezető asszony nem tudja ezt irányítani, nincs annak a tudásnak a birtokában, ami szükséges ahhoz, hogy egy ilyen intézményt vezessen. Most átszervezik az egészet ráadásul úgy, hogy gyakorlatilag nincs végig vezetve az anyagban, hogy ki, miért és hogyan felel, azért, mert egy embernek a mundér becsületét védeni kell.

Az egyik oldalról van egyfajta vizsgálat a személyt illetően, a másik oldalról pedig az egységeknek a működése nincs teljesen elénk tárva, ezért azt javaslom, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot és hozzuk vissza úgy, hogy legyen megfelelően előkészítve. Ehhez viszont azt kérem, hogy mindenképpen nézze meg egy csapat, hívják be azokat az embereket, akiket elküldtek, vagy saját maguktól felmondtak, hogy miért került erre sor. És ne szedjük szét darabokra ezt az intézményt különböző divíziókba, mert én is azt gondolom, hogy jelen pillanatban itt vezetői válság van. Barta Dórának pedig azt szeretném mondani, hogy tisztelt művésznő, a Hírös Agóra nem egy balettintézet, az

ott dolgozók pedig nem balettesek. Úgyhogy kérem ennek megfelelően próbálja a közeljövőben intézni majd a dolgokat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Számomra ez azért meglepetés, mert évről évre bejött a Hírös Agórának a szakmai és pénzügyi beszámolója és ezek az aggályok, érvek egyik évben sem merültek fel. Ez számomra egy meglepetés öntől Király képviselő úr, mert én eddig nem vettem észre, hogy a Hírös Agóra működésével és vezetésével kapcsolatosan ilyen komoly kritikái lennének, mert felém ezt nem jelezte. Most valahogy megváltozott minden.

Király József:

Igen, most nyíltak meg az emberek, annak kapcsán, hogy itt felmerültek ezek a kérdések. Most mertek szabadon beszélni. Azok is, akik ott dolgoztak 20 éven keresztül. Ezért mondtam el ezt most.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még kettő hozzászóló van és utána szavazunk az elnapolásról.

Lévai Jánosné:

Megdöbbsentem a mai napon az ellenzéki hozzászólásokon. 1998 óta vagyok önkormányzati képviselő, 1998-2002. között a megyénél, és 2002 óta ebben a csodálatos épületben szolgálom a választóimat. A mai napon bebizonyosodott az, hogy a baloldal hajója süllyed, és minden nyilvánosságot megragadnak azért, hogy önök itt ma szót kapjanak.

Polgármester asszony nagyon okosan rávilágított arra, hogy nem elég egy vezetőnek a végzettség, a szakmai rátermettség legalább annyira fontos, ha nem fontosabb. A baloldal képviselői Barta Dóra igazgató asszony iskolai végzettségén, képesítésén rugóznak. Én ezt a civil oldalról szeretném megközelíteni. Egyetlenegy civil szervezet sem jelezte felém az utóbbi években, hogy Barta Dóra igazgató asszony nem adott nekik lehetőséget. Bízom benne és a visszajelzések alapján alá tudom támasztani, hogy nagyon jó kapcsolatot alakított ki a város civil szervezeteivel.

Lehet Barta Dórát szeretni és nem szeretni. A kultúra szó jelentése a szellemi értékek összessége. Tehát összefogja Kecskemét városban azokat a kulturális és szellemi értékeket, melyek jelen vannak és a jövőben is jelen lesznek. Gondolok itt a nyugdíjasokra, a nyugdíjas szövetségre, a szimfonikus zenekarra, a fiatalokra, mert azt gondolom, hogy a városunknak nagyon fontos a fiatalok jövője.

A Kulturális Bizottság ülésén elemeztük részletesen, hogy mennyi és milyen programot hajtottak végre. Több ezer programot. Az utóbbi években nem tudok olyan kecskeméti vezetőt felsorolni, aki ilyen sokrétű és ennyi programot szervez. Gondolok itt a különféle főtéri rendezvényekre, ahol több ezer ember jön ide azért, hogy Kecskemét város kultúrájába betekintést nyerjen és jól érezze magát.

Javaslom az előterjesztés elfogadását, mert ha megnézték az alapító okiratot, látható, hogy hat szervezeti egységet felügyel jelenleg is Barta Dóra. Nagyon leterhelt, ezért én szeretném megköszönni az utóbbi évek kemény munkáját neki, mert úgy látom, hogy a Hírös Agórának van múltja, jövője és jelene is.

Amikor a kormányhivataltól megkapjuk az állásfoglalást és netán elmarasztalna minket, akkor úgyis visszahozzuk a közgyűlés elé. Azt kérem tehát önöktől, hogy az előterjesztést szavazzák meg, mert az alapító okiratban szerves része volt Bán János alpolgármester úrnak, aki felelősséget vállal Kecskemét város kultúrájáért. Bízbanak alpolgármester úrban és Barta Dóra igazgató asszonyban is. Köszönöm.

Kopping Rita:

Sajnálom azokat a kecskemétieket, akik nézik ezt a közvetítést. Ez a napirendi pont is gyönyörű példája annak, hogy nincs két Fidesz, ami fent, az lent. Önök mindent erőből akarnak megoldani, a közgyűlési többségüket arra használják, hogy takargassák a hibás döntéseiket. Sajnálom azokat a képviselőket, akikben még egy kis szikrája van a becsületnek, de ennek ellenére kénytelenek megszavazni ezt a két százalmas javaslatot, ami előttünk van egy napirendi ponton belül. Önök ismét a gombhoz varrják a kabátot. Értem, hogy próbálják védeni a védhetetlent, a polgármester hibás döntését. És nem számít önöknek semmi, feláldozzák Kecskemét város hírnevét és a Hírös Agórát. Azt gondolom, hogy ez méltatlan Kecskeméthez, a közgyűléshez, ehhez az épülethez. Van véleményem az előterjesztésről, de azt gondolom, hogy ebben a helyzetben nem mondok semmit, csatlakozom képviselőtársaimhoz, hogy jelen pillanatban nincs az a helyzet, nem vagyunk olyan tudás birtokában, hogy erről most lehetne döntenünk. Én is azt kérem, hogy a napirendi pontnak ezt a felét napoljuk el, és akkor tárgyaljunk erről, amikor megvan a döntés arról, hogy megfelelő-e a végzettség. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban nem vagyunk annak a tudásnak a birtokában, hogy felelősen tudjunk ebben dönteni.

A másik javaslatról pedig szintén elmondhatom, hogy nincs két Fidesz. Próbálnak minket elhallgattatni, fent is, lent is, de ne gondolják azt, hogy befogjuk a pörös szákat. József Attila is azt írta, hogy „nem fogom be pörös számat”. Ne higgyék azt, hogy ezzel minket el tudnak hallgattatni. Sőt, azt gondolom, hogy ez az az előterjesztés, ami azt bizonyítja, hogy jó úton járunk és önök félnek. Nem fogjuk be a pörös szákat és még hangosabbak leszünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ebből is látszik, hogy egy igazi bohózat és cirkusz részesei vagyunk, hiszen teljesen ellentmondanak képviselőtársaim a különböző hozzászólásaikban. Egyrészt arról beszélünk, hogy alkalmas és a szakmai tevékenységében hiba nincs, kifogást nem emeltünk, ez így működött, majd utána a következő mondatban azt mondják, hogy ezzel se értenek egyet, és ez úgy, ahogy van rossz. Össze-vissza beszélnek, említenek különböző hivatkozásokat, jogszabály értelmezéseket, úgyhogy én azért sajnálom a nézőket, hogy az önök produkcióját kellett végig nézniük, mert a másik oldal kevésbé produkálta magát ebben a történetben. Itt önök voltak most a porondon, önöket nézték végig, és az, hogy ezek után bárki szakmailag úgy gondolja, hogy ehhez a városhoz szívesen csatlakozik, és ehhez a közösséghez, amelyet önök akarnak

képviselni, ez egy érdekes történet, és nem megyünk jó irányba. Szerintem ennél sokkal konstruktívabb és együttműködőbbek voltak az ellenzékeink minden időszakban. Ilyen kérdésekben ilyen szintig nem jutottunk el. Nagyon sajnálom, hogy itt tart ez a színvonal. Néhány ciklust már végig ültem ebben a teremben, és vannak kollégáim, akik még többet.

Ügyrendiben jelentkezett Leviczky Cirill és Gyuris Dávid képviselő.

Leviczky Cirill:

Nem félek a vitától, ha önökkel kell vitatkozni, azt inkább egy kicsit élvezem is. A demokrácia arról szól, ha egy kicsit a polgári, vagy liberális felfogását nézzük, hogy mindenki gyakorolhatja a jogait mindaddig, amíg másokat nem gátol meg ennek a gyakorlásában. Polgármester asszony nagyon megengedően vezeti a vitát, ez sem támasztja alá az önök elmondását, hogy el akarjuk önöket hallgattatni. Azoknak a képviselőknek is szót adott, akik már korábban egyszer szóltak. Nem állította le azokat a képviselőket, akik az időkeretüket jelentősen meghaladóan szóltak. Ez polgármester asszonynak a joga, csak éppen nem támasztja alá azt a vádat, amit önök mondanak. Az előző ülésen pontosan azért vonultunk ki, mert önök a napirend utáni hozzászólás intézményét úgy próbálták elsilányítani, hogy valamelyik képviselő három napirend utáni hozzászólást is beadott. Úgy gondoltuk, hogy a napirend utáni hozzászólásoknak valóban a város életét jelentősen meghatározó, egy egész képviselőcsoport véleményét tükröző módon van értelme. Nyilván, ha egy képviselőcsoport elmond kettő ilyen hozzászólást, azzal sincs semmi gond, de amikor már egy képviselő hármat bead, azt már túlzásnak éreztük. A közgyűlési munkát elvégeztük, minden napirendi pontot megtárgyaltunk, ennek meghallgatása pedig úgy gondoltuk, hogy nincs értelme. Érdemes az SZMSZ-t megnézni, hogy milyen szabályok vannak. Ha a napirendi pontban hozzányúlunk az SZMSZ-hez, akkor az SZMSZ tárgyalása is benne van a napirendi pontok között. Nem a vitát akarjuk szűkíteni, nem az önök hozzászólásait akarjuk szűkíteni, hiszen a mai közgyűlésen is polgármester asszony ülés vezetése világosan bemutatta, hogy teret ad önöknek. Viszont önök elhúzzák a napirend utáni hozzászólásokkal a közgyűlés munkáját, és parttalanná teszik. Értem, hogy választási kampány közeledik, de eddig ez nem volt szokás Kecskeméten, és azt gondolom, hogy sokkal komolyabb lenne a közgyűlés megítélése és majd a kedves kecskeméti polgárok eldöntik, hogy hogyan értékelik az önök mostani produkcióját. Képviselőtársaim ellenzik és baloldalizzák önöket, de mondjuk ki, hogy az MSZP és a DK-s képviselőknek a performanszát láttuk ismételtén, és a módosító javaslatom csupán ennek a korlátozását akarja elérni. Azt gondolom, hogy ha ezekkel a jogaikkal normális mederben élnének, akkor semmi gond nem lenne a napirend előtti és a napirend utáni hozzászólások intézményével sem. Évezem tehát önökkel a vitát, és hajrá! Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő ügyrendiben jelentkezett. Én nagyon demokratikus és megértő vagyok és megpróbálom önöknek megadni a szót, csak az ügyrendiknek is elveszítjük most már a létjogosultságát. Azt a szabályt, amit meghoztunk saját magunknak, most már azt is szembe fordítjuk magunkkal, de van, amikor a kivétel erősíti a szabályt. Most úgy néz ki, hogy a kivételezéssel erősítjük ezt a szabályt, legalábbis az én esetemben.

Gyuris Dávid:

Önök azt hiányolják tőlünk, hogy szakmailag mit kifogásolunk ebben. Feltettem hat kérdést és csak humbug válaszokat adtak, körülbelül kettőre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Sajnálom, ha képviselő úr nem értette a válaszaimat.

Gyuris Dávid:

Hat kétsoros kérdésre ön adott három egysoros választ. De ha Bán János alpolgármester úrnál van egy hatástanulmány, hogy milyen hatással lesz ez a Hírös Agórára, mennyibe fog ez kerülni a kecskemétieknek, akkor adja elő és vitatkozzunk arról. Most tulajdonképpen önök rajtunk kérik számon a szakmaiságot, amikor önök idehoznak egy félig kész, bár ez még félig sincs kész anyagot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez már nem ügyrendi hozzászólás.

Gyuris Dávid:

Leviczky Cirill képviselőé sem volt az. Most lehet arról vitatkozni, hogy melyik ügyrendi, de csak azt akarom mondani, hogy önök most azt kérik tőlünk, hogy úgy szavazzunk meg egy átszervezést, hogy abban semmilyen szakmai anyag, semmilyen hatástanulmány nincs benne. Nem tartalmazza, hogy mennyibe kerül ez az átszervezés. És bízunk abban, hogy majd önök 2-3 hét múlva elkészítenek egy SZMSZ-t, és az alapján meg fog felelni ez az intézmény, és továbbra is úgy fog működni, ahogy eddig. Bocsánat, de én ezt nem hiszem el.

Hódi Zsuzsanna:

Ügyrendi hozzászólásban jelzem, hogy én szintén nem kaptam választ arra, hogy be lett mutatva két papír, de hogy ez felsőfokú végzettség, vagy nem. Leviczky Cirill képviselő módosító javaslata alapján én sem szólalhatok majd fel napirend után, mert nem vagyok frakciótag. De meg fogom találni azért a módját, ha mást nem, akkor ügyrendit fogok nyomni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyetem által kibocsátott felsőfokú végzettségről beszéltem alapképzésben. Egyetem által kibocsájtott BA képzés.

Dobos József:

Ügyrendi hozzászólásban jelzem, az előbb is elmondtam, hogy nem szerencsés egy napirendi pontban ezt a két dolgot tárgyalni. Van egy Hírös Agóra átszervezés és bele van rakva Leviczky Cirill frakcióvezetőnek a módosítása. Azt kértem, hogy ezekről próbáljunk meg külön tárgyalni és szavazni.

Számomra egy kicsit övön aluli ütés a módosító javaslat. Képviselő úr felhozta, hogy az MSZP-DK miatt mennyi időt ülnek itt pluszban. De itt van a Civil Összefogás Városunkért Egyesület, a Mi Hazánk és a Kétfarkú Kutya Párt 1-1 képviselője is. Mi igenis a várost érintő dolgokban szólunk hozzá. Számomra ez a módosító javaslat egy övön aluli ütés, úgy hogy nem is beszéltek velünk, hogy esetleg van egy ilyen elképzelésük. Én próbáltam mindig lojálisan dolgozni. A város érdekeibe soha nem vittem bele politikát, de ez számomra etikátlan. Átesünk most már a ló túlsó oldalára. Kérem, hogy gondolják át ezt a módosító javaslatot, hogy ebben a formában akarják ezt elfogadni. Köszönöm.

Dr. Fekete Gábor:

Szeretném kérni, hogy az SZMSZ szerint haladjunk, tehát az ügyrendi hozzászólás maradjon ügyrendi, a hozzászólás pedig hozzászólás, mert közeledik a kampány, és ez egyre durvább lesz. Így talán egy megfelelő mederben tudjuk ezt tartani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen. Mi nem készülünk országgyűlési képviselő választásra, én biztosan nem. Engem megválasztottak tavaly 5 éves időszakra polgármesternek, én nem készülök országgyűlési képviselő választásra. Tehát nem szeretném a választások miatt a város működését és rendjét ilyen szinten szétzilálni, amit itt láttam a mai napon.

Külön szavazunk mindenféleképpen, ahogy Dobos József képviselő mondta, mert először meg kell szavaznunk azt, hogy a benyújtott módosító javaslatot elfogadjuk-e és utána fogunk a rendelet-tervezetről szavazni. Mindezek előtt pedig Király József képviselő javasolta a napirend elnapolását, úgyhogy először erről szavazunk. Kopping Rita képviselő is ezt javasolta.

Ki ért egyet a napirend elnapolásával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet Leviczky Cirill képviselő módosító javaslatával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben, Dobos József képviselő nem szavazott.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2025. (X.2.) önkormányzati rendeletét a közművelődésről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás eredménye: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Képviselői kérésre új szavazást rendeltek el, mert egy szavazógép nem működött.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
164/2025. (X.2.) határozata
Szervezeti és működési modellváltás a Hírös Agórában**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 1014-54/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2025. október 3. napi hatállyal a Hírös Agóra Nonprofit Kft. alapító okirata a határozat 1. számú melléklete szerint módosul.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy – a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal – közművelődési megállapodást köt a társasággal a közművelődési alapszolgáltatások megszervezése érdekében.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.
- 4.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. beolvadjon a Hírös Agóra Nonprofit Kft.-be (új név: Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.). A beolvadást követően a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. feladatait a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. Művészeti Divíziója látja el. Ennek végrehajtása érdekében a közgyűlés felhívja az átvevő

társaság ügyvezetőjét, hogy dolgozza ki a beolvasásra vonatkozó, döntéshez szükséges dokumentumokat és terjessze elő a közgyűlés 2025. ülésére.

5.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodik az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról, továbbá arról, hogy a gazdasági társaság elnevezésében bekövetkezett változást a társasági dokumentumokon (Ügyrendek) és egyéb szabályzatokon elegendő akkor átvezetni, ha az adott dokumentum módosítása egyéb okból szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők az 5. napirend mellékleteként.)

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Településképi rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 7193-11/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 17/2025. (X.2.) önkormányzati rendeletét a Kecskemét megyei jogú város településképiének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Képviselői kérésre új szavazást rendelek el, mert több szavazógép sem működött.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

165/2025. (X.2.) határozata

Településképi rendelet módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 7193-11/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 66. § (7) bekezdése alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképiének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének 2025. évi módosításához a véleményezési eljárásában beérkezett véleményeket és az arra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

165/2025. (X.2.) határozata 1. melléklete

A beérkezett vélemények összegzése és az azokra adott válaszok:

Szakigazgatási szervek:

1. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (11779-2/2025/h)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az észrevétel szerint a módosítás a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. Javasolja a településképi rendelet (e mellékletben a továbbiakban: TKR) preambulumban a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) 225. § (1) bekezdés 9. pontjára való hivatkozást is szerepeltetni.	Nem elfogadott észrevétel. Indokolás: A Méptv. 225.§ (1) bekezdés 9. pontja a kormány számára ad felhatalmazást, nem az önkormányzat számára. Az önkormányzat számára a Méptv. 225.§ (8) bekezdés 1. pontja ad felhatalmazást, amely szerepel a preambulumban.
2. A TKR tervezet 3. §-ával kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy az abban szereplő 7. § (1) bekezdése, a szabályozást nem tartalmazó j) pont kivételével teljesen megegyezik a hatályos 7. § (1) bekezdésével, ahhoz képest semmilyen módosítást nem tartalmaz. Minderre tekintettel javasolt a technikailag is egyszerűbb és kisebb hibalehetőséget jelentő, a tervezet 21. § „Hatályát veszti a Rendelet” rész első pontjában a 3. § (1) bekezdés j) ponttal való kiegészítése.	Tartalmi változást nem jelentő észrevétel, azonban a javasolt módon nem oldható meg a 7.§ (1) bekezdés módosítása, mivel jelenleg kettő j) pont szerepel a bekezdésben. A rendelet-tervezet 21. § „Hatályát veszti a Rendelet” rész első pontjában a 3. § (1) bekezdés j) ponttal való kiegészítése nem megoldható, mert nem lenne egyértelmű, hogy melyik j) pontra vonatkozik a hatály vesztese.
3. A TKR tervezet 13. §-ával kapcsolatban megjegyezzük, hogy a TKR hatályos 12. alcíme a 13. §-tól kezdődik és van 13/A. §-a, így a 12. alcím kiegészítése értelem szerűen 13/B. § számozást kaphatna. Azonban mivel a tervezet 21. § „Hatályát veszti a Rendelet” rész e) pontja a hatályos 13. és 13/A. §-okat hatályon kívül helyezi, így a tervezet 13. §-a szerinti új szabályozás a TKR 13. §-a is lehet egyben.	Elfogadott észrevétel. A 12. alcímben 12/A.§ helyett 13.§ alatt fog szerepelni az új szabályozás.
4. A TKR tervezet 17. § (2) bekezdésével kapcsolatban felhívjuk, hogy egyrészt az abban szereplő új 17. § (4) bekezdése szó szerint megegyezik a hatályos TKR 17. § (4)	Elfogadott észrevétel. Javításra kerül a rendelet-tervezet és a Rendelet 17.§ (4) bekezdését hatályon kívül helyezzük.

bekezdésével. Másrészt a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-a alapján jogszabályban nem ismételhető meg a magasabb szintű jogszabály rendelkezése. Tekintettel arra, hogy a TKR 17. § (4) bekezdésének rendelkezése a Vhr. 46. § (7) bekezdése által magasabb szinten már szabályozásra került, ezért a Jat. 3. §-a alapján ezen előírás hatályon kívül helyezése szükséges.	
5. A TKR tervezet 21. § b) pontjában szereplő a TKR 9. § (4) bekezdésének a főépítési feljegyzésben foglalt, a jogharmonizáció érdekében a Méptv.-vel való összhang megteremtése miatti hatályon kívül helyezésével egyet értünk. Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet, hogy ezen szabályozás fenntartása – mint a Vhr. 4. számú melléklet 1. f) alpontja szerint a homlokzati kialakításra vonatkozó helyi építési előírás – a helyi építési szabályzatba való emeléssel lehet továbbra is indokolt.	Tartalmi változást nem jelent az észrevétel. Az új helyi építési szabályzat megalkotásakor figyelembe fogjuk venni a javaslatot.
6. Az IJR LocLex alrendszer célja az önkormányzati rendeletek szerkesztésének és a módosításokkal egységes szerkezetű rendeletszövegek elkészítésének, valamint az önkormányzati rendeletek Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelet tárában történő publikálásának a támogatása. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy 2021. április 1-től a helyi rendelet és módosításának tervezetét is a LocLex rendszerben kell elkészíteni, tehát már a véleményezési dokumentációban is a rendszerben elkészített tervezetet szükséges dokumentálni.	Tartalmi változást nem jelent az észrevétel. A LocLex rendszerben készült a véleményezési anyagban szereplő rendelet-tervezet és így készült a közgyűlési előterjesztés mellékletét képező tervezet is.
7-14. A véleményezési eljárásra vonatkozó általános érvényű észrevételek.	Tartalmi változást nem jelentek az észrevételek.
3. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításokkal és a főépítési összefoglaló tartalmával egyetért, egyszersmind azt elfogadva a településképi	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

rendelet módosításának javaslatai ellen nem támaszt kifogást.	
4. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
5. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
6. Magyar Építész Kamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Partnerek:	
1. Bács-Kiskun Vármegyei Építészkamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
2. Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
3. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatósága	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
4. Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A településképi rendelet-tervezett módosítását a kamara építész szakértői megfelelőnek, a jogszabály változásokkal harmonizálónak tartják.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
5. Kecskeméti Városszépítő Egyesület	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
6. Kecskeméti Városi Civil Kerekasztal	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
7. Kecskeméti Római Katolikus Főplébánia	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
8. Kecskeméti Református Egyházközség	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
9. Kecskeméti Evangélikus Egyházközség	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
10. Kecskeméti Zsidó Hitközség	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Kecskeméti Görögkatolikus Parókia	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
12. Hírös - Net Telekommunikációs Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
13. Bácsvíz Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
14. Termostar Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
15. MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. Kecskeméti Üzemegysége	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
16. MVM Démász Áramhálózati Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Magyar Telekom Nyrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
18. OPC NETWORKS Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
19. One Solutions Hungary	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20. DELTAKON Kft.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
21. Lakossági észrevételek	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2721-82/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a napirend önöket különösebben nem érinti, mert nincs benne botrány. Az előterjesztés együttműködési megállapodásokról és fejlesztésekről szól.

Kopping Rita:

Úgy gondoltam, hogy hozzászóllok, még ha azt is feltételezte polgármester asszony, hogy nem szólunk hozzá.

Az előterjesztésben szerepel három műfüves pálya felújítása és a Rudolf Kertben a Kada Elek Közgazdasági Szakközépiskola fejlesztése, amibe belépett az Építési és Közlekedési Minisztérium. Illetve a Gábor Dénes utca fejlesztése, a Mérleg utca felújítása, valamint a Kiskörút részleges felújítása, ahol konzorciumi partnerként lépett be a minisztérium. Tájékoztatást szeretnék kérni arról, hogy a lakosság is tudja, hogy miért történik az, hogy belép bármelyik projektbe a minisztérium. A lebonyolításban így egy kis változás történik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Úgy változott az építési törvény körülbelül 2 évvel ezelőtt, hogy az 500 millió forint feletti építkezések esetében a kivitelező az Építési és Közlekedési Minisztérium. Ilyenkor van arra lehetőség, hogy konzorciumban végezzük ezt a tevékenységet. Kecskemét általában mindenre bejelentkezik, hiszen megvan rá a felkészültségünk, az apparátusunk és a lebonyolításhoz szükséges tapasztalatunk. Itt vagyunk helyben, ezért próbáljuk segíteni a munkát, hogy úgy bonyolítsák le és vigyék végig a kivitelezési munkálatokat, hogy a helyi fontos információkat is be tudjuk csatornázni.

Leviczky Cirill:

Nagyon öröndetes, hogy olyan beruházások befejezésére is lesz most lehetőség, melyekről már régóta beszélünk. Számomra nagyon fontos a Gábor Dénes utcának a befejezése, mivel a választókerületemet érinti, illetve a Kada Elek Technikum befejezése a Kecskeméti Szakképzési Centrum szempontjából nagyon fontos. Végre ez az iskola is méltó körülmények közé fog kerülni. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ma Magyarország legnagyobb oktatási beruházása Kecskeméten zajlik, összességében minden szempontból.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
166/2025. (X.2.) határozata
Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2721-82/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I. Műfüves futballpályák felújítása az Országos Pályafelújítási Program 2026. keretében

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Országos Pályafelújítási Program 2026. keretében a

- 6000 Kecskemét, Czollner tér 2-3. (hrsz. 607/2) szám alatt található 22x42 m-es műfüves pálya;
- 6000 Kecskemét, Irinyi utca 49. (hrsz. 10576/79) szám alatt található 22x42 m-es műfüves pálya;
- 6000 Kecskemét, Hermann Ottó tér 2-3. (hrsz. 6395) szám alatt található 22x42 m-es műfüves pálya

vonatkozásában a támogatási kérelmek benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósításához szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a szükséges önerőt az önkormányzat az Országos Pályafelújítási Program 2026. keretében felújításra kerülő pályák vonatkozásában a 2026. évi költségvetésében 22.818.921,- Ft összegben biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

II. A PAT/1578-5/2025/MÉPTAMFO azonosítószámú „Kecskeméti Szakképzési Centrum Kada Elek Technikum fejlesztése, beruházás befejezése” című projekt megvalósítása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét város és térsége humán infrastruktúrájának fejlesztése keretében egy német és angol nyelvű, műszaki- és gazdasági területű szakgimnázium létrehozása, a Kada Elek Közgazdasági Szakközépiskola fejlesztése, a duális szakképzés továbbfejlesztése, valamint a középiskolai kollégiumi férőhelyek bővítése megvalósításának I. szakaszát jóváhagyja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Kecskeméti Szakképzési Centrum Kada Elek Technikum fejlesztése, beruházás befejezése” című projekt II. szakasza Támogatási Szerződésének aláírását, valamint a projekt megvalósítását jóváhagyja, továbbá

felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a projekt megvalósításához szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

III. Támogatási kérelmekhez kapcsolódó konzorciumi együttműködési megállapodások jóváhagyása

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében benyújtott „A Gábor Dénes utca, valamint az 53102 jelű út fejlesztése Kecskeméten”, a „Mérleg utca felújítása”, valamint a „Kiskörút részleges felújítása, valamint forgalomcsillapító műtárgyak telepítése” című projektek vonatkozásában a konzorciumi együttműködési megállapodások aláírását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a projekt megvalósítása során felmerülő további megállapodások aláírására, a kedvezményezetti kötelezettségek teljesítésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

12.00 óra van, de azt kérték az elején, hogy ne rendeljek el ebédszünetet, ezért folytatjuk.

Leviczky Cirill:

Ügyrendi hozzászólásban szeretném jelezni, hogy az SZMSZ 6.§-a értelmében két óránként, illetve ebédidőben szünetet lehet elrendelni. Azt gondoljuk, hogy legyen ebédszünet, mert már jó ideje tart az ülés és a déli harangjáték idején úgysem lehet érteni egymás szavát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

12.00-12.30 óra között ebédszünetet rendelek el.

- Szünet -

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2025. október 2-án megtartott üléséről

8.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 15.832-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

167/2025. (X.2.) határozata

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 15.832-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **3222102 „Szociális jellegű feladatok támogatása”** előirányzata terhére a **Zaklajda Team Alapítvány** (nyilvántartási szám: 03-01-0002704) részére **300.000 Ft** összegű támogatást biztosít a Kecskemét és környéki rászoruló gyermekek táboroztatási költségeihez.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szabályozási Bizottsága .../2025. (IX.29.) SzB. számú határozata alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **4911002 Civil kezdeményezések támogatása** előirányzata terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

- A **Hit és Fény Alapítvány** (nyilvántartási szám: 01-01-0000341) részére **100.000 Ft** összegű támogatást a kecskeméti Gödölyék csoport értelmi fogyatékkal élők számára szervezett nyári táborozásának költségeihez.
- A **Kecskeméti Kodály Zoltán Vegyeskar (Iparos Dalárda) Alapítvány** (nyilvántartási szám: 03-01-0000629) részére **100.000 Ft** összegű támogatást a 4. Ökumenikus Adventi Kórustalálkozó költségeihez.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelete **3441102 Tehetségek támogatása** előirányzat terhére **Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány** (nyilvántartási szám: 03-01-0000054) részére **2.000.000 Ft** összegű támogatást biztosít külföldi egyetemre felvételt nyert, kiemelkedően tehetséges kecskeméti fiatalok ösztöndíjának támogatására.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
 - 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 6.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Működő Város Bizottság 53/2025. (VI.24.) MVB. számú határozatának 1.3 alpontjában foglalt - végrehajtásában felfüggesztett - döntés felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.677-6/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ebben még nincs meg az összhang, úgy látom, hogy még egy kicsit dolgozni kell ezen az ügyön. Felkérem Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét.

Dr. Homoki Tamás:

Kecskeméten a „belső” Bethlenváros, a Nagykörúton belül a városnak egy olyan régi módon megmaradt területi része, amit az elmúlt évtizedek modernizációs, átépítési folyamata nem érintett. Nagyon helyes, hogy a régi értékekre vigyázunk és nem lett például a Bethlenvárosból egy Árpádváros szintű átépítés. Sok kecskeméti emlékszik még arra, hogy az Árpádváros helyén, a hangulatos Batthyány utca és a hasonló kis utcák milyen módon tudták a „városi szépet” megőrizni.

Ugyanakkor ezeknek a belső városszerkezeti utcáknak az adottságai már kialakultak, az ottani beépítés adott és ezek nem teszik lehetővé, hogy nagy, széles utcákon, különböző sugárutakon történjen a közlekedés, hanem abból lehet főzni, ami van. Ez

a belső, sokszor szűk utcaszerkezet nyilván arra készítet, hogy gondolkodjunk ennek a közlekedési fejlesztésén olyan módon, hogy az átjárhatóságát és a közlekedés rendjét szabályozni tudjuk. Ugyanis abban az esetben, ha szűk kis utcákon mindenki arra közlekedik, amerre akar, az egyértelműen nagyobb problémahelyzetet tud generálni, mintha ezeknek az utcáknak a közlekedési rendjét rendeznénk.

Erre vonatkozóan már körülbelül 10–12 évvel ezelőtt megszülettek különböző gondolatok és a gondolatokon túl tanulmányok is arról, hogyan lehet az ilyen utcaszerkezeteket megfelelő módon közlekedésrendészet szempontból rendezni. El is indult egy folyamat ebben az évben. Első körben a Rákóczi út és a Kaszap utca közötti területnél bizonyos egyirányúsításokkal rendet tettünk a forgalomban, a közlekedés rendjében és a parkolásban is. Ez meg is valósult, most már azt lehet mondani, hogy három hónapja bevezetett módszerek alapján működik.

A következő terület, amelyben ezt a gondolkodást folytattuk volna a Kaszap utca és a Nagykörút között határolt rész, az úgynevezett „belső” Bethlenváros. Itt ugyanúgy, régi tanulmánytervek és szakmai ajánlások, illetve szakirodalom alapján elkészült egy koncepció, amely bizonyos utcák egyirányúsítását tartalmazta. Erre vonatkozóan azonban lakossági panaszok érkeztek be a hatályba lépés előtt, körülbelül két héttel az augusztus 5-ei tervezett bevezetés előtt. Éppen ezért sor került a határozat felfüggesztésére, hogy ezek a kérdések megvizsgálásra kerülhessenek.

A Mérnöki Iroda illetékes osztálya alternatív javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy milyen módosítások lennének azok, amelyek a lakók érdekében állnak és a különböző problémáknak tekintett területeket megnyugtatóan tudnák rendezni. Tekintettel arra, hogy egy polgármester által felfüggesztett bizottsági döntésről van szó -, ami hangsúlyozom, hogy teljesen egyhangúan ment át a szakmai bizottságon - így szükséges annak a közgyűlés elé kerülése.

Az előzményeket tekintve el kell mondani, hogy itt nem politikai kérdésekről volt szó. Az előző ciklusban az akkori bizottsági elnök, Király József képviselő úr is felvetette ezt az ügyet. Akkor is elhangzott, hogy a belvárosi forgalmi rendet szükségszerűen milyen formában kellene módosítani. Ezzel személy szerint én magam is egyetértek. A mostani bizottsági ülésen is tulajdonképpen egy tartózkodás mellett, egyhangú döntés született. Ebben a mostani előterjesztésben - elsősorban a továbbra is fennálló lakossági meg nem értések, illetve panaszok miatt - a városvezetés arra tesz javaslatot, hogy jelen pillanatban még ne vezessük be a változtatásokat, hanem a forgalmi viszonyok további vizsgálatát végezzük el ezen a lakóterületen.

Azt gondolom, hogy egy jó szakmai ötlet jelen pillanatban „befékezésre” kerül, mégpedig elsősorban amiatt, hogy az ott lakók egy része fél az újtól, a megszokotthoz ragaszkodik és bizonyos szempontból a saját egyéni érdekeit a közösségi érdek elé helyezi. Ha a lakosság többsége, akár csak egy része így gondolja, meg kell hallanunk ezeket a hangokat is.

A magam részéről elsősorban abban látom a problémát, hogy talán a lakosokhoz történő kommunikáció a mi részünkről nem volt elégséges. Jelen pillanatban nem tudtuk kellő mélységben és kellő módon elmagyarázni a tervezett változtatások szükségességét. A jövőben továbbra is vizsgálni fogjuk a közlekedési viszonyokat, és ha eljutunk arra a szintre, akkor azt gondolom, hogy újra a bizottság elé kerülhet egy olyan anyag, amely megfelelő kommunikációt követően remélhetőleg a körzet képviselőjének és a helyi lakóknak a túlnyomó többségének szándékával is egyezni fog.

Dr. Tóth Szilárd:

Köszönetet szeretnék mondani polgármester asszony és Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr gesztusának, hogy meghallgatták a lakosság panaszát és visszavonásra kerül ez az előterjesztés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azért azt javaslom, hogy a visszavonással kapcsolatban finoman fogalmazzunk, mert problémák továbbra is vannak a területen. Lehet, hogy az első döntés még csiszolásra szorul, de a probléma ettől még nem oldódott meg. Ahogyan egyre több autó lesz, az a jövőben még nagyobb problémát fog okozni.

Szeretném kérni képviselő urat, hogy a minél szélesebb körű tájékoztatásban és az egyeztetésekben segítsen ott, az adott területen. Kiszámoltuk, hogy az érintett területen körülbelül hatezren laknak és ebből jó, ha tíz százalék írta alá a beadványt. Ha a populáció arányát nézzük, akkor még nem sikerült úgy átvinni ezt a gondolatiságot a környéken, mint ahogyan szeretnénk volna. Képviselőként segítse elő, hogy minél szélesebb körben tudjuk megvitatni ezt a helyzetet, mert a parkolási gondok továbbra is komoly problémát jelentenek. Jelenleg sok helyen nem lehet közlekedni a parkoló autók miatt és a behajtási nehézségek is fennállnak. Ha ne adj' isten! egy mentőnek vagy tűzoltónak be kellene hajtania és nem fér el az autók között, azért a felelősség továbbra is a miénk.

Ezeket a szorult helyzeteket muszáj tovább tárgyalni és egyeztetni. Ebben kérem a közreműködését és az együttműködését. Alapvetően ez az előterjesztés is arról szól, hogy még mindig gondolkodunk rajta, hogy milyen megoldások vezethetők be ezen a területen, amelyek enyhíthetik a kialakult helyzetet.

Király József:

Korábbi bizottsági elnökként már akkor elindult egy közös gondolkodás a szakemberekkel. Hozzáteszem, hogy az 1800-as években kialakult kecskeméti utcarendszer szélessége azóta sem változott, ugyanakkora maradt. Ugyanakkor a terhelés jelentősen megnőtt, ma már gyakorlatilag felfoghatatlan mennyiségű autó jut be ebbe a városrészbe.

Biztosan emlékeznek rá, hogy célunk volt a városközpont tehermentesítése a forgalomtól. Ennek nagyon sok lehetősége van és több jó példa is akad. Például Szegeden, Budapesten, Egerben, ahol az idősebb utcákat megfelelő módon egyirányúsították, így gyorsan körbejárható „városszövetek” jöttek létre.

Elsősorban azért kértem szót, hogy a vizsgálati anyag terjedjen ki olyan részekre is, mint az előkert. Az utcát ne kizárólag a forgalom szempontjából vizsgáljuk, hanem nézzük meg a járdát, az előkertet is. Ezek hozzátartoztak azokhoz a kecskeméti utcákhoz, amelyek sajnos egyre inkább eltűnőben vannak.

Sokat panaszkodunk a klímaváltozás hatásaira, pedig ezek is szorosan összefüggenek ezzel a problémával. Ez a városrész olyan negyede Kecskemétnek, ahol nagyon sok minden megmaradt még az eredeti utcarendszerből.

Szeretném kérni, hogy a Nagykörúton belül - itt elsősorban a főtájépítészre is gondolok, hiszen lesz egy a Városházán és egy a Városüzemeltetési Kft.-nél - törekedjenek arra, hogy ne csak a hangulatát, hanem a zöldfelületeit is visszaadják a területnek. Azt tapasztaltam, nemcsak ezen a részen, hanem más területeken is,

hogy sokkal egyszerűbb volt felszámolni a zöldet, térkövezni és a gépjárműveknek helyet biztosítani, mint rendbe tenni a környezetet.

Itt ne csak a közlekedésről beszéljünk, hanem próbáljunk meg végig menni egy-egy utcán és megnézni, milyen lehetőség van a zöldterület visszaadására. Vizsgáljuk meg, hogyan lehet ott parkolni és ebből rögtön kiderül majd, milyen irányba nem szabad közlekedni, illetve hogyan kellene szabályozni a kétirányú forgalmat.

Elfogadom, bár szakmai alapon közösen sokat dolgoztunk, hogy segítsük az ott élőket, hogy minél jobban tudjanak közlekedni, parkolni és ne jelentsen számukra káoszt a változás. Egyelőre azonban azt gondolom, amit az alpolgármester úr mondott és amit a képviselő úr is felvállalt, hogy társadalmasítani kell bizonyos dolgokat sokkal jobban, mint ahogy eddig tettük.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

168/2025. (X.2.) határozata

Működő Város Bizottság 53/2025. (VI.24.) MVB. számú határozatának 1.3 alpontjában foglalt - végrehajtásában felfüggesztett - döntés felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 14.677-6/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Működő Város Bizottság 53/2025. (VI.24.) MVB. számú határozat 1.3 alpontjában foglalt döntést hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Szamler László, a Működő Város Bizottság elnöke

10.) NAPIRENDI PONT**Csatlakozás a Családmegerősítő Mobil Programhoz****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 15.843-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Engert Jakabné alpolgármester asszonyt röviden ismertesse az előterjesztést.

Engert Jakabné:

Azt gondolom, hogy az előterjesztés jól összefoglalja ennek az összefogásnak, illetve együttműködésnek a célját, de röviden szeretnék kiegészítést tenni arról, hogy mit is jelent ez a Családmegerősítő Mobil Program.

Az SOS Gyermekfalvak vezetése kereste meg önkormányzatunkat azzal, hogy elindítanak egy teljesen új támogató programot, elsősorban a hátrányos helyzetű, veszélyeztetett, kisgyermekes anyák és családok támogatása céljából.

Tulajdonképpen két lábon áll ez a program.

Az egyik része a Családmegerősítő Mobil Program, amelynek célja, hogy a veszélyeztetett helyzetben élő családok a saját környezetükben kapjanak szakmai segítséget. A saját egyedi problémáik megoldásában keresve a választ pszichológusok, családsegítők és olyan szakmai munkatársak bevonásával, akik a családot érintő problémát segítik kezelni. A programba pályázat vagy kérelem útján kerülhetnek be a családok.

Az együttműködés nem kizárólag az SOS Gyermekfalvak és az önkormányzat között valósul meg, hanem szoros partnerségben a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat és Központtal, hiszen ehhez az intézményéhez fordulnak elsősorban a családok és a gyermekek segítségért.

A program másik fontos partnere a Máltai Szeretetszolgálat, amely a Családok Átmeneti Otthonát működteti. Ide szintén olyan családok kerülnek be gyermekeikkel, akik hasonló problémákkal küzdenek. Az SOS Gyermekfalvakkal már van egy együttműködési megállapodásunk, amely a Gyermekek Átmeneti Otthonára vonatkozik. Ebbe az intézménybe szintén olyan családok kerülnek be gyermekeikkel, akik hasonló problémákkal küzdenek.

Mind a Családok Átmeneti Otthona, mind a Gyermekek Átmeneti Otthona az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik, és ezáltal az önkormányzat együttműködő és támogató partnerként vesz részt ebben a négy szervezet által megvalósított együttműködésben.

Visszatérve a program második pontjára, amelyet különösen újszerűnek tartok ez a „hazagondozás”. Ez azt jelenti, hogyha egy gyermek az előbb említett bármelyik intézménybe bekerül, vagy látókörébe kerül, akkor a szakemberek segítséget nyújtanak abban, hogy a gyermek vissza kerülhessen a saját családjába.

Azt gondolom, hogy mindannyian egyetértünk abban, hogy egy gyermek nevelése a saját családjában a legbiztonságosabb és azt a biztonságos háttérrel próbálják meg

ezzel az újszerű módszertannal és támogató programmal megvalósítani, ami azt gondolom támogatható mindannyiunk részéről.

Kopping Rita:

Sajnos ma Magyarországon a gyermekvédelem ezer sebtől vérzik. Nagyon jól látjuk és tudjuk, hogy a nevelőszülői hálózat feladatát már az egyház kapta meg és tudomásunk szerint az állam a lakásotthonokat és a gyermekotthonokat is készül átadni az egyházaknak. Ebben a helyzetben az önkormányzatok szerepe különösen felértékelődik. Nagyon ráférne a gyermekvédelem rendszerére egy átfogó átalakulás, de amíg ez nem történik meg, addig is az önkormányzatoknak komoly feladata van abban, hogy segítsék a családok egyben tartását és megelőzzék a gyermekek kiemelését a családjukból.

Éppen ezért kifejezetten jónak tartom ezt a programot. Természetesen vannak még kérdések és aggályok, amelyek elhangzottak a bizottsági ülésen képviselőtársam részéről is, de bízom benne, hogy ezekre idővel választ kapunk, amikor a program működése elindul és a tapasztalatok is gyűlnek.

Nem kívánom most felsorolni ezeket a kérdéseket, hiszen tíz-tizenegy pontban elhangzottak és a szakbizottsági ülésen alaposan megvitattuk őket. Bizakodom, hogy ez a munka jól fog működni. Sok sikert kívánok mindenkinek, ha bármiben tudunk segíteni, itt vagyunk és segítünk mi is.

Pásztai András:

A bizottság ezt az előterjesztést 100 százalékosan elfogadta, aminek az egyik legfontosabb eleme az együttműködési keret, amelyet az SOS Alapítvány, a Máltai Szeretetszolgálat, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága, valamint az önkormányzat közösen írnak majd alá.

Az a szerencsés helyzetet, hogy az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványának képviselői is jelen vannak, hiszen ők lesznek azok, akik finanszírozzák ezt az együttműködést.

Ha az ellenzéki képviselők vagy más érdeklődők kérdést kívánnak feltenni és a közgyűlés ezt engedélyezi, lehetőség van arra, hogy meghallgassuk őket.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm, hogy eljöttek a mai közgyűlésre és köszönöm azt a lehetőséget is, hogy felajánlották az önkormányzat számára, hogy egy ilyen programban közösen részt vehessünk.

Azt gondolom, hogy mindannyiunk egyik legfontosabb feladata - különösen édesanyaként - a gyermekeink és a családok védelme. Ez a program egy jó kezdeményezésnek ígérkezik, amely újabb támogató szolgálatot és segítő kezet jelent a rászoruló családok számára. Mindenképpen javaslom az önkormányzat részvételét és támogatását ebben a programban.

Köszönöm, hogy eljöttek, és köszönöm a lehetőséget is.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
169/2025. (X.2.) határozata
Csatlakozás a Mobil Családmegerősítő Programhoz

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 15.843-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy csatlakozik a Mobil Családmegerősítő Programhoz.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert az előterjesztés mellékletében megismert tartalommal az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Pályázat benyújtása a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026 cím elnyerésére

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 17.879-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Viszonylag gyorsan kellett összerakni ezt a pályázatot, úgyhogy alpolgármester asszony nagyon rövid idő alatt összefogta a csapatot, miután jeleztem, hogy indulhatunk. Kérem, ossza meg velünk a részleteket.

Engert Jakabné:

Nagyon röviden szeretném összefoglalni, hogy mi történt azóta, hogy első körben az ifjúságot képviselő munkatársak részt vettek ebben a munkában. A megbeszélésen jelen voltak iskolaigazgatók, a kultúra és a művészetek képviselői, tehát gyakorlatilag minden terület képviseltette magát.

A munkát gyorsan el kellett kezdeni, hiszen a pályázatot mindössze néhány nappal ezelőtt, alig egy hete írták ki és a pályázat beadásának határideje 2025. október 15. Egy komoly, átfogó pályázatról van szó.

Azóta a következő történések zajlottak. Az első egyeztetést követően beérkeztek az ötletek és javaslatok, köztük több képviselőtársunk, illetve polgármester asszonyon keresztül Gyuris Dávid képviselő javaslata is, amit ezúton is köszönünk. Ezeket az ötleteket rendszereztük. Összesen 96 javaslat érkezett.

Jelenleg a pályázat kidolgozásán egy szűkebb, szakmai munkacsoport dolgozik. A munkacsoport tagjai között zömmel fiatalokat képviselő szervezetek, hallgatói és diákönkormányzatok, művészeti vezetők, szakemberek vannak, valamint a hivatal munkatársai, akik a pályázat összeállítását koordinálják.

Felvettük a kapcsolatot Marosvásárhellyel, akik nagyon nyitottak voltak az együttműködésre. Az elmúlt napokban már megkezdődött a közös munka és most a két város ötleteit és a mi 96 javaslatunkat és az ő elképzeléseiket összehangolva dolgozunk azon, hogy közös programok is bele kerüljenek a pályázatba.

Ezekből fog összeállni egy javaslatcsomag, amelyet három bizottság - Kulturális Bizottság, a Gondoskodó Város Bizottság, valamint az Aktív Város Bizottság - elé szeretnénk vinni informális ülés keretében október 13-án, amelyen elsősorban az ifjúságot érintő kérdésekről lesz szó.

A bizottságok véleményét és javaslatait figyelembe véve már egy jól összerakott, átgondolt programelem-csomag állhat össze. Itt szeretném megemlíteni, hogy a beérkezett 96 programötlet rendkívül értékes és valóban sokszínű kezdeményezéseket tartalmaz.

Bízom benne, hogy sikeresek leszünk ezen a pályázaton, de ha mégsem, akkor is szeretnénk, hogy a fiatalokkal közösen kidolgozott programok a jövőben a városban megvalósulhassanak.

Kérem, hogy támogassák ezt a pályázatot.

Gál Zsombor:

Szeretnék csatlakozni alpolgármester asszonyhoz. Én is csak üdvözölni tudom a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026 pályázatot, hiszen ezzel Kecskemét tovább tudja erősíteni a fiatalokkal való kapcsolódást és a közösségépítést. Az elmúlt években Kecskemét egyre hatékonyabban tudta megszólítani a fiatalokat legyen szó az ifjúsági fórumokról, az ifjúságkutatásról, vagy a Kecskeméti Ifjúsági Fesztiválról, amelyet idén már második alkalommal rendeztünk meg. Ez az esemény számos fiatal, fiatal közösséget és civil szervezetet tudott megszólítani határon innen és túl is. A fesztivál sikeressége és a fiatalok széles körű bevonása méltán mutatja a program erejét. Kecskemét ezzel is bebizonyította, hogy méltó pályázója az Magyarország Ifjúsági Főváros 2026 címnek. Külön kiemelném, hogy testvérvárosunkkal, Marosvásárhellyel közösen nyújtánánk be ezt a pályázatot, hiszen együttműködésünk már 1999 óta tart. A pályázat sikerességét tovább garantálja, hogy a Hírös Fiatalok Egyesülete is bevonásra került a projektbe, ami

további garanciát nyújt a pályázat sikerességére és a programok magas színvonalú megvalósítására. A munka már elkezdődött. Az önkormányzat, az oktatási, a művészeti intézmények, valamint a civil szervezetek közösen dolgoznak azon, hogy a lehető legmagasabb színvonalú pályázati anyag kerüljön benyújtásra. Célunk, hogy egy sikeres pályázat esetén tovább mélyítsük a fiatalok közösségépítését és a programkínálatát. Ezért tisztelettel javaslom a közgyűlésnek, hogy támogassa a pályázat benyújtását.

Gyuris Dávid:

Polgármester asszonnyal én is egyeztettem és még aznap délután megküldtem a javaslataimat. Továbbra is tartom magam ahhoz, amit akkor vállaltam a kapcsolataimat, különösen az eddig kialakult külhoni együttműködéseimet, be fogom vetni a pályázat sikeréért. Időközben kiderült, hogy október közepén Marosvásárhelyre utazom, így ott is képviselni fogom a város álláspontját és a pályázat ügyét. Támogatni fogom a kezdeményezést, hiszen ez egy képviselő alapvető feladata. Ha a munka további részében szükség van rám, a város érdekében minden erőforrásomat, kapcsolatomat latba vetem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm az együttműködését és a pozitív hozzáállását ehhez a munkához.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

170/2025. (X.2.) határozata

Pályázat benyújtása a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026 cím elnyerésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 17.879-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Marosvásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatával közösen benyújtja pályamunkáját a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026 cím elnyerésére, és konzorciumi együttműködési megállapodást köt a HIFI-Hírös Fiatalok Egyesülettel.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a pályázat

benyújtására és a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. október 15.

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
és általa: érintettek

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Reméljük a legjobbakat. A munka minőségén biztosan nem fog múlni. Lehet, hogy erős lesz a verseny, de ezzel számolnunk kell.

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 5.909-7/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Az előterjesztésben több ingatlannal kapcsolatos ügy is szerepel.

Az egyik, hogy az MVM Démász Áramhálózati Kft.-t hívtuk meg pályázóként, hogy ajánlatot tegyen egy ingatlanra vonatkozóan.

A Szent István körúton található egy ingatlan, ahol a pályázati felhívás építményi jog alapításával, autómosó létrehozására irányult. Erre egy cég nyújtott be ajánlatot, amelyet megfelelőnek találtunk és minden eljárási feltételnek megfelelt.

A Kecskeméti Szakképzési Centrummal vagyonkezelési szerződés megkötésére kerülne sor, amely több ingatlant érint. Jelenleg a szerződés elkészítése van folyamatban.

A Kecskeméti Tankerületi Központ esetében egy meglévő vagyonkezelési szerződés módosítása is napirenden van, amelynek helyébe egy együttműködési megállapodás lépne két ingatlan vonatkozásában. A jogszabályok lehetővé teszik, így a tankerületi központ kijelölési joga a bérlők tekintetében továbbra is megmaradna.

Az előterjesztés tartalmazza továbbá, hogy Szarkásban az M5-ös autópálya mellett lévő ingatlanok kerüljenek állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba.

A Nissin Foods Kft. a Momofuku utcában egy gyalogos és kerékpáros utat épített 26 millió 580 ezer forint értékben. Kérjük, hogy ezt az önkormányzat államháztartáson kívüli forrásként vegye át.

A Duna–Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás a KEHOP pályázat keretében egy 2000 négyzetméter nagyságú, acélvázazs bálátárolót

létesített. Az ingatlan a város tulajdonában van, ezért földhasználati jog alapítását kérjük a társulás részére.

A Szent Imre utca 9. szám alatt a Szent Imre Katolikus Óvoda és Általános Iskola területén egy faház elhelyezését tervezik, amely szintén önkormányzati tulajdonú ingatlanon valósulna meg. Ehhez is a közgyűlés hozzájárulását kérjük.

Kopping Rita:

Köszönöm, hogy alpolgármester úr részletesen ismertette a napirendi pontot. Szeretném jelezni, hogy az első pontban szereplő Csongrádi út 39. szám alatti ingatlanról nem esett szó.

Alapvetően az lenne a kérdésem, hogy miért nem írunk ki pályázatot erre az ingatlanra? A bizottsági ülésen elhangzott, hogy talán van rá vevő, ezért szeretném megkérdezni, mi a célunk ezzel az épülettel és mi indokolja, hogy most nem kerül kiírásra a pályázat?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Többször is kiírásra került pályázat az ingatlanra, azonban sajnos vevő nem jelentkezett, a pályázati eljárások eredménytelenek voltak. Ezért javasoljuk, hogy jelenleg újabb pályázatot ne írjunk ki.

Én nem tudok róla, hogy lenne érdeklődő, vagy vevő, de lehetséges, hogy a Jogi Osztály rendelkezik erről friss információval én azonban nem tudok ilyenről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettekkel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

171/2025. (X.2.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Csongrádi út 39. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 764 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat eredménytelen, tekintettel arra, hogy a kitűzött időpontig egyetlen érvényes ajánlat sem érkezett.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

172/2025. (X.2.) határozata

**Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(A kialakuló kecskeméti 0220/396 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt zártkörű pályázat elbírálása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 0220/23, 0220/126, 0220/311, 0220/318, 0220/380 hrsz-ú ingatlanok 19433 m² nagyságú részének (telekalakítással kialakuló kecskeméti 0220/396 hrsz-ú ingatlan) értékesítése érdekében kiírt zártkörű pályázat eredményes és megállapítja, hogy a pályázat nyertese az MVM Démász Áramhálózati Kft.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat az MVM Démász Áramhálózati Kft-vel adásvételi szerződést köt nettó 3.500,- Ft/m² + ÁFA, azaz bruttó 4.445,- Ft/m² vételár alkalmazása mellett az alábbi feltételekkel:

- az önkormányzat engedélyezi a vételár megfizetésének határidejét 15 nappal meghosszabbítani, így a vételárat az adásvételi szerződés megkötését követő 30 napon belül köteles megfizetni az MVM Démász Áramhálózati Kft. az önkormányzat részére,
- végleges adásvételi szerződés az ingatlan megnevezésének ingatlan-nyilvántartásban történő megváltoztatását követően köthető.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** MVM Démász Áramhálózati Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

173/2025. (X.2.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Szent István körúton található kecskeméti 7568/13 hrsz-ú ingatlanon építményi jog alapításával autómosó létesítésére érdekében kiírt pályázat elbírálása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 7568/13 hrsz-ú, „kivett közpark, út” megnevezésű, 3610 m² területű ingatlanon autómosó létesítésére vonatkozóan kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményes és megállapítja, hogy a pályázat nyertese a Joker Jármű Kft.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 7568/13 hrsz-ú, „kivett közpark, út” megnevezésű, 3610 m² területű ingatlanon autómosó létesítésére vonatkozóan a Joker Jármű Kft-vel, mint a pályázat nyertesével a 850 m² nagyságú területre építményi jog alapítására vonatkozó szerződést köt az autómosó felépítésétől számított 35 éves időtartamra bruttó 14.824,- Ft/m² fajlagos négyzetméter áron, azzal, hogy az építményi joggal érintett területet a közforgalom elől nem zárhatja el.

3.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Joker Jármű Kft. az ingatlanon autómosót, zöldfelületi beruházást és gyeprácsos parkolókat, továbbá 8 db aszfalt burkolatú parkolót, illetve aszfalt burkolatú útsatlakozást (bejárót) létesítsen akként, hogy az aszfalt burkolatú parkoló készítési munkálatainak számlával igazolt értékéből legfeljebb bruttó 7.187.846,- Ft, illetve az aszfalt burkolatú útsatlakozás (bejáró) készítési munkálatainak számlával igazolt értékének 50%-a, de legfeljebb bruttó 1.454.684,- Ft az építményi jog értékébe beszámításra kerüljön, erre tekintettel a Joker Jármű Kft. az építményi jog értékéért bruttó 3.957.870,- Ft-ot köteles megfizetni. Az autómosót, a zöldfelületi beruházást és a gyeprácsos parkolókat a műszaki átadás-átvételt követő 60 napon belül köteles térítésmentesen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába adni, amelyet az önkormányzat államháztartáson kívüli forrásként átvész.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a beruházás megvalósítása előtt, az építményi jog alapítására vonatkozó szerződés megkötését megelőzően külön megállapodást köt a Joker Jármű Kft-vel az építményi jog ellenértékének megfizetéséről, a beszámítás mértékéről, valamint arról, hogy a külön megállapodás megkötésétől számított 3 éven belül köteles a Joker Jármű Kft. a beruházást megvalósítani.

5.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert az építményi jog alapításához kapcsolódó szerződések aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Joker Jármű Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**174/2025. (X.2.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Vagyonkezelési szerződés megkötése a Kecskeméti Szakképzési Centrummal)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Szakképzési Centrummal a 2015. július 1-jével átadott, közfeladatok ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon vagyonkezelésére vonatkozó részletes szabályok rögzítése céljából vagyonkezelési szerződést köt.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert a vagyonkezelési szerződés és az ezzel összefüggő jognyilatkozatok aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Szakképzési Centrum

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**175/2025. (X.2.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskeméti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 3496 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Nyíri út 11. szám alatti ingatlanban található 58 m² nagyságú és a kecskeméti 2291/1

hrsz-ú, természetben Kecskemét, Dózsa György út 22. szám alatti ingatlanban található 71 m² nagyságú szolgálati lakásként funkcionáló rendeltetési egységek a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonosi joggyakorló önkormányzat, valamint a Kecskeméti Tankerületi Központ, mint átvevő között, 2016. december 13. napján kötött vagyonkezelési szerződés hatálya alól kikerülnek. A módosítás eredményeként a Kecskeméti Tankerületi Központ ingatlan-nyilvántartásban 1/1 arányban bejegyzett vagyonkezelői joga a kecskeméti 3496 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 7565/7623 arányra, a 2291/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 16107/16178 arányra módosul.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Tankerületi Központ

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

176/2025. (X.2.) határozata

**Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Bérlőkijelölési jog biztosításával kapcsolatos döntés)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Tankerületi Központtal együttműködési megállapodást köt a Kecskemét, Nyíri út 11. (58 m² nagyságú szolgálati lakás) és a Kecskemét, Dózsa György út 22. (71 m² nagyságú szolgálati lakás) szám alatti ingatlanokban található lakáscélú ingatlanrészek vonatkozásában.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Tankerületi Központ

176/2025. (X.2.) határozata 1. számú melléklete

Iktatószám:/2025.

E G Y Ü T T M Ű K Ö D É S I M E G Á L L A P O D Á S

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH törzsszáma: 15724540-8411-321-03, adószáma: 15724540-2-03, nyilvántartását vezető szerve: Magyar Államkincstár, törzskönyvi azonosítója (PIR): 724540, képviselőjében eljár: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester), a továbbiakban Önkormányzat,

másrészről a **Kecskeméti Tankerületi Központ** (székhelye: 6000 Kecskemét, Homokszem utca 3-5., KSH törzsszáma: 15835200-8412-312-03, adószáma: 15835200-2-03, nyilvántartását vezető szerve: Magyar Államkincstár, törzskönyvi azonosítója (PIR): 835200, képviselőjében eljár: Pálfi Tamás Ferenc tankerületi igazgató), a továbbiakban: Tankerület

(a továbbiakban együtt: Felek)

között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

PREAMBULUM

2016. évben a Kecskeméti Tankerületi Központ vagyonkezelésébe került 27 köznevelési intézmény, amelyek között voltak olyan ingatlanok, melyekben az átadás időpontjában szolgálati lakás rendeltetésű ingatlanrész is volt. Az ezekre vonatkozó lakásbérleti szerződések 2016. december 31., valamint 2017. június 30. napjával megszűntek. Jelenleg még két olyan ingatlan van – Kecskemét, Nyíri út 11. és Dózsa György út 22. –, amelyek lakáscélú ingatlanrészében a Kecskeméti Tankerületi Központ fenntartásában lévő iskolák (Bányai Júlia Gimnázium és Kodály ÉZI) részére munkát végző gondnokok és családtagjaik élnek.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (1) bekezdése szerint vagyonkezelői jog önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre kizárólag a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, vagy annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel létesíthető, és kizárólag általuk gyakorolható. Erre figyelemmel azokat ki kellett vonni a Kecskeméti Tankerületi Központ vagyonkezelési szerződésének hatálya alól, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2025. (X.2.) határozata alapján, továbbá a lakásgazdálkodási közfeladat ellátásra vonatkozó szerződés hatálya ezen lakás célú ingatlanrészekre is kiterjesztésre került.

RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

Felek rögzítik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Lakásrendelet) 5/A. § (1) bekezdése alapján a Tankerület munkájának támogatására térítésmentesen, határozatlan időtartamra együttműködési megállapodást kötnek a Tankerülettel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személyek – jelen megállapodás 1. számú mellékletében foglalt önkormányzati tulajdonú lakásokban történő – elhelyezése érdekében az alábbi tartalommal:

1. A Tankerület a vele foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, Kecskeméten feladatot ellátó személyek elhelyezése érdekében jogosult írásban javaslatot tenni a leendő bérlők személyére a jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt ingatlanokban található lakáscélú ingatlanrészekre vonatkozóan – a Lakásrendelet, valamint a hatályos Közzolgáltatási szerződés alapján – a lakásgazdálkodási közfeladatot ellátó gazdasági társaság részére.
2. A Tankerület vállalja az üresen állás költségeinek megfizetését. A Tankerület fizetési kötelezettségének a lakásgazdálkodási közfeladatot ellátó gazdasági társaság felhívására, az abban foglalt, legkésőbb 15 napos határidőben köteles eleget tenni. Amennyiben a Tankerület fizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:155. §-ban meghatározott késedelmi kamattal növelt összeget köteles megfizetni.
3. A Tankerület készfizető kezességet vállal az általa javasolt bérlő bérleti díj, külön-szolgáltatások díja és közüzemi díjtartozása megfizetésére. A Tankerület mentesül az üresen állás költségeinek megfizetése alól abban az esetben, ha a bérlő kijelölésre került, azonban a műszaki állapot miatt a bérlő a lakást nem tudja birtokba venni, illetve a lakásra vonatkozó bérleti szerződést nem tudja megkötni.
4. Felek az együttműködés zavartalansága, valamint a jelen együttműködési megállapodásban foglalt feladatok elvégzése érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó személyek adataiban történő változás, a másik Fél 15 napon belüli értesítése mellett nem igényli a jelen megállapodás módosítását.

Önkormányzat részéről kapcsolattartó:

név: Bódi Szilvia

beosztás: ügyintéző

tel.: 76/513-513 (3588 mellék)

e-mail: bodi.szilvia@kecskemet.hu

Tankerület részéről kapcsolattartó:

név: Blaskovicsné dr. Kúti Gizella

beosztás: beszerzési és üzemeltetési osztályvezető

tel.: 76/896-241

e-mail: gizella.kuti.blaskovicsne@kk.gov.hu

5. Felek jelen együttműködési megállapodást közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik, vagy bármelyik Fél egyoldalú nyilatkozatával 60 napos felmondási idővel, írásban felmondhatja.
6. Az Önkormányzat a jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt ingatlanok lakáscélú ingatlanrészeinek kihasználtságát évente felülvizsgálja.
7. Jelen együttműködési megállapodás az aláírásának napján lép hatályba.
8. Amennyiben a felek vitás kérdéseiket békés úton nem tudják rendezni, az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
9. Jelen együttműködési megállapodásban nem rögzített kérdések tekintetében a Ptk., a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a Lakásrendelet rendelkezési irányadóak.
10. Az adatkezelés az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdés e) pontján alapul, tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 9. pontjára. Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Az adatkezelés további részleteit az Önkormányzat Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemethu/varoshaza/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Tankerület képviselője e megállapodás aláírásával elismeri.
11. Jelen együttműködési megállapodás 5 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 3 példány az Önkormányzatnál, 2 példány pedig a Tankerületnél marad.

Jelen együttműködési megállapodást annak áttanulmányozása és értelmezése után, mint akaratukkal és nyilatkozataikkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2025.
.....

Kecskemét, 2025.

**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester**

**Kecskeméti Tankerületi Központ
Pálfi Tamás Ferenc
tankerületi igazgató**

1. számú melléklet

1.	Kecskemét, Dózsa György út 22. (71 m ² nagyságú szolgálati lakás)
2.	Kecskemét, Nyíri út 11. (58 m ² nagyságú szolgálati lakás)

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
177/2025. (X.2.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba kérése)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 8. § (1) bekezdés a) pont 3. alpontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam 1/1 arányú tulajdonában, az Nemzeti Úrdíjfizetési Szolgálat Zrt. 1/1 arányú vagyonkezelésében lévő, kecskeméti 01060/3, 01061/39, 01059/124, 01065/156, 01065/159, 01065/110, 01065/114, 01065/118, 01065/123, 01065/128, 01065/139, 01065/144, 01061/34, 01061/32 és 01063/81 hrsz-ú, „kivett út”, a kecskeméti 01065/131 hrsz-ú, „kivett közút” és a kecskeméti 01061/37 hrsz-ú, „kivett autópálya” megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2.) Az ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott „településüzemeltetés” (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása), valamint a Kkt. 8. § (1) bekezdés a) pont 3. alpontja szerinti és az Nvtv. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni helyi közúthálózat részét képező utcák működtetése, kezelése céljából.

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának és az esetleg szükséges értébecslés elkészíttetésének költségét – megtérítését.

4.) Az igényelt ingatlanok nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi vagy Natura 2000 védetség alatt.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a kecskeméti 01060/3, 01061/39, 01059/124, 01065/156, 01065/159, 01065/110, 01065/114, 01065/118, 01065/123, 01065/128, 01065/139, 01065/144, 01061/34, 01061/32 és 01063/81 hrsz-ú, „kivett út”, a kecskeméti 01065/131 hrsz-ú, „kivett közút” és a kecskeméti 01061/37 hrsz-ú, „kivett autópálya” megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi jognyilatkozatot megtegyen.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a kecskeméti 01060/3, 01061/39, 01059/124, 01065/156, 01065/159, 01065/110, 01065/114, 01065/118, 01065/123, 01065/128, 01065/139, 01065/144, 01061/34, 01061/32 és 01063/81 hrsz-ú, „kivett út”, a kecskeméti 01065/131 hrsz-ú, „kivett közút” és a kecskeméti 01061/37 hrsz-ú, „kivett autópálya” megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

178/2025. (X.2.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Momofuku utca páros oldalán létesített gyalog- és kerékpárút térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nissin Foods Kft. által felajánlott, a kecskeméti 8683/289 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott, összesen bruttó 26.583.272,- Ft értékű beruházást elfogadja.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Nissin Foods Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

179/2025. (X.2.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 0737/12 hrsz-ú ingatlanon lévő épület vonatkozásában földhasználati jog alapítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, kecskeméti 0737/12 hrsz-ú, „kivett szemétkerakó telep, egyéb épület” megnevezésű, 18 ha 726 m² területű ingatlanon megépült kecskeméti 0737/12/F hrsz-ú épület vonatkozásában Mazsu Gergely János földmérő 1/2024. munkaszámú változási vázrajza szerint határozatlan időtartamra ingyenes földhasználati jogot alapít a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás részére a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 33. § (1) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (5) bekezdésében meghatározott közfeladat ellátására.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a földhasználati jog alapításáról szóló megállapodást aláírja továbbá valamennyi szükséges jognyilatkozatot és intézkedést megtegyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
180/2025. (X.2.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Hozzájárulás a Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlanon faház elhelyezéséhez)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5909-7/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Déli Agrárszakképzési Centrum, mint vagyonkezelő a kecskeméti 3694/3 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatt található ingatlan udvarának területén egy 24 m² alapterületű, 3,8 méter gerincmagasságú faházat helyezzen el nettó 3.271.221,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 4.154.451,-Ft értékben az iskola tankertészetében termesztett zöldségfélék, gyümölcsök és dísznövények, valamint a szakmai gyakorlatok keretében előállított virágkötészeti termékek árusítása céljából azzal, hogy a faház a Déli Agrárszakképzési Centrum tulajdonában marad.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről a Déli Agrárszakképzési Centrumot tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Déli Agrárszakképzési Centrum

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel kötött közfeladat ellátási szerződésnek a módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 5798-20/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Több ponton is újabb feladatok merültek fel, amelyeket a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft.-vel közösen próbálunk megoldani.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

181/2025. (X.2.) határozata

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 5798-20/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel 2020. május 1. napjától 2029. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megkötött közfeladat-ellátási szerződés 2026. január 1. napjától történő módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja, és felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert jelen határozat melléklete szerinti szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 5.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 6.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 7.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 13. napirend mellékleteiként.)

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Lakásgazdálkodási közfeladat ellátásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése, valamint az ehhez kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 2557-26/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Van itt egy újabb napirendünk, amely hasonló léptékű és jelentőségű, mint korábban a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. átszervezése volt. Nem tudom, hogy újabb ötörát tervezünk-e erre a napirendre, de majd kiderül.

A KIK-FOR Kft. esetében is ugyanabban a cipőben járunk, mint a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.-nél: folyamatosan növekszik a feladata, az ellátandó területe és szerencsére a piaci aktivitása is. Elértük azt a szintet, hogy az önkormányzat lakásállománya, tehát a saját tulajdonban lévő bérlakás-állomány 15 éves üzemeltetési szerződése lejár, így dönteni kell arról, ki vigye tovább az üzemeltetést. Mivel a KIK-FOR Kft. az elmúlt időszakban jelentősen növelte a saját bevételi arányát és piaci aktivitását amire tulajdonosként mi is ösztönöztük, ezért a közfeladat ellátását a jövőben is úgy tudjuk továbbra is biztosítani, ha profiltisztítást hajtunk végre. Tudom, hogy baloldali képviselőtársaink nem szeretik ezt a kifejezést, de itt most nem „divíziót” alakítunk, hanem egy új kft.-t hozunk létre, illetve egy meglévő kft.-nek adunk nagyobb feladatkört. Ugyanolyan átszervezésről van szó, mint a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. esetében, sőt talán még nagyobb léptékűről, hiszen itt munkajogi átszervezésekre is szükség lesz. Miután ezt az előterjesztést megtárgyaltuk, nagy feladat vár az ügyvezető igazgatóra, Nagy Gáborra, hogy a munkatársak körében is békét és biztonságot teremtsen az új felelős vezetővel együttműködve. Alpolgármester úrral közösen azt a javaslatot tesszük, hogy ezt a feladatot ne közbeszereztessük, hanem továbbra is az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő társaság lássa el ezt a feladatot. Ez azért is indokolt, mert nem tisztán csak üzemeltetési és karbantartási jellegű feladatokat lát el, hanem jelentős szociális és társadalmi feladatokat is, amelyek szorosan kapcsolódnak az önkormányzat felelősségi köréhez. Ezért hoztuk be ezt a javaslatot a közgyűlés elé. Javaslom, hogy a napirendet bocsássuk vitára.

Hódi Zsuzsanna:

Először is szeretném megjegyezni, hogy én nem vonnék párhuzamot a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.-vel, mert ott azért más jellegű kérdések is felmerültek.

Az anyag meglehetősen terjedelmes volt, ezért csak egy pontosító kérdésem lenne. Polgármester asszony jól értettem-e, hogy arról van szó, hogy Zsámbokiné Huszár Anett maradna továbbra is a vezetője az új szervezetnek?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem. Úgy látom, hogy önöknél a vezetők személyei „becsípődtek”.

Hódi Zsuzsanna:

Maximálisan meg vagyok elégedve a személyével. Nem azért tettem fel a kérdést, hanem kizárólag az átszervezéssel kapcsolatban szerettem volna pontosítást kérni. Nekem ez még nem teljesen világos, ezért szeretném megkérdezni, hogy pontosabban mit takar maga az átszervezés és hogyan fog ez a gyakorlatban megvalósulni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A pontos kérdése mi lenne?

Hódi Zsuzsanna:

Igazából nem teljesen értettem ezt az egész átszervezést, mivel gazdasági szempontból még nem vagyok annyira benne ebben a témában.

Szeretnék egy rövid, összefoglaló magyarázatot kérni, hogy tulajdonképpen most miről fogunk dönteni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Itt van körünkben Nagy Gábor ügyvezető igazgató úr, ezért szeretném kérni, hogy röviden, vezetői összefoglaló formájában mondja el az átalakulási folyamat lényegét.

Nagy Gábor, a KIK-FOR Kft ügyvezető igazgatója:

Próbálom röviden és tömören összefoglalni a döntés alapvetését, illetve azt, miért is került sor erre az átalakításra, átszervezésre.

Jelen pillanatban a tízéves közszolgáltatási szerződés 2025. október végén lejár. Ahogyan polgármester asszony is elmondta, a közbeszerzés lehetséges opcióként felmerült, ezt a kérdést természetesen megvizsgáltuk, és végül a legoptimálisabb, legbölcsebb döntésnek a most javasolt megoldás bizonyult.

Az elmúlt négy és fél évben a KIK-FOR Kft. portfóliója jelentősen átalakult. Egyrészt kiemelt feladatunk továbbra is a közszolgáltatási kötelezettség teljesítése, másrészt az elmúlt időszak ingatlanfejlesztési tevékenysége révén jelentős lehetőségeket teremtettünk meg. Az átalakítás lényege tehát egy profiltisztítás, ami gyakorlatilag az ingatlan- és városfejlesztési irányba tudja cégünknek a jövőjét tovább vinni. A közszolgáltatást maximálisan kiszolgáló erre az egy feladatra nagyon erősen koncentráló, az önkormányzati törvénynek megfelelő a kötelező feladatellátás biztosítása mellett sokkal hatékonyabban, célratörőbben működjön, miközben kiszolgálja a szociális és költségalapú bérlakásokat, valamint a pályázati úton történő bérbeadásokat is. Egyik oldalon a közfeladatra koncentrál, a másik oldalon azokra a fejlesztésekre, amelyeket már megkezdtünk és a jövőben szeretnénk befejezni, illetve további fejlesztéseket elindítani. Ebben a társaságban nem csak ingatlanfejlesztésről, befektetésekről, hanem további feladatról is lehet beszélni. Ide tartozik például a vagyonkezelési tevékenység. Jelenleg mintegy 300 termőföld kezelése tartozik hozzánk Kecskemét közigazgatási területén. Ezek nyilvántartása, informatikai kezelése a jövőben további feladatokat és kihívásokat jelent a társaság számára.

Ezen túlmenően működik a társasházkezelési ágazatunk, valamint a vállalkozási lábunk, amely szintén aktív. Ezzel kapcsolatban csak egy példát említenék. Nemrégén fejeztük be a Kossuth téri üzlethelyiségünk átalakítását, ahol a KEKO jegypénztára kapott helyet. Emellett a Széchenyi téri autóbusz pályaudvar karbantartási munkáit is határidőre és a város megelégedésére teljesítettük. A KIK-FOR Kft. egyik legfontosabb feladata továbbra is a saját tulajdonban lévő ingatlanvagyon jövőbeni hasznosítása. Jelenleg 111 saját tulajdonban lévő üzlet- és

irodahelyiség, valamint mintegy 100 darab lakás tartozik a társaság tulajdonába. Ezeknek a hosszú távú és gazdaságos működtetése a cél. Véleményem szerint ezzel a megoldással az ingatlanok tőkeértékét és hozamtermelő képességét hosszútávon meg tudjuk őrizni, illetve biztosítani a város számára.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha megengedi szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, mert volt egy konkrét kérdés azzal kapcsolatban, hogy ki az ügyvezető, akire a dokumentumban hivatkozás történik. Most már világos?

Király József:

A KIK-FOR Kft. felügyelőbizottsági tagjaként szeretném jelezni a tulajdonos felé, hogy jó lett volna, ha erről a kérdésről a felügyelőbizottság is tárgyalhatott volna, hiszen valóban egy jelentős, stratégiai döntésről van szó. Ugyanakkor azt is el szeretném mondani, hogy teljes mértékben rendben lévőnek tartom az átalakítást. A KIK-FOR Kft. mielőtt megkapta volna a lakásgazdálkodási feladatokat, a nevében is benne van, hogy ingatlanforgalmazással, karbantartással és hasonló feladatokkal foglalkozott. A társaságon belül már kialakítottak egy olyan egységet, amely kifejezetten ezzel a tevékenységgel foglalkozik.

Saját tapasztalatom - hiszen hosszú évek óta tagja vagyok a felügyelőbizottságnak és jelenleg is az vagyok -, hogy az üzleti tevékenység és a közfeladat ellátás nehezen fér meg egymás mellett. Egy olyan cég esetében, ahol üzleti szempontból mérhető eredményeket kell elérni, ugyanakkor a szociális és társadalmi szempontokat is figyelembe kell venni, nagyon nehéz egyensúlyt teremteni. Éppen ezért támogathatónak tartom.

Tegnap egyeztettem az ügyvezető igaztó úrral és megkérdeztem tőle, hogy - miközben természetesen egyetértek a szétválás szükségességével - hogyan látja a kettős ügyvezetés kérdését, vagyis azt, hogy ő maradjon-e mindkét társaságnál ügyvezetőként, a feladatát el tudja-e látni?

Ő maga is elmondta, hogy ezt a jövő fogja eldönteni, de a szétválás időszakában és az új cég beindításának kezdetén a munkatársak biztonságérzete és a stabil működés érdekében, szükségesnek tartja és vállalja is a megnövekedett feladatokat. Magam részéről is támogatni tudom ezt a megoldást.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha megengedik, annyit szeretnék kérni, hogy Szabó Bernadett néhány mondatban foglalja össze az átállás után milyen szolgáltatási elemek várhatóak, például a digitalizáció bevezetésével, amelyek révén a bérlők a jövőben komfortosabb, könnyebb szolgáltatáshoz juthatnak. Ő vezette ugyanis a lakáságazatot és az elmúlt időszakban vele igen intenzív munka zajlott annak érdekében, hogy az átállás zökkenőmentesen történjen meg.

Szabó Bernadett:

A KIK-FOR Kft.-nél a Bér lakás és Társasházkezelési Osztály vezetőjeként dolgoztam eddig is. Ez a terület áll hozzám a legközelebb. Az új szemlélet szerint a változás

abban rejlik, hogy a lakáságazat oly módon kíván fejlődni, hogy egy 21. századnak megfelelő ügyfélbarát kapcsolatot ki tudjunk alakítani. Ehhez igénybe vesszük a digitalizáció által nyújtott lehetőségeket és online ügyfélportál kerül kialakításra. Könnyebb lesz a meglévő bérlőkkel is a kapcsolattartás, illetve a leendő bérlők részére is honlapon platformon tudjuk az ügyintézés, a kapcsolattartást kialakítani. Ezek a jövőbeni céljaink. Nyilván figyelembevéve minden szociális ágazatot a költségelví lakások tekintetében, a bérlőkijelölési, a szolgálati lakások tekintetében és a piaci lakások kiadását is.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Az előterjesztés 1/2. pontjában olvasható a jogi rendelkezés arra, hogyan oldjuk meg ezt a helyzetet és kitérünk a határozat-tervezetben is a döntésnél. A KIK-FOR Kft. ügyvezetője Nagy Gábor Tibor, aki a leendő közszolgáltató, a Városi Bérlakás Kft. ügyvezetésében is szerepet vállalna. Számomra nem világos az, hogy valaki az ügyvezetésében is szerepet vállal. Ez azt jelenti, hogy egymaga lesz ügyvezető ebben a Kft.-ben, vagy többes ügyvezetésről van szó? Vagy esetleg amire Király József képviselő is utalt, hogy megnövekedett feladatok vannak. Hogyan épül fel az új Kft. ügyvezetése?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezért kérdeztem rá Hódi Zsuzsanna képviselő asszonynál, hogy biztos tisztázódott-e minden kérdés. Úgy gondoltam én is, hogy ezt még tisztázni kell. Jelen pillanatban nem új Kft.-t hozunk létre, hanem a Városi Alapkezelővel és KIK-FOR Kft.-vel közösen létrehozott közös Kft.-nek változik meg a feladata, funkciója, létszáma és a vezetése. Ez a VÁROSI BÉRLAKÁS Kft. és ezt nevezzük át Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft.-nek. Arra tettünk javaslatot egy modern üzleti szemlélet szempontjai alapján, hogy zökkenőmentes legyen az átmenet is és a tulajdonosoknak arra tennék javaslatot, hogy kettős ügyvezetés legyen. Nagy Gábornak megosztott feladati vannak, teljeskörűen nem tud helytállni ennél a nagy feladatnál, s mellette legyen egy másik ügyvezető is, aki a napi operatív feladatokban ott van. Nagy Gábor a tulajdonosi képviselőt fogja igazából ellátni az ügyvezetői feladatai során. Így oszlana meg a kettős ügyvezetés közötti feladatmegosztás. Mi erre teszünk javaslatot a közvetlen tulajdonosok irányába. Valószínűsíthető, hogy a régi ügyvezető, aki nem erre vállalt feladatot nem is fogja vállalni, amit előre is jelzett. Nagy Gábor mellett egy másik társügyvezető lesz. Azt gondolom, hogy egy ésszerű és jó megoldás, ha Szabó Bernadett viszi tovább a folytonosság, a biztonság és a problémamentes átmenet szempontjából ezt a feladatot. Ugyanazt a szemléletet követem, mint amit a Hírös Agóra Kft. tekintetében is követjük. Nincs ebben eltérés. Kiszámítható működés és mindenféle botrányok nélküli átmenet.

Kopping Rita:

Azt szeretném tisztázni, hogy Szabó Bernadett és Nagy Gábor lesz a javaslat szerint a vezetője a cégnek?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez tovább kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**182/2025. (X.2.) határozata**

A lakásgazdálkodási közfeladat ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötése, valamint az ehhez kapcsolódó döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármesterek 2557-26/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező ingatlanokat ingyenesen a VÁROSI BÉRLAKÁS Kft. (új cégnév: Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft.) használatába és üzemeltetésébe adja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott közfeladat ellátására 2025. november 1. napjától 2035. október 31. napjáig, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a határozat 2. számú mellékletét képező közszolgáltatási szerződésben foglalt feltételekkel.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KIK-FOR Kft. jogosult és köteles a határozat 1. számú mellékletét képező ingatlanokat 2025. november 1. napjával közvetlenül birtokba adni a VÁROSI BÉRLAKÁS Kft. (új cégnév: Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft.) részére.
- 3.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a KIK-FOR Kft. által megkötött és jelenleg hatályos lakásbérleti szerződésekben 2025. november 1. napjától a VÁROSI BÉRLAKÁS Kft. (új cégnév: Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft.) belépjen bérbeadóként.
- 4.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Nagy Gábor Tibor, a KIK-FOR Kft. vezető tisztségviselője a főtevékenységként azonos gazdasági tevékenységet végző VÁROSI BÉRLAKÁS Kft. (új cégnév: Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft.) vezető tisztségviselője legyen.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntések alapján a közszolgáltatási szerződést, valamint a 2025. október 31. napjáig hatályos közszolgáltatási szerződést lezáró elszámolási megállapodást és ezzel összefüggő egyéb megállapodásokat aláírja, valamint egyéb jognyilatkozatokat tegyen. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a VÁROSI BÉRLAKÁS Kft. elnevezésében, székhelyében, képviselőre jogosult személyében bekövetkező változás cégbírósági bejegyzésének időpontjától függően vagy az új adatok átvezetésével kösse meg vagy erre figyelemmel külön módosítsa a közszolgáltatási szerződést.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 14. napirend mellékleteiként.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendeletet is kell alkotnunk, mivel a lakásrendeletünkkel összefüggő feladatok is vannak.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2025. (X. 2.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a támogatást, jó munkát kívánok. Itt lesznek feladatok és arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a munkatársak mozdításáról van szó. Munkaszerződésekre, munkahelyváltozások, felelősségek. Ez egy érzékeny terület. Ennek megfelelően kérem a munkatársak felé is tolmácsolják azt, hogy nem az a cél, hogy botrányt okozzunk és felkavarjuk az állapotokat, hanem pontosan az a célunk, hogy zökkenőmentes üzemeltetésben tudjuk tovább vinni azt a feladatot, amit eddig is vittek 15 éven keresztül.

* * *

15.) NAPIRENDI PONT**Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések****Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 7209-55/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Fejlődő Város Bizottság módosító javaslatáról szavaznunk kell, hogy elfogadjuk-e. Alpolgármester úr egyetért a bizottság módosító javaslatával?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Egyetértek a bizottság módosító javaslatával.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alpolgármester úr felvállalja a bizottság módosító javaslatát, mert akkor nem kell szavazni róla?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Igen felvállalom a bizottság módosító javaslatát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A bizottság módosító javaslata, hogy egy térségi feladatellátásba segítsünk be.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel?

(A 183/2025. (X.2.) határozatba épült be a Fejlődő Város Bizottság előterjesztő által felvállalt módosító javaslata.)

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**183/2025. (X.2.) határozata****Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések**

(A Benkó Zoltán Szabadidőközpont részét képező, Kecskemét belterület 10975/1 és a mellette található, Nyíri úton lévő Kecskemét belterület 10955/2 helyrajzi számú ingatlanok telekalakításával összefüggő döntések meghozatala, a Hírös Sport Nonprofit Kft. tőkeemelése, alapító okirat módosítása)

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 15. napirend mellékleteiként.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

184/2025. (X.2.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap Kezelési Szabályzatának és a Kecskemét Városfejlesztési Alap Alapkezelési Szabályzatának módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József és dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 7209-55/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap Kezelési Szabályzatát és a Kecskemét Városfejlesztési Alap Alapkezelési szabályzatát 2025. október 2. napi hatállyal a határozat 1. és 2. számú melléklete szerinti – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – tartalommal jóváhagyja.

2.) A közgyűlés felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: Városi Alapkezelő Zrt.

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 15. napirend mellékleteiként.)

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 11.166-32/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Körünkben van Rosta Szabolcs, aki negyedik alkalommal pályázott. Az első alkalom olyan nehézkes volt, mint a Barta Dórée. Szerintem voltak nosztalgiás elemek benne, amikor először vette át a staféta botot a múzeumban. Ma már pár ciklus után ilyen problémák nem merülnek fel.

Bán János:

A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és teljes egyetértésben javasolja Dr. Rosta Szabolcs újabb kinevezését. Három cikluson van túl. Volt szerencsém részt venni a szakmai bíráló bizottság munkájában. Teljes egyetértés volt ott is. Azt gondolom, hogy ennél könnyebb dolgunk ne legyen. Egyetlen egy pályázó van. Megköszönve az eddig munkát javaslom Dr. Rosta Szabolcs eddigi munkájának a folytatását.

Hódi Zsuzsanna:

Egy nagyon szép, tökéletes pályázatot látunk. Szeretném hangsúlyozni, hogy fotókkal, leírásokkal került benyújtásra a pályázat. Én még ilyen pályázatot nem láttam, bár már volt néhány a kezemben. Gratulálok hozzá, hogy egy ilyen pályázati anyagot kaptunk. Természetesen támogatom én is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**185/2025. (X.2.) határozata****Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 11.166-32/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére - 2025. december 1-től 2030. november 30-ig tartó időtartamra - **Dr. Rosta Szabolccsal** munkaviszonyt létesít.
- 2.) A közgyűlés Dr. Rosta Szabolcs munkabérét bruttó 1.139.216.- Ft/hó összegben határozza meg.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa: Dr. Rosta Szabolcs**

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Pályázat kiírása az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 15.356-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztésből is látható, hogy ahol egyértelműen fogalmaz a jogszabályi környezet ott tudjuk, hogyan kell pályázatot kiírni. Ahol nem egyértelműen fogalmaz a jogszabályi környezet, ott jogértelmezéshez kell folyamodni. Itt biztos, hogy ki kell írni, ebben nincs vita és jogértelmezési probléma.

Szamlar László:

Bejelentem személyes érintettségemet és azt, hogy a szavazásban nem kívánok részt venni.

Gyuris Dávid:

Szeretném kérni a döntéshozó bizottságot, hogy a piac vezetőjének kiválasztásakor vegyék figyelembe a következőket. Közel hat éven keresztül vettem részt a nagybani piac, illetve a belső piac munkájában, ezért személyes tapasztalataim alapján szeretném jelezni, hogy a mostaninál sokkal intenzívebb vezető kerüljön kiválasztásra. Az elmúlt évek hagytak maguk után kívánnivalót, ezt nemcsak az ottani árusoktól és bérlőktől hallottam, hanem saját tapasztalataim is ezt erősítik meg. Kérem polgármester asszony közbenjárását, hogy egy hatékony piacvezető kerüljön kinevezésre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr már prejudikálta itt a helyzetet. Nem arra törekszik, hogy folytatólagos, biztonságos működése legyen ennek az intézménynek.

Gyuris Dávid:

Ha valamivel gond van, akkor azt meg kell oldani. Itt nem látok erre javaslatot. Ha ugyanaz az igazgató nyújtja be a pályázatot, aki eddig is vezette a céget és ugyanúgy fog tovább működni a belső és a külső piac, akkor szeretném

megkérdezni, mivel lesz előrébb a város? Az jobb, ha folyamatosan rossz marad a helyzet, minthogy megpróbálnánk változtatni rajta? Félreértés ne essék, ezt jobbító szándékkal mondom, nem személyes kritikaként és nem a vezető személye ellen szól. Ha a jelenlegi vezető tudja garantálni, hogy változni fog a piacon a munkája, jobban kézbe veszi a feladatokat és nagyobb figyelmet fordít a bérlőkre, valamint a külső piacon a helypénzszedőkre, akkor én is támogatom, hogy ő maradjon a vezető. Csak jelezni szerettem volna, mivel új képviselő vagyok. Az 5. napirendi pontnál elhangzott, hogy nem érkezett ön felé jelzés, én ezt most jeleztem. A piacosok ezt a problémát felém jelezték és saját tapasztalatból is ismerem a helyzetet, ezért jeleztem.

Kopping Rita, ügyrendi hozzászólása:

Mivel ez a napirendi pont is két részből áll, ezért szeretném kérni, hogy külön szavazás legyen a határozati pontokról.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A két határozati pontokról külön-külön fogunk szavazni. A szavazás során kérem figyelembe venni a határozat-tervezet 1. pontjában az időtartam helyesen: „2026. január 1. napjától 2030. december 31. napjáig.” Erről külön nem kell szavazni. A határozat-tervezet 2. pontjában Kárpáti Mónika neve elírásra került, helyesen Szamlerné Dr. Kárpáti Mónika.

Szamlar László:

A határozat-tervezet 1. pontjának szavazásában részt vehetek-e?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A határozat-tervezet 1. pontjának szavazásában részt vehet.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezet 1. pontjában foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás eredménye: 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezet 2. pontjában foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben. Szamlar László nem vett részt a szavazásban.)

A szavazás eredménye: 13 igen, 5 nem, 0 tartózkodás.

A részsavazásokat követően a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
186/2025. (X.2.) határozata

Pályázat kiírása az Intézmény-és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 15.356-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására **2026. január 1. napjától 2030. december 31. napjáig** tartó határozott időtartamra pályázatot ír ki a határozat melléklete szerint és azt közzéteszi a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv honlapján, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata honlapján.

Határidő: 2025. október 3.

Felelős: Gaál József alpolgármester

2.) A közgyűlés az intézményvezetői beosztásra beérkező pályázatok véleményezésére háromtagú bizottságot hoz létre, melynek tagjai:

- Szalay Gábor
- Szamlerné Dr. Kárpáti Mónika
- Papné Bartos Erika

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó feladatellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.270-2/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Homoki Tamás:

A 25 darab csuklós citaro hybrid autóbuszok leváltásának a folyamata zajlik. Örömmel tudom mondani, hogy Kecskemét a 12 évet elért buszokat cseréli le. Sok nagy magyar városban és a fővárosban is a mai napig 20-30 éves buszok futnak még. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon kedvező és jó folyamat, hogy mi a fele ennyi idős buszainkat már elkezdjük cserélni. Ennek a cserefolyamatnak a részeként várjuk a kettő hidrogén busznak 2026. elején történő érkezését. A folyamat része a 18. és a 19. napirendi pontról való döntés is. Nevezetesen a KEKO egy önkormányzati feladatellátási szerződés alapján végzi a munkáját, hogy a hidrogén buszokhoz szükséges töltési infrastruktúrát meg tudjuk valósítani. A jelenlegi KEKO telephelyet meg kell osztani két külön telekre. Az egyikben a busztelephely, a másikon pedig a töltési pont fog elhelyezkedni. Ennek szakhatósági és jogszabályi előírási okai vannak. Ha új helyrajzi számokra kerül a jelenlegi KEKO telephely, akkor egy adminisztratív pontosítás során a KEKO-nak a feladatellátási szerződésében ezt meg kell jelölni.

A 25 darab busz leváltási folyamata során az előterjesztés elfogadásával a KEKO-t felhatalmazzuk, hogy ezeket a buszokat a város nevében értékesítse. Ha az értékesítés nem megy, akkor egy másfajta hasznosítási folyamatban egy rendelkezési jogot adunk a KEKO-nak. Ehhez a témához kapcsolódik és ezért külön nem kívánok szót kérni a 19. napirendi pontnál, hogy a hidrogénbuszok fogadásához szükség van a KEKO telephelyén, illetve a már kialakított töltőpont új helyrajzi számú telephelyén a hálózati áramfejlesztés elvégzésére. Ehhez az áramfejlesztéshez az MVM-Démász Áramhálózati Kft. 8 hónapos kivitelezési határidőt vállalt, azonban csak abban az esetben, ha az önkormányzat elvégzi az általuk előfeltételként meghatározott tervezési folyamatot. Ezt a tervezési feladatot az önkormányzat, illetve a megbízott szakmai partner már elvégezte és annak érdekében, hogy a kivitelezési folyamat elindulhasson és a kész tervdokumentációt az MVM-Démász Áramhálózati Kft. tulajdonába kell adni. Erre kérünk felhatalmazást a 19. napirendi pontban. Ezek a munkálatok zajlanak és kérem a támogatásukat hozzá.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**187/2025. (X.2.) határozata**

Az autóbuszszállítási menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó feladatellátási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki

Tamás alpolgármester 15.270-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az önkormányzat és a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. között hatályban lévő Feladatellátási Szerződés IX. számú módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti szerződésmódosítást aláírja.

3.) A közgyűlés felkéri a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon az INTER TAN-KER Tanácsadó és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársasággal 2019. november 12-i hatállyal létrejött közszolgáltatási szerződés a Feladatellátási Szerződés IX. számú módosításával összhangban történő módosításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

187/2025. (X.2.) határozat melléklete

FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
IX. számú módosítása

mely létrejött egyrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
képviselője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
KSH szám: 15724540-8411-321-03
adószám: 15724540-2-03
PIR-azonosító: 724540
számlaszám: 11732002-15337544
számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.
továbbiakban, mint **Önkormányzat**

másrészről

Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

Székhely: 6000 Kecskemét, Paul Lechler u. 2.
Adószám: 26710297-2-03

Cégjegyzékszám: 03-09-132626

KSH szám: 26710297-4931-113-03

Bankszámlaszám: 11732002-23546723

E-mail: titkarsag@keko.hu

Képviseli: Hári Ernő ügyvezető önálló képviseleti jogosultsággal

továbbiakban, mint **Közlekedésszervező**, együttesen **Felek** között a következőkben részletezett feltételekkel.

1.) Felek között 2019. május 1. napjától 2036. december 31-ig terjedő időszakra feladatellátási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) jött létre a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 11/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete szerinti egyes közlekedésszervezői feladatok ellátása érdekében.

2.) Felek a Szerződés 13.4. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„13.4. A közszolgáltatáshoz kapcsolódó infrastruktúrával kapcsolatos kötelezettség

A Közlekedésszervező a közszolgáltatási szerződésben gondoskodik arról, hogy a helyi közszolgáltatáshoz szükséges járművek és az infrastruktúra egyéb eszközeinek javítása, karbantartása, valamint azok takarítási és karbantartási feladatainak ellátása a közlekedési szolgáltató által kerüljenek rendszeresen végrehajtásra.

A Közlekedésszervező az Önkormányzat tulajdonát képező Kecskemét **8683/500 és 8683/501** helyrajzi számokon lévő műszaki telephely és üzemanyagcellás autóbustöltő állomás pénzbeli térítés nélküli használata során köteles annak rendeltetésszerű használatáról gondoskodni és a használat során felmerülő költségeket viselni. Az Önkormányzat a műszaki telephely és üzemanyagcellás autóbustöltő állomás rendeltetésszerű használatának biztosítása és a használat során a Közlekedésszervezőnél felmerült tárgyévi költségeket a jelen szerződés alapján Közlekedésszervezőt megillető, a költségek felmerülésével azonos évre vonatkozó kompenzáció keretében elszámolható költségeként ismeri el és téríti meg.”

3.) A Szerződés 2. sz. melléklete a következő 2.11. ponttal egészül ki:

2.11. Az Önkormányzat a Közlekedésszervezővel történő egyeztetést követően - Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete alkalmazásával - jogosult a Mercedes-Benz Citaro G BlueTec-Hybrid autóbuszok értékesítésére.

4.) A Szerződés 2. sz. melléklete 4. pontja az alábbiakra módosul:

„4. Az Önkormányzat beruházásában a kecskeméti 8683/500 hrsz.-ú ingatlanon lévő műszaki telephely és a 8683/501 hrsz.-ú ingatlanon kialakításra kerülő

üzemanyagcellás autóbusztöltő állomás (a továbbiakban a kettő együtt: telephely).”

5.) Jelen Szerződés módosítás hatályba lépésének napja 2025. november 1.

6.) A Szerződés jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal érvényesek és hatályban maradnak.

A Szerződés jelen IX. számú módosítását a Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 5 eredeti példányban jóváhagyólag aláírják.

Kecskemét, 2025. október

.....

**Közlekedésszervező
képviselőként
Hári Ernő
ügyvezető**

.....

**Önkormányzat
képviselőként
Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester**

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

Tervdokumentáció térítésmentes átadása az MVM-Démász Áramhálózati Kft. részére

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 4.894-36/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás eredménye: 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Technikai hiba miatt új szavazást rendelek el. Kérek mindenkit, hogy lépjen be a szavazó rendszerbe.

Dr. Temesvári Péter:

A szavazórendszer képviselői itt vannak a körünkben és pont ezeket a hibákat próbálják most fülön csípni. Jó is, hogy előjönnek a szavazórendszer hibái, mert így legalább látjuk, hol szükséges a javítás. Ha valaki azt érzékeli, hogy „mintha lefagyott” volna a rendszer, vagyis a szavazógépen nem jelenik meg semmi, vagy

úgy tűnik, mintha még be lenne jelentkezve, akkor az érintőképernyőn elég egy koppintás és megjelenik a bejelentkező felület. Közben a kollégák dolgoznak és próbálják elkapni azt a kis „technikai ördögöt”, aki most „garázdálkodik” a rendszerben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

188/2025. (X.2.) határozata

Tervdokumentáció térítésmentes átadása az MVM-Démász Áramhálózati Kft. részére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 4849-36/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, a 8683/501 hrsz-ú ingatlan elektromos áram ellátására a PÜSÖK-VILL Bt. által elkészített Z/5164-25061/22 azonosító számú kiviteli tervdokumentációt térítésmentesen az MVM Démász Áramhálózati Kft. tulajdonába adja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 29. § (1) bekezdés c) pontja szerinti feladatai teljesítéséhez. A tervdokumentáció értéke a tervezői szerződés szerinti ellenérték mértéke, 1 000 000 Ft+ÁFA, összesen 1 270 000 Ft.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a térítésmentes tulajdonba adásáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: MVM Démász Áramhálózati Kft.

* * *

20.) NAPIRENDI PONT**Döntés közterületek elnevezéséről****Előterjesztő:** Szabályozási Bizottság

(A bizottság 746-14/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**189/2025. (X.2.) határozata****Döntés közterületek elnevezéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Szabályozási Bizottság 746-14/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy
 - a) Kecskemét, 18929 hrsz-ú közterületi ingatlant Selyemmirtusz utcának,
 - b) Kecskemét, 18271 hrsz-ú közterületi ingatlant Kanyargós utcának,
 - c) Kecskemét, 18438 hrsz-ú közterületi ingatlant Galambos utcának,
 - d) Kecskemét, 18193 hrsz-ú közterületi ingatlant Holdösvény utcának,
 - e) Kecskemét, 18481 hrsz-ú közterületi ingatlant Buborék utcának,
 - f) Kecskemét, 18466 hrsz-ú közterületi ingatlant Rózsabogár utcának,
 - g) Kecskemét, 13757 hrsz-ú közterületi ingatlant Hárs utcának,
 - h) Kecskemét, 10834/8 hrsz-ú közterületi ingatlant Napfürdő utcának nevezi el.
- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterületek elnevezése folytán szükségessé vált utca névtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- 3.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterület elnevezésekről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

* * *

21.) NAPIRENDI PONT**Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala****Előterjesztő:** Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 6.885-3/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Nemcsik Mátvás:

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a közterületi alkotások elhelyezésére vonatkozó előterjesztést.

Ez az előterjesztés két híres, neves kecskeméti festőművész, Iványi-Grünwald Béla és Bálint Rezső alkotásaira vonatkozik. Egészen pontosan Iványi-Grünwald Béla „Kofák a hóbuckák között”, valamint Bálint Rezső „Kecskeméti tér” című festményeinek zománc reprodukcióiról van szó.

A reprodukciókat Balanyi Károly, Ferenczy-díjas zománcművész készítette az eredeti festmények alapján. Az előterjesztésben szereplő terv az első ütemet jelenti, amelyben két alkotás elhelyezéséről dönthetünk.

Az egyik alkotás a Városháza jobb oldali kertje melletti területen, a Barátok templomával szemben, a másik pedig a Kossuth-szobor és a Városháza közötti zöld sávban, a Nagytemplom felőli végénél kerülne elhelyezésre.

Mindkét alkotás különlegessége a zománcozott reprodukciók, hogy abból a helyből próbálja meg ezeket ábrázolni, ahonnan a festő anno megfestette ezeket a képeket. Ez a koncepció lényege.

Nagy öröm számomra, hogy nemcsak a kecskemétiiek, hanem az idelátogató turisták és vendégek is megcsodálhatják majd ezeket a műveket.

Ahogy a bizottsági ülésen Balanyi Károly művész úr is elmondta, az alkotások mellé információs táblák kerülnek, QR-kóddal ellátva. A kód beolvasásával az érdeklődők megnézhetik, hol található az eredeti festmény.

Ez a megoldás ötvözi a XXI. századi technológiát az okoseszközök irányába, de mégis egy klasszikus mű kerül elhelyezésre a városban.

Bízom benne, hogy a jövőben folytatni tudjuk ezt a kezdeményezést és még több hasonló művészeti alkotás kerülhet elhelyezésre Kecskemét belvárosában, a Főtéren.

Kérem a közgyűlést, hogy támogassa ezeknek a műalkotásoknak az elhelyezését.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
190/2025. (X.2.) határozata
Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 6885-3/2025. számú előterjesztés és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Műkincsek az utcán” zománcozott reprodukciók elnevezésű koncepciótervet elfogadja, és hozzájárul a 2025-ös évben Kecskeméten a Kossuth téren, a 1126 hrsz-ú ingatlanon az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt dokumentációnak megfelelően 2 db zománcozott reprodukció elhelyezéséhez.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a szükséges eljárásokat folytassa le, és a szerződéseket kösse meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** Balanyi Károly

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 18-114/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Külön véleményezési eljárást kell elindítanunk az iparterületen, a Daimler út szélesítésével, valamint az 5. számú főút szélesítésével összefüggő feladatok egyeztetése érdekében.

Nemcsik Máttyás:

Ahogy polgármester asszony is említette az 5. számú főút 44-es csomópontja és a Mercedes gyár 1-es kapuja közötti szakasról van szó, ahol jelenleg kétszer egy sáv járható. A terv szerint ezt a szakaszt kétszer két sávra szeretnénk bővíteni, vagyis egy újabb jelentős útfejlesztés előtt áll a város egy bizonyos szakasza.

Úgy gondolom, hogy ez nagy előrelépés, hiszen az újabb gyárak és beruházások miatt Kecskemétnek is folyamatosan bővítenie kell az infrastruktúrát, hogy a megnövekedett forgalmat és a működési igényeket megfelelően ki tudja szolgálni.

Nagyon örülök ennek a fejlesztésnek. A Fejlődő Város Bizottság is támogatta az előterjesztést és kérem a közgyűlést is, hogy támogassa.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**191/2025. (X.2.) határozata****A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 18-114/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a hatályos településrendezési eszközöknek az 52/2025. (IV.3.) határozat 2. pontjával indított módosításához az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálatot a határozat 1. melléklete alapján nem tartja szükségesnek, továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (2) bekezdése szerinti partnerségi egyeztetési szakaszt a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények hiányában lezárja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint arra, hogy ezt követően a véleményezési dokumentációt és a döntést küldje meg záró véleményeztetésre az állami főépítési hatáskörben eljáró

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

191/2025. (X.2.) határozat 1. melléklete

ÖSSZEGZÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 52/2025. (IV.3.) határozat 2. pontja alapján kezdeményezett egyszerűsített eljárás során a 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4.§ (1) alapján hozott környezeti hatás jelentőségére vonatkozó döntésekről, valamint a közzététel során beérkezett észrevételekről

A környezeti hatás jelentőségére vonatkozó vélemények

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/00426-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését. Azonban kéri a módosítás épített környezetre gyakorolt hatásának vizsgálatát.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00022-6/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága. ÁLT/190-5/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
4. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30406/1941/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Vízvédelmi és vízügyi szakterület érintően nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.

5. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/568-1/2025. ált.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/00758-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Közegészségügyi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/01768-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontból úgy ítéli meg, hogy nem várható jelentős környezeti hatás a tárgyi módosításból.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
8. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/04063-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
9. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10069/2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága BGF Bányafelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.
11. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/02766-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Nem szükséges környezeti vizsgálat.

* * *

23.) NAPIRENDI PONT**Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez****Előterjesztő:** Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 16.303-1/2025. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Nemcsik Mátyás:

A végére csak összejönnek a jó hírek és a jó hangulat és reméljük, hogy ez a későbbiekben is így marad. Mi igyekszünk ezen az úton tovább haladni a jó hírek és a jó hangulat útján.

Az előterjesztésből jól látszik, hogy Kecskemét egy vonzó város és egy jó hely. A Nissin Foods Kft. ugyanis újabb gyáregység építését tervezi ezen a területen. Az előterjesztés ehhez kapcsolódóan a kiszabályozási, a tulajdonosi és a telekalakítási döntéseket tartalmazza, amelyek szükségesek a beruházás megvalósításához. Ha jól tudom, akkor nagyságrendileg 100 fő lesz az, aki újra foglalkoztatva lesz az épülő gyáregységben. A bizottsági ülésen bemutatásra kerültek a tervezéssel kapcsolatos látványtervek, amely alapján a jelenlegi épülethez illeszkedő, de egy modern megjelenésű épület fog elhelyezésre kerülni.

Azt remélem látja mindenki, hogy Kecskemét egy befogadó és megtartó város, hiszen azokat a vállalkozásokat, amelyek már itt működnek, megfelelő a helye és támogatottsága van a városvezetés részéről, hogy bővítsenek, fejlesszenek és közösen együtt tudjunk tovább haladni a város és a nemzetgazdaság építésében. A bizottság támogatta az előterjesztést. Kérem, hogy a közgyűlés is támogassa.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

192/2025. (X.2.) határozata

Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 16.303-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok és területi határolás tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet és főépítési feljegyzést is elfogadja, partnerségben vélemény nem érkezett, így dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést megkötí.

	Hrsz	Térképi melléklet	Melléklet (Szerződés)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	egyres nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról, valamint az ezt pontosító és kiegészítő 118/2025. (V.29.) Korm. rendelet szerinti koordináták által lehatárolt terület	1	1	Északi gazdasági terület	Ipari park gazdasági terület és közlekedési, közmű és hírközlési terület

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására azzal, hogy a szerződés aláírása abban az esetben történhet meg, ha a beruházással érintett külterületi 0220/23, 0220/24, 0220/25, 0220/39, 0220/126, 0220/301, 0220/311, 0220/318, 0220/354, 0220/380, 0220/381, 0220/382, 0220/390 hrsz-ú ingatlanokból kialakításra kerül a beruházói terület és a szerződés szerinti Beruházó tulajdonjogát és az ingatlan kialakulását tulajdoni lappal igazolja.

A közgyűlés a szerződéskötés határidejét 2025. december 15. napjában állapítja meg. Amennyiben ezen határidőn belül a fentiek szerinti teljesítést elmulasztják, úgy új településrendezési szerződést kell kötni.

Határidő: 2025. december 15.

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** Nissin Foods Kft.

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 23. napirend mellékleteiként.)

* * *

24.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2025. július 10-i közmeghallgatásra benyújtott felvetésekre adott válaszokról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 15.405-1/2025. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

193/2025. (X.2.) határozata

Beszámoló a 2025. július 10-i közmeghallgatásra benyújtott felvetésekre adott válaszokról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 15.405-1/2025. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

A közterületek fenntartásának, gondozásának és tisztántartásának településképi szempontjainak áttekintése

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
(Az alpolgármester 13.953-4/2025. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az elmúlt időszakhoz képes vannak változások.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A város polgárait mélyen érintette a TÉKA 61. §-a egyes részeinek gyakorlati alkalmazása. A társasházak közös képviselőit szeretném tájékoztatni, hogy ez a probléma jelenleg nem áll fent és a későbbiekben sem. Az Építési és Közlekedési Minisztériumhoz fordult a polgármesteri hivatal, hogy a jogszabály értelmezésére vonatkozóan adjon tájékoztatást. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ránk ez a szakasz nem vonatkozik, mert a város rendelkezik új településképi tervvel. Amennyiben ez az új településképi terv hatályba kerül akkor fog ez a rendelkezés csak ránk vonatkozni. A zöldsávok gondozása -, ami vitatott volt, hogy mi az, amit a társasházaknak kell és mi az, amit a város cégének kell végrehajtania, az is tisztázásra került. A társasházakat körülvevő nagy parkok, vagy úszótelkek között lévő nagy zöldfelületeket, hogy a társasházaknak kellene kezelni, az nem áll fenn. Ez a jogszabályi szakasz az út mentén lévő zöldsávokra fog vonatkozni. Jegyző úr tájékoztatása szerint a minisztérium úgy nyilatkozott, hogy nekik ebben van még restanciájuk és a jogszabályt ennek megfelelően módosítani fogják, hogy egyértelmű legyen. Azt gondolom, hogy ez egy jó hír a városnak.

Nemcsik Máttyás:

Örülök annak, hogy ezek az információk tisztázódnak. A körzetemben több társasház közös képviselője megkeresett ezzel a problémával. Személyesen is tartottunk helyszíni bejárást a területen. Ezeknek a társasházaknak nehézséget okozott volna, ha ezeket a zöldfelületeket, parkokat nekik kellett volna karbantartani. Örülök és köszönöm a munkát jegyző úrnak, a hivatalnak és természetesen alpolgármester úrnak is. Alpolgármester úr ezzel kapcsolatban fórumot is szervezett a Városházán, a közös képviselőkkel egyeztetett, a folyamatot elindította.

A hivatal és jegyző úr pedig a minisztériummal tartotta a kapcsolatot és utánajárt, hogy valójában hogyan és mikortól vonatkozna ránk ez a szabály. Ezek nagyon fontos kérdések voltak.

Szeretném felhívni a figyelmet a Szövetség a Hírös Városért frakció tagjainak azon facebook-bejegyzésére, amelyben örömeiket fejezték ki, hogy „megcsináltuk”, és hogy eredményt értek el.

Nem gondolom azt, hogy önök azzal, hogy hozzászóltak és videókat készítettek, az az érdemi munka része lenne. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ezt az önök részéről kevésbé tartom az érdemi munka részének. Azt próbálták elhitetni, hogy önök érték el ezt az eredményt. Ezt nem Önök érték el, hanem az alpolgármester úr és az önkormányzati dolgozók közreműködésével érték el ezt az eredményt. Úgy gondolom, hogy az így fair, hogy erről beszéljünk. Az álhír gyártásnak, illetve dezinformálásnak legyen vége az önök részéről.

Király József:

Azt gondolom, hogy arról is érdemes beszélni, miért került annak idején ez az anyag a napirendek közé. Úgy vélem, jobb lett volna előzetesen tájékozódni, mielőtt a közgyűlés elé kerül. Ez ugyanis elindított egy olyan folyamatot, amelynek során a júliusi közmeghallgatáson sorra jelentkeztek hozzászólásra a közös képviselők. A bizottsági ülésen és a közgyűlésen is elmondtam, hogy nem lehet az úszótelkeken

lévő társasházakra további terheket róni. Most, hogy döntöttünk a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. feladatköréről és annak módosításáról, azt gondolom, nekik továbbra is karban kell tartaniuk mindazokat a területeket, amelyek korábban is az ő kötelezettségükbe tartoztak. A társasházaknak pedig ugyanúgy, a korábban meghatározott kötelezettségeik szerint kell eljárniuk.

Úgy gondolom, hogy ez így teljesen rendben van.

A „kapufát” önök lötték kedves Nemcsik Mátyás képviselő azzal, hogy behoztak egy olyan témát, amelyet nem jártak kellően körül.

Ettől függetlenül örülünk annak, hogy mostanra sikerült pontot tenni a végére.

Gyuris Dávid:

Mindig önök hoznak ilyen helyzetbe, pedig én már lenyugodtam, és akkor Nemcsik Mátyás képviselő ismét fölkorbácsolja a kedélyeket és mond egy ilyen „nagy zebraságot”. Azt gondolom, hogy ez az álhírgyártás már-már a „zebra digitális polgári kör” szintjén mozog és őszintén szólva nem tudom hova tenni. Úgy érzem, hogy úgy viselkednek, mintha ellenzékben lennének miközben önök irányítják a várost. Vállalják már a felelősséget! Önök hozták be ezt az ügyet a közgyűlés elé. Mi kimentünk, több képviselőtársam is egyeztetett a közös képviselővel. Be is jöttek a hivatalba és ott voltam a bizottsági ülésen is. Önök hozták be ezt a témát, önök irányítják ezt a várost és akkor megint a felelősséget ránk akarják tolni?

Ha valakik hibáztak, azok önök voltak, amikor ezt az ügyet ide behozták. Nem csak a fizetésemeléseket kell előkészíteni, hanem az ilyen döntéseket is megfelelően kell előkészíteni és akkor nem fordulna elő ez a helyzet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egy kicsit komolyabbra fordítva a gondolatmenetet. Szeretném elmondani, hogy egyáltalán nem volt baj, hogy egyeztettünk a társasházakkal. Legalább most már a társasházak is jobban odafigyelnek arra, ami egy családi ház tulajdonosa számára kötelező, hogy az előkertjét és a háza környékét rendben tartsa és ne más végezze el helyette a tisztántartási munkákat és köztisztasági feladatokat.

Legalább a társasházak gondolkodásában is szeretnénk erősíteni azt a szemléletet, hogy ha például egy több mint százlakásos házról van szó, akkor egy tízméteres szakasz rendbetétele talán nem tűnik olyan nagy feladatnak, hiszen egy családi ház tulajdonosa is rendben tartja a hozzá tartozó tízméteres szakaszt és ugyanúgy tisztán tartja az előtte lévő területet. Erre azért szeretném felhívni a figyelmet a sok „jogászkodás” közepette. A dolognak van egy másik oldala is. 2025. július 1-jén lépett hatályba az a jogszabály, amelyre a kormányhivatal felhívta a figyelmünket, hogy lépnünk kell. Önök amikor törvényességi felülvizsgálatokat emlegetnek, mi azt időben megtettük, éppen azért, hogy ebből ne legyen probléma. Észrevételek érkeztek arra vonatkozóan, hogyan kell értelmezni a jogszabályt. Az észrevételek alapján módosítást kezdeményeztünk. Nem történt félreértelmezés, hanem módosítást kezdeményeztünk. A módosítási kezdeményezésünkre jöttek ki az értelmező rendelkezések. Ha mi ezt a folyamatot nem indítjuk el, akkor tulajdonképpen egy országos szintű jogszabály-módosítás sem történt volna meg.

Úgyhogy igen, lehet mondani, hogy nem dolgozunk, „lopjuk a napot”, „felvesszük a plusz pénzt a fizetésünkből”, de közben olyan értékes szakmai munkát végzünk, egyeztetünk, a lakosság érdekeit képviseljük, továbbítjuk a törvényalkotó hatóságok

irányába, megjön a módosítás és ezt követően módosítjuk a hozzá kapcsolódó helyi rendeleteinket is. Így működik egy munka és örülök annak, ha ezt csapatban tudjuk végezni. Annak is örülök, ha az ellenzéki képviselőtársak legalább figyelemfelhívással hozzájárulnak ehhez, mert többet nem tettek, de a figyelemfelhívást köszönjük szépen.

Pásztai András:

A nyár elején történtek olyan megbeszélések, amelyekre a közös képviselőket is meghívtuk ezzel a témával kapcsolatban. Ezt követően elindult egy folyamat, amely során a jegyző úr továbbította az észrevételeket a minisztérium felé és onnan is érkeztek bizonyos információk. Én most csak a mi esetünket szeretném röviden ismertetni.

Az egyik közös képviselő javaslata volt, hogy az önkormányzati képviselők karolják fel ennek a kérdésnek a menedzselését, hiszen kényes témáról van szó. Összehívtuk augusztus 28-án ezért a Hunyadvárosban az összes közös képviselőt - több mint huszonöt főt -, akik 10 órára meg is érkeztek a Városüzemeltetési Kft. egyik telephelyén lévő irodába.

Ezúton is szeretném megköszönni a főkertész úrnak és a hivatal munkatársainak a részvételt. Egy rendkívül tartalmas megbeszélés volt, 10 órától délután 14 óráig. A megbeszélésen minden egyes közös képviselővel átbeszéltük az aktuális helyzetet, hol tart most a törvénykezés, hogyan változhat meg és várhatóan két év múlva fog változni, ha fog változni. Egy biztos, hogy a közös képviselők ezen a megbeszélésen együttműködőek és jóindulatúak voltak, jó javaslatokat tettek, a hivatal munkatársai segítő szándékkal léptek fel és a Városüzemeltetési Kft. is pozitív, hasznos ötletekkel járult hozzá a munkához.

Úgy gondolom, hogyha jó a kommunikáció, akkor a közös képviselőket be lehet vonni a munkába. A négyórás megbeszélés során egyenként átnéztük az összes épületet, sőt digitális felületen a fák nyilvántartását is megtekintettük, így pontosan láttuk, hogy melyik ingatlanhoz mi tartozik. Munkaigényes volt a megbeszélés, de jó hangulatban zárult és hasznos javaslatok születtek.

Bízom benne, hogy közösen, a közös képviselőkkel együtt tudjuk építeni a városrészt és a várost.

Nemcsik Mátyás:

Csak a tisztázás végett szeretném elmondani Gyuris Dávid képviselőtársamnak, hogy alapvetően, amit polgármester asszony, és én magam is elmondtam, nyilvánvaló, hogy a munkát mi elvégeztük. Én csupán arra hívtam fel a figyelmet, hogy önök ezt ne kommunikálják úgy, mintha önök érték volna el az eredményt. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, mert ezzel félrevezetik a lakosságot. Én csak azt kértem és arra tettem javaslatot, hogy ezt a magatartást fejezzék be.

Szerintem ezen kívül nincs más tisztázni való, mint hogy ezt tisztáztuk. Remélem, hogy a későbbiekben nem próbálják majd bizonyos témákban magukat feltüntetni a közgyűlésen, mintha önök érték volna el, amikor ez nem igaz, mi dolgoztunk meg érte.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, több hozzászólás nincs. Bejelentem, hogy kézfelemeléssel fogok szavazni, mivel a szavazórendszerbe nem tudok bejelentkezni.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
194/2025. (X.2.) határozata

A közterületek fenntartásának, gondozásának és tisztántartásának településképi szempontjainak áttekintése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 13.953-4/2025. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

* * *

26.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány pályázat kiírására vonatkozóan**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

A Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban már megszületett a döntés a Fidesz frakció részéről, de azért szeretném ismertetni az indítványomat.

Ismerteti az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Na látja, képviselő asszony, éppen ezért nem mentem bele a jogászkodásba, mert most ön is azt olvasta fel, ahogyan mi értelmeztük a feltételrendszert. Úgyhogy majd megmondják, melyik értelmezés az irányadó és azt követően mi is aszerint fogunk eljárni. Ön most a felsőfokú szakirányú végzettséget olvasta fel, nem pedig az egyetemi vagy mesterfokozatú végzettséget pontosan ez a mi dilemmánk. Tehát ha majd kijelölik, melyik értelmezés érvényes, akkor mi is annak megfelelően fogunk eljárni. Ugyanez volt a helyzet az előző kormányrendelet esetében is értelmezni kellett, módosítani, helyre tenni és ezután tudtunk lépni.

Kopping Rita:

Szeretném megkérdezni képviselőtársamtól, hogy ezt a pályázati kiírást hogyan gondolta a jelenlegi, most hatályos feltételekkel, vagy a korábbiakkal? Hiszen a régi feltételekkel már nem lehet kiírni, a mostani szabályozás szerint pedig nem előírás a végzettség, amiről most éppen beszélünk. A kérdés az, hogy akkor pontosan milyen feltételekkel írjuk ki ezt a pályázatot?

Hódi Zsuzsanna:

Mivel ezt az indítványt szeptember 1-jén írtam és azóta több változás is történt, úgy gondolom, hogy ez mostanra okafogyottá vált.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én is úgy látom, hogy meg kell várnunk, amíg megkapjuk a hivatalos tájékoztatást arról, hogy mi lesz a pontos feltételrendszer és azután, annak ismeretében fogunk egy újabb kört tenni ebben a kérdésben.

Hódi Zsuzsanna mikrofonon kívül jelzi, hogy az indítványát visszavonja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselő asszony visszavonta az indítványát, ezért nem kell szavazni róla.

* * *

27.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a parkolásra vonatkozó önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

Többen megkerestek a lakosság részéről és ezért is adtam be ezt az indítványt.

Ismerteti az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előző ciklusnak egy „forró témája” volt, amit többször végig beszéltünk. Szerintem egy nagyon jó kompromisszumos határozatot hoztunk ebben a kérdéskörben. Kérem alpolgármester úr mondja el a tapasztalatokat.

Dr. Homoki Tamás:

Nem elvitatva az indítványban megtett kérésének a jó szándékát, mégis ellene kell, hogy érveljek és remélem, az érvelést el fogja fogadni. Elsősorban azért, mert a város, mint a legnagyobb közösségünk egésze, közösségi érdeke, úgy gondolom, hogy magasabb rendű, mint adott esetben egy életkor, vagy bármilyen más megosztás szerinti csoportnak az érdekebe helyezése. Mégpedig azért, mert Kecskeméten egyedülállóan 2022-ig, egy olyan rendszer volt, hogy valamennyi nyugdíjas, akkori értékben 4800 forintért egész évben a város teljes területére parkolási jogot kapott. Ez azt eredményezte, hogy több mint 8 ezer nyugdíjas bérlet volt forgalomban és innentől kezdve, hogy ez lényegében ingyenes volt, semmiféle érdek nem fűződött ahhoz a nyugdíjasok részéről, illetve akik ezt használták, hogy a járművükkel mozogjanak, adott esetben helyt adjanak, fontos, kurrens helyeken levő parkolóhelyeken annak, aki ott ügyet akar intézni, vagy rövidebb időre tartózkodni. Tehát ezeknek a parkolóhelyeknek a forgása lényegében nem létezett. 2022-ben bevállaltunk egy komoly döntést, ugyanis egy nagy társadalmi rétegnek egy megszerzett jogát kellett valamilyen módon kurtítani, hangsúlyozom, a város, mint egész közösségnek az érdekében. Ezt akkor úgy gondolom, hogy különböző nehézségeken keresztül, de meg tudtuk értetni a város közvéleményével, illetve a nyugdíjasok többségével is, hogy ezt fogadják el. Hozzá kell tennem, ilyen jellegű kedvezmény sehol az országban nem volt. Egyedül Kecskeméten volt, és amíg tudott működni, addig egy jó ötlet volt. Időközben eltelt 10 év és a város olyan szinten fejlődött, hogy ez a 8000 nyugdíjas bérlet a városközpontban való haladást, parkolást lehetetlenné tette. Ha most megnézik, most is tele vannak a parkolók, de nagyobb a forgási sebességük, jobban tud működni az egész rendszer. Az új rendszerben a kecskeméti önkormányzat döntése az volt, hogy akik a nyugdíjuk összege alapján és ezáltal a rászorultságuk alapján valóban és jobban rászorulnak, azokat részesítsük ebben a kedvezményben. A most kiadott nyugdíjas bérletek száma körülbelül 2300-2400 körüli. Ez még mindig nagyon magas. Ezt azok a nyugdíjasok vehetik igénybe, akik a jelenlegi számítás szerint 273 ezer forinttal rendelkeznek, vagy annál kevesebbrel. Nem tisztzem eldönteni azt, hogy a 273 ezer forint sok vagy kevés. Azok, akik jogosultak rá és igénylik évi 12 ezer forintért, ott és annyit parkolnak, amennyit akarnak. A 2300-as szám pedig úgy gondolom, hogy azt jelzi, hogy egy olyan réteget tudunk ezzel a kedvezményben részesíteni, aki valóban erre rászorulnak. Szeretném még Önnek azt is elmondani, hogy amikor ilyen kérdésről beszélünk, akkor természetesen megnézzük azt, hogy más települések

milyen gyakorlatot folytatnak. Kollégáim kigyűjtötték a 25 megyei jogú város és Budapest 23 kerületének az adatait. Összességében ez 48 településnek felel meg. A 48 településből összesen 8 településen van nyugdíjasokat érintő bármilyen kedvezmény. Budapest hat kerületében, illetve két megyei jogú városban: Szekszárdon és Kecskeméten. A hat budapesti kerület és Szekszárd úgy foglaltak állást, hogy a parkolási kedvezmény valamennyi nyugdíjasra érvényes, de 50%-os kedvezményt ad. Kecskemét pedig úgy döntött, hogy a szociálisan rászorulókat egy jóval nagyobb kedvezményben részesíti.

A számoknál maradva, ha Kecskemét is azt a gyakorlatot folytatná, amit a másik hét település és hozzáteszem, hogy az összes többi város semmilyen kedvezményt nem biztosít, akkor jelen pillanatban arról beszélhetnénk, hogy a 140 ezer forintos, teljes városra érvényes parkolási díj helyett valamennyi nyugdíjas jogosult lenne a kedvezményre és 70 ezer forintot kellene fizetnie.

Mi ehelyett úgy gondoljuk, hogy legyenek jogosultak 12 ezer forintért azok a nyugdíjasok, akik valóban erre rászorulnak. Azt gondolom, hogy ez jobb, egy szociálisan elkötelezettebb gyakorlatot jelent. Hozzá kell még tennem, hogy a fejlett és korszerű közösségi közlekedésünk 65 év felett valamennyi nyugdíjasnak ingyenes közlekedési lehetőséget biztosít, valamint valamennyi nyugdíjas jogosult a lakóhelye közelében az évi 12 ezer forintos kedvezményre, mint a kecskeméti lakosság a lakóhelyénél. Számos olyan kedvezmény van, ami a nyugdíjasokra vonatkozik és a legnagyobb kedvezmény a legrászorultabbakat illeti meg. Ezért nem tudom támogatni az ön javaslatát.

Király József:

A frakciónk támogatja az indítványt, annál is inkább, mert ahogy Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr is említette 2022-ben már komoly vita zajlott erről a kérdésről és akkor is javasoltuk, hogy a nyugdíjasok számára nagyobb kedvezményt biztosítson a város.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

195/2025. (X.2.) határozata

Képviselői indítvány a parkolásra vonatkozó önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna

képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Hódi Zsuzsanna képviselő

195/2025. (X.2.) határozat melléklete

Címzett: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony részére

Tárgy: Indítvány a 65 év feletti nyugdíjasok kedvezményes parkolási bérletének igazságosabbá tételére

INDÍTVÁNY

Alulírott képviselőként az alábbi indítványt terjesztem a közgyűlés elé:

Indítványozom, hogy a Közgyűlés vizsgálja felül a jelenlegi parkolási kedvezményről szóló rendeletet, és módosítsa azt oly módon, hogy valamennyi 65 év feletti kecskeméti állandó lakóhellyel rendelkező nyugdíjas igénybe vehesse a kedvezményes parkolási bérletet, függetlenül a nyugdíj összeghatárától.

Javaslom, hogy az önkormányzat dolgozzon ki egy sávós díjszabású rendszert, amely figyelembe veszi a nyugdíjasok eltérő anyagi helyzetét, például: – egy alacsony nyugdíj esetén alacsonyabb összegű kedvezményes bérlet (pl. 1000 Ft), – magasabb nyugdíj esetén emelt összegű kedvezményes bérlet (pl. 2000 Ft), – a sávhatárok igazságos, átlátható meghatározásával.

Ez a megoldás biztosítaná, hogy minden idős nyugdíjas részesülhessen támogatásban, miközben figyelembe veszi az eltérő anyagi lehetőségeket, és nem hagyna ki senkit indokolatlanul a kedvezményes lehetőségek köréből.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az indítványt napirendre tűzze, és a rendelet módosításáról hozzon határozatot.

Hódi Zsuzsanna
önkormányzati képviselő

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány „Idősek Otthona Alapítvány” létrehozására vonatkozóan

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

Időközben megtudtam, hogy az önkormányzat új alapítványt már nem alapíthat. Az indítványomban az szerepelt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzon határozatot „Idősek Otthona Alapítvány” létrehozásáról, amely önálló jogi személyként, önálló kuratóriummal működik. Mivel az önkormányzat új alapítványt nem hozhat létre, ezért az indítványomat visszavonom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselő asszony visszavonta az indítványát, ezért nem kell szavazni róla.

* * *

29.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a Károlyi utcai volt BM óvodával kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Ismerteti az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérdést írásban feltettük a Magyar Cserkészszövetségnek. Javaslom, hogy vigyük tovább ezt a témát, tisztázzuk a felmerült kérdéseket és kapjunk rájuk egyértelmű választ. Sajnos, aki korábban a kecskeméti cserkészmozgalom motorja volt a Covid-járvány idején elhunyt és feltehetően ez is hozzájárult ahhoz, hogy a helyi cserkészmozgalom aktivitása jelenleg visszaesett. Nem tudom, hogy a Magyar Cserkészszövetség tervezi-e még, hogy ilyen funkcióval bármilyen építményt létrehozson Kecskeméten. Ezeket a kérdéseket feltettük és amint megérkezik a válasz tájékoztatni fogom erről képviselő urat.

Elfogadja a választ képviselő úr?

Király József képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy a választ elfogadja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítvány döntés előkészítésére vonatkozik és a választ visszahozzuk a közgyűlés elé, ezért szavazunk róla.

Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
196/2025. (X.2.) határozata
Képviselői indítvány a Károlyi utcai volt BM óvodával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a Kecskemét, Károlyi utca 1. szám alatti ingatlan hasznosítása vonatkozásában a Magyar Cserkészszövetségtől kapott választ követően készüljön tájékoztató a közgyűlés számára.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

196/2025. (X.2.) határozat melléklete



Szövetség a Hírös Városért Frakció
Kecskemét

KÉRDÉS

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: Károlyi utcai volt BM óvoda

Tisztelt Polgármester Asszony!

Lakossági jelzés érkezett hozzám arról, hogy a Károlyi utcai volt BM óvoda épülete egyre siralmasabb állapotban van, udvara gondozatlan és több esetben láttak ott patkányokat is kiszaladni az utcára. 2016. novemberében kérdést juttattam el Önhöz az épület várható sorsával kapcsolatban, melyre az alábbi választ kaptam a közgyűlésen:

„Az ingatlan-nyilvántartás tanúsága szerint a Magyar Cserkészszövetség 2014. június 21. napján szerzett tulajdonjogot a kecskeméti 1244 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Károlyi utca 1. szám alatti, korábban BM óvodaként funkcionáló ingatlanon. Az ingatlan ezt megelőzően a Magyar Állam tulajdonában és a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság vagyonkezelésében volt, és a tulajdonát ruházással egyidőben 15 éves időtartamra szóló elidegenítési tilalom került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba a volt tulajdonos javára. Egyéb információval az ingatlannal összefüggésben nem rendelkezünk.”

Tudomásom szerint a Cserkészszövetség egy diákközpontot kívánt építeni erre a telekre, melynek terveit el is készítette. Azonban lassan egy évtizede nem történik semmi, az épület állaga folyamatosan romlik. és a felújított Kelemen László Kamaraszínház és a Leskowsky hangszergyűjtemény szomszédságában méltatlan ez a helyzet.

Kérdésem, hogy a Magyar Cserkészszövetség mikor kívánja megvalósítani terveit ezen a helyen. Ha nem kívánják ezt megépíteni, akkor javaslom, hogy városunk jelentse be igényét az ingatlanra, mellyel megnyílna a lehetősége annak, hogy a kamaraszínház és a hangszergyűjtemény hasznosíthassa a területet.

Kérem, hogy a kérdésekre adott választ a Közgyűlés a következő ülésén tűzze napirendre.

Kecskemét, 2025. július 31.

Üdvözlettel:

Király József
8. vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért Frakció

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány az állatvédelmi szemléletformálás támogatásával kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Aki elolvasta az indítványt, az láthatja, hogy ez tulajdonképpen arról szól, milyen értékeket adunk tovább gyermekeinknek. Ez az indítvány azt a célt szolgálja, hogy megtanítsuk őket a felelős, az állatokat tisztelő és környezettudatos fiatal felnőttekké, majd később felnőttekké válni. Sajnos napjainkban is számos, rendkívül elszomorító állatkínzási és bántalmazási esetet látunk Magyarországon, ezért különösen fontos, hogy e téren is szemléletet formáljunk. Nagy örömmre szolgál, hogy idén megalakult az Állatvédelmi Munkacsoport, amelynek három közgyűlési tagja is van Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszony, Hódi Zsuzsanna képviselő asszony és jómagam. A munkacsoport egyik legfontosabb célkitűzése éppen a szemléletformálás. Azt gondolom, hogy mindannyian egyetérthetünk abban, hogy ezt a legkisebbeknél kell elkezdni. Ebben a munkában Kecskeméten két kiemelkedő szereplő jár élen az ARGOS Állatvédelmi Egyesület és a Kecskeméti Vadaskert.

Az ARGOS Állatvédelmi Egyesület évek óta járja a kecskeméti óvodákat és iskolákat mutatják meg a gyerekeknek, hogy mit jelent a felelős állattartás. Képzett kutyákkal tartanak olyan előadásokat, amelyek élményszerűek és egy maradandó emléket hagynak a gyerekekben. Aki állattartó és gyermeke is van, az tudja, hogy milyen az, amikor egy kisgyermek találkozik egy állattal. Fontos az, hogy a gyerekek megtanulják, hogy az állat nem játék, hanem társ, felelősség és szeretet is egyszerre. Hatalmas felelősség és hatalmas tapasztalatot tudnak adni ezek a szervezetek a legkisebbeknek.

A Kecskeméti Vadaskert a kecskeméti családok nagy kedvence és beszélnünk kell róla is. Az állatvédelemben és a szemléletformálásban ez az intézmény nagyon fontos és pótolhatatlan munkát végez. Ők azok, akik folyamatosan fogadják az óvodás és iskolás csoportokat. A gyerekek itt nem csak az állatokkal találkozhatnak közvetlenül, hanem szakmai programokon keresztül is tanulhatnak a természet tiszteletéről és az állatokról. Ezek a programok nagyon jól kiegészítik azokat az oktatási programokat, amelyek nem feltétlenül részesei a mindennapi oktatási rendszernek és olyan élményeket adnak, amelyeket bizony nem a könyvekből lehet megszerezni.

Meghallva az ARGOS Állatvédelmi Egyesület tagjait, a Vadaskert igazgatóját, valamint a munkacsoport tagjait, hogy ezeket a programokat jó lenne minél szélesebb körben elérhetővé tenni.

javaslatuk alapján az alábbi indítványt szeretném tenni:

Az ARGOS Állatvédelmi Egyesület részére extra 1 millió forint támogatást javaslok az általános tartalék terhére, hogy adott esetben különböző szóróanyagok elkészítésével folytathassák tevékenységüket, illetve biztosítani tudják az állataik gondozásához szükséges feltételeket.

A Kecskeméti Vadaskert kérését támogatva javaslom, hogy 2026. január 1-jétől a kecskeméti óvodai és iskolai csoportok számára a Vadaskertbe történő utazás a KEKO járatain oda-vissza ingyenes legyen.

Hódi Zsuzsanna:

Szeretnék társulni ehhez az indítványhoz. A munkacsoportban hárman vagyunk képviselők, ezért nem tudom, hogy Laczkó-Zsámboki Angéla csatlakozik-e az indítványhoz. Személy szerint maximálisan támogatom az indítványt és az elképzelést.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Az Állatvédelmi Munkacsoport elnökeként szeretném kiemelni, hogy az ARGOS Állatvédelmi Egyesület kiemelkedő munkát végez az iskolások és az óvodások körében. Az állatok védelmében és nevelésével kapcsolatban. Természetesen megértem, ha az idei költségvetésből nem tudunk pénzt csoportosítani erre, ezért szeretném javasolni, hogy a következő évi költségvetésből mindenképpen támogassuk az egyesületet.

2026. januártól felvállalom a kecskeméti óvodák és iskolák utaztatását a Kecskeméti Vadaskertbe. Kifizetem az ő költségüket a képviselői fizetésemelésem többletköltségéből.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közlekedési költségekre szerettem volna kitérni. A KEKO járatain 6 éves kor alatt ingyen utazhatnak, az iskolások meg 100 Ft/hó bérlettel. Alapvetően ennek nem sok létjogosultsága van. Iskola időben ezt meg lehet szervezni a KEKO-val, nem kell külön utaztatni őket. A városban nincsenek akkora távolságok, hogy ezt ne lehessen megoldani.

A támogatás civil szervezeti támogatás, aminek van egy kerete, egy metodikája, amit a bizottság jóváhagyott és szétosztott. Ha illet szeretnénk, akkor jövőre időben hívjuk fel a figyelmet, hogy van civil támogatás és keret. Ott tudnak pályázni. Úgy emlékszem, hogy ebben az évben az ARGOS Állatvédelmi Egyesület kapott is támogatást. A cél nem rossz. A figyelmet felhívta rá képviselő asszony.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Hódi Zsuzsanna képviselő asszony úgy emlékszik, hogy az egyesület 100.000 forint támogatást kapott. Úgy gondolom, hogy ehhez a fontos munkához mindenképpen hozzá kellene tennünk. Ha támogatást kérünk egy szervezetnek, akkor azt csak a „Civil alapról” lehet megtenni? Az „Általános tartalékalap” terhére nem tehetünk javaslatot?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az „Általános tartalék” terhére is tudunk tenni javaslatot. A „Civil alapot” éppen ezért hoztuk létre és a többi szervezettel szemben nem járnánk el fair módon.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A munkacsoport ülésein minden hónapban becsületesen részt veszünk. A közgyűlésnek javaslatokat szerettem volna felvetni és továbbítani. Az utaztatással kapcsolatos javaslat is ezért született meg az indítványomban. Az ARGOS Állatvédelmi Egyesület tekintetében szimpatikus volt az, amit Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszony felvetett, hogy a jövő évi költségvetésnek a terhére. Ha jól tudom arra van lehetőség, hogy külön soron is legyen az ilyen feladatokra támogatás. Szeretném annyiban módosítani az indítványom, hogy a közgyűlés döntsön arról, hogy a jövő évi költségvetésbe egy külön soron kerüljön be az ARGOS Állatvédelmi Egyesület 1.000.000 forintos támogatása.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszonnak a módosító indítványát befogadta. Az indítvány elsősorban arról, hogy a jövő évi költségvetés terhére külön soron 1.000.000 forint támogatást biztosítson a testület az ARGOS Állatvédelmi Egyesület részére.

Ki ért egyet az elhangzottakkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás eredménye: 7 igen, 8 nem, 4 tartózkodás.

Ki ért egyet azzal, hogy 2026. január 1-től ingyenesen utazhassanak oda és vissza a KEKO járatain a Kecskeméti Vadaskertbe az óvodások és az iskolások?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás eredménye: 7 igen, 6 nem, 6 tartózkodás.

A részszavazásokat követően a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**197/2025. (X.2.) határozata****Képviselői indítvány az állatvédelmi szemléletformálás támogatásával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

és általa: dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő

197/2025. (X.2.) határozat melléklete

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
részére

Tárgy: képviselői indítvány az állatvédelmi szemléletformálás támogatásáról

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) számú önkormányzati rendelet 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés a) és b) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak:

A 2025. év elején alakult, szakemberekből álló Állatvédelmi Munkacsoport egyik legfontosabb célja, hogy felhívja a felelős állattartásra a figyelmet. A munkacsoport tagjai egyetértenek abban, hogy a szemléletformálást a legkisebbeknél kell elkezdni. Ebben a munkában élen jár a városunkban működő **ARGOS Állatvédelmi Egyesület**, valamint a kecskeméti családok nagy kedvence, a **Kecskeméti Vadaskert**.

Az ARGOS Állatvédelmi Egyesület kiemelt feladatának tekinti az állatvédelemmel kapcsolatos szemléletformálást, a felelős állattartás és a környezettudatosság népszerűsítését.

Tevékenységük során rendszeresen látogatnak el kecskeméti óvodákba, általános iskolák alsó és felső tagozataiba, valamint közép- és felsőfokú oktatási intézményekbe. Programjaik egyedisége abban rejlik, hogy képzett kutyáik is aktív részesei az előadásoknak. A kutyák jelenléte nemcsak a gyerekek és fiatalok figyelmét segít fenntartani, hanem élményszerűvé, maradandóvá teszi a tanulást.

A program sikeres megvalósításához és fenntartásához azonban többféle költség merül fel, melyek fedezésére támogatásra lenne szükségük.

A legfontosabb kiadási tételek a következők: Utazási és gépjármű fenntartási költségek, kutyák ellátása, képzési és szocializációs eszközök, nyomtatott állatvédelmi anyagok előállítása, amelyeket az előadásokat követően a diákok hazavihetnek, így a szemléletformálás az otthoni környezetben is tovább folytatódhat.

A Kecskeméti Vadaskert szintén kiemelt figyelmet fordít az állatvédelemre és a szemléletformálásra. Filozófiájuk szerint a legkisebbeknél kell elkezdni a természet és az állatok tiszteletére nevelést. Ennek jegyében folyamatosan fogadnak óvodás és iskolás csoportokat Kecskemétről és a környező településekről, akiknek nemcsak

a vadaskert állataival való találkozás jelent élményt, hanem szakmai előadásokon, ismeretterjesztő programokon is részt vehetnek.

A vadaskert munkája óriási segítséget nyújt az oktatási-nevelési intézményeknek abban, hogy a gyerekek élményszerűen sajátítsák el az állat- és környezetvédelem alapjait. Jelentős támogatást és segítséget jelentene számukra és a kecskeméti családoknak is, ha az ide látogató csoportok a Kecskeméti Közlekedési Központ (KEKO) járatain az oda- és visszaút alkalmával díjmentesen utazhatnának, megkönnyítve ezzel a programok elérhetőségét.

A fent említett két szervezet vezetője, Szabó Attila és Tokovics Tamás fontos szakemberei a munkacsoportnak.

Ezért indítványozom, hogy az ARGOS Állatvédelmi Egyesület az állatvédelemmel kapcsolatos szemléletformáló, a felelős állattartás és a környezettudatosság népszerűsítésére irányuló tevékenységük megsegítésére biztosítsunk egyszeri, 1.000.000 Ft támogatást az általános tartalékalap terhére; valamint indítványozom, hogy a kecskeméti telephelyű oktatási-nevelési intézmények csoportjai 2026. január 1-től ingyenesen utazhassanak oda és vissza a Kecskeméti Közlekedési Központ (KEKO) járatain a Kecskeméti Vadaskertbe, és ennek részletszabályait a Kecskeméti Vadaskert és a KEKO közösen dolgozza ki.

felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony
határidő: értelemszerűen

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy indítványomat támogassa!

Kecskemét, 2025. szeptember 29.

dr. Siposné Bodrozsán Alexandra

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Miután ez megoldható ebből kifolyólag úgy gondolom, hogy ez egyértelmű. A másiknál meg látni kell a költségvetés összeállítását, hogy belefér vagy nem fér bele.

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány ingatlan hasznosításával kapcsolatban Hetényegyháza városrészben

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

Ismerteti az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

2021. június 1. napjától 2024. június 27. napjáig a Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére volt oda adva ez a 29 m² területű ingatlan ingyenes használatba. Kapitány úr jelezte, hogy nem kívánja tovább hasznosítani ezt az ingatlanrészt, ezért 2024. június 27-e napjával mi ezt tudomásul vettük és az ingatlan rész visszakerült hozzánk. Gama-Kovács Gábor kapitányságvezető arról tájékoztatott, hogy elsősorban azt szeretné, hogy az utcákon teljesítsenek szolgálatot a rendőrök, nincs szükség irodai háttérre. Szeretné, ha a két közterületi megbízott Hetényegyháza területén minél többet tartózkodnának a közterületeken. Ebből kifolyólag ezt a tájékoztatást tudom a képviselő-testületnek adni. Ennek tükrében tudunk dönteni az indítványról, hogy elfogadják vagy elutasítják.

Hódi Zsuzsanna:

Hetényegyháza sűrűn lakott, több mint 10 ezer lakosa van. Véleményem szerint nem megoldott, hogy majd Kecskemétről fog bejárni egy körzeti megbízott. Ezt nem is értem. Amikor beszéltem kapitányságvezető úrral, akkor más volt a véleménye. Nem tudom, hogy mi ez a „pálfordulás”. Ettől függetlenül biztos, hogy meg fogom ezt kérdezni, mert igenis szükség lenne Hetényegyházának egy olyan körzeti megbízottra, aki több időt tölt ott el. A polgármesteri hivatal kirendeltségének az épülete üres, nincs kihasználva egyáltalán. Mindenképpen javaslom, hogy legyen újra használatba véve azok alapján, amit kértem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mi oda is adtuk. Most ezzel nem tudok mit kezdeni. Eddig ezt a célt szolgálta. Most más munkaszervezés van, hadd tegye már meg a munkaszervezet vezetője, hogy úgy szervezze a munkát felelősen, ahogyan ő szeretné. Ebbe nem szeretnék beleszólni a város részéről, ő a munkaszervezet vezetője és a munkatársak munkavégzéséért felelős személy.

Hódi Zsuzsanna:

A közösség és a polgárórség részére, sem a képviselők részére nem lehetne odaadni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez az indítvány nem erről szól.

Hódi Zsuzsanna:

Benne van az indítványban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki tartja fent? Ki viseli a közüzemeltetési költségeket és kivel fogunk szerződésben állni?

Hódi Zsuzsanna:

Eddig ki viselte?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az épület jelenleg üresen áll. Ha ott víz, villany és egyéb fogyasztás van, akkor azt valakinek fizetnie kell.

Hódi Zsuzsanna:

A hetényegyházi közösséget szolgálná. A polgárőrség szeretné, illetve akár a képviselők. Mind a ketten tudnák egy-egy alkalommal használni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Úgy látom, hogy ez a témakör további egyeztetést igényel. Azt javaslom képviselő asszonynak, ha minden körülmény tisztázódott, akkor erre a kérdéskörre visszatérünk. Nem szeretném most a lapokat osztogatni a különböző szervezetek vezetőinek, hogy felelősséget vállaljanak. Ezt csak az ő egyetértésükben tudjuk megtenni.

Dr. Papp Zoltán:

Magam is polgárőr vagyok. A polgárőrség jelenleg is az épületben van. Ott van a raktárunk és a gyűléseket is ott szoktuk tartani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor ez a helyzet is megoldódott.

Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazat és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
198/2025. (X.2.) határozata

Képviselői indítvány ingatlan hasznosításával kapcsolatban Hetényegyháza városrészben

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Hódi Zsuzsanna képviselő

198/2025. (X.2.) határozat melléklete

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester részére

Tárgy: Képviselői indítvány a hetényegyházi volt polgármesteri hivatal kirendeltsége ügyében

INDÍTVÁNY

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az alábbi javaslatot:
A Hetényegyházán található volt polgármesteri hivatal kirendeltségét kérem használatba bocsátani az alábbiak számára:

- a körzeti megbízott részére,
- a polgárőrök részére,
- valamint a képviselők számára, hogy ott rendszeresen tarthassanak fogadóórát.

Indokolás:

Az épület jelenleg kihasználatlan, folyamatosan zárva tart, miközben a helyi közösség számára nagy hasznot hozhatna. A kirendeltség helyiségei lehetőséget biztosítanak a közbiztonság erősítésére, a polgárőrség munkájának támogatására, valamint a lakosság és a választott képviselők közötti közvetlen kapcsolattartás javítására. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az indítványt támogassa.

Kecskemét, 2025. szeptember 26.

Tisztelettel:

Hódi Zsuzsanna
önkormányzati képviselő

* * *

32.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Rákóczi út útburkolatával kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Ezt a kérdést már nem először hozom elő. Magam is tanúja voltam, amikor ez az egész történet elindult a „Főutca Program” keretében, amire EU-s támogatást is kaptunk. A „Főutca Program” részeként nemcsak az útburkolat és a járdaburkolat újult meg, hanem más egyéb fejlesztések is megvalósultak. Ismereteim szerint ebbe beletartozott a bíróság épületének a felújítása, a Vasútállomás épülete és a Vasútkert rendezvényháza is, ami sajnos a mai napig nincs kihasználva.

Az útburkolat nem tudom, hogy miért, de véleményem és mások véleménye szerint is nem bírja azt a terhelést, ami rajta keresztül megy. Számtalan alkalommal felhívtam a figyelmet arra, hogy nézzünk utána. A 2008–2009 években méréseket végzett Kecskeméten a KTI és akkor is rendkívül nagy forgalmat mértek, szinte a legnagyobbat a város belső területein. Ez a forgalom azóta sem csökkent annak ellenére sem, hogy később szabályoztuk az átmenő buszforgalmat. Azon a szakaszon, ahol az üzletek találhatóak olyan mértékű gödrösödés alakult ki, hogy megáll rajta a víz. Ezt a részt az átadás után két évvel már fel is kellett bontani. Nem beszélve arról, hogy a csapadékvíz-elvezető árkok, csatornák tele vannak falevéllel, nincsenek rendszeresen kitakarítva, így eső idején az üzletekig befolyik a víz.

Kérem polgármester asszonyt, hogy mindenképpen vegyük sorra az útburkolat rendbetételét, de ne feledjük el, hogy egy 12 éves burkolatról van szó, nem pedig 15 évesről. Fontos lenne megnézni, kinek a felelőssége ez a helyzet a tervezőé vagy a kivitelezőé? Erre a kérdésre eddig nem kaptam választ. Mindig csak az a magyarázat, hogy „buszok járnak arra, és emiatt sérül a burkolat”.

Úgy gondolom, hogy már a kivitelezés idején is tudni lehetett, hogy milyen forgalommal kell majd számolni, hiszen akkoriban még a helyközi és távolsági buszok is ezen a szakaszon haladtak át. A terhelés akkor még nagyobb volt, mint most. Kérem, hogy nézzünk ennek utána, de a legfontosabb, hogy a vízelvezetés problémáját oldjuk meg. A nyomvályús utat hozzuk rendbe, mert ez nem méltó a város egyik főutcájához.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Emlékszem rá hogyan kerültünk ebbe a helyzetbe, mert abban a ciklusban ez volt az első olyan európai uniós forrásból megvalósuló pályázati projekt, amely mindenféle koncepcionális tanulmány rapid, gyors elkészítésével történt meg, csak azért, hogy ne „ússzon” el a forrás. Ráadásul politikai és társadalmi kompromisszumot is kellett kötni. Ha valaki visszaolvassa az akkori híreket, láthatja, hogy az első koncepció alapján meg akartuk szüntetni a kétoldalú közlekedést, tehát az egyik oldal teljesen gyalogos lett volna.

Most, utólag belegondolva, milyen jó is lenne, ha az a megoldás valósult volna meg. Ha a Tudomány és Technika Háza oldala végig gyalogos oldal lenne, akkor egy sokkal élhetőbb utcánk lenne. Csakhogy ez 2007–2008-ban, amikor ezt a társadalmi vitát lefolytattuk, még másként alakult. Akkoriban egyikük sem ült a testületben, itt néhányan voltunk csak, akik részt vettünk benne. Végül kompromisszumos döntést hoztunk. Módosítottuk a műszaki tartalmat, és úgy döntöttünk, hogy maradjon meg a kétirányú forgalom, mert a társadalom még nem érett meg arra, hogy gyalogos forgalmú utcát alakítsunk ki. Mindezt azonban ugyanazzal a pénzügyi, műszaki és peremfeltétel-rendszerrel tudtuk csak megvalósítani. Ez volt tehát az első nagy kompromisszum.

A második az volt, hogy vagy eldobjuk a pályázatot és nem csináljuk meg, vagy pedig belevágunk és új lendületet adunk annak az utcának.

A jelenlegi helyzet egyik oka az, hogy később lehetősége nyílt a városnak tömegközlekedési pályázatra is és azok a nagy súlyú, nagy terhelésű buszok csak ezt követően jelentek meg, amikor a Rákóczi út már elkészült.

Tehát ez egy fejlődési folyamat következménye, amelyben mindenki a legjobb tudása szerint járt el, tervezett és társadalmi kompromisszumot kötött. Bizony, nem hittünk akkor Dr. Iványosi Szabó András alpolgármester úrnak, aki mondta, hogy legyünk bátrak és lépjük meg, hogy az egyik oldalt lezárjuk. Nem léptük meg. Most pedig látjuk, hogy jó lett volna, ha meglépjük, mivel az élet beigazolta, hogy az volt az igazi és helyes koncepció.

Akkoriban Dr. Brúszel László úr, az önképviselője, még fához is kikötötte magát, kiláncolták magukat. Emlékszem ezekre a vitákra, forró volt a hangulat. Az kétségtelen, hogy képviselő úrnak abban igaza van, hogy a jelenlegi helyzettel kezdeni kell valamit. A tegnapi napon vettük elő a legutóbb jóváhagyott úthálózatra vonatkozó prioritási ütemezést, amely évekre lebontva tartalmazza, hogy mely utakat újítjuk fel. Mondtam a kollégáknak, hogy hozzuk be újra, amint elkészül az új közlekedési koncepciónk, frissítsük ezt az ütemezést. Átnéztem és elég sok fejlesztés megvalósult már belőle, illetve elé soknak már meg is van a forrása. Egész jó készültségben állunk a 2018-as úthálózati tervhez képest.

A frissítésbe be kell emelni ezt a szakaszt is. A javaslatom ez és az ütemezést is meg kell vizsgálni. Az ütemezésben természetesen újra lehet majd vitatkozni arról, hogy melyik szakasz élvezzen prioritást. Egy biztos a Kiskörút már most megvalósul.

Ha most a Kiskörúthoz hozzányúlunk, nem nyúlhatunk hozzá a Rákóczi úthoz, mert abból teljes közlekedési káosz lenne. Az ütemezést mérlegelési szempont szerint kell meghatározni, hogy a Nagykőrösi utca vagy a Rákóczi utca élvezzen elsőbbséget. A Nagykőrösi utca szerepel ebben az ütemezésben, ott már rendelkezésre állnak a tervek és az előkészített anyagok, amit a közeljövőben szeretnénk megvalósítani. Ezek ismeretében tudunk dönteni.

Király József:

A vízelvezetésre is szeretném felhívni a figyelmet. Az is sokat segítené, ha megfelelően takarítanák a kétoldalra kifolyó csapadékvíz csatornát. Ez vélhetően nem fog megújulni. Megköszönném, ha a 2018-ban elkészített hároméves ütemtervbe ezt is be tudnánk illeszteni. A Rákóczi út felújítását legkésőbb egy év múlva kezdjük el, ha a Kiskörút jövőre valóban befejeződik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez is döntéselőképzítésre vonatkozik, ezért kérem szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
199/2025. (X.2.) határozata
Képviselői indítvány a Rákóczi út útburkolatával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Kecskemét úthálózati tervébe kerüljön beépítésre a felújítandó utak közé a Rákóczi út is. Továbbá meg kell vizsgálni az utak felújításának az ütemezését is.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

199/2025. (X.2.) határozat melléklete

INDÍTVÁNY

Szemereyné Pataki Klaudia
 Polgármester Asszony részére

Tárgy: Rákóczi út rendbetétele

Tisztelt Polgármester Asszony!

Többször jeleztem már a Közgyűlés számára azt, hogy a Főutca Program keretében 2012-ben újra épített Rákóczi út burkolata nyomvályússá vált, jelenleg pedig több helyen egyes autók alvázát is súrolja a kitüremkedő útburkolat. Esős időben pedig nemcsak a két nyomvályúban megálló víz okoz problémákat, hanem az utak oldalán lévő vízelvezetők gondozatlansága, eldugulása. Az így felgyülemlett esővíz több esetben az épületekhez is eljut és károsítja azokat. Mindezen problémák kezelése elodázhatatlanná vált, ezért azonnali intézkedésre van szükség. Korábbi beadványaimat mindannyiszor azzal utasították vissza, hogy sajnos nem a mostani forgalomra lett tervezve annak idején ez az útburkolat és a megnövekedett járműforgalom, illetve az autóbuszok súlya miatt süllyed be az út. Tehát ezzel a városvezetés felmentette mind a tervezőt, mind a kivitelezőt a felelősségvállalás alól. Én ezeket a válaszokat nem fogadtam el, de most a felelősség keresése mellett azt kérem, hogy mielőbb tegyünk rendbe városunk főutcáját, a Rákóczi utat. Továbbá szükségszerűnek látom, hogy a gyalogosok számára jelzett átkelőhelyeket biztosítsunk, mert erre korábban nem került sor az 500 méter hosszú útszakaszon.

Indítványozom, hogy a fentiek alapján városunk a gépjárműforgalomnak 1s megfelelő útburkolattal lássa el a Rákóczi utat, megfelelő vízelvezetéssel. Továbbá kezdeményezze az út tervezőjének, illetve korábbi kivitelezőjének felelősségre vonását is.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kecskemét, 2025. szeptember 26.

Tisztelettel:

Király József s.k.
8. vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért Frakció

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nyilván, akiknek máshol vannak fontos útjaik, ők meg azt szeretnék, hogy az ő utcájuk is bekerüljön az úthálózat felújításába. Úgyhogy ez mindig egy örök dilemma lesz.

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány zárható kukatárolókkal kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Kopping Rita képviselő nyújtotta be.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy ez a város egyik igen neuralgikus pontja, illetve kérdése, különösen a Széchenyiváros vagy a Rávagy tér tekintetében. Tehát mindenképpen foglalkozni kell ezzel a témával. A téma fontossága miatt szeretném ismertetni az indítványomat.

Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdés. A város számára is lényeges, hogy ezek a szemetek, amelyek nagyon sok esetben az úton találhatók, ne ilyen módon legyenek kint az utcán. Ezért kérem a képviselő-testületet és bízom benne, hogy azok a képviselőtársaim is támogatnak, akik érintettek a Széchenyiváros, a Rávagy tér és más területek vonatkozásában. Bízom benne, hogy elfogadják az indítványomat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Vitára bocsátanám, hogy hogyan élnek meg az egyéni választókerületük területén társasházakkal is rendelkező képviselők ezt a kérdéskört, hiszen mindenki dolgozott az ügyön abban a két-három évben, hogy minél több társasház becsatlakozzon ebbe a körbe. Kíváncsi vagyok, hogyan látják ennek az aktualitását a többi képviselők.

Laczko-Zsámboki Angéla:

A körzetemben nagyon sok társasházat érint ez a probléma. Azt gondolom, hogy pozitívan kellene ehhez hozzáállni valamiféle támogatással. Úgy gondolom, ha a közös képviselőknek pozitív visszajelzést, anyagi támogatást nyújtanánk, akkor elvállalnák természetesen, hogy fele-fele arányban hozzájárulnak a kukatárolóknak a létesítéséhez.

Szamlar László:

Ez egy összetett probléma, nem új keletű. Ennek volt egy folyamata, voltak kötelezettségek, adtunk haladékokat a rendelet végrehajtására. Most eljutottunk oda, hogy számot kell vetnünk.

Javasolom a közgyűlésnek, hogy legyünk ebben pragmatikusak. Járjuk körbe alaposan, hogy melyek azok a társasházak, tehát hogy egyáltalán mekkora állományt érint ez. Azok közül ki az, aki határidőre teljesítette a feladatot, megkapta a támogatást és eleget tett a kötelezettségének, ki az, aki saját költségén tett eleget a kötelezettségnek, mert kifutott a határidőből, de tiszteletben tartva a kötelezettségét, megoldotta ezt a feladatot, és kik azok, akik erről teljes mértékben lecsúsztak.

Azt sem lenne hátrány megvizsgálni, hogy mi ennek az oka. Tettek-e lépéseket abba az irányba, hogy ez megtörténjen, csak a bürokrácia miatt nem tudták megtenni, vagy egyáltalán nem is tettek lépéseket. Amikor majd látjuk, hogy milyen feladattal állunk szemben, mi az a kötelezettség, amit vállalni tudunk, vagy milyen igények merülnek fel, akkor hozzuk meg a döntést. Most itt arról dönteni, hogy „igen,

támogassuk” az ebből a körből kimaradtokat. Nincs mihez viszonyítani. Nem látjuk, milyen kötelezettséget vállal a város és egyáltalán mivel jár ez. Azt is gondolom, hogy valamilyen formában erre megoldást kell találni, hiszen a Széchenyivárost járva azért jó néhány társasháznál hiányzik ez a közterületi hulladéktároló.

Ugyanakkor azt is lehet látni, hogy több olyan társasház is van, ahol szinte fizikai akadályokba ütköztek a megvalósítás során és ment az idő, fogyott az idő, mire egyezségekre jutottak, hogy hány parkolót számoljanak fel, melyik sarokba tegyék be, hol legyen a tároló, addigra kifutottak a határidőből.

Pászti András:

Említettem már, hogy augusztus 28-án szinte az összes közös képviselővel leültem és beszéltem. Azt gondolom én is, amit Szamler László képviselő is mondott, hogy szükség van egy rendes felmérésre, hogy ki hol tart. Ez az egyik legfontosabb, mert csak így látjuk, hogy mennyi pénzt kell hozzárendelni, vagy mennyi az az összeg, amiből ezt meg lehet oldani. A közös képviselők azon a négyórás fórumon problémaként vetették fel, hogy a meglévő kukatárolókat is rendszeresen feltörik, ami komoly plusz költséget jelent az ott élőknek, mert javítani kell a keletkezett károkat. Egyszerűen nem is értem, hogy Kecskeméten miért nem tudnak ezek a kukatárolók a funkciójuknak megfelelően működni, hiszen Debrecenben már 25 éve vannak és ott nem törik fel őket. Szerintem itt a városban van vagy kétszáz ember, aki abból él, hogy feltöri a kukatárolókat és kiveszi belőlük az ötven forintos flakont. Úgy tudom, hogy a Közbiztonsági Fórum ülésén a rendőrség és a közös képviselők tárgyalni fognak erről a problémáról, hogy közösen találjanak rá megoldást. Ezt is meg kell oldani, de ugyanakkor felmérés nélkül most bármit elindítani szerintem nem lenne jó ötlet.

Király József:

Valóban, valamit kellene tenni. Azt gondolom, hogy az nem járja, hogy adott esetben kint vannak a kukák és nem tudják megcsinálni. Sokan arra számítottak, hogy kapnak támogatást, de nem kaptak. Sok társasháznak nincs annyi önereje, hogy ezt meg tudja valósítani, hiszen az elmondásuk szerint most már több mint egymillió forintba kerül egy ilyen tároló. Nagyon nehéz volt megszavaztatni még az önrészt is a korábbi társasházaknál, amikor támogattuk őket, gyakorlatilag ez sem tudott mindenhol átmenni. Azt érzékelem, hogy a legfontosabb az, hogy rendet tegyünk a közterületeken és mindenkit, aki erre bejelentkezett és csinálja, támogatni kellene. Valóban fel kell mérni, hogy mennyi van még hátra és annak megfelelően kellene a pénzeszközöket hozzárendelni. Most pontos számot nem tudok mondani, de szükség van rá. Volt, ahol a közös képviselő „elaludt”, máshol le lett váltva, ezért nem nyújtották be időben a pályázatot. Ha az összes kukahelyre beadták volna a pályázatot, akkor kiderült volna azonnal, hogy kevés az erre szánt pályázati pénz. Most nyilván ez még több is lesz, hiszen közben minden megdrágult. Úgyhogy javaslom, hogy foglalkozzunk vele.

Jánosi István:

Ezek a szeméttárolók elég hosszú utat jártak be. Éppen a 9-es választókerületben, a Rávány téren indult el először ez a kezdeményezés, azért elég vegyes volt a fogadtatása. Ezzel kapcsolatban volt mindenféle lakossági észrevétel. A mai napig is vannak olyan kukatárolók, amelyek nem feltétlenül azt a szerepet töltik be és most nem mennék bele a részletekbe, amire ezek hivatottak lennének.

Igazából nem is a célszerűségéről vagy az indokoltságáról szerettem volna beszélni, hanem inkább arról, hogy most mégiscsak a költségvetési rendeletünkhöz tennénk egy újabb kiadási előirányzatot, ami költségvetési rendelet-módosítást igényel. Jelen pillanatban nem látom, hogy az idei évben lesz-e még olyan alkalom, amikor a költségvetés módosítása során ez bele kerülhetne. Természetesen hozhatunk döntést a jövő évi költségvetés vonatkozásában, de ennek most semmilyen relevanciája nincs, hiszen az majd a költségvetési rendelet megalkotásakor és annak közgyűlési tárgyalásakor válik feketén-fehéren, kézzel foghatóvá mindenki számára. A téma fontosságát elfogadva én úgy gondolom, hogy valóban érdemes körbejárni ezt a kérdést, ahogyan képviselőtársaimmal is beszélgettünk róla, de jelen formában én ezt a javaslatot nem látom célszerűnek elfogadni.

Laczko-Zsámboki Angéla:

Azt a javaslatot tenném, hogy a széchenyivárosi képviselőkkel összefogva hozzunk létre egy munkacsoportot, aki ebben az ügyben el tudna járni. A lehetőségeket feltérképeznénk és meg tudnánk vitatni.

Kopping Rita:

A problémát értem, de tudomásom szerint a Működő Város Bizottság előtt volt egy beszámoló, hogy mennyi ilyen kukatároló készült. Tudomásom van arról is, hogy több társasház beadta az igényét kukatároló építésének a támogatására, de mivel a támogatás leállt, ők már nem kapták ezt meg.

Kérésem az, bár értem, hogy legyen felmérés, hogy körülbelül mennyi kell, meg egyebek, de azt gondolom a kettő nem zárja ki egymást. Valamilyen módon, valamilyen kompromisszumra kellene jutnunk. Azt javaslom, hogy ha ebben az évben már nem tudjuk támogatni, mert akkor módosítani kellene a költségvetést (bár szerintem ezt meg lehetne oldani, hogy a tartalékalapból biztosítsuk erre a 24 millió forintot), akkor rendben, ne terheljük ezzel az idei évet. Viszont 2026-ban legyen egy külön sor erre, amin biztosítunk a társasházaknak támogatást a kültéri kukatárolók megépítéséhez. Csak azért mondom, hogy ez a 24 millió forint körülbelül 40 kukatárolót jelent, ha 600 ezer forinttal számolunk, a 60 millió forint pedig nagyjából 100 kukatárolót. Ez nem egy olyan hatalmas összegű támogatás. Azt gondolom, ennél lényegesen több társasház van, ahol segítenünk kellene. Nem tartom helyesnek, hogy valaki támogatást kapott, más meg nem, csak azért, mert a MOHU lett a hulladékgyűjtés gazdája és emiatt megakadt a folyamat.

Kérem, hogy attól függetlenül, hogy létrehozunk-e munkacsoportot, amely megvizsgálja, hány kukatárolóra van szükség és pontosan mit kell még elvégezni, biztosítsunk egy támogatási keretet a társasházak számára jövőre.

Az összegét most is 60 millió forintban határoznám meg, de természetesen majd a költségvetés dönti el, hogy pontosan mekkora összeget tudunk erre vállalni.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Külső területnek vagyok a képviselője. Katonatelep, Borbás, Törekvés falu, illetve a Vacsihegy tanyavidéke, ahol nem sok társasház található, így ilyen szempontból ezzel a problémával nem szoktam találkozni. Alpolgármesterként azonban nem úsztam meg és így mégis találkozom ezzel a problémával.

Nem egyszer volt már módom egyeztetni több társasház közös képviselőjével és azt látom, hogy nem feltétlenül a társasházi közös képviselők hibája, hogy ezek a kukatárolók nem épülnek meg, hiszen számos egyéb gond is felmerült. Például, előfordult, hogy hajléktalanok költöznek be, feltörik ezeket a kukatárolókat. Van olyan rész, például a Rávagy tér környéke, ahol kimondottan rendőri felügyelet kell ahhoz, hogy egyáltalán ezek a kukatárolók valahogy működjenek.

Azt mondanám, hogy mielőtt újabb döntést hozunk több szempontból is mérlegelni kell. Van például 35 olyan társasház, amely a határidő lejárta után saját forrásból finanszírozta a kukatároló megépítését. Velük szemben méltánytalan lenne, ha most másokat utólag támogatnánk. Én nem vagyok a támogatás ellen, de mielőtt újabb költségeket vállalna a város, azt javaslom, hogy próbáljuk meg a társasházi közös képviselőket abba az irányba terelni, hogy a házon belül alakítsák ki a kukatárolás lehetőségét. Régen is voltak a társasházakban ilyen helyiségek. Ezekben lehetne kialakítani a tárolókat, nem pedig fodrászüzletet vagy egyéb funkciókat. Ha ez sikerülne, akkor elkerülhetnénk azokat a problémákat, amik most felmerülnek, hogy feltörik a tárolókat, már a hatodik lakatot kell venni, amit a közös képviselők a DTKH-ra próbálnak terhelni, a DTKH viszont érthető módon nem akarja ezeket a költségeket vállalni. Szóval nagyon sok probléma adódik ebből. Azt gondolom, hogy akár lesz munkacsoport, akár nem, arra kellene ösztönözni a társasházakat, hogy a szeméttárolást a saját épületükön belül oldják meg.

Kopping Rita:

Én is voltam több társasháznál lakógyűlésen és közös képviselőkkel is egyeztettem. Értem a problémát, én is felvettem már ezt, hogy ugye vannak ezek a tárolók, de sok esetben a Széchenyivárosban ezeket a tárolókat vagy kiadják más célra, vagy a lakóközösség használja más funkcióban. Tehát valóban van ilyen probléma. Elmondták azt is, hogy nagyon sok esetben, ha kimennek a társasházakhoz, ezt lehet is látni, ezekhez a helyiségekhez csak lépcsőn lehet feljutni. Na most, ezek a kukák, amik nagy kerekeken gurulnak, ott alkalmatlanok a mozgatásra. Ez az egyik gond. A másik az, hogy a közös képviselőnek kellene kihúzni a kukát, de hát nyilvánvalóan nem ő fogja megtenni és itt kezdődnek a problémák, hogy akkor ki viszi ki a kukát a lépcsőházból? Ezen túl egészségügyi szempontból sem tartom szerencsésnek, még ha tudjuk is, hogy ezek a házak így épültek. Nem tartom jónak, hogy a szeméttárolók a lakóházon belül vannak, mert akárhogy is nézzük, mindenféle hulladék belekerül és óhatatlanul megjelennek a bogarak, rágcsálók és persze a poloskák is. Hiába tartják tisztán, esetleg hetente vagy kéthetente takarítják, akkor sem ideális, hogy a lépcsőházban húzzák végig a szemeteseket. Értem a problémát és én is felvettem már ezt, de nem minden esetben jó megoldás.

Annak örülök, hogy egyáltalán eljutottunk odáig, hogy foglalkozunk ezzel a témával és bízom benne, hogy 2026-ban költségvetési forrást is tudunk erre valamilyen formában elkülöníteni. Köszönöm a hozzáállást.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Személyesen a Damjanich utcai társasháznál voltam kint és ott nagyon szép példát láttam arra, hogyan lehet a régi szeméttárolót egy tízemeletes épületen belül teljesen szelektíven, patyolattisztasággal fenntartani. Tehát ez elsősorban akarat kérdése. Nyilván, ahol nincs ilyen lehetőség, vagy ahol lépcsős akadályok vannak, azok extrém esetek, de azért annak idején úgy került kiadásra a használatbavételi engedély, hogy telken belül, az épületen belül kellett megoldani a szeméttárolást. A rendelet szerint, ha van hely rá, nem is szabad máshol kialakítani a tárolókat. A legelfogadhatóbb megoldásnak azt tartom, ha a bizottság vagy egy munkacsoport újra átnézi és értékeli a helyzetet. Ugyanis sok panasz érkezett arra is, hogy azok a tárolóedények, amelyeket az utcára kihelyeztünk, nem mindenhol váltak be. Van, ahol jó, van, ahol nem használható. A mai, megváltozott körülmények között érdemes lenne megvizsgálni, milyen új javaslatokat tudunk megfogalmazni a társasházak számára. Én ezt az irányt javaslom elfogadni.

Képviselő asszony elfogadja ezt a módosító indítványt, csatlakozást?

Kopping Rita képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselő asszony tehát úgy fogadta el, hogy a Működő Város Bizottság vagy egy általa létrehozott munkacsoport foglalkozzon ezzel a témával és dolgozzon ki egy javaslatot, amely kerüljön a közgyűlés elé.

Ki ért egyet az így módosított indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

200/2025. (X.2.) határozata

Képviselői indítvány zárható kukatárolókkal kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a Működő Város Bizottság, vagy az általa létrehozandó munkacsoport vizsgálja meg a határozat mellékletét képező indítványban foglaltak.

A vizsgálat lefolytatását követően annak eredményét a bizottság terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
és általa: Kopping Rita képviselő

200/2025. (X.2.) határozat melléklete

Kecskemét MJV polgármestere
 Szemereyné Dr.Pataki Klaudia részére

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony!

A 2021. július 8-i közgyűlésünk határozott arról, hogy a társasházak közterületen lévő szemeteseinek zárt tárolót kell kialakítani, melynek elkészítési határidejét később 2022.december 31-re módosítottuk. A zárt tárolók 2 típusát javasoltuk, melyhez akkor 50%-os támogatást adott a DTKH.

Sajnos a 2022.december 31-i időpontra nem sikerült csak néhány társasház számára biztosítani a tárolót. Valamint az azóta eltelt időben sem történt ebben érdemi előrelépés, hiszen a mai napig kb 100 kültéri szemetes tároló készült el. Illetve a társasházak részéről jelezték, hogy ezt a költséget nem tudja vállalni a lakóközösség. A helyzetet tovább rontotta, hogy 2023.július 1-től a hulladékgazdálkodást a MOHU vette át és megszűnt a tárolók telepítésének támogatása.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Városképi szempontból fontos, hogy ezek a kültéri tárolók elkészüljenek. Kérem, hogy ebben segítsen a város is. Indítványozom, hogy 2025.10.15-től biztosítsunk 24.000.000 Ft-ot az általános tartalékalapból, illetve a 2026-os költségvetésben külön soron 60.000.000 Ft-ot a társasházak kültéri zárható szemetestárolói telepítésének támogatására, melynek mértéke 50%, de tárolónként maximum 600.000 Ft.

Kérem, hogy a fenti indítványomat a 2025.10.02-i közgyűlésen napirendre tűzni szíveskedje!

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, hogy indítványomat támogatni szíveskedjenek!

Kecskemét, 2025.szeptember 27.

Kopping Rita
önkormányzati képviselő és a
Szövetség a Hírös Városért képviselőcsoport

* * *

34.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány helyi autóbuszközlekedésre vonatkozóan

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

Ismerteti indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 10 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

201/2025. (X.2.) határozata

Képviselői indítvány helyi autóbuszközlekedésre vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

201/2025. (X.2.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Tárgy: Temetőjárat Hetényegyházán

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Közgyűlés!

Hetényegyházán a helyi lakosok több alkalommal jelezték számomra, hogy nehézséget okoz számukra a temető megközelítése. Idősebb lakótársaink, illetve azok, akik nem rendelkeznek saját gépjárművel, különösen hátrányos helyzetben vannak ezen a téren.

Ezért indítványozom, hogy az önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a városi közösségi közlekedés keretében időszakosan – például heti rendszerességgel – indítson külön járatot a hetényegyházi temetőhöz.

A temető járat bevezetése nagyban hozzájárulna a helyi lakosság méltó közlekedési lehetőségeihez, különösen mindenszentek idején, de az év többi időszakában is fontos segítséget jelentene a családtagjaik sírját gondozni kívánó lakosok számára.

Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa indítványomat, és biztosítson lehetőséget a temető járat megvalósításának vizsgálatára.

Kecskemét, 2025. 09. 29.

Hódi Zsuzsanna
 önkormányzati képviselő

* * *

35.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció a homokbányai lakók nyugalmaival és biztonságával kapcsolatban

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hódi Zsuzsanna képviselő interpellációja nem az ülést megelőző legalább 8 nappal érkezett be, ezért az írásbeli válasz nem tűzhető napirendre.

Képviselő asszony ismertetheti az interpellációjában foglaltakat és írásban 15 napon belül fog választ kapni.

Hódi Zsuzsanna:

Ismerteti az interpellációját.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Sipos László képviselő úr jelezte hozzászólási szándékát, de a választ írásban küldjük meg, amit képviselő úrral közösen fogunk megírni, mivel ebben a témakörben már tett lépéseket és intézkedéseket. A hajléktalanokkal kapcsolatos problémák kezelése is állandó kihívást jelent számunkra.

A választ küldeni fogjuk.

* * *

36.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció a földes utak karbantartásával kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hódi Zsuzsanna képviselő interpellációja nem az ülést megelőző legalább 8 nappal érkezett be, ezért az írásbeli válasz nem tűzhető napirendre.

Képviselő asszony ismertetheti az interpellációjában foglaltakat és írásban fog választ kapni.

Hódi Zsuzsanna:

Ismerteti az interpellációját.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A választ mindenféleképpen írásban fogjuk megküldeni, mert itt a helyrajzi számok alapján ezt nem tudom megválaszolni.

* * *

37.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció a volt Petőfi iskola épületével kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hódi Zsuzsanna képviselő interpellációja nem az ülést megelőző legalább 8 nappal érkezett be, ezért az írásbeli válasz nem tűzhető napirendre.

Képviselő asszony ismertetheti az interpellációjában foglaltakat és írásban fog választ kapni.

Hódi Zsuzsanna:

Ismerteti az interpellációját.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az épületnek az a része, ahol régen tantermek voltak jelenleg használatban van, tehát valamilyen szinten már van gazdája, azonban az egész épülettel foglalkozni kell. A választ elküldjük Önnek, képviselő asszony.

* * *

38.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a véderdők fakitermelésével kapcsolatban

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselő kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, az ülés elején azonban megszavazta a közgyűlés a kérdésre adott válasznak a napirendre vételét. Kopping Rita képviselő asszony a kérdésre a választ írásban megkapta.

Kopping Rita:

Ismerteti a kérdését.

Felmerült bennem egy kérdés, hogy a véderdőben kitermelt fák a város tulajdonát képezik-e, avagy a karbantartást, illetve a tisztítást és a takarítást végző vállalkozó rendelkezhet-e azok értékesítéséről? Kaptam egy választ alpolgármester úrtól és azt a részét, amit megválaszolt, el tudom fogadni, mert elég kimerítő.

Viszont szeretnék az iratokba betekintést kérni, tehát azokba, amelyeket megjelöltek és amelyekkel kapcsolatban azt írták, hogy az önkormányzattal vegyem fel a kapcsolatot, illetve megnevezték, hogy kikkel és milyen módon.

Szeretnék ezzel a lehetőséggel élni. Mivel ennek az ismerete számomra fontos, így csak részben tudom elfogadni a választ, amíg nem ismerem meg az együttműködési megállapodást.

Tehát végül is így a választ nem tudom elfogadni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kopping Rita képviselő nem fogadta el a kérdésre adott írásbeli választ, ezért arról szavazni kell.

Ki ért egyet a kérdésre adott írásbeli válasszal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

202/2025. (X.2.) határozata

Képviselői kérdés a véderdők fakitermelésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Fekete Gábor alpolgármester Kopping Rita képviselő fenti tárgyban feltett kérdésére adott írásbeli választ elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kopping Rita képviselő

Kecskemét MJV polgármestere
Szemereyné dr Pataki Klaudia részére

202/2025. (X.2.) határozat melléklete

KÉPVISELŐI KÉRDÉS

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét MJV közgyűlése 2025.május 29-én határozatot hozott az alábbiak szerint:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a zöldfelületek (parkok, játszóterek, labdaterek, egyéb zöldfelületek) védelméről, létesítéséről, fenntartásáról és a köztéri szobrok védelméről szóló 14/1999. (V.25.) önkormányzati rendelete 8. § (4) bekezdése alapján a KVÜ az engedélyezett, illetve saját hatáskörben végzett fakivágásokból származó faanyagot telephelyén tárolja. A tűzifa minőségű anyagot a KVÜ a közgyűlés szociális ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottsága - Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete alapján a Gondoskodó Város Bizottság - részére felajánlja.

Fenti rendelkezés teljesítésére a közfeladat-ellátási szerződés szerint a KVÜ a közszolgáltatási feladatok ellátása során összegyűjtött faanyagból a telephelyén 20 m3 mennyiségű tűzifa céljára alkalmas faanyagot a Városi Szociális Közalapítvány részére folyamatosan rendelkezésre tart.

A fenti mennyiségen túl a KVÜ telephelyén gyengébb minőségű, de jelentős mennyiségű fakivágásból származó faanyagot tárol, melyből a bizottság hozzájárulása esetén a még fűtőértékkel rendelkező faanyag értékesíthető. Az értékesítésre a KVÜ-vel kötött megállapodás keretében kerülhet sor, amely alapján a KVÜ a faanyagot az önkormányzat nevében és javára értékesíti.”

Értelmezésem szerint ebbe minden, a város tulajdonában lévő kivágott fa beletartozik.

Pár hete Katonatelepről kerestek meg. Korábban, nagy port kavart a 441-es út melletti véderdő egyrészének tarvágása. Az út felújításával jelentősen megnőtt a gépjárműforgalom. A korábban meghagyott, illetve a már gyarapodó véderdő nélkül szinte elviselhetetlen lenne a por és zaj.

De most ismét „áll a bál” a környéken. Az ígéretek ellenére az összes nagytörzsű fát ki akarják vágni.

Ráadásul a kitermelt fát a városrészben kínálták eladásra. És nem a Városüzemeltetési Kft.

Tisztelt Polgármester Asszony!

A véderdők tudtommal a város tulajdonát képezik. Kérdezem, hogy a véderdőkben kitermelt fa a város tulajdona?

Ha igen, akkor hova tűnt az 1 milliomodik hektár erdőből kivágott nagymennyiségű fa, illetve hogyan lehetséges az, hogy a Katonatelepen kivágásra ítélt fát nem a Városüzemeltetési Kft. kínálta eladásra?

Kérem, hogy a véderdők gondozásával megbízott erdőmérnökkel kötött szerződést, az ehhez kapcsolódó erdőterveket és a minden ehhez tartozó dokumentumot, teljesítési beszámolót számomra megküldeni szíveskedjen!

Kecskemét, 2025.szeptember 24.

Kopping Rita
képviselő

* * *

39.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés a gyermekek védelmével kapcsolatban

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselő kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő ismertetheti a képviselői kérdésben foglaltakat, írásban választ fog kapni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Megkapta polgármester asszony minden bizsonnyal a kérdéseimet, ezért várom mielőbb írásban a válaszát. Ha megengedi, szeretnék egy szóbeli kiegészítést is tenni azzal kapcsolatban, hogy ha már a kérdésem tárgya a gyermekek védelmével

kapcsolatos, akkor behoznék egy másik, aktuális és még inkább kecskeméti aspektust ebben a kérdéskörben.

Megköszönöm, ha polgármester asszony erre is kitér majd a válaszában.

Milyen lépéseket tervez polgármester asszony annak érdekében, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű, illetve súlyosan sérült, vagy beteg gyermeket nevelő kecskeméti családok a jövőben hatékonyabb segítséget kaphassanak?

Az elmúlt hetekben, hónapokban sokan megismerhették egy kecskeméti kisfiú, Danyi Botond történetét és sokan a szívünkbe is zárhatták őt. Sajnos azonban nap mint nap újabb és újabb kecskeméti gyermekekről szóló posztok jelennek meg a közösségi médiában. Például egy család most azért keres speciális gondozót hétvégére a gyermeke mellé, hogy a másik, ugyancsak speciális nevelésű gyermekkel legalább egy kis időt tudjanak tölteni. Láttam olyan posztot is, amelyben egy másik városrészben egy leukémiás kislánynak gyűjtenek most Kecskeméten. Ezért szeretném, ha polgármester asszony a válaszában arra is kitérne, hogyan tudjuk segíteni ezeket a gyermekeket és családjaikat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Válaszolni fogunk képviselő asszonynak.

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A napirendek tárgyalását a közgyűlés befejezte. Napirend utáni felszólalások következnek, melyre nyolcan jelentkeztek.

Jánosi István:

A jelenlegi testületi ülésünk egyik napirendi pontjánál meggyőződésem szerint nagy jelentőségű döntést hozott a közgyűlés, amikor a lakásgazdálkodás kapcsán a KIK-FOR Kft.-t érintő átszervezésről döntöttünk.

Elhangzott a beszélgetések, illetve a napirend tárgyalása során, hogy talán nem szerencsés kifejezés a profiltisztítás. Én ezt nem tartom rossz megközelítésnek, sőt, annál is inkább, mert egy nagyobb hangsúly kerül most arra a funkciójára a KIK-FOR Kft.-nek, amely a kecskeméti lakáspiacon, az ingatlanpiacon és az építőipari fejlesztésekben való részvételt jelenti.

Korábban is megfogalmaztam már bizottsági ülésen és közgyűlésen is, hogy nagyon helyes, ha egy önkormányzati cég ezen az egyébként piac által irányított területen aktív szerepet vállal, és örömmel tapasztaljuk, hogy a KIK-FOR Kft. ezt meg is teszi. Ennek miért van nagy jelentősége?

Az elmúlt években tapasztalhattuk, láthattuk, hogy a lakáshoz jutás, a lakások megszerzése vagy felújítása kapcsán számos kormányzati intézkedés született, amelyek nemcsak olyan rétegeket juttattak lakáshoz, akiknek eddig erre kevésbé volt lehetőségük, hanem minőségi cseréhez is hozzájárultak, valamint lakásfelújítási fronton is nagy segítséget jelentettek. Ezek az intézkedések ugrásszerű fejlődést hoztak a beruházások és a beruházó cégek számára is.

Most pedig eljutottunk egy újabb állomáshoz. Egy hónapja indult be az Otthon Start Program, amely rendkívül kedvező, 3%-os hitelkonstrukciót biztosít az első lakáshoz jutók számára. Nem túlzás azt állítani, hogy óriási sikernek örvend ez a program, hiszen legutóbbi információk szerint több mint 15 ezer eljárás indult el, ahol a beadott kérelmeket vizsgálják a pénzügyintézetek. Sőt, ismereteim szerint az első kiutalás éppen Kecskeméten történt meg, tehát ebben is városunk élen jár.

Természetesen ennek a támogatási formának a működéséhez más feltételek is szükségesek, hiszen a program előírja a 10%-os önerő biztosítását, illetve vizsgálják a kérelmezők hitelképességét is. Mindezekkel együtt azonban nagyon széles az a réteg, amely hozzá tud férni ehhez a lehetőséghez, akiknek eddig erre nem volt esélyük. Ennek a programnak a gazdaságra gyakorolt multiplikatív hatását a közgazdászok egyértelműen alátámasztják. Ahhoz azonban, hogy ez a réteg valóban élni tudjon a lehetőséggel és igénybe is tudják venni ezt a pénzügyintézeti támogatást ahhoz az kell, hogy olyan jövedelemmel és munkahellyel kell rendelkezniük, amellyel hosszú távon tud tervezni. Látható a munkahelyteremtési politika eredménye, hiszen az ígért egymillió munkahely létrejött az országban, sőt már túl is szárnyaltuk ezt a számot. Olyan adópolitika került bevezetésre, amely segíti, támogatja a fiatalokat. Gondoljunk csak a 25 év alattiak adómentessége, illetve újabb adómentességi lehetőségek nyílnak meg. A dolgozóknál maradó jövedelem egyre nagyobb, és egyre szélesebb az a réteg, aki ezzel a hitelfelvételi lehetőséggel biztonságosan, a bérelt lakás helyett saját tulajdonú ingatlanhoz tud jutni. Én mindenkit arra biztatok, aki érintett és a feltételnek megfelel, hogy járjon utána ennek a lehetőségnek. Végezetül szeretném felhívni a figyelmet, hogy kulcsfontosságú választás előtt állunk durván hét hónap múlva, amelyen az is eldől, hogy ezek a családtámogatási, fiatalok munkahelyteremtési és az otthonteremtési programok megmaradnak-e, vagy eltűnnek a süllyesztőben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra két napirend utáni felszólalást jelzett. Az egyiknek a címéből „A közös cselekvés mindig erősebb, mint a megosztottság” ezzel kapcsolatban azt feltételezem, hogy vendégeink is vannak.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ha már én vagyok az egyik utolsó, aki ebben a jelenlegi, még demokratikusabbnak mondható szabályok alapján mondhat napirend utáni hozzászólást, akkor szeretném, ha egy emlékeztető témáról beszélhetnénk. Egy olyan témáról, amely gondoskodásra és gondolkodásra készít mindannyiunkat arról, hogyan is kellene mindig viselkednünk.

Ma egy olyan hírről szeretnék beszélni, ami miatt nemcsak én, hanem egész Kecskemét boldog lehet, hiszen Danyi Boti és sorstársai végre megkapják azt a gyógyszert, amely segíthet nekik abban, hogy boldogabb, teljesebb életük lehessen. Ez a hír nem pusztán egy adminisztratív döntés, nem egy kipipált rubrika valahol egy budapesti irodában, hanem ez a hír egy közösség igazi győzelme, egy város valódi összefogásának az eredménye. Emlékszem arra a napra, amikor Boti a „Ritka Betegségek Világnapján” a meghívásomra először lépett be ide, a Városháza

dísztermébe. Akkor a sokszor indulatos vitáktól hangos falak között, szerintem mindannyian emlékezhetünk arra a pillanatra, amikor kicsit elcsendesedett minden. Szinte megállt az idő. Egy kilencéves kislány mosolya és jelenléte megtöltötte ezt a termet emberséggel, szeretettel és reménnyel. Akkor, ott mindannyian érezhettük, hogy vannak ügyek, amelyek túlmutatnak a politikán. Ami ezután történt, azt mindannyian láthattuk, hogy egy egész város mozdult meg. Öröm volt látni, ahogy a Petőfi Parkban Nemcsik Mátyás képviselő hogyan cipelte a vízes zsugorokat. Öröm volt látni, ahogy Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszony az elsők között osztotta meg a facebookon, számtalan közösségi csoportban az eseményt és hívta a kecskemétiakat erre a közös összefogásra. Öröm volt látni, hogy ott voltak a Szövetség a Hírös Városért képviselői és tagjai, ott volt a Demokratikus Koalíció, az MSZP, ott volt a Fidesz, a KDNP, a Mi Hazánk, és még a Kétfarkú Kutya Párt is. Fantasztikus volt.

Ez a sokszínű „társaság”, a különböző pártok és közösségek most egy ügyért és egy kislányért tudtak együtt cselekedni. És lássunk csodát működni. Sikerült, és nem bomlott le a világ, nem szakadt ketté a város. Épp ellenkezőleg én azt gondolom, mindannyian erősebbek lettünk tőle. Őszintén mondom, amióta közélettel foglalkozom, nem emlékszem olyan esetre, hogy Kecskemét minden politikai oldala közösen állt volna ki egy ügyért. Ez most megtörtént. Azt gondolom, hogy ez egy óriási dolog. Engedjék meg, hogy kimondjam, ez is megmutatja, hogy a széthúzás, a szekértábor-logika és a gyűlöletkeltés valójában nem szükségszerű. Az is megmutatkozott, ha van akarat, akkor tudunk közösen cselekedni. Ha egy kislányért össze tudunk fogni, akkor például miért ne tudnánk az oktatásért közösen kiállni? Ha egy gyógyszerért képesek voltunk félretenni a vitáinkat, akkor miért ne tudnánk együtt kiállni az egészségügyért vagy bármely más közös ügyért? Ha Boti ügyében képesek voltunk szeretettel egymás felé fordulni, akkor szerintem ezt a város érdekében, a város jövőjéért is meg tudnánk tenni. Ez a történet számomra azt bizonyította be, hogy a politika nem kell, hogy mindig a sárdobálásról és az árkok mélyítéséről szóljon. Lehet arról is, hogy közösen, együtt tegyünk valami jót. Ebben a történetben, pártállástól függetlenül, most azt kell mondanom mindenki a jó oldalon állt. Ezért szeretném megfogalmazni a legfontosabb tanulságot, ha képesek voltunk közösen kiállni egy kislány jövőjéért, akkor képesek lennénk közösen kiállni a városunk jövőjéért is. Ez a mi felelősségünk és egyben a mi lehetőségünk is.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Engedjék meg, ha már itt van Boti és édesanyja, akkor ők is szóljanak hozzá néhány szóban és mondják el, hogyan élték meg az elmúlt napokat, heteket.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólást. Kérem, hogy fáradjanak ki a mikrofonhoz.

Borics Bettina:

Mindörökre emlékezni fogok arra a napra, amikor február 20-án Botival kézen fogva besétáltunk ebbe a díszterembe. Akkor elmeséltük önöknek Boti élettörténetét. Azt a küzdelmet, amelyet minden egyes nap vívunk. Azt hiszem, akkor sokan közelebb kerültek hozzánk, látták a mindennapi harcainkat, és talán megérezték azt a súlyt, amit nap mint nap hordozunk. Azóta több mint hét hónap telt el.

Hét hosszú, embert próbáló hónap, tele reménnyel, kétségekkel, apró győzelmekkel és fájdalmas visszaesésekkel. Hónapok, amikor újabb és újabb vizsgálatok, konzultációk, sőt egy újabb műtét is várt Botira. Hónapok, amikor volt, hogy már majdnem feladtuk, de aztán mindig erőt adott a tudat, hogy nem vagyunk egyedül. És történt valami, ami újra fényt hozott az életünkbe. Szeptember végén a Batthyány-Strattmann László Alapítványtól kaptunk egy támogatói döntésről szóló levelet, miszerint Botinak és 21 sorstársának december 31-ig három havi gyógyszeres kezelést biztosít. A további támogatásról később születik döntés, de bízunk abban, hogy a jövőben is zökkenőmentes lesz a finanszírozás a döntéshozók részéről. Ez a döntés számunkra olyan volt, mint egy ajándék, mint egy csillag, amely újra beragyogja a remény egét. Már nagyon izgatottan várjuk a kezelés megkezdését, bár sajnos még egy kicsit várnunk kell, ugyanis a napokban kaptuk meg az egyik vizsgálat eredményét.

Persze tudjuk, hogy még várnunk kell, de most már ott van előttünk a cél. Az elmúlt hónapokban valami olyasmi történt, amit szinte kimondani is nehéz könnyek nélkül. A város egy emberként állt mellénk. Egy olyan összefogás indult el értünk, amit álmainkban sem tudtunk volna elképzelni. Egy olyan összefogás, ahol mindenki kicsi és nagy, gazdag és szegény valamilyen formában segíteni akart. Hozzájárulni ahhoz, hogy Boti minél előbb megkaphassa azt a bizonyos „felszállási engedélyt” a gyógykezelésre, amelyre immár négy hosszú éve várunk. És közben Boti szíve is telve lett boldogsággal. Olyan pillanatokat élhetett át, amelyeket sosem fogunk elfelejteni. Betekintést kaphatott a kecskeméti repülőbázis életébe, belekóstolhatott a rádiózás világába, több mint ezren gyűltek össze érte egy jótékonyági kertmoziban, ahol együtt nevtük és sírtuk végig a filmet. Ott lehetett egy KTE-mérkőzésen, ahol ő végezhetett el a kezdőrúgást és láttam a szemében a boldogságot, amit sosem fogok elfelejteni. Találkozhatott hőseivel Kapu Tiborral és Cserényi Gyulával is.

Ezek az élmények nem csupán emlékek, hanem erőforrások lettek számára. Apró csodák, amelyek erőt adnak neki és nekünk is a folytatáshoz.

Kedves kecskeméti, kedves barátaink!

Én hiszem, hogy Boti nem véletlenül született közénk. Ő egy küldetéssel jött, hogy megtanítsa bennünket a feltétel nélküli szeretetre, hogy ráébredjünk minket arra, mennyire fontos az összefogás, a másik ember melletti kiállás. Az ő mosolya, az ő tiszta szíve mindennél mélyebben képes megérinteni a lelket. Az elmúlt hónapok számunkra azt bizonyították, hogy az emberi jóság valóban létezik és nemcsak létezik, hanem erősebb minden akadálnál. Ezért végtelenül hálásak vagyunk.

Köszönjük Kecskemét önkormányzatának, köszönjük minden lakosnak, a cégeknek, a civileknek, a családunknak, a barátainknak és az ismeretleneknek, akik mellénk álltak!

Köszönjük azt a szeretetet, amely felemelt minket, amikor a legnagyobb szükségünk volt rá! Mi, ezt soha nem fogjuk elfelejteni.

Ígérem, Boti sem fogja, mert ő minden nap a szívében hordozza mindazt a jóságot, amit kapott.

Nagyon szépen köszönjük!

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mi is köszönjük szépen, nagyon megtisztelő volt, hogy visszajöttek hozzánk és hogy ezt a köszönetet így a nagy nyilvánosság előtt tolmácsolhattuk.

Köszönöm szépen, hogy itt voltak.

Minden jót kívánunk, jó egészséget és kívánjuk, hogy álmaik teljesüljenek úgy, ahogy eddig is!
Folytatjuk a napirend utáni hozzászólásokkal.

Bán János:

Néhány hónappal ezelőtt napirend utáni felszólalásban hívtam fel az önök figyelmét a közbeszédben eluralkodó mind agresszívabb megnyilvánulásokra. Jeleztem, hogy az ilyesfajta dehumanizáló, a politikai ellenfeleket fenyegető, megalázó, mind durvább hangnem egyenes út a verbális, majd tettleges erőszak felé. A környező közeli országokban Szlovákiában, Szerbiában, Csehországban fizikai erőszak terjed, politikusok elleni merényleteknek lehetünk szemtanúi. Az Egyesült Államokban előbb az elnökjelöltre lőttek rá, nemrégiben pedig Charlie Kirket gyilkolták meg nézetei miatt. Nem kell különösen jóstehetség ahhoz, hogy kijelentsük, csak idő kérdése, hogy Magyarországon is az erőszak vegye át a most még csak útszéli gyűlölködő hangvétel helyét. Legutóbbi felszólalásomban sem csak az egyik oldal felelősségének róttam fel mindezt. Most sem kívánok ebbe a zsákutcába belemenni, különösen azért nem, mert úgy vélem, két oldal hívei nem hajlandóak meglátni a saját oldaluk kifogásolható és elítélendő megnyilvánulásait. Azt majd a politikatörténészek elemezni fogják, kit milyen mértékben terhel a felelősség a hangvétel eldurvulásáért. Volt itt már minden. Azt hiszem, hogy a Kecskeméti Vadaskert teljes állatállománya nem lenne elég felsorolni, hogy milyen jelzők hangoztak már el. Volt itt balta, kés, kötél.

A helyzet az, hogy talán az utolsó pillanat érkezett el ahhoz, hogy itt helyben, a magunk köreiben tegyünk valamit. Az országos eseményekre kevés befolyásunk van, s noha igyekezhetünk ott is jó irányba terelni a folyamatokat, igazán csak a saját házunk táján sepregethetünk. Van mit. Javaslom, indítványozom, legalább mi Kecskemét városának képviselői tekintsük magunkat különbnek a zsigeri gyűlöletkeltés nagyüzemben gyakorlóknál. Ennek alapfeltétele, hogy mi itt Kecskeméten vállaljuk, hogy magunkra nézve néhány szabályt önként, kötelező érvényűnek és követendőnek fogadunk el. Vállaljuk, hogy politikai tevékenységünk, megnyilvánulásaink, felszólalásaink, írásbeli megjelenéseink során tartózkodunk Kecskemét közéletében a verbális vagy fizikai erőszakra buzdítás, hergelés minden formájától. Elhatárolódunk bármely politikai szereplő halálára, megölésére buzdító mindenféle megnyilvánulástól. Elutasítjuk bármely közszereplő dehumanizálását, állatjelzőkkel való említését. Továbbra is pártoljuk a politikai vita minden formáját, de a jóízű és az emberi méltóság szabta határokon belül. Meggyőződésemm, hogy csak ezen lépések megtételével mutathatunk jó példát. Ezért sem színpadon, sem plakáton, röplapon, sem írásos és szóbeli felszólalásban ez nem megengedhető. Példát mutathatunk és akkor reményünk lehet arra, hogy önként vállalt etikai kódexünk pontjait mindannyian be tudjuk tartani és be tudjuk tartatni szimpatizánsainkkal a választási kampány hónapjaiban. Továbbra is az a véleményem, hogy mi itt Kecskeméten tudunk különbek lenni, tudunk más utat választani. Ha így cselekszünk, talán mások is követik példánkat. Legyen világos, nem cenzúráról, hanem önként vállalt önkorlátozásról van szó. Kérem, csatlakozzanak az erőszakmentes közélet érdekében javasolt önkéntes etikai kódexhez, külön-külön vagy frakcióként, ahogy tudnak, ahogy szeretnének. Köszönöm a figyelmüket!

Király József:

Frakcióvezetőként bejelentem, hogy Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra és Kopping Rita képviselők, valamint én visszavonjuk a napirend utáni hozzászólásunkat. Gyuris Dávid képviselő pedig a kettőből egyet von vissza és majd ő eldönti, hogy melyiket. Nem tudjuk, hogy a ma elfogadott SZMSZ-módosítás már érvényben van-e. Ha még nincs, akkor véleményünk szerint alpolgármester úr nem kaphatott volna szót napirend után.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még nem lépett hatályba a módosítás.

Dr. Temesvári Péter:

Az SZMSZ 20. §-a jelenleg is tartalmazza azt, hogy napirend után a nem a közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester is felszólalhat. Leviczky Cirill képviselő úrnak a módosító javaslata nem erre irányult, tehát ezt változatlanul hagyta.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még mielőtt rátérünk a következő napirend utáni felszólalásokra, van három olyan téma, ami velem van összefüggésben. Ha megengedik, akkor szeretnék egy objektív tájékoztatást adni a felügyelő bizottsági tagságommal kapcsolatosan, amire többször céloztak ma is.

A Neumann János Egyetemért Alapítvány felügyelő bizottságának tagja vagyok, ami egy véleménynyilvánító és nem döntéshozó testület. Az alapítvány által felkért igazságügyi szakértő szerint a 2021. évben megállapított kamat meghaladta az alapítvány által a piacon elérhető egyéb kamatokat, és a kamatkörnyezet 2023-ra romlott el, amikor elindultak hivatalosan a tárgyalások. Az Optima-csoport 2021-ben és 2023-ban is teljesen hitelképes volt, amit igazol, hogy számos pénzintézet, még külföldi is, adott kölcsönt a részére. Így az alapítvány egy hitelképes cégnek adott kölcsönt, nem beszélve arról, hogy az MNB alapítványának a visszafizetési garanciája ott állt a kölcsönadáskor. Tehát amikor olyan kijelentést tesznek, hogy eltőzsdézett, az nem a Neumann János Egyetem alapítványára vonatkozó hiteles kijelentés. Semmi köze a Neumann János Egyetem alapítványának a tőzsdéhez. A Neumann János Egyetem alapítványa kötvényjegyzéssel kölcsönt nyújtott egy MNB által vagyonkezelő alapítványnak, amire az MNB alapítványa visszafizetési garanciát adott az alapítvány részére. Igazságügyi szakértő által alátámasztott dokumentumokkal rendelkezik most már az alapítvány, három független szakértő által. Mivel ez különös szakértelmet igénylő kérdés, ezért azt gondolom, hogy ezt majd a szükséges szervek nem fogják vitatni. Fontos kiemelni, hogy van a Neumann János Egyetemre vonatkozó Ász-jelentés és van a PADME Alapítványra vonatkozó Ász-jelentés, de ezek folyamatosan összemosásra kerülnek. A Neumann János Egyetem Alapítványnak semmi olyan problémája nincs, amelyeket önök folyamatosan felhoznak.

Szeretnék egy nagyon friss levelet is megosztani önökkel, amit a felügyelő bizottság az elmúlt héten kapott kézhez. A felügyelő bizottság bekérte az Optima Befektetési Ingatlanhasznosító Zrt. részéről a további nyilatkozatokat, amelyben arról tájékoztatta a felügyelő bizottságot, hogy megtörtént a vagyon felmérése az új kuratóriumi tagok felkérésére, tehát a PADME-ről és nem a Neumann János Egyetemről beszélünk. A PADME az Optima fenntartó alapítványa. Új vagyonfelmérési értékelést készítettett és az értékelés aktuális státuszáról tájékoztatják a Neumann János Egyetemért Alapítványt. Belső és külső szakértők folytatták le a feltárási munkát, ami magában foglalja az adminisztrációt, a dokumentumok vizsgálatát, valamint az ÁSZ-javaslat szerinti piaci érték megállapítását is.

„Így örömmel tájékoztatom, hogy az Optima-csoport rendelkezik olyan vagyonnal, amely megfelelő módon történő értékesítése várhatóan lehetővé teszi a fenti kötvények megmaradt részének visszavásárlását még a lejárat határidő előtt.”

Ugyanis a Neumann János Egyetemért Alapítvány egy 10 éves kötvényt jegyzett le, és ha azt a lejárat határidő előtt váltja vissza az alapítvány, akkor követ el hűtlen kezelést.

„Ugyanakkor örömmel tájékoztatom, hogy előzetes egyeztetésben vagyunk a jelzálogjogosult bankkal, amely nyitott arra, hogy már az idei évben egyeztetett pénzügyi tervvel rendelkezünk a fenti kötvények tőkeösszegének lejárat idő előtti rendezésére vonatkozóan.”

Erről szerettem volna önöket tájékoztatni, mielőtt megint össze-vissza beszélnek és hazudnak a nyilvánosságnak, felveszik az álarcomat, mert ugye önök személyesen nem tudnak akkora hatást elérni, kell hozzá az én álarcom, hogy felfigyeljenek önökre. Pisztolyt tartanak a fejemhez, rágalmaznak, ellopátnak velem olyan dolgokat, amit nem is tettem meg. Mindezeket a rágalmakat határozottan elutasítom. Az én célom az, hogy Kecskeméten az egyetem fejlődjön, megépüljön, haladjon, a hallgatói létszám dinamikusan növekedjen, minél több szakot, szakirányt tudjunk indítani, az ösztöndíjakat fizetni és ez jelentős hatással legyen a város életére és fejlődésére. Ezek viszont tények, kedves képviselőtársaim, amit elfelejtenek elmondani, mert mind a hallgatói létszám emelkedik, mind a szakok, mind a doktori iskolák száma, mind az építkezés folytatódni fog, és ráadásul a pénz is, mint olvashatják, megvan.

Erről szerettem volna önöket tájékoztatni.

Mindezek után folytassuk a napirend utáni felszólalásokat.

Gyuris Dávid:

Nem terveztem erről beszélni, mert azt gondoltam, hogy Boti után nem akarom, főleg a Város Napján még jobban belelovalni magamat a mai napba. Polgármester asszonynak csak annyi kiegészítést tennék, hogy ma Hankó Balázs miniszter úr nyilatkozott és azt mondta, hogy a két országgyűlési képviselő és a városvezetés azért lobbizott, hogy jöjjön ide pénz a kecskeméti egyetemre, hogy be tudják fejezni a két épületet. Értem, amit mond polgármester asszony, csak az ön pártjának egy minisztere éppen az ellenkezőjét állítja, mert ha meglenne a pénz és vissza tudnák adni, akkor nem kellene az államnak beleavatkoznia. Ezzel kapcsolatban én ennyit szeretnék mondani.

Amiatt vontuk vissza a napirend utáni felszólalásunkat, mert itt elfelejtkeztünk arról, hogy ma van a Város Napja, annak a csodálatos városnak, ahol el tudtuk érni még ilyen szélsőséges politikai körülmények között is azt, hogy egy kisfiúnak segíthetünk,

tehát Kecskemét ilyenre is képes. Nem akarom azt a hangnemet folytatni, ami a délelőtti folyamán uralkodott. Lehet engem baloldalizni, kommunistázni, csak ha stílusról beszélgetünk Bán János alpolgármester úr, akkor azt fontos kiemelni, hogy engem is már többször ért kritika, többször fenyegettek meg üzenetben, tehát azt gondolom, hogy mindkét oldalnak van bőven feladata ebben a témában.

Azt gondolom, hogy Kecskemétnek az a mondása vezessen mindket, hogy sem magasság, sem mélység nem rettent. Jó munka volt, férfi munka, ahogy szokták mondani, és azt gondolom, hogy éljen Kecskemét és találkozzunk este a városi ünnepségen. Köszönöm.

Leviczky Cirill:

A mai közgyűlési vitában szó volt a Kecskeméti Lapok című újságról és mindkét oldal elmondta a véleményét az újsággal kapcsolatban. A héten volt kulturális bizottsági ülés, ahol a Kecskeméti Lapok mind szakmai, mind pénzügyi beszámolóját megtárgyalta a bizottság. A cégnél működik felügyelő bizottság, tehát a Kecskeméti Lapok Kft. teljesen transzparensen működik, mindenki láthatja, hogy milyen forrásokból, milyen mértékben tud gazdálkodni. Nézzük azonban a másik oldalnak a sajtóját, a Kecsup-ot, ami magát objektívnek és függetlennek próbálja leírni. Róluk a mai napig nem tudjuk, hogy kinek a megbízását teljesítik, ki az, aki finanszírozza őket. A mozgásukból lehet látni, hogy hogyan változik ez a háttérben. Időnként a megbízók is változnak. A napokban olvastam, hogy a Kecsup szervezi a Tisza-szigeteknek a találkozóját, YouTube-on meg lehet nézni az előadást is. Kéri László úgy adja elő a mondandóját, mintha egy Tisza-szigeten tartaná az előadását, majd egy másik podcastben szintén nyilatkozik róla, hogy megy a Tisza-szigeteknek előadást tartani, például Kecskemétre is. Ebből a megnyilvánulásból számomra az látszik, hogy a kecskeméti Tisza-szigetek nem képesek megszervezni saját maguknak egy Kéri előadást sem, hanem külső segítséget kérnek ehhez. Másrészt a tegnapi közmegehallgatás is pontosan azt támasztja alá, hogy beszáradt a Tisza, mert nem jött senki közülük, nem merte senki megmutatni az arcát, visszavonták azt a dátumot is, amikor bemutatják a jelöltjeiket mind Kecskeméten, mind országosan. Nem mertek kiállni azóta sem a nyilvánosság elé, pedig igazán megmutathatnák, hogy ki az a bátor legény, aki felvállalja a többsávos adójukat, vagy ő is elkezd hazudozni róla, hogy hogyan is állnak ezzel a dologgal. A Kecsup-nak a pálfordulása továbbá azt mutatja meg, hogy a Tisza úgynevezett áradása, amiről úgy nyilatkoztam, hogy lassan beszárad, a régi baloldalt valóban elmosta, de a Fidesz-KDNP még mindig tartja magát velük szemben.

Hódi Zsuzsanna:

Ügyrendi hozzászólásban csak egy mondattal szeretnék reagálni erre. Én örülök neki, hogy itt Kecskeméten van egy olyan médium, amelyik mindenről hírt ad, még az ellenzéknek a tevékenységéről is, ugyanis a fideszes médiában nulla megjelenésem van nekem is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor már Hódi Zsuzsanna képviselő asszony is beszállt az országos politikai kampányba? De ez nem ránk vonatkozik, ezt nem tudjuk.

A napirendek és a napirend utáni felszólalások végére értünk.
Köszönöm a mai napi munkát. A közgyűlés következő ülése november 27-én lesz.

Ma este 19.00 órakor a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházban kitüntetések átadására kerül sor a Város Napja alkalmából. Szeretnék továbbá a figyelmükbe ajánlani két kiállítást is. Tablókiállítás nyílt a főtéren a Város Napja alkalmából. A Városháza Galériában pedig Szemők Zsuzsanna szobrászművész alkotásaiból nyílik kiállítás holnap.

Minden jót kívánok Önöknek, Isten éltesse Kecskemétet még sokáig, és tartsa meg jó szokásában, hitében, nyitottságában és szeretetében ezt a várost.

K. m. f.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző