



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2716-14/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2025. szeptember 29-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 12:35 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelten jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Javasolja, hogy a 3. napirendi pontot 1. napirendi pontként tárgyalja a bizottság.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Az üzleti titok védelméről szóló törvény, valamint a Magyarország önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjának rendelkezései alapján a kiküldött meghívó szerinti 1. napirendi pont tárgyalása során a bizottság zárt ülést tarthat, tekintettel arra, hogy a gazdasági társaságok beszámolójához tartozó üzleti jelentés, üzleti titkot tartalmazhat.
Így javasolja e napirend zárt ülésen való tárgyalását.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az így kialakult napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

59/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NYÍLT ÜLÉS:

1. Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2025oktober.zip>)

* * *

ZÁRT ÜLÉS:

2. A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok féléves beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

* * *

NYÍLT ÜLÉS:

3. Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármesterek

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)

4. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel)

5. Településképi rendelet módosítás

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)

6. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)

7. Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel.)

8. A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:

<https://kecskemmet.hu/uploads/VEL202510.zip>)

9. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2025. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1. napirend

Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez

Nemcsik Mátyás:

Felkéri a napirendhez érkezett vendégeket, tartsák meg a prezentációjukat.

Dobrányi Ákos:

Az Óbuda-Újlak Zrt. képviseletében pár szót szeretne szólni a beruházásról, hiszen ők segítik a Nissint a tervezésben és a projektmenedzsmentben.

Az 5-ös és a 445-ös út kereszteződésétől északra található a fejlesztési terület. A Nissin – aki már Kecskeméten rendelkezik egy telephellyel – elhatározta, hogy ezen a területen fejlesztésbe kezd, és felépíti a második gyárát. Nagyságrendileg egy 50 e m²-es gyár létesülne, egy 17 ha-os telken. Ez már egy jövőbeni fejlesztés lehetőségét is tartalmazza. Az I. ütemben, a 2027. évi kezdésre, mintegy 100 fővel bővülne a foglalkoztatotti létszám, mely idővel tovább növekedne. A területen sok infrastruktúra fejlesztésre van szükség, mint pl.: az 5-ös úton szükséges egy új körforgalom kialakítása, hogy a területet meg lehessen közelíteni. Az MVM-nek is biztosítottak egy területrészt az energiaellátás kiépítése okán – 13,2 mW energia szükséges.

Ez egy élelmiszeripari üzem, ahol instant tésztaételeket készítenek. A főképp hazai beszállítóktól beérkezik a liszt a területre, melyből tészta készül, amit megfőznek, majd kiszáritják. Ezután ízesítik, csomagolják és egy nagy méretű automatizált raktárban tárolják. A kiszállítás innen történik a megfelelő helyekre.

A meglévő üzemmel is együtt fog működni az új gyár.

A technológiának megfelelően észak-déli irányban helyezkedik el egy hosszabb épület. Az arca az 5-ös út felé lesz, előtte a parkolókkal. Terveik szerint a helyi buszjárat is be tud majd ide állni, hogy a dolgozók részére a főbejárat könnyen megközelíthető legyen.

Mintegy napi 40 db kamion megfordulásával számolnak a területen, melyek egy belső körforgalom segítségével jutnak be a gyárhoz.

Jelenleg 4 gépsorral terveznek, de rövidtávon további 2 gépsorral bővíthető a gyár. Elmondja, hogy egy további 6 gépsoros bővítés is lehetséges a beépíthetőséget tekintve.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Leszögezi, hogy a beépítéssel és a Nissin beruházással kapcsolatban semmiféle kifogása nincs, örül neki, hogy a város északi része is fejlődik.

A kérdése az előterjesztés 1. számú mellékletére vonatkozik. Nem érti, hogy az út túloldalán jelölt rész miért módosul. Emlékei szerint arról volt szó, hogy konkrét megkeresések okán lesz módosítható a rendezési terv.

A szemben lévő területre is van jelentkező?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Konkrét beruházási, fejlesztési cél még nincs az 5-ös számú út másik oldalára. A kiemelő rendelet is csak a Nissin által megjelölt területet tartalmazza. Az erősáram és a gázszolgáltatás is úgy van méretezve a szolgáltatók által, hogy más beruházásokat is ki tudjon szolgálni.

Borbélyné Balogh Katalin:

Ez a terület gazdaságilag kijelölt terület. Ennek a közlekedési feltárását a terület északi pontján szabályozta a most hatályos településrendezési terv. A vizsgálatok és a beruházói igények alapján műszakilag indokolt volt megvizsgálni, hogy ezt a csomópontot lehetséges e közelebb húzni. Ennek az előkészítése kezdődött már el decemberben. A közlekedési csomópont módosítása érinti a szemben lévő területet is, tehát településtervezési szempontból nagyobb a feladat. Nem a szemben lévő terület fejlesztésének az előkészítését jelenti ez, viszont a közlekedési hálózatot a szabályozásban ilyen léptékben kell vizsgálniuk.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

60/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága elnöke 16303-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 5-13. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Nemcsik Mátyás:

Ismerteti a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit, mely szerint:

- A bizottság az AIPA Alföldi Iparfejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft., a Kecskeméti Városfejlesztő Kft., valamint a Városi Alapkezelő Zrt. 2025. I. félévi beszámolóját elfogadta.

3. napirend

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap Kezelési Szabályzatának és a Kecskemét Városfejlesztési Alap Alapkezelési Szabályzatának módosítása)

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A lajosmizsei telephely szolgáltatása pontosan, hogy is valósulna meg?

Az Aqua Gyógyászatról is szeretne pár szót kérni.

Dr. Fekete Gábor:

A TB finanszírozott kezelések kb. 30 %-át adja át Lajosmizsének a gyógyászat. Ez Kecskemétnek lesz egy telephelye. A költségeket is Lajosmizse állja.

Dr. Patay Balázs:

A gyógyászat úgy működik, hogy a fürdővel rendelkezőnek van működési engedélye, azaz a Hírös Sport Kft.-nek. Ez azt jelenti, hogy ha teljesítési segéd kerül bevonásra, azt külön megállapodásban rögzítik. Tekintettel arra, hogy ez a tevékenység az önköltségi árat sem nagyon tudja kitermelni, ezért egy magánszolgáltató bevonásával próbálta a Kft. ezt fenntartani úgy, hogy ne legyen veszteséges. Sajnos ez nem sikerült, ezért vette vissza a Kft. ezt a tevékenységet saját kezelésbe. Így a Kft. biztosítja a NEAK finanszírozású kezeléseket, ami azt jelenti, hogy a munkavállalók a Kft.-vel állnak munkaviszonyban, ahogy a fürdőorvos is.

A lajosmizsei fiókteleppel kapcsolatban elmondja, hogy erre egy segítségként kell tekinteni, amely adminisztratív jellegű és pénzbe nem kerül a Kft. részére, sőt egy kevés plusz bevétel is keletkezik.

A működési engedéllyel rendelkező Kft. annyi óraszámmal rendelkezik, hogy ebből át tudott engedni a fióktelep részére.

Király József:

Ha jól érti, Lajosmizsén az egészségügyi centrumban működik egy gyógyászat, melynek nincs papírja és gyógyvizük se. Kecskemét adja meg nekik ezt a lehetőséget, hogy működhessenek? Ezt aggályosnak tartja.

Dr. Temesvári Péter:

Amennyiben valakinek nincsen valamire lehetősége, hiszen elhangzott, hogy ezt a szolgáltatást csak egy fürdővel rendelkező entitás végezheti, akkor kénytelen ebben a metodikában működtetni a saját ellátásait. Ez korábban is így történt – nem saját jogon, hanem a Kft. jogán végezte ezt a tevékenységet.

Király József:

Kéri, hogy a fürdőt is használják azok, akik a szolgáltatást Lajosmizsén veszik igénybe.

Dr. Patay Balázs:

Ez többletbevételt jelenthet a fürdőnek, hiszen, ha azok, akik a fióktelepen igénybe veszik azokat a szolgáltatásokat, melyeket ott tudnak biztosítani, akkor ezeknek az embereknek a fürdőben tudják biztosítani a termálvizes szolgáltatást. Ez egy plusz forgalmat is jelenthet a fürdőnek.

A termálvizes szolgáltatást Lajosmizse nem tudja nyújtani, viszont ahhoz, hogy a többit nyújthassa, szükséges a Kft.-vel való együttműködése. A működés szempontjából ebben nincs kockázat.

Szappanos Benedek:

A kulcsszó, hogy segítség ez, hogy Lajosmizsén is tudjanak működni a szolgáltatások. Nagyon sokan kijárnak a környező városokba ilyen szolgáltatások okán és a Kft.-nél is bizony várni kell, hogy az ember időpontot kapjon.

Kopping Rita:

Ahhoz, hogy az AQUA Hotel a megfelelő csillagszámot tudja produkálni, igénybe veszi a fürdő szolgáltatásait? Ez levetíthető Lajosmizsére is?

Nemcsik Mátyás:

A csillagok száma egy minőségbeli szint. Itt nem arról van szó, hogy Lajosmizsén nem vehető igénybe pl. masszázs – megvannak ugyanazok a szolgáltatások. Csak a termálvíz, ami ott nem elérhető.

Az Aqua Gyógyászat szolgáltatásait eddig egy bérlő végezte, azonban innentől a Kft. fogja ezt üzemeltetni. Vannak magán és TB finanszírozott kezelések.

Király József:

Javasolja, hogy kerüljön bele a szerződésbe, hogy Lajosmizsén folyhatnak a kezelések, azonban a gyógyvizes szolgáltatásokat Kecskeméten vegyék igénybe.

Dr. Patay Balázs:

Összefoglalva, amennyiben a Hírös Sport Kft. nem segít a lajosmizsei önkormányzatnak, akkor Lajosmizsén azok a szolgáltatások sem lesznek elérhetőek, melyeket egyébként tudnának nyújtani. A Kft. nyújtja a fürdőgyógyászati ellátást, mely szintén TB támogatott szolgáltatás.

Az AQUA Hotel egy három csillagos szálloda, nincs meg a negyedik csillag, mely a wellness szolgáltatásokhoz köthető – ezt a Kft.-től tudja igénybe venni.

Dr. Temesvári Péter:

Érdeklődik, hogy Király József képviselő úr javaslatát fenntartja-e, mint módosító javaslat? Ugyan a Lajosmizsén kezelést igénybe vevőknek a jogszabály szerint is Kecskemétre kell jönniük a gyógyvizes szolgáltatások biztosítása érdekében.

Király József:

Igen.

Dr. Patay Balázs:

Pontosítana, a termálvizes medencéhez kapcsolódó szolgáltatásról van szó.

Nemcsik Mátyás:

Kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatról.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Kéri, hogy a Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap és a Kecskemét Városfejlesztési Alap kapcsán igazgató úr mondjon pár szót.

Dr. Várady Zoltán:

Egy új jogszabályi rendelkezés írja elő, hogy a zártkörű befektetési alapoknál kötelező megjeleníteni a minősített befolyással rendelkező befektetési jegy tulajdonosokat. Ez egy technikai módosítás a két Alapkezelési Szabályzatban.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

64/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(A Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap Kezelési Szabályzatának és a Kecskemét Városfejlesztési Alap Alapkezelési Szabályzatának módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József és dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 7209-55/2025. számú közgyűlési előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- A bizottság a közgyűlési előterjesztés II. pontját a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.
- A bizottság a közgyűlési előterjesztés I. pontja tekintetében azt javasolja a közgyűlésnek, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. által létesítendő lajosmizsei fióktelepén nyújtott NEAK által finanszírozott gyógyászati ellátásokhoz kapcsolódó gyógyvizes szolgáltatás a Kecskeméti Fürdőben kerüljön biztosításra.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

4. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Borics Attila:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Megjegyezne, hogy a működés szempontjából – hiszen annyi zöld programot fogadnak el – gondolják át, hogy a főtájiépítész esetlegesen hasonló rangot is kaphatna, mint a főépítész. Segítsék abban a főkertészt, hogy egy erős jogköre legyen és arra ösztönzi akár a szolgáltatókat, hogy többet egyeztessenek. Azt tapasztalja, hogy a közművekkel, a forgalomszervezéssel, bármivel kapcsolatban, a zöld mindig hátrányt szenved.

Azt szeretné, ha nem csak a név változna, hanem erősödne a státusz is.

Ha jól tudja, jelenleg két ember foglalkozik a zöldfelületekkel. Véleménye szerint ez nem elég.

Dr. Temesvári Péter:

Alapvetően azt célozza az anyag, hogy kicsit holisztikusabb szemlélettel tudjon a megvalósítás megtörténni. Reméli, hogy ez az átalakítás az említett célokat szolgálja majd.

Jelzi, hogy a cégnél is lesz egy főkertész, aki a teljeskörű megvalósításért lesz felelős.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

65/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 16140-1/2025. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Borics Attila András, a Jegyzői Csoport vezetője

9.) Irattár

5. napirend

Településképi rendelet módosítás

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A legnagyobb probléma már nem szerepel az anyagban, ugyanis a törvény nem teszi lehetővé, hogy helyben kifejtsek a véleményüket a különböző hirdetések kapcsán.

A 3. §-ban a műemlék hova sorolható be?

A klímaváltozással kapcsolatban a napelemek elhelyezéséről is fontos beszélni. Javasolja, hogy a Nagykörúton belül, főként a védett területen, tervtanácsai hozzájárulás legyen szükséges az utcafronti napelemek elhelyezéséhez. Az utcákon megjelenő napelemekről nem rendelkeznek, erre van-e hatásuk? Fontos, hogy az utcakép megtartásra kerüljön.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Amennyiben a homlokzat arculat meghatározó része a napelem, akkor azt a tervben szerepeltetni kell. A napelem telepítése egy meglévő épületre, egy építési beavatkozás, így a Kormányhivatalnak is lehet ez hatásköre. Városképi szempontból tudomása szerint nincs jogforrás – a klíma kültéri egységére viszont van.

Borbélyné Balogh Katalin:

A helyi védelem kapcsán állapíthatnak meg követelményrendszereket. A műemlékekről országos szintű jogszabály rendelkezik.

Király József:

Úgy gondolja, hogy a településképi benne van a műemlék is.

Borbélyné Balogh Katalin:

Amennyiben országos védelem alatt álló, vagy egyedi épületről van szó, akkor nem helyben járnak el. Ezek más hatósági jogkörök.

Király József:

A településképi szempontból meghatározott területek között nem találta a műemlékeket.

Borbélyné Balogh Katalin:

Nem rendelkezhetnek róla, más ágazati előírás vonatkozik a műemlékekre és más az ágazati jogkör gyakorlója.

Király József:

A NATURA2000-ről sem rendelkeznek az anyagban, pedig a felsorolásban szerepel.

Borbélyné Balogh Katalin:

Amennyiben építmények elhelyezéséről van szó, azok tekintetében lehet előírást megfogalmazniuk.

Dr. Temesvári Péter:

Korábban az alacsonyabb rendű jogszabályokban megismételték magasabb rendű szabályokat – ezeket már tiltják a jogszabályszerkesztési szabályok. Azért érződik egy adott területen jártas embernek egy hiány az alacsonyabb szintű jogforrásban, mert a magasabb szintű szabályt nem ismételheti meg, csak utalhat rá.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

66/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

Településképi rendelet módosítás

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság elnökének 7193-12/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készített, 7193-11/2025. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

6. napirend

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Szeretne tájékoztatást kapni a Rudolf kerti, Kada projektről. Ez egy régóta húzódó folyamat és nem abban a konstrukcióban kerül befejezésre, amit eredetileg elfogadtak.

Balogh Zoltán:

Hangsúlyozza, hogy a támogatáspolitikai konstrukció módosult – a Modern Városok Program keretén belül kezdték el, jelenleg pedig az Építési és Közlekedési Minisztérium támogatási szerződése szerepel az anyagban. Az első 3 épület a Modern Városok Programban valósult meg, a második 3 épület, kiegészítve egy zsibongó épülettel, hazai forrásból, a minisztérium támogatásával fog megvalósulni.

Amikor az eredeti közbeszerzési eljárás kiírását összeállították, az is két részre volt bontva. Az ún. fedezettel rendelkező alapvállalásra és egy opcionális részre. Annyi eltérés történt, hogy időközben a Modern Városok Program megállt a kormányzat részéről, ezért egy új támogatáspolitikai konstrukció keretében, a minisztérium finanszírozza a felújításokat.

A közbeszerzési eljárást kiírták, beérkeztek az ajánlatok, jelenleg a hiánypótlás szakaszában járnak. Várhatóan október második felében a vállalkozási szerződés aláírásra kerülhet.

Kopping Rita:

Az előterjesztésben szerepel, hogy az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) alapján az ÉKM-mel együttműködésben valósul meg a projekt, mely az ÉKM által tervellenőri, beruházás lebonyolítói és műszaki ellenőri feladatok ellátásával történik.

Megkérdezi, hogy ez mit jelent? Kinek a tulajdona lesz az épület?

Balogh Zoltán:

Az Ábtv. tartalmazza ezt az alternatívát is, miszerint a minisztérium építtetőként jelenik meg és átadja a megvalósítás után a beruházási elemet az adott önkormányzat tulajdonába. Ebben az esetben az ajánlatkérő Kecskemét Megyei Jogú Váron Önkormányzata, aki lefolytatta a közbeszerzési eljárást és a beruházást is az önkormányzat felügyeli majd. A minisztérium meghagyta, hogy a szakmai szolgáltatásokat ő biztosítja.

Ez jó hír, hiszen a minisztérium szakmai felügyelettel ott lesz a beruházás lebonyolításában, valamint a beruházás költségvetését is a minisztérium fogja biztosítani.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

67/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2721-83/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 11.) Irattár

7. napirend

Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Elmondja, hogy az anyag arról szól, hogy kettő darab zománc reprodukciót helyeznének ki Kecskemét főterére. Jelzi, hogy látta az alkotásokat, támogatja a kihelyezésüket. Fontosnak tartja, hogy a kecskemétiiek is láthassák ezeket, illetve idegenforgalmi szempontból is jelentős alkotások. Az elhelyezésüket is úgy határozták meg, ahonnan a festő festette az eredeti képet.

Megkérdezi Balanyi Károly művész urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balanyi Károly:

Megkeresték azt a pontot, ahonnan a festő festhette a képet.

Nagyon örül ennek a lehetőségnek, hiszen így a múzeumból kikerülhetnek a műtárgyak a mindennapi életbe. A másik helytörténeti jelentősége az, hogy a képekből látható lesz, hogyan változott meg 100 év alatt a városközpont.

Eredetileg három képet választottak ki – most csak kettő kerül kihelyezésre –, melyek mind a Ferences templom kálváriáját ábrázolják, de mást mesélnek el róla.

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szapponos Benedek:

Igen, látszik az anyagból, hogy eredetileg három alkotást terveztek kihelyezni, de végül csak kettő valósul meg. Sajnálja. Az anyagban szerepel, hogy ennek rendezvényszervezési okai vannak, valószínűleg a színpad helyét kell egyeztetni.

Ezekre a tűzzománc alkotásokra feltüntetésre kerülnek-e azok az információk, hogy hol vannak az eredeti festmények, hol tekinthetőek meg?

Balanyi Károly:

A harmadik kép azért került ki az anyagból, mert nem tudták behatárolni, hogy a színpadnak a lépcsője és annak rögzítése hol van. Ez egy későbbi folyamat lesz, 1 méteren múlik az egész, annyi mozgásterük van.

A képek alatt van egy információs blokk, mely mindent tartalmaz. Terveznek egy QR kódot is, melyet beolvasva bővebb információt is meghallgathatnak a látogatók a képekkel kapcsolatban.

Király József:

Nem emlékszik arra, hogy a helyi rendelet megalkotásakor beszéltek-e arról, hogy majd ilyen táblák megjelennek Kecskemét utcáin. Megkérdezi, hogy a rendelet, ami ezt szabályozza, mikor lépett hatályba?

Nehezményezi, hogy megint egy kész anyagot kaptak és nehéz előzetes ismeretek nélkül erről beszélni. Azt gondolja, hogy polgármester asszonynak sincs joga dönteni úgy, hogy nem tartja be megfelelően a helyi előírásokat, vagy nem egyeztet a helyi képviselőkkel. Nem érti, hogy lehet így a közterületeken elhelyezni bármit.

Megjegyzi, hogy a Városháza elé és a hozzátartozó kertbe nem tudja elfogadni, hogy bármi elhelyezésre kerüljön – természetesen az ott lévő szobrokon kívül. Ez nagyban rontja a műemlék értékét, hiszen a műemlék nem a telekhatárt jelenti, hanem annak a környezetét is.

Továbbá nem gondolja, hogy egy ilyen alkotás kihelyezésénél alkalmazkodni kellene egy színpadhoz, amit egy évben párszor állítanak fel.

Javasolja, hogy a fásor vonalában helyezték el a képeket.

Hangsúlyozza, hogy az ötlettel egyetért, viszont érdekesnek találja, hogy erről korábbi döntés nem volt, hanem kész tényként látják ezt most az anyagban.

Nemcsik Mátvás:

Az alkotások és az elhelyezésük is egy grémium által lett meghatározva és elfogadva.

Amennyiben áthelyezik az egyik képet, akkor pont az nem érvényesül, hogy megmutassa a festmény elkészültekor látható valós képet.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nincs kivéve a programból a harmadik kép, csak meg kell várniuk a következő színpad kivonulást és azután tudnak erről is dönteni.

Köztéri alkotásként kezelendőek ezek az alkotások, így a rendeletben is szereplő szakmai zsűri döntött róluk.

Dr. Sztachó-Pekár István:

Elmondja, hogy tavaly nyáron eljutott Nagybányára, ahol nagy örömmel látta, hogy a kecskeméti zománcművek a városban több mint 10 helyszínen jelen vannak. A nagybányai iskola művészeinek alkotásai jelennek meg ezeket az alkotásokon.

Kecskeméten is van egy alkotóház, ahol magyar festők dolgoztak - ezek jelennek meg ezeken a képeken.

Mindenképpen támogatja az anyagot, hiszen idegenforgalmi jelentősége is van és javasolja, hogy ha vannak még ilyen alkotások, akkor gyarapítsák ezek számát a városban.

Szapponos Benedek:

1909-ben a művésztelepet itt alapították meg a nagybányai festők. Ez egy kiemelt korszaka a 20. századi képzőművészetnek. Az országban számtalan kiállításon is láthatóak a képek. Nagyon jó kezdeményezésnek tartja – innovatívan kell megismertetni a mai emberekkel a művészetet.

Kevesen tudják, hogy ezeknek az alkotásoknak nagyon magas az értékük.

Nemcsak Nagybányán vannak ilyen zománcalkotások, hanem más városokban is.

Király József:

Megkérdezi, hogy mikor döntötték el, hogy ezek a képek kihelyezésre kerülnek? A zsűriről még nem hallott, nem emlékszik, hogy megválasztották volna a tagjait.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ha alaposan tanulmányozzák a város térképét és a Városháza környékét, ott látszik, hogy az előkertek a múltban is le voltak választva. A fasort még mindig alkalmasabbnak találja az alkotások elhelyezésére.

Kopping Rita:

Jó kezdeményezésnek tartja ezt, azonban az ide vezető út elszomorítja. Kiemeli, hogy nem a művész és a művészet ellen vannak kifogásai. Támogatja, hogy kihelyezésre kerüljenek az alkotások, de sérelmezi, hogy ennek ez volt a folyamata.

Dr. Temesvári Péter:

Felhívja a figyelmet arra, hogy döntés még nem született e tárgyban, hiszen az a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Azt gondolja, hogy jelen helyzetben fogalmazhat meg a bizottság észrevételeket.

A zsűrit a közgyűlés állította fel a helyi rendeletében, melynek állandó tagjai: polgármester, jegyző, főépítész, főkertész, delegáltaként: Vármegyei Építész Kamara, Mérnöki Kamara, valamint a Kortárs Művészeti Műhelyek által javasolt 1-1 személy.

Megjegyzi, ő is részt vett a zsűrizésben.

Balanyi Károly:

Kettő zománc a fasorban van, azonban az egyik most nem kerül kihelyezésre. A harmadik, amit Király József képviselő úr említ, az előkertnél készült. A festő az előkert alsó szélénél állt, azonban forgalmi okok miatt oda nem kerülhet az installáció. A végleges helyét az előkertnél elhelyezkedő kerékpártároló melletti területen határozták meg. A főépítész és a főkertész úrral közösen keresték az alternatív megoldást, melynek ez lett az eredménye.

Szapponos Benedek:

Ebben pont az az érdekes, hogy ott álljon a néző, ahol régen a festő és úgy lássa a tűzzománcot.

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi, hogy a közeljövőben terveznek-e további alkotások elhelyezését?

Balanyi Károly:

Elmondja, hogy 10 darab ilyen köztéri installációnak van meg a terve, melyek leadásra is kerültek – a jelenlegi alkotások is ebből lettek kiválasztva. Terveik szerint a jövő évben elkészülne az összes.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

68/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

A bizottság megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta a 6885-3/2025. számú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal a közgyűlés elé terjeszti jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

8. napirend

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

69/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnöke 18-115/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült, 18-114/2025. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

9. napirend

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2025. II. félévi munkaterve**

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

70/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2025. II. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök 15.672-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2025. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

70/2025. (IX. 29.) FVB. számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város településképeznek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) rendelet módosítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Koncepciójának elfogadásáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Döntés a 2025. évi Európai Mobilitási Hét programsorozatról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Készülő új Településrendezési Terv véleményezési dokumentációjának véglegesítése

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok féléves beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián és Gaál József alpolgármesterek

Településrendezési szerződés az északi gazdasági terület fejlesztéséhez

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához kapcsolódó döntések

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Településképi rendelet módosítás

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Közterületi alkotások elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2025. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Nemcsik Mátyás:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12:35 órakor bezárja.

A bizottság következő ülése november 24-én 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök