



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2716-18/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2025. november 24-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 11:50 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Jelzi, hogy az 2. napirendhez érkező Dr. Szele András még úton van, nem ért ide.

Nemcsik Mátyás:

Mivel felmerülhetnek olyan szakmai kérdések, melyek megválaszolásához szükséges a koncepció készítőjének jelenléte, így javasolja, hogy a 2. napirendi pontot a nyílt ülés utolsó napirendjeként tárgyalja a bizottság, 10. sorszámmal.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az így kialakult napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

71/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervének (ZIFFA) jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetőek el:

https://kecskemet.hu/uploads/ZIFFA_2025_11_KGY.zip

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)

2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)

3. A zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása és a lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)

4. A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A megalapozó és alátámasztó munkarészek az alábbi linken érhetőek el:

<https://kecskemet.hu/uploads/TRT2025nov.zip>)

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)

5. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)

6. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)

7. Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A telepítési tanulmánytervek az alábbi linken érhetőek el:

<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2025november.zip>)

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 31. sorszámmal szerepel.)

8. Falfestmény elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 32. sorszámmal szerepel.)

9. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

10. Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Konceptiója

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetőek el:

<https://kecskemet.hu/uploads/kozlekedesi-koncepcio-munkaanyagai.pdf>)

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)

ZÁRT ÜLÉS:

11. Javaslat a Város Kulcsa díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 41. sorszámmal szerepel.)

* * *

1. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervének (ZIFFA) jóváhagyása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Elmondja, hogy egy együttes bizottsági ülés keretében már megismerhette a bizottság az anyagot, de amennyiben további kérdés merülne fel, a szakmai kollégák jelen vannak a teremben.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Öröndetes, amikor ilyen programok kerülnek a bizottság elé, de ezek megvalósításával kapcsolatban mindig vannak fenntartásai. Megkérdezi, jól látja-e a költségvetés tervezetben, hogy a 2025. évi 291 M Ft zöldfelület gondozás 2026. évben lecsökken 60 M Ft-ra.

Hol látható az az anyagban, hogy erre a zöld infrastruktúra fejlesztésére, milyen pénzeket szánnak?

Nemcsik Mátyás:

Kéri, hogy ezt a kérdést inkább a költségvetés tárgyalásánál tegye fel képviselő asszony, most a szakmai jellegű dolgokat tárgyalják meg.

Király József:

Úgy gondolja, hogy az összevont bizottsági ülésen nem tárgyaltak az anyagról, csak bemutatták nekik azt. Megdöbbenve tapasztalta, hogy az együttes ülésen alig volt hozzászólás az anyaghoz, pedig véleménye szerint az egyik legfontosabb programja lesz ez a városnak.

Az anyag nagyon jó, azonban az a legnagyobb probléma, hogy hiába készülnek el ezek az anyagok időről-időre a kormány és az unió elvárása szerint, nem köszönnek vissza a hétköznapjaikban. Úgy látja, hogy nincs következetes, végig vitt munka, a programokból is csak az valósul meg, amire éppen van pénz vagy pályázati lehetőség.

Kecskeméten és környékén úgy érzi, hogy a földek ki vannak zsákmányolva, azonban van napfény, víz viszont sajnos egyre kevesebb. Nagyon fontos lenne a vízmegtartás és az utánpótlás. A vízmegtartás azonnali beavatkozást igényel, hiszen akkor lesznek zöldterületei a városnak.

A program nem a közgyűlésnek készült, hanem a város lakosságának, így ennek a társadalmasítása elengedhetetlen. A felszámolt zöldterületeket vissza kell foglalni a városban és folyamatosan monitoringozni kell azt, hogy az újonnan épült társasházak előkertjei ne szűnjenek meg. Ez ellen tenni kell. A belváros, a Kiskörúton belüli rész a legnagyobb hősziget a városban.

Felhívja a figyelmet, hogy ha elfogadják az akcióttervet, akkor annak a nevében is benne van, hogy akció, vagyis azonnali beavatkozás szükséges.

A képviselőkhöz is szólna, hiszen nekik is el kell kezdeniük ezen dolgozni, lakossági fórumokon keresztül, közösen. Érezkelhető, hogy baj van, így ő mindent meg fog tenni az előrelépés érdekében. Nem mindegy, hogy milyen környezetet hagynak hátra a gyermekeiknek, az unokáiknak.

Vörös Mária:

Nagyon jónak és fontosnak tartja ezt a tervet.

Megkérdezi, hogy hogyan lehetséges az, hogy Katonatelepen a véderdőket teljesen tarra vágják. Ez sok mindent befolyásol, mint pl.: a madárvilágot, az ott lakók házaiba is jobban beszűrődik a por és a zaj. A lakosok ez ellen tiltakoznak.

Dr. Fekete Gábor:

Elhangzott, hogy nincs következetes felelősség a zöld infrastruktúra tekintetében Kecskeméten. Szeretné elmondani, hogy a napokban átvehették a Virágos Magyarország fődíját, melyet Kecskemét nyert el az 50 ezer lakos fölötti települések kategóriában. Több szempont alapján nyerte el a város ezt a díjak, melyek között szerepel a vízmegtartás érdekében tett előre lépésük is. A Homokbányán van egy 3600 m²-es terület, melynek egy részén a vízmegtartást célozták meg, mellette pedig egy rekreációs park található.

Említi a Gerlice utcát, ahol 16 db esőkeretet alakítottak ki az ott lakók – ez is nagyban hozzájárult ahhoz, hogy ezt a díjat el tudták hozni.

Egyebekben társasházak, cégek irodaházai mellett is alakultak ki esőkertek. Természetesen a szabadidőközpont, a sok játszótér és park is fontos szerepet játszottak ebben.

Úgy gondolja, hogy rendszerszinten gondolkozik a város e tekintetben.

A ZIFFA dokumentum elfogadása is azt segíti, hogy ezután jobban tudjanak zöldfelületi pályázatokat benyújtani. Úgy tudja, hogy egy ilyen dokumentumot nem kötelező elfogadni, habár egy megyei jogú városnak illik, illetve más ekkora városoknál nem jellemző, hogy van tájépítészüik és főkertészüik is. A holisztikus szemléletet tartják előtérben.

Tisztában vannak azzal, hogy Kecskemét a Homokhátság tetején egy száraz terület és a vízmegtartás nagyon fontos, ezért az erre való törekvést folytatni fogják.

Kielemi, hogy a város közterületein kb. 70 ezer fa van, mely szintén hatalmas szám.

Katonatelepen nem emlékszik arra, hogy bármely véderdőt tarra vágták volna – új szemléletű fakivágások történnek a területen. Más, ha egy területen több a beteg, öreg fa, akkor nagyobb léptékű beavatkozás kell, ami tűnhet úgy a lakosság számára, hogy tarra vágták a fákat. Az odúk miatt maradtak fák, melyeknek csak a törzsét hagyták meg. Az erdész úr mindent elkövet,

hogy megfeleljen az elvárásoknak, de úgy látszik, hogy két tábor alakult ki a fakivágások tekintetében.

A területen lesz egy helyszíni bejárás, melynél bemutatásra kerül, hogy mennyi fa lesz kivágva és mennyi marad meg.

Az erdészt igazolja az is, hogy a cserjeszint 1 év alatt ismét olyan magasan van, hogy már felfogja a port – ezen is látszik, hogy nem történt tarvágás.

Vörös Mária:

A Lugosi soron és a Zsigmond Ferenc utcán biztosan tarvágás történt, az oda ültetett fákat pedig nem ápolták, így nem is éltek meg.

Dr. Fekete Gábor:

A fákat ápolták. A Katona Zsigmond parknak egy sávjában száradtak ki a fák, valószínűleg azért, mert ott előtte sem volt fa, így nem volt alkalmas erre a föld sem.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

72/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervének (ZIFFA) jóváhagyása

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1362-118/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

10.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

11.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

12.) Irattár

2. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Megköszöni irodavezető úrnak és a kollégáinak az anyag összeállítását.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

A 2025. évben 291 M Ft volt zöldfelület gondozásra, ez az összeg 2026. évben lecsökken 60 M Ft-ra. 16,5 M Ft-ot lát a Környezetvédelmi Program és Cselekvési Terv soron, melyről azt gondolja, hogy ez az elkészítés és nem a végrehajtás költsége.

Varga Miklós:

A köztéri környezetrendezés soron valóban kevesebb összeg került megtervezésre. Ahogy alpolgármester úr is mondta, a kivitelezések komplexen történnek, tehát a közterületek fejlesztése soron 2,5-szerese került megtervezésre az előző évi előirányzatnak. Rengeteg út, járda, közterületi beavatkozás fog megtörténni a 2026. évben és ezzel kapcsolatban komplexen a zöldterületfejlesztés is megvalósul.

Mindemellett a köztéri környezetrendezés soron nagy hangsúlyt fektetnek a vízmegtartási koncepciókra, mintegy 100 M Ft került megtervezésre az Alpár-Nyárlőrinc főcsatorna vízpótlás tervezésre, illetve csapadékvíz megtartási koncepciók elkészítésére.

Továbbá több olyan TOP Pluszos pályázat is szerepet kapott a költségvetésben, mellyel esőketeket lehet kialakítani, valamint a Lánchíd utcai Sportcsarnok felújításával kapcsolatban is köztéri környezetrendezés fog megvalósulni.

A cselekvési terv kezelése és a tárgyévi programokkal kapcsolatos költségek kerültek megtervezésre.

Kopping Rita:

Tehát nem a kivitelezéshez, hanem az anyag elkészítéséhez?

Varga Miklós:

Igen.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

73/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18.435-1/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- 9.) Megyesi Renáta, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

3. napirend

A zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása és a lakossági kezdeményezésű útépitésekről szóló rendelet módosítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Fontos megjegyezni, hogy egy egyszerűsített lehetőséget biztosít az önkormányzat az eljárás során annak érdekében, hogy ezeket a területeket a művelés alól ki tudják vonatni a tulajdonosok.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

74/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

A zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása és a lakossági kezdeményezésű útépitésekről szóló rendelet módosítása

A bizottság megtárgyalta a Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 20559-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Öveges László önkormányzati főépítész
- 10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

4. napirend

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Jelzi, hogy adminisztrációs hiba szerepel az előterjesztésben, a rendelet-tervezet 3. §-ában szereplő 2025. január 1-jei dátum helyett a helyes dátum: 2026. január 1.

Dr. Temesvári Péter:

Jelzi, hogy a Szabályozási Bizottság már megtette az erre vonatkozó módosító javaslatát a közgyűlés felé.

Nemcsik Mátyás:

Mint az előterjesztő bizottság elnöke javasolja, hogy erre az adminisztrációs hibára hívják fel a figyelmet a közgyűlés számára.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a módosító javaslattal a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

75/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnöke 18-120/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült, 18-119/2025. számú közgyűlési előterjesztést azzal a módosítással terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra, hogy **a rendelet-tervezet 3. §-ában szereplő 2025. január 1-jei dátum helyett, 2026. január 1. napja szerepeljen.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Öveges László önkormányzati főépítész

10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

11.) Irattár

5. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

Nemcsik Mátvás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

A Top Plusz Városfejlesztési Programterv előlapján látszódik, hogy a 7. verziója készült el ennek a programtervnek. Minden egyes alkalommal igyekeznek hangsúlyozni, hogy ez egy operatív dokumentum, amely mindig az aktuális kihívásokhoz, különböző szakpolitikai dokumentumokhoz illeszkedik, szükség szerint vezet át módosításokat. Ez a programterv az elkövetkezendő 7 éves programozási időszaknak a költségvetése, annak minden egyes szakpolitikai illeszkedésével együtt.

Alapvetően 4 fő pontra tagolható az, hogy milyen pontokon volt szükséges a módosítás.

2025. március 31-ig valamennyi támogatási kérelmet, amely felhívással rendelkezett, benyújtottak. Időközben születnek a támogatói döntések és a támogatási szerződések hatályba lépnek. Jelenleg a projekt előkészítések időszaka van, ami azt jelenti, hogy most történnek a szolgáltatások elvégzésére vonatkozó szerződéseknek a megkötései. Azonban még nem jelent meg a támogatások elnyerésére vonatkozó felhívás a 2. prioritás keretében, melyek az úgynevezett kombinált finanszírozású energetikai projektek – az épületek energetikai korszerűsítése. Ebben a nemzetállam és az Európai Bizottság között egyeztetések folynak, hogy mit is jelent egészen pontosan a kombinált finanszírozás. Szakmailag ez annyit jelent, hogy jelen pillanatban az Európai Bizottság szerette volna, hogyha a kedvezményezettek magasabb önerőt vállalnak az energetikai projektjeik megvalósítása során.

A 3-as prioritási tengely, ami az Európai Szociális Alap Pluszból kerül megvalósításra, ennek keretében irányozták elő a lakásügynökség modell megvalósítását, azonban itt sem jelent még meg a felhívás, így nem tudták ezt benyújtani.

Ezeket az ütemezéseket kellett a táblázatokban átvezetniük.

Az előterjesztés 2. pontja rögzít egy energetikai projektet, amely a Széchenyi István Községi Ház napelemes rendszerének kiépítése. Az előző programozási időszakban már fejlesztették ezt az épületet, de még energiahatékonyabbá válna azáltal, hogy napelemek kerülnek rá. Ennek a projektnek 80 M Ft volt az összértéke, így az elmúlt időszakban megállapítást nyert, hogy amennyiben a felhívás megnyitásra kerül, abban az esetben a támogatásból több energetikai projektet is meg fognak tudni valósítani. Ezért a címet módosítani kellett, hogy ne csak a Széchenyi István Községi Házra vonatkozzon – általános értelmű címmel látták el: Energiahatékonsági fejlesztések Kecskeméten. Így, ahol felmerülnek energiahatékonsági fejlesztések a városban ott kívánják a támogatást felhasználni. Hangsúlyozza, hogy várják a támogatást, vagy a felhívás megjelenését, hogy utána tudjanak ebben lépni.

Az idők alapszolgáltatásának és nappali ellátásának fejlesztése Kecskeméten című projektben a támogató megvizsgálta a kérelmet és úgy ítélte meg, hogy egy új indikátort is be tud itt vezetni a város, ez pedig az újonnan létrehozott, vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma mutató. A táblázatban látható, hogy egy egyes szám került itt feltüntetésre.

Az előterjesztés 4. pontja egy szintén 2025. március 31-éig benyújtott támogatási kérelem, a Benkó Zoltán Szabadidőközpont aktív és rekreációs turizmust célzó fejlesztés címmel. Ezt a támogatási kérelmet a támogató nem támogatta arra hivatkozással, hogy szabadidőközpontoknak a fejlesztése nem lehetséges. Egyébként a támogatási kérelemben és annak a mellékletét jelentő megalapozó dokumentumban is bemutatták, hogy miként illeszkedik a támogatási kérelem a felhíváshoz, azonban a törvény szerint a szabadidőközpont

olyan művelődési ház, művelődési központ vagy kulturális központ, amely a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása mellett a szellemi és a fizikai rekreációval kapcsolatos tevékenységet végez és ahhoz szükséges személyi és tárgyi feltételekkel rendelkezik. Talán nem nehéz belátni, hogy valóban, amit Kecskeméten szabadidőközpontnak hívnak, nem a törvényi meghatározás szerinti szabadidőközpont. A Nemzeti Fejlesztési Központ, aki most egyébként az irányító hatóságokat magába integráló intézményként működik, szeptember 22-én a kifogásukat elutasította. Jelenleg azt tudják tenni, hogy módosítják a felhívás címét, és a közgyűlés elé bekerül egy másik előterjesztés is, amely rendezi a Benkó Zoltán Szabadidőközpont nevét, Benkó Zoltán Parkra.

Összességében ezek a módosítások kerültek a TVP mellékletében a különböző táblázatokban átvezetésre.

Nemcsik Máttyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Elsőként a 9. oldalon található 2. táblázathoz lenne kérdése.

„A Hunyadiváros-Ceglédi út, A volt KTE pálya funkcionális megújulásának elősegítése” beruházás már úgy gondolja, hogy készen van, ebben már nekik szerepük nincs.

Az „Alsószéktő-Homokbánya, Innovációs tudásközpont és technológiai park létrehozása az Egyetem Tudósházának bázisán” kapcsán megkérdezi, hogy ez melyik része a projektnek? Ami nem épült meg és nem is fog, vagy ez egy másik beruházás?

A „Vacsiközi városrész, Nagy Lajos Király körút és a Mátyás király körút összeköttetésének megteremtése” szerepel a Közlekedési Konceptióban is, de nem látják ennek a jövőbeli megvalósulását. Úgy gondolja, hogy ezt szerepeltetni sem kellene az anyagban.

A „Hetényegyháza, A hetényegyházi bekötő út elkészítése az M5-ös autópályába” szerepel az anyagban, de ez már készen van.

A „Katonatelep, A Katonatelepet érintő 441. sz. főútkapacitásbővítése” pontot véleménye szerint szintén ki lehet húzni.

A „Kadafalva, Kerékpárút kiépítése az Izsáki út irányába” résznél egy pontosítást szeretne tenni, miszerint a felüljáró bővítése mellett – azt gondolja, hogy enélkül az nem megvalósítható.

A Kecskeméti reptér kapcsán elmondja, hogy ott elindult egy polgári fejlesztés, mely már a honvédelemhez tartozik, így nem tudja, hogy ebben a városnak milyen szerepe lehet.

A külterületi tanyás területeken nem látja egyelőre, hogy a gazdákkal hogyan tudnák a termelést egyeztetni.

A 17. oldalon a szolgáltató város kapcsán is kéri, hogy nézzék át az anyagot, mert több pontja már nem releváns, nem aktuális.

Jelenleg is tárgyalnak terveket, koncepciókat, ezeket szinkronba kellene hozni.

A „Versenyképes város, 4.2_Városi folyamatok digitális nyomon követése elemzése, digitális adattár és monitoring rendszer kialakítása” kapcsán megjegyzi, hogy a honlapon a közgyűlési anyagok kereshetősége igen nagy elmaradást mutat.

Balogh Zoltán:

Nagyon releváns kérdések ezek képviselő úr részéről, megtisztelő és hálás ezért.

A táblázatoknak a címe meg is adja, hogy milyen táblázatokról van szó. Az első a településrészi és tematikus célok összefüggésrendszere.

Az első táblázat a következőket foglalja magába: a jövőképet, átfogó célt, stratégiai célt, tematikus célt, horizontális célt, amit a fenntartható városfejlesztési stratégia tartalmaz. Kecskemét olyan város, aki fenntartható városfejlesztési stratégiát valósít meg, és az alapján

konkrét forrásokhoz dedikáltan az ERFA rendelet 11. cikkének megfelelően – amely előírja, hogy az ERFA források legalább 11 százalékát fenntartható városfejlesztésre kell fordítani – készíti el a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet. A TOP Plusz Városfejlesztési Programtervnek illeszkednie kell az FVS-hez, ezért valamennyi olyan táblázatot, ami az illeszkedést bemutatja az FVS-ben szerepeltetni kell ebben az anyagban. Nem ennek a dokumentumnak a mostani módosításánál kell ezt átvezetni, de ha van benne változás, azt a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiában át kell vezetni. Ezeket az átvezetéseket, amelyek immáron nem relevánsak, irrelevánsak, de még a dokumentum készítésekor nem voltak azok, törölni kell és ezt 2026-ban kívánják a tisztelt bizottság és közgyűlés elé terjeszteni.

Király József:

Nem érti, hogy az irányító hatóságnak miért probléma egy intézmény neve és miért fontosabb a neve annál, mint amit abban csinálnak. Előre bocsátja, hogy nem fogja megszavazni a szabadidőpark névmódosítását. Látja a hivatal igyekezetét, de ezt akkor sem tudja elfogadni. Tény, hogy Budapesten a szabadidőközpontok általában egy-egy kerületben központi helyen helyezkednek el és összefogják a kulturális és szabadidős területeket. Nagy problémának tartja, hogy egy pályázat miatt át kell nevezni Kecskemét egy több évtizede elnevezett részét. Úgy gondolja, hogy ebbe nem kellene beletörődni, forduljanak a város országgyűlési képviselőihez.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

76/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítása

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1362-116/2025. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Irattár

6. napirend

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A Lánchíd utcai Sportcsarnok kapcsán megkérdezi Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszonyt, hogy sikerült-e a futópályát megújítani? Azt gondolja, hogy egy kézilabda centrumnak igenis fontos az, hogy az alapozáshoz futópálya is rendelkezésre álljon. Szorgalmazza, hogy oldják meg valahogy, hogy ez a futópálya végre újuljon meg.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Nem, a futópálya ugyanabban az állapotban van.

Balogh Zoltán:

Az 1448/2025-ös november 18-án megjelent kormányhatározat alapján a Kecskeméti Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola fejlesztéséről szóló kormányhatározat megszületett. A határozat 800 M Ft támogatás megítéléséről szól, amely a 2026. évi költségvetésben szerepel is. A fejlesztés célja a főépületnek az energetikai jellegű fejlesztése, mely nyílászáró és homlokzati felújítást tartalmaz, valamint az épület gépészeti felújítását foglalja magába – mellékhelyiségek, elektromos hálózat, futókör felújítása. Most egy tervezési feladat fog elkezdődni, ami várhatóan 2026. februárjára lezárulhat. Az iskolának a komplex felújítására már voltak tervek, melyek rendelkezésre is állnak – ezeket a terveket kell aszerint módosítani, hogy most mit valósítanak meg. A terv és a cél az, hogy a futókör mindenképpen felújításra kerülhessen. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Lánchíd utcai Általános Iskola felújítását egy komplett beavatkozásként lehet értelmezni, hiszen ugyancsak ezen előterjesztés tartalmazza a Magyar Kézilabda Szövetséggel kötendő együttműködési megállapodást is. 2025. júniusában a közgyűlés elé terjesztette a polgármester asszony, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség felé TAO forrás keretében nyújtott be a város támogatási kérelmet, aminek többek között az volt a célja, hogy az épület teteje felújításra kerüljön, továbbá a sportpálya küzdőtere felcsiszolása és felületkezelése megtörténjen. Ekkor több, mint 113 M Ft-ot nyert az önkormányzat. Ez a beruházás akként fog megtörténni, hogy az önkormányzat egy együttműködési megállapodásban átadja a teljes munkaterületet a Magyar Kézilabda Szövetségnek, ők elvégzik a munkálatokat és visszaadják azt az önkormányzatnak. Az önkormányzat könyveibe kerülnek ezek aktiválásra.

A következő, ami szintén ebben az előterjesztésben szerepel, egy 15*28 méteres sportpálya kialakítása, ennek keretében kerül a rekortán burkolatú pálya is kialakításra.

Továbbá 150 M Ft-ot nyert el a város az intézmény előlő, a Lánchíd utca felőli részének zöldövezeti a felújítására – zajlik a pályázati előkészítés. Azok a koncepciótervek, amelyek még a pályázat benyújtásához készültek, azok fognak véglegesítésre kerülni.

Amennyiben az említett összegeket összeadják, akkor kijön egy 1,1 Mrd Ft-os beruházási összeg, amittől azt remélik, hogy az iskolának a külső megjelenése, a használhatósága egy 21. századi színvonalat fog tudni biztosítani.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

77/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1420-30/2025 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 10.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

7. napirend

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Jelzi, hogy a 3-as és 4-es tételhez a fejlesztő itt van a bizottsági ülésen, ha olyan jellegű kérdés lenne, állnak rendelkezésre.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

78/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága elnöke 18162-2/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

8. napirend

Falfestmény elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szappanos Benedek:

Tudomása szerint a feliraton nem lehet változtatni. Jókait több szálon kötődik Kecskeméthez. Ha jól emlékszik, akkor 1842-től két évig járt ide az ó kollégiumba, a református főiskolára, valamint két regénye is itt íródott.

Van egy olyan mondata, hogy az én szellemem a város szülte. Megkérdezi, ha felkerül a falfestmény az épületre, és ott van a Jókait 200 – lehet-e más felirattal megjelölni?

Javasolja, hogy egy kisebb táblát helyezzenek ki a falfestményhez közel, hogy aki arra jár, el tudja olvasni, hogy mivel is kötődik Jókait Kecskeméthez. Egy kisebb információs táblára gondol, ami leírja akár ezt az előbb említett idézetet, vagy azt, hogy mikor járt ide iskolába, valamint, hogy 2 regényét, a Zsidó fiút és a Hétköznapiakat itt írta. Így mindenki érteni fogja, hogy miért van a falon a nagy falfestmény – ez egy országos program. Ezzel a közművelődést is tudják szolgálni, ha plusz információ is kikerül az íróról.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Így van, nem változhat a felirat, a formai-tartalmi elemek kötöttek.

A zsűri véleményezte az anyagot, melyben van egy olyan tartalmi jelzés, miszerint Jókait a legnagyobb magyar író. A zsűri egyelőre nemmel szavazott erre és a következőre tették javaslatot: „Kecskemét tett engem íróvá”.

A végleges döntést ez ügyben a közgyűlés fogja meghozni.

Nagy falfelületről van szó, és ha pozitív döntés születik, akkor állami hozzájárulást kell kérniük, hiszen az épület az ő tulajdonukban van. Ez az épület a Nagykörösi utca 32. szám alatt található.

Szappanos Benedek:

Támogatja az előterjesztést.

Öveges László:

A zsűri kizárólag a szöveget nem támogatta. A tanácsadó testület megítélése szerint az, hogy a legmagyarabb magyar író, félrevezető, és nagyon sok más kiemelkedő és magyarságában sem megkérdőjelezhető író számára – élő és holt – sértő is. Egyetért Szappanos Benedek bizottsági tag javaslatában szereplő mondattal, hiszen az helytálló, megfelelő, legalábbis a tanácsadó testület szerint, miszerint Kecskemét tett engem íróvá.

Tehát csak a felitatra vonatkozik a tanácsadó testület nemleges hozzáállása, de szeretnék volna, ha a közgyűlés tagjai ismerik ezt a gondolatot is.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy a helyszín módosítására van-e lehetőség? Úgy gondolja, hogy nem annyira látható helyre tervezték ezt a falfestményt. Valamint a méretében lehet-e változtatni? Hiszen, ha ehhez ragaszkodnak, akkor nehéz is lenne másik helyszínt találni.

Öveges László:

Ezek a kérdések felmerültek a tanácsadó testület közös gondolkodása során is. Az eredetileg megcélzott hely a főtéren a zsinagóga melletti nagy társasház rendelőintézet felőli vége lett volna, de ezt egyáltalán nem támogatták, semmilyen formában. Részben a mérete túlzó volt, egy óriási vízfej nézett volna lefelé, ami nyomasztó. Egy absztrakt alkotásnál a méret nem számít, mert az egyes elemek tagolják majd a művet, de ez esetben, ha egy fej jelenik meg egy léghajó méretben, az abszurd lenne.

Volt még egyéb helyszín javaslat is, többek között a Jókai utca, hiszen ott is kialakultak tűzfalak. A tanácsadó testület azonban úgy látta, hogy a Nagykőrösi utcán jobb helye lehet, hiszen, ha ott a körút felől közlekedik az ember, akkor pont szemben látszana a festett fal. A fej ezen a helyszínen is nagy, ezzel nem lehet mit csinálni – azonban, ha egyre kisebb lesz a festmény, akkor meg érdemét veszíti az alkotás. A falfestményt, mint vizuális élményt a tanácsadó testület kompromisszumokkal elfogadta, de javításokat kértek a grafikán belül. A szöveggel kapcsolatban volt egy nagyon határozott és egyértelmű észrevételük.

Dr. Fekete Gábor:

A kiküldött anyagban látszik, hogy a kép alján logók is vannak. Elvárás, hogy azok is felkerüljenek a falra?

Öveges László:

A grafikán szereplő főbb elemek megjelenése kötött, tehát logó, fej, színek – igen, ezek meg kellene, hogy jelenjenek. Technikailag lehetett olyan megoldásokat javasolni, hogy a fej az mindig nézzen valamerre, a tekintet az ne a sarokba nézzen, hanem kifelé a tér felé. Ezek rendeződtek, de a főbb elemeknek a tudomása szerint meg kell jelenniük.

Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István:

Az előterjesztésben látható képek között van olyan, ahol piros és zöld minden – gondolja, hogy ez nem azért van, mert Nagykőrösi utca: Nagykőrösnek ezek a színei.

Megkérdezi, hogy a képek közül választhatnak-e, szavazhatnak-e az egyes verziókra?

Öveges László:

A vörös és zöld színek kötöttek, azonban ezen a tanácsadó testület szívesen változtatott volna. Azt gondolja, hogy annyiban még lehet egy kicsit finomítani, hogy egy barátságosabb zöld színt festenek fel, hogy freskószerűbb, pasztellesebb legyen a kép, illetve a vörös se legyen ennyire agresszív. Jellemzően a vörös, a zöld, a piros-fehér-zöld, jelenik meg a képen, a magyarságra

utal az eredeti elképzelés. Úgy tudja, hogy az önkormányzat törekszik elérni, hogy a szövegen lehessen változtatni, a közgyűlés meg majd eldönti, hogy elviekben ezt támogatja-e ilyen formában, akár esetleg egy finomított szöveggel.

Nemcsik Mátyás:

Maga a kezdeményezés, hogy egy ilyen jellegű lehetőséget biztosítanak országos szinten a városok számára, az jó, a megvalósítás és annak a szabályozása már kevésbé – a kötöttségek, amiket a megvalósításhoz kapcsolnak.

Úgy gondolja, hogy a legmagyarabb író kifejezés más írók számára kirekesztő jellegű lehet, hiszen ez, egy konkrét megnevezés, nem csak általánosítás, így aggályos ez a feliratozás. Nyilván az szubjektív, hogy a színskáláról milyen színekből lehet választani, merre nézzen az arc, a tekintet – ez attól is függ, hogy hova kerül kihelyezésre a festmény. Azonban felmerült benne, hogy esetlegesen lehet-e arra mód és lehetőség, hogy a Kertész Imre Intézetnek írnak egy egyedi kérelmet arra vonatkozóan, mivel kecskeméti kötődésű Jókai, hogy erre való tekintettel egy egyedi elbírálás alá essen ez a falfestmény Kecskeméten.

Úgy érzi, hogy több oldalról bizonytalan ennek az alkotásnak a megvalósítására vonatkozó törekvés.

Király József:

Amikor tűzfalakról és azok festéséről beszélnek, vagy bármilyen képzőművészeti alkotás elhelyezéséről, oda szokták ezeket elhelyezni, ahol eleve foghíj jelenik meg, vagy olyan rálátás van, mely nem fog beépülni és oldani akarják a látványt azzal, hogy eltakarják azt.

Mint városvédő elmondja, hogy a Nagykőrösi utca, az egyik legrégebbi utcája Kecskemétnek és az említett falról nem hiányzik neki egy nagy fej. Hangsúlyozza, hogy ezt nem tudja elfogadni, főleg úgy nem, hogy a kép alján még a támogatókat is fel kellene tüntetniük.

Kéri, hogy mindenáron ne valósítsák meg ezt, vagy keressék tovább a helyszínt.

A felirat módosításával is teljesen egyetért.

Elmondja, hogy Székelyné Kőrösi Ilona most fog tervezni a könyvtárban Jókaival kapcsolatban egy előadást.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Jelzi, hogy megtörtént több esetben is a kapcsolatfelvétel, voltak egyeztetések, azonban arra jutottak, hogy vagy ezt valósítja meg a város, vagy egy teljesen mást, azonban azt csak egy külön pályázat alapján teheti meg.

Szapannos Benedek:

Javasolja, hogy amennyiben a bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést és a közgyűlés is úgy dönt, hogy megvalósítja ezt a falfestmény, akkor jelenlen meg a közelében egy kis méretű információs, kiegészítő tábla.

Nemcsik Mátyás:

Úgy gondolja, hogy ha támogatja a bizottság a kiegészítő táblára vonatkozó javaslatot, akkor az egész projektet is támogatniuk kell.

Prof. Dr. Sztachó-Pekár István:

Elmondja, hogy a városnak több díszpolgára van, erre a címre Jókai Mór is méltó lenne.

Dr. Temesvári Péter:

A Városháza folyosóján lévő márványtáblán szerepel, hogy Jókai Mór 1893-ban lett Kecskemét város díszpolgára.

Öveges László:

A kollégáitól azt az információt kapta, hogy a kiegészítő tábla kihelyezésétől nem zárkózik el az ajánlattevő.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Először feltenné szavazásra azt, hogy ki ért egyet a kiegészítő információs tábla kihelyezésével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatja a kiegészítő információs tábla kihelyezését.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezet „A” változatával – a már jóváhagyott módosítással?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy 3 igen, 3 nem és 1 tartózkodással a javaslat nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges támogatást.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezet „B” változatával – a már jóváhagyott módosítással?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy 3 igen, 2 nem és 2 tartózkodással a javaslat nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges támogatást.

79/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Falfestmény elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

A bizottság megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta a 18567-3/2025. számú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Az elfogadáshoz szükséges támogatást egyik javaslat sem kapta meg.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

9. napirend

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. I. félévi munkatervére

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

80/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. I. félévi munkatervére

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök 19.080-1/2025. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Fejlődő Város Bizottság a közgyűlés 2026. I. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat nem kívánja kiegészíteni.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

A 80/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
<u>Előzetesen véleményezi:</u>	Gazdálkodó Város Bizottság Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtása és a 2025. évi maradvány jóváhagyása (ZÁRSZÁMADÁS)

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
<u>Előzetesen véleményezi:</u>	Gazdálkodó Város Bizottság Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
<u>Előzetesen véleményezi:</u>	Gazdálkodó Város Bizottság Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
<u>Előzetesen véleményezi:</u>	Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság,
Gazdálkodó Város Bizottság

Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2025. évről
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2026. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása
Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

Alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2026. II. félévi munkaterve
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Engedményezési megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Döntés a Katona József Könyvtár intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Döntés a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Pályázat kiírása a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Bérbringa program létesítése Kecskeméten

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2026. évi vagyongazdálkodási koncepciója

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2025. évi vagyongazdálkodási beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: **Fejlődő Város Bizottság**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi fenntartói ellenőrzése és a szakmai munka eredményességének értékelése

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Javaslat a Kada Elek-díj adományozására

Előterjesztő: **Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester**

Előzetesen véleményezi: **Fejlődő Város Bizottság**

Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Egészségügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására

Előterjesztő: **Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester**

Előzetesen véleményezi: **Fejlődő Város Bizottság**

Javaslat a Kecskemét Kultúrájáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Javaslat a Kecskemét Sportjáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság

Javaslat a Zöld Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Javaslat a Zenit - Kecskemét Ifjúsági Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gondoskodó Város Bizottság

Javaslat a Civilek Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Javaslat a Biztonságos Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Javaslat a Kecskemét Közszolgálatáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Szabályozási Bizottság

Beszámoló az Aktív Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Aktív Város Bizottság

Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

Beszámoló a Gazdálkodó Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Gazdálkodó Város Bizottság

Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Beszámoló a Kulturális Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

Beszámoló a Működő Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

Beszámoló a Szabályozási Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

Beszámoló a 2025. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2025. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2025. évi működéséről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság

Beszámoló a gyalogátkelőhelyek közvilágítás fejlesztésével kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Előzetes véleményezi: Működő Város Bizottság

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Gama-Kovács Gábor rendőr alezredes, kapitányságvezető

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Janovics Péter, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2025. évi beszámolója

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

Tájékoztató a behajthatatlan követelésekről

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Gazdálkodó Város Bizottság

10. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Koncepciója

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Ez egy általa régóta várt, nagyon jól elkészített anyag.

Az előző koncepció még a Mercedes gyár megépülése előtt készült, azt már használni nem tudták, ezáltal tudatos útépitések sem igazán történtek a városban.

Úgy gondolja, hogy a közlekedés szempontjából is az utolsó pillanatban vannak, hogy azon még esetleg tudnak javítani. Belvárosi képviselőként a Nagykörúton belül látja, hogy tarthatatlan közlekedési és parkolási állapotok vannak.

Voltak olyan törekvések, hogy a távolsági buszjáratok nem jönnek majd be a városközpontba, azonban továbbra is itt közlekednek.

Az anyagban az szerepel, hogy a belvárosban 11-12 ezer munkahely van, de véleménye szerint megvan az 16-17 ezer is, ahova gépjárművel érkeznek a dolgozók. Ezáltal a belváros szinte élhetetlen – az oktatási szünetekben lélegzik fel kissé a városközpont.

Azonnal lépni kell ezügyben, hiszen a levegő szennyezettsége is jelentős, a zajártalom is sokkal nagyobb. Nagy problémát okoz ez pl.: a Rákóczi úton. Az út sajnos megromlott és nagyon zajos az ott közlekedés.

Felszólítja a városvezetést annak érdekében, hogy az anyagban lévő intézkedések megvalósítása sürgősen induljon meg.

Megjegyzi, hogy oldalanként lévő szerkesztéssel könnyebben kezelhető lett volna az anyag.

A belvárostól elindulva kellene elindulni és elkezdni a koncepciónak a megvalósítását. A parkolás azonban nem csak itt probléma, hanem a Széchenyivárosban és a kórház körül is – annak ellenére, hogy ott megépült a parkolóház is.

A belvárosi lakosok számtalan jelzéssel éltek felé, hogy sokszor a lakóhelyük közelében sem tudnak megállni és tegyenek ennek érdekében valamit. Amennyiben ezt a koncepciót elfogadják, akkor lakossági fórumokon keresztül ő ezt szeretné az itt élőkkel is megismertetni. A koncepcióban is van pár olyan tétel, melyeket pályázati úton meg lehet majd valósítani.

Nemcsik Mátyás:

Nagyon komplex, mindenre kiterjedő anyagot kaptak, köszöni.

A koncepció a jelenlegi helyzetből indul ki és többféle lehetőséget tár elénk.

Kiemelné a koncepció megvalósításához kapcsolódóan a szemléletformálást a társadalom irányába. Hiszen mindazon lépések nagy része, melyek a közlekedési koncepcióban is szerepelnek, az ember komfortzónájából való kilépését is jelentik. Az első és legfontosabb az

elfogadás lenne, mégpedig a tekintetben, hogy elfogadják azt a tényt, hogy nem fognak tudni a bejáratok előtt megállni, hanem kisebb sétával is megközelíthetők az úticélok. Az emberek gondolkodásmódjának is meg kell változnia azért, hogy ezek a tervek a fizikális megvalósulás során ne ellenállással találkozzanak.

Természetesen azok a részek is fontosak, hogy milyen utakat kell fejleszteni, vagy hol kellene parkolókat létrehozni, de úgy gondolja, hogy a gondolat megszületésénél kezdődnek a változások.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

81/2025. (XI. 24.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Koncepciója

A bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 7527-4/2025 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 25-26. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Nemcsik Mátyás:

Ismerteti a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit, mely szerint:

- A bizottság a Város Kulcsa díj adományozására vonatkozó közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetében szereplő javaslatot a közgyűlés számára elfogadásra

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 11:50 órakor bezárja.

A bizottság következő ülése február 9-én 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök