



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Működő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4165-2/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata Közgyűlésének
Működő Város Bizottsága
2026. február 10-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/2.

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 11.50 óráig

Jelen vannak: Szamler László elnök
Király József társelnök
Sipos László bizottsági tag
Lévai Jánosné bizottsági tag
Alföldy-Boruss Dániel bizottsági tag
Györkös Barnabás bizottsági tag
Riczu Péter bizottsági tag

Távol vannak: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Szamler László:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirendhez módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

1/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága 2026. I. félévi munkaterve**
Előterjesztő: Szamler László elnök
- 2.) Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
- 3.) Közösségi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)
- 4.) A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának elfogadása**
Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek
- 5.) A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 6.) A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 7.) Beszámoló a közgyűlés 200/2025. (X. 2.) határozata végrehajtásáról**
Előterjesztő: Szamler László elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 1058-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlar László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

2/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága 2026. I. félévi munkaterve

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamlar László elnök 1058-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2026. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

A 2/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat melléklete**Bérbringa program létesítése Kecskeméten**

Előterjesztő:

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Javaslat a Biztonságos Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Működő Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő:

Működő Város Bizottság

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről

Előterjesztő:

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő:

Gama-Kovács Gábor rendőr alezredes,
kapitányságvezető

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Janovics Péter, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság parancsnoka

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2026. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: alpolgármesterek

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: alpolgármesterek

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztő: alpolgármesterek

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztása és díjazásának megállapítása

Előterjesztő: alpolgármesterek

Beszámoló a 2025. június 1-től november 30-ig próbajellelleggel működtetett igényvezérelt autóbuszjáratok igénylésével kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2025. évi támogatásának felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Forgalomszabályozási döntések

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi feladattervének teljesítése

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A kecskeméti köztemető 2026. évi fejlesztési programja

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szamler László elnök

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Közösségi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának elfogadása

Előterjesztők: Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek

A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Beszámoló a közgyűlés 200/2025. (X. 2.) határozata végrehajtásáról

Előterjesztő: Szamler László elnök

* * *

2.) NAPIRENDI PONT**Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A 971-4/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamler László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

3/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat**Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 971-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 10.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**Közösségi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések**Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 1433-7/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlar László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

4/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat**Közösségi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések**

A bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 1433-6/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának elfogadása**Előterjesztő: Szamlar László elnök

(A 1058-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a KVÜ-nek új feladatai lettek, így indokolt a cég SZMSZ-ének módosítása, melyben a meglévő csoportok feladatvégzését próbálták egyszerűbben megfogalmazni.

Újdonság lesz a szakfelügyelet és új tevékenység lesz a Városüzemeltetési Kft.-nél a főkertészi pozíció. A közvilágítás fenntartása is a céghez került.

A gazdálkodási csoport és a humán csoport esetében is egyszerűsítést terveznek a korábbi SZMSZ-hez képest, illetve további újdonság, hogy a már eddig is működő ügyfélszolgálat is önálló csoportként fog működni.

Szamlar László:

Az SZMSZ 6.2.2. tervezett pontjában a megfogalmazás szerint „3. Parkfenntartás” szerepel. Ezt a közelmúltban már átfoglalták „3. Zöldfelület- és köztér fenntartás”-ra, ezért módosító javaslata, hogy ez így jelenjen meg itt.

Ugyanezen pont végén található a tervezetben a javaslat szerint, hogy „A feladatok ellátásáért a parkfenntartás területén dolgozó munkavállalók a felelősek, akik a mindennapi munkájukat csoportvezetők irányításával végzik.”

Véleménye szerint a munkavállalók megfogalmazás minden egyes munkavállalóra vonatkozik, aki pl. a városban gallyazást végez, fűvet nyír, vagy egyéb tevékenységet végez. Ezek a dolgozók értelemszerűen a munkájukért felelnek, de a szakmai irányítást a csoportvezetők végzik. Módosító javaslata ezért a következő:

„A feladatok ellátásáért a parkfenntartás területén dolgozó csoportvezetők a felelősek. A csoportvezetők munkáját adminisztrátorok és koordinátorok segítik.”

Az SZMSZ-tervezet újonnan beemelt 6.3. pontja esetében a következő megfogalmazás szerepel:

„Zöldfelület-üzemeltetés szakmai irányítás

A városi zöldfelület üzemeltetési tevékenység szervezése, szakmai irányítása. Ennek keretében szakmai együttműködés az önkormányzati főtájiépítéssel, kiemelt feladat a klímaadaptív és ökológiai zöldfelület fenntartásra történő áttérés biztosítása, valamint lakossági szemléletformálás és bevonás.”

Ennél a megfogalmazásnál módosító javaslata, hogy az „A városi zöldfelület-üzemeltetési tevékenység szervezése, szakmai irányítása.” szövegrész kerüljön törlésre és helyette a következő szövegrész kerüljön beemelésre a következők szerint:

„A zöldfelület-üzemeltetés szakmai irányítását a főkertész látja el, aki ezen tevékenység tervezéséért, szervezéséért, irányításáért és ellenőrzéséért felel. A főkertész munkáját a 6.2.3. pontban megfogalmazottak szerint adminisztrátor és koordinátor segíti.”

Ennek az indoka, hogy amikor felmerült a főtájiépítési és főkertészi feladatkörök megosztásának és a munkakör céghez való kihelyezésének gondolata, akkor megállapították, hogy a hivatalon belüli főtájiépítési feladatok olyan fajsúlyos és komoly feladatok, amelyek az adott terület munkaidejének a java részét elviszik. Az operatív főkertészi és hozzá kapcsolódó feladatok a KVÜ-nél vannak, ezért célszerű volt odatenni ennek a feladatnak a közvetlen szakmai irányítását is. Ez megtörtént és az év elejétől már így működik

a cégnél, ezért is vált szükségessé az SZMSZ módosítása, hiszen az újonnan létrehozott pozícióhoz célszerű hozzárendelni a felelősségi köröket és feladatokat is. ntban.

Boros Gábor, a KVÜ ügyvezető igazgatója:

Megköszöni az észrevételeket, amelyek hasznosak a cég számára is.

Az elhangzottak kapcsán egy tévedésre hívja fel a figyelmet, mert a zöldfelület-gazdálkodás a 6.2.3. pontban került szabályozásra azért, hogy azt ne a köztisztasághoz vezessék vissza.

Egyetért azzal, hogy felelősségi körök is kerüljenek meghatározásra a főkertész számára, hiszen nemcsak a tervezést és a felügyeletet látja a csoport. Legyen felelőssége abban, hogy a feladatokat szakmailag hogyan hajtották végre. Szabályozzák a munkaköri leírásában azt is, hogy milyen ellenőrzési kötelezettsége van a város területén, vagy a temetők esetében, és minden olyan zöldfelület tekintetében, amely nem magánterület. Utóbbiak a főtájépítész kezelésében vannak.

Kiegészítésként elmondja továbbá, hogy a cég több feladatot és feladatkört kap, ezért is vált szükségessé az SZMSZ felülvizsgálata. A cég a feladatait természetesen maradéktalanul el kívánja látni az év elejétől folyamatosan.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Előterjesztőként felvállalja Szamler László bizottsági elnök módosító javaslatait.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megkérdezi, ha egy állampolgár egy utca tekintetében átfogóbb javaslatot tesz – például fasor telepítésére – akkor az főkertészi hatáskört jelent-e?

Boros Gábor, a KVÜ ügyvezető igazgatója:

A főkertész fogja megtenni a szakmai előkészítést a fakivágáshoz, aki elvégzi ennek teljes körű ellenőrzését: szükség esetén favizsgálatot, fapótlási tervet helyszínekkel és fafajtákkal ellátva, majd tovább adja a főtájépítésznek. Döntéseibe bármikor bevonhatja a főtájépítészt. A fakivágási kérelem kiadása továbbra is az önkormányzatnál marad. A tervek elkészítésében pedig a főkertész a főtájépítész segítségére lesz.

Király József:

Megkérdezi, hogy miért van szükség cégvezetőre is egy olyan cégnél, ahol van ügyvezető. A cégvezető titulus másképp megfogalmazható-e? Véleménye szerint a két feladatkörnél ugyanaz a felelősség, mindamellett, hogy a cégvezető helyettesi funkció is ellát.

Az SZMSZ módosításával véleménye szerint rugalmasabb, a feladatokra könnyebben reagáló cég jön létre, hiszen korábban egy-két hetet is várni kellett a különböző engedélyekre és úgy kellett problémát elhárítaniuk.

Megkérdezi továbbá, hogyan látja az ügyvezető azt, hogy meg tudnak-e felelni a sokrétű feladatellátásnak? (Pl. a közvilágításnál egy szolgáltató került kirendelésre, ugyanakkor a hibákat a KVÜ-höz lehet bejelenteni.)

A gazdálkodás tekintetében megkérdezi, hogy az éves költségkeret felhasználása továbbra is úgy történik-e, hogy a Városháza illetékes irodájához be kell nyújtani a kérelmeket, majd ezt követően tudják lehívni a pénzeket, vagy a cég az elfogadott költségvetéssel szabadon gazdálkodik?

Meglátása szerint hatékonyabb egy szervezet, ha a felelős vezetők azonnali döntéseket hozhatnak, így megkérdezi, hogy a jelenlegi SZMSZ-módosításban szerepel-e ez a lehetőség? Növekszik-e a hatékonyság és a rugalmasság a cégnél egy cégvezető jelenlétével, mindamellett, hogy a feladatköre nőtt a cégnek?

Boros Gábor, a KVÜ ügyvezető igazgatója:

2020-ban fogalmazódott meg a gondolat, hogy az ügyvezető tartós távolléte, akadályoztatása esetére legyen egy általánosan megbízott személy a cég folyamatos működése miatt.

Ez késztette a tulajdonost annak a döntésnek a meghozatalára, hogy egy általános helyettesítési feladattal megbízott cégvezetőt nevezzen ki.

A cégvezető nemcsak a cégvezetési feladatot látja el, hanem – úgy, mint korábban a főmérnök – a teljes városüzemeltetési területért felel. Jelen esetben tehát a főmérnöki pozíciót is ellátja, de bizonyos jogkörök és munkáltatói egyéb jogkörök csak az ügyvezető tartós távolléte esetén kerülnek átadásra számára.

A gazdálkodással kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy a közgyűlés elfogadta a 2026. évi költségvetési rendeletét, melynek két fő sora érinti a KVÜ-t. Ebben leosztásra kerülnek a különböző területek összegei, de a cég ezen belül szabad mozgásteret kap és szükség esetén átcsoportosíthat, amelyről jelzéssel él a tulajdonos felé. Ezt minden alkalommal megteszik. Januárban is jelzéssel éltek, hiszen a hó-, és síkosságmentesítésre szánt összeg nem fogja fedezni a feladatokat. Előzetesen jelezték tehát az átcsoportosítási igényüket és kiegészítést kérnek a következő költségvetés-módosításnál erre a fősorra.

A cég a pénzeszközeit mozgathatja a sorok között. Ilyen eset pl., amikor a zöldfelület-gazdálkodás során a fűnyírást a tervezettnél korábban kell elkezdniük.

A közvilágítás üzemeltetése tekintetében elmondja, hogy az elmúlt évben 2 hónapos próbaidőszakot üzemeltettek. Ekkor egy szoftverfejlesztést is elindítottak, amiben az összes közvilágítási elemet, illetve azok meghibásodásait is nyilvántartják. Emellett folyamatos ellenőrzést is végeznek a helyszínek, körzetek megjelölésével és gyakorisággal. Kiemelt gyakorisággal végzik a gyalogátkelőhelyeket és egyéb veszélyes kereszteződéseket, valamint a nagykörúton belüli részeket. Havonta egyszer a ritkábban ellenőrzött területeken is végrehajtják az ellenőrzést. A szoftver arra képes, hogy a közvilágítási oszlop mellett elhaladva jelzést ad a kollégának, ha az oszlop működik. Az automatikus zöld jelzést észlelve az ellenőrzés megtörtént. Bármilyen hibát pontosan észlelnek és jelölik, így a cég tudja azt, hogy melyik közvilágítási elem nem működik. Ezzel a karbantartó munkáját is segíteni tudják.

A felmérések alapján már látható, hogy van jó néhány olyan hiba is, ami nemcsak a világítótest hibája. Vannak szakaszhibák is, illetve a szolgáltató hibájából, vagy a szolgáltatótól eredő hibából fakadó hibák is (ilyenek a szakaszhibák és kábelhibák). Ezeket folyamatosan jelzik az MVM felé. A fejlesztéseket külön egyeztetés alapján jelölik és foglalkozik a cég ennek műszaki területével. Emellett a műszaki specifikáció meghatározásában vesznek részt, illetve az idei évtől kezdődően aktívan bekapcsolódnak a fejlesztésekbe is.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Üzemeltetési szerződéssel rendelkeztek a közvilágításra, 2 hónapos próbaidőszakkal. Fenntartói oldalról volt, amikor már jogi eszközökkel kellett műszaki adatot kikényszeríteni a külsős üzemeltető cégtől. Jelenleg a kapcsolat közvetlenebb és azonnal látják azokat a problémákat, melyekben döntés szükséges. Számos több éves, de akár évtizedes probléma került felszínre a rendszer állapotáról, de ezeket a fejlesztés figyelembe fogja venni.

A KVÜ közreműködése a fenntartó önkormányzat számára nagyon hasznos. A feladatellátási tervben szereplő feladatokra a forrás ciklusonként éves szinten biztosított. A cég a közvilágítás üzemeltetésében, fejlesztésében részt vesz, valamint számos műszaki specifikáció meghatározásában hasznos segítséggel van, üzemeltetési tényezőket és körülményeket határoz meg.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megkérdezi, hogy a KVÜ felé kell-e bejelenteni azt, ha egy állampolgár egy kiégett lámpatestet tapasztal? Elmondja, hogy a vasútállomás környékén legalább két hétig nem volt világítás az elmúlt időszakban. Megkereste az információt, miszerint a KASOSVILL Kft.-nek kell ezt jelenteni, aki továbbította a jelzést az MVM-nek. Megkérdezi ezért, hol van ebben a rendszerben a KVÜ?

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Megköszöni az észrevételt, miszerint a cél a KVÜ-nél láthatóan a hatékonyság.

Egy cégvezető több, mint egy főmérnök, hiszen viseli a főmérnöki pozíciót is és helyettesítési joga is van arra az esetre, ha az ügyvezető bármilyen okból kiesik. A határozat-tervezet mellékletét képező SZMSZ-ben egyértelműen láthatóak a feladatok. A cégvezető feladata a városüzemeltetés, amelyen belül irányítja az útfenntartási, zöldfelületi, köztisztasági munkákat, az ügyfélszolgálatot, a telephely gépi erőforrás-gazdálkodását, a közvilágítás üzemeltetését. A fenntartó azért tartja fontosnak, hogy ez egy kézben legyen, mert így lehet leggyorsabban döntést hozni. Rengeteg egyeztetés zajlik a Városházán és a céget is irányítani kell. Ez gyakorlatban úgy történik, hogy az ügyvezető a itt egyeztet, miközben a cégvezető irányítja az operatív feladatokat odakint a cégnél. Emellett vannak olyan feladatok, amelyek abszolút az ügyvezetőhöz vannak kapcsolva. Véleménye szerint egyre gyorsabban reagál a cég és oldja meg a feladatait.

Boros Gábor, a KVÜ ügyvezető igazgatója:

2025. december 31-ig valóban a KASOSVILL Kft. volt a felelős, ahová be kellett jelenteni a meghibásodásokat. Január 1-jétől is fogadja ezeket a jelzéseket, hiszen 3 hónapig még szerződésben állnak. Tájékoztatásul elmondja, hogy a bejelentes@kvu.hu e-mailcímen és a kovilagitas@kvu.hu e-mailcímen is lehet bejelentéseket tenni. A szóban forgó esetben ellenőrizték a lámpatestet, majd tovább küldték a jelzést az MVM felé. A lámpatest itt jól működött, viszont nem kapott áramellátást. A hálózat ezen része azon a területen teljes mértékben MVM felügyelet alatt van. A beérkezett jelzéseket a KVÜ-nél természetesen ugyanúgy, mint korábban, a közérdekű bejelentéseknél fogják kezelni.

Király József:

A TERMOSTAR Kft. SZMSZ-tervezeténél látható, hogy a biomassza erőműre és telephelyére, illetve az annak vezetésére vonatkozó részek teljesen kikerültek az anyagból. Megkérdezi, mi ennek az oka, vagy úgy látták-e, hogy ennek - a cég működését nagyban befolyásoló erőműnek - a külön megjelenítése felesleges ebben az anyagban? Meglátása szerint a továbbiakban is megmaradhatott volna a cég SZMSZ-ében az erőműre vonatkozó rész.

Szamler László:

Megállapítja, hogy a TERMOSTAR Kft. képviselőjében senki nincs jelen az ülésen. Erre tekintettel a jelenlévőktől kér arra választ, hogy befolyásolja-e a döntés meghozatalát a válasz hiánya?

Király József:

Véleménye szerint igen, hiszen a hőerőmű tekintetében a jelenlegi javaslat szerint minden kikerült a tervezetből. Amennyiben így hoz döntést a bizottság, akkor a hőerőmű tekintetében hogyan történik másképp a szabályozás? Erre nem történik utalás az előterjesztésben.

Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője:

A cég vezetése meghívást kapott, de nem jött el az ülésre.

Szamler László:

Véleménye szerint a bizottságot oly mértékben nem befolyásolja a válasz, hogy ne tudjon döntést hozni. Enélkül is megteheti, de kérhető, hogy a bizottság tagja kapjon tájékoztatást.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Az előterjesztő dr. Homoki Tamás alpolgármester sincs jelen az ülésen.

Király József:

Elfogadja, hogy később fog tájékoztatást kapni a felvetett kérdéseire.

Szamler László:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a Kecskeméti TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

5/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának elfogadása

(A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás és Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármesterek 640-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja. A módosított Szervezeti és Működési Szabályzat jelen döntéssel lép hatályba.
- 2.) A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a KECSKEMÉTI TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét a fenti alapítói döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

(Az 5/2025. (II. 10.) MVB. sz. határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szamler László:

Megkérdezi ki ért egyet a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

6/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának elfogadása

(A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás és Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármesterek 640-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A „6.2.3. Parkfenntartás” szövegrész helyébe:
„6.2.3. Zöldfelület- és köztér fenntartás” szövegrész kerül.

A 6.2.3. utolsó bekezdésének

„A feladatok ellátásáért az útfenntartás területén dolgozó munkavállalók a felelősek, akik mindennapi munkájukat csoportvezetők irányításával végzik. A csoportvezetők munkáját adminisztrátor segíti.”

szövegrésze helyébe a következő szövegrész kerül:

„A feladatok ellátásáért a parkfenntartás területén dolgozó csoportvezetők a felelősek. A csoportvezetők munkáját adminisztrátor és koordinátor segíti.”

- A 6.3. Zöldfelület-üzemeltetés szakmai irányítás pontban
 „A városi zöldfelület-üzemeltetési tevékenység szervezése, szakmai irányítása.”
 szövegrész törlésre kerül, melynek helyébe a következő szövegrész lép:
„A zöldfelület-üzemeltetés szakmai irányítását a főkertész látja el, aki ezen tevékenység tervezéséért, szervezéséért, irányításáért és ellenőrzéséért felel. A főkertész munkáját a 6.2.3. pontban megfogalmazottak szerint adminisztrátor és koordinátor segíti.”

A módosított Szervezeti és Működési Szabályzat jelen döntéssel lép hatályba.

- 2.) A bizottság felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a fenti alapítói döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
 10.) Irattár

(A 6/2025. (II. 10.) MVB. sz határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 1346-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamlar László:

Öröndetesnek tartja, hogy az önkormányzat civil szervezeteket tud támogatni, azért, mert a város gazdálkodása kiegyensúlyozott. A javaslat szerint 8 polgárőr egyesület kap mintegy 19 millió Ft-os támogatást.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megköszöni azt, hogy kérésére a hivatal munkatársai térképmellékletet juttattak el a bizottság tagjaihoz, amelyből jól látható az, hogy melyik polgárőr egyesület hol illetékes.

Örömmel vette, hogy a Hunyadvárosi polgárőrség egyesület is megalakult. Véleménye szerint ez az új egyesület is támogatható.

Sipos László:

Jelen volt a megbeszélésen, ahol a jelenlévő polgárőr egyesületek közös megegyezéssel döntöttek. A Hunyadvárosban működött egy polgárőr egyesület, amely nem tudott elszámolni a kapott támogatással, így működni sem tud. Ehhez képest egy teljesen új egyesület létrehozásáról volt szó, amely új szemlélettel, új tagokkal kíván működni. A többi egyesület előzetes tájékoztatást kapott az előterjesztésben szereplő támogatási összegekről.

Lévai Jánosné:

Megkérdezi, hogy a polgárőrök által használt gépkocsik milyen műszaki állapotban vannak és van-e lehetőség új személygépkocsik beszerzésére?

Örömmel vette, hogy a városban immár 8 polgárőr egyesület működik.

Kéri, a tagok számára megküldött digitális térkép jelenjen meg a Kecskeméti Lapokban és egyéb médiában is azért, hogy az állampolgárok láthassák, hogy melyik polgárőr egyesület melyik városrészben tevékenykedik. Emellett véleménye szerint azoknál a polgárőr egyesületeknél, ahol nem egyértelmű a nevük alapján, hogy melyik városrészben működnek, konkrétabb elnevezéseket kellene találni.

Végül megkérdezi, hogy a Kecskeméti Lovas Polgárőr Egyesületnél a lovak takarmányozásán, gondozásán túl milyen költségek merülhetnek fel (pl. állatorvosi díj), hiszen a munkát önkéntesek végzik. Örömmel vette, hogy a korábbi 10 millió Ft-os támogatást 19 millió Ft-ra nött a polgárőrök támogatására.

Szamlar László:

A bizottság polgárőr egyesületek támogatásáról dönt a tőlük beérkezett kérések alapján. Sipos László tanácsnok egyeztetett az egyesületekkel és érdekképviselletekkel. A polgárőr egyesületek a kérelmükben megfogalmazták, hogy milyen célra kérnek támogatást. A támogatói okiratban kerül felsorolásra, hogy milyen feladatokra és célra kapnak pénzüsszeget az egyes polgárőr egyesületek.

Előremutató felvetések a lovak takarmányozása és a gépkocsibeszerzés, de a bizottság most nem erről dönt. Tartsanak egy olyan fórumot, ahol külön érdemes erről vitázni, javaslatot tenni, megbeszélni ezeket a felvetéseket.

Király József:

Az előterjesztésben szerepel, hogy a 2026. évi „Közrend, közbiztonság, polgárőrség támogatása” elnevezésű előirányzott terhére meghatározott működési támogatásról van szó. Ha félévkor sikerül a hunyadvárosi polgárőröknek beszerezniük ezeket az iratokat, akkor van-e lehetőségük a későbbiek során támogatáshoz jutni? Véleménye szerint mivel végzik a munkájukat – noha nem hivatalosan -, ezért megilletné őket is. Ne maradjon ki egyetlen egyesület sem.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

Nincs technikai-jogi akadálya annak, hogy polgárőr egyesület év közben kérelmet nyújtson be és a költségvetés függvényében támogatást kapjon.

Szamlar László:

Megerősíti: Ha egy kérelem érkezik egy civil szervezettől év közben, akkor egyedi elbírálás alatt, a megfelelő procedúra lefolytatása után nincs akadálya a költségvetés-módosításnak.

Sipos László:

Ha menet közben megalakulna, akkor szüksége lesz pénzügyi támogatásra, hiszen ruházattal, gépjárművel kell ellátni a polgárőrséget annak érdekében, hogy a szolgálatot el tudják látni. Véleménye szerint ebben a többi egyesület is segítséggel lenne, hiszen megértik egymást, tudják a feladatokat. Amikor a polgárőr szervezetek elindultak, akkor a rendőrségtől leszerelt használt autókát kaptak meg használatra. Nyertes pályázattal tudtak további gépjárműveket vásárolni, de ismeretei szerint nincs idén ilyen pályázati lehetőség. Ellenben, ha lesz ilyen, akkor több egyesület is pályázni fog. A polgárőr egyesületek között jó munkakapcsolat van. A Kecskeméti Polgárőr Egyesület fogja ellátni a szolgálatot a Hunyadvárosban mindaddig, míg ott helyi egyesület nem alakul.

Alföldy-Boruss Dániel:

Ügyrendi hozzászólást tesz, miszerint nem kíván részt venni a szavazásban, mivel a Vacsi közti polgárőr egyesület vezetőségi tagja. Bejelenti érintettségét.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Javasolja, hogy ebben az esetben a bizottság döntsön arról, hogy kizárja-e a bizottság tagját a szavazásból.

Sipos László:

Szintén bejelenti érintettségét.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet Alföldy-Boruss Dániel bizottsági tagnak a szavazásban való részvételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással úgy döntött, hogy nem zárja ki Alföldy-Boruss Dániel bizottsági tagot a szavazásból.

Megkérdezi, ki ért egyet Sipos László bizottsági tagnak a szavazásban való részvételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással úgy döntött, hogy nem zárja ki Sipos László bizottsági tagot a szavazásból.

Ezt követően ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat
A kecskeméti polgárőr egyesületek támogatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 1346-1/2026 számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendeletének *2442222 számú, Közrend, közbiztonság, polgárőrség támogatása* elnevezésű előirányzata terhére meghatározott 19 000 000 Ft működési támogatást a kecskeméti polgárőr egyesületek között az alábbi módon osztja fel:
 - Kecskeméti Polgárőrség Egyesület – 3 738 000 Ft
 - Alsószéktó-Kisfái-Matkó Polgárőr Egyesület – 3 360 000 Ft
 - Katonatelepi Polgárőrség Egyesület – 1 875 000 Ft
 - Kadafalvi Polgárőr Egyesület – 2 359 000 Ft
 - Hírös Polgárőr Egyesület – 2 460 000 Ft
 - Hetény vezér Polgárőr Egyesület – 2 734 000 Ft
 - Polgárőr Egyesület Kecskemét-Vacsiköz – 1 124 000 Ft
 - Kecskeméti Lovas Polgárőr Egyesület – 1 350 000 Ft
- 2.) A bizottság felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT**A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
(A 1019-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

A KVÜ feladatterve minden évben elkészül és a bizottság elé kerül, amely tartalmazza a köztisztasági-, a parkfenntartási-, az útkarbantartási-, a térinformatikai feladattervet, valamint a közvilágítást, üzemeltetést, szakfelügyeletet, a közszolgáltatási feladatok ellátásához szükséges tervezést. Előterjesztőként elfogadásra javasolja a feladattervet.

Szamlar László:

A feladattervben jelentős összegek szerepelnek akár a zöldfelület-gazdálkodásra (több, mint 1 milliárd Ft), az útkarbantartásra (több mint 1,2 milliárd Ft). Ez azt mutatja, hogy ez az év stabil pénzügyi alapokkal indul, és ezek a cégnél betervezett összegek rendelkezésre állnak a költségvetésben.

Király József:

A munkatervben a hó- és síkosságmentesítés két részre osztott: egy év eleji és egy év végi összeg található az anyagban, 1/3-2/3 arányban. Az ügyvezető célzott arra, hogy olyan többletfeladat adódott az első negyedévben, amelyre a fedezet nem állt rendelkezésre. Véleménye szerint a költségvetés során elfogadott 200 millió Ft-os keretbe ennek bele kellett férnie, ezért megkérdezi, hogyan értendő ez a megjegyzés? Az első dekádba nem fért bele a hó- és síkosságmentesítés?

Boros Gábor, a KVÜ ügyvezető igazgatója:

A téli útüzemeltetésben a hó- és síkosságmentesítésnél a 200 millió Ft az első negyedévben kerül kifizetésre az önkormányzat által. Viszont ez a bruttó összeg sajnos nem fedezi a költségeket, hiszen ennek 27 %-os ÁFA-tartamát be kell fizetniük. Az első negyedévben nem fedezi ez az összeg a beavatkozások száma tekintetében az anyaghasználatot.

Alföldy-Boruss Dániel:

A cég működésének hatékonyságával kapcsolatosan tesz javaslatot, amelyet a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője felé is tolmácsolt, de külön javaslattal akár a bizottság elé terjeszthet a későbbiekben:

Ősszel a sajtóban arról értesült, hogy a KVÜ-nek nagy gondja van akkor, amikor a fanyeséseket végzi és az autók nem tudnak elparkolni az adott területen. Az újságcikk szerint nagyon nehéz értesíteni a lakókat, mert nem hallgatják a GONG Rádió felhívását, vagy nem olvasnak híreket. Javasolja ezért, hogy a térinformatikai adatbázissal kapcsolatban készüljön egy olyan térkép, ahol az adott társasházra vonatkozó közös képviselők elérhetősége felvételre kerül. A KVÜ tudja az érintett társasházakat értesíteni, a lakók pedig vélhetően jobban elolvasnak egy, a közös képviselőtől érkezett levelet. Megkérdezi, hogy a cég az idei évtől meg tud-e belső használatra valósítani egy ilyen rendszert?

Szamlar László:

Megkérdezi, hogy a javaslat a feladattervhez közvetlenül kapcsolódik-e, vagy egy másik fórumon hatékonyabban előterjeszthető javaslat?

Ragaszkodik ahhoz, hogy a bizottság úgy végezze a munkáját, hogy a napirendekhez közvetlenül kapcsolódjon. Mindemellett a felvetést jó ötletnek tartja.

Boros Gábor, a KVÜ ügyvezető igazgatója:

Az ötlet valóban jó, mert a közös képviselőket ezidáig nem értesítették, hiszen csak kevés esetben volt meg néhány elérhetőség. A cég számára nincs meg a teljes körű névsor.

A közös képviselőket ezekről a munkálatokról értesíteni szokták, akik tovább értesítik a lakosokat a társasházakban. Emellett a cég a társasházak bejáratainál szokott figyelmeztető felhívást kitenni arról, hogy mikor történnek a fanyesések, illetve, ahol be tudnak jutni, a postaládába is bedobják ezeket. Ezen túl a gépjárművekre és a közelben lévő fákra, hirdetőoszlopokra is ki szokták tenni a felhívásokat. A területet a munkák előtt szalaggal is elkerítik, amelyre szintén kiteszik az időpontokat.

Ennek ellenére gyakran előfordul, hogy – a többszöri felhívás ellenére - gépjármű marad a munkaterületen. Ilyen esetekben a városrendészet segítségét kéri, aki a legtöbb esetben eléri a gépjárműtulajdonost és segít az értesítésben. Sajnos mindezek ellenére is előfordul, hogy a gépjármű ott marad, ilyenkor nem tudnak mit tenni, mint újra ütemezni kell a munkát és új időpontban visszamenni a helyszínre. Ez nagyon sok plusz költséget okoz a cégnek. A városrendészet a közös képviselőkkel gyakorta tart egyeztetéseket és kikéri az adatokat. Megköszöni a felvetést.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester fenti tárgyban készült 1019-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2026. évi közszolgáltatási feladattervét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

(A 8/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a közgyűlés 200/2025. (X. 2.) határozata végrehajtásáról**

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 994-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szamler László:

Ismerteti az előzményeket, amelyek Kopping Rita képviselőtől származik. Az elgondolkodást jónak tartaná a maga részéről, ha minden körülmény ismert.

A javaslat szerint a város nyújtson támogatást azoknak a közösségeknek, akik még nem építették meg a közterületen történő tároláshoz a felépítményt. A javaslatkor a maga részéről azt kezdeményezte, hogy vizsgálják meg, egyáltalán milyen feladattal áll szemben a város, mekkora terhet ró az önkormányzatra és honnan hová jutottak el ebben a kérdésben.

A feladat évek óta ismert, és volt lehetőség támogatást kérni, hiszen a város kifizette ezen beruházások 50 %-át. Aki időben lépett, élhetett ezzel a lehetőséggel, hiszen a végrehajtásra még türelmi időt is adott a város. Több közösség saját költségén építette meg ezeket a tárolókat.

Alföldy-Boruss Dániel:

Megköszöni azt, hogy egy nagyobb átfogó munkát végeztek és a Széchenyivárosban és sikerült felmérni a kukatárolók helyzetét. Megkérdezi, mikorra várható a felmérési munkálatok befejezése, és a mikor kerülhet a bizottság elé? Május, vagy szeptember hónapban várható-e?

Szamler László:

Ez nem kis léptékű feladat és nagyon sok ember munkáját igényli, hiszen az összes érintett utcát be kell járni. Helyszíni felmérés és rögzítés szükséges ahhoz, hogy lássák azt, hogy a hulladékszállítás napján túl kint van-e a tároló, vagy nincs. Be kell azonosítani azt is, hogy ahhoz az épülettömbhöz tartozik-e az edény, amely előtt van. Emellett véleménye szerint azt is meg kell vizsgálni, hogy ki az, aki időben élt a lehetőséggel, de önhibáján kívül lecsúszott, és ki az, akinek a hibájából nem létesült ez meg. Az összes adat összegzése után kell meghozni a célszerű lépést ebben a témakörben.

Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője:

A májusi betérjesztést a bizottság elé korainak tartja, hiszen az osztály munkatársai a DTKH és a városrendészet segítségével végzi a munkáját. A Széchenyiváros felmérése sem teljes még, illetve most kerülnek sorra azok az elszórt lakóház tömbök, amelyek nem egységes helyszínen vannak.

Szamler László:

Esetleg májusra kaphatna a bizottság az akkori állásról egy tájékoztatót.

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A beszámoló azért került a bizottság elé, hogy bemutassák azt, hogy a benyújtott javaslat kivizsgálása milyen úton és módszerek szerint, milyen ütemben halad. Támponat kér arra, hogy - a bizottság megítélése szerint - a megkezdett munka alkalmas-e. Kell-e bármiben módszertani, technikai változás, vagy pedig ily módon jó úton haladnak.

A májusi időpontot korainak tartja, mert akkorra a munkálatokkal úgy fognak állni, hogy a kollégák egy következő településrészt fognak bejárni, melyről egy ún. nyers állapotot tudnak adni. Kiértékelt anyagot érdemben szeptember-októberben tudnak a bizottság elé terjeszteni, ami szándékuk szerint már arról szól, hogy felmérték a várost, és GPS koordinátákkal beazonosított helyszíneken már tudni fogják azt, hogy kinek a kukája miért van kint, illetve, hogy adott esetben van-e a társasházon belül mégiscsak olyan terület, ahová ez bevihető. Olyanokat nem javasolt támogatni, akik önhibájukból nem viszik be a kukáikat. Ilyenfajta munkát is próbálnak végezni javaslatot tenni. Ősszel kerüljön a bizottság, szükség szerint a közgyűlés elé a javaslat.

Sipos László:

Az önkormányzat hosszabb ideje foglalkozik ezzel a kérdéssel. Véleménye szerint olyan lehetőséget nyújtott a város a lakosság számára, amit pályázat keretében ki tudtak használni. Meglátása szerint azokat már ne támogassák, akik semmit sem tettek a pénzügyi támogatás lehetőségével sem. Inkább büntesse őket az önkormányzat a mulasztásuk miatt. Túlságosan lojális a város, pedig időszakonként számon kellene kérni a kötelezettségeket, hiszen ez a családházazas övezetekben megtörténik, de a társasházaknál nem. Szét kellene osztani a társasházak esetében a kötelezettségeket a tulajdonosi területhatáron belül.

Király József:

Tapasztalatai alapján arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a belvárosi részeken lévő társasházaknál nem önhibájukból kerültek a lakosok ilyen helyzetbe, hanem a társasházi közös képviselő, házmaster hibázott adott esetben. Emiatt ütközések is vannak egy-egy társasháznál.

Korábban ismertették azt, hogy egy-egy kitelepülésnél akkor tudnak felelősséget vállalni, ha a közösség 50 %-a megszavazza a javaslatot. Ez az arány sok helyen nem jött össze. Véleménye szerint, ha azt szeretnék, hogy a város rendezett legyen, akkor azok számára is biztosítani kellene a továbbiakban a lehetőséget, akik nem nyújtották még be a pályázatukat. A büntetéssel nem ért egyet ebben a témakörben, hiszen a polgármester is hajlott arra, hogy ez megfelelő, mérhető összeg esetén tárgyalóképes legyen.

Szamlar László:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

9/2026. (II. 10.) MVB. számú határozat**Beszámoló a közgyűlés 200/2025. (X. 2.) határozata végrehajtásáról**

A bizottság megtárgyalta Szamlar László elnök 994-1/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

Szamler László:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 50 perckor bezárja azzal, hogy a soron következő ülés – a közgyűlés csütörtöki döntése függvényében - 2026. május 5-én vagy 12-én-én lesz.

K. m. f.

Szamler László s.k.
elnök

Király József s.k.
társelnök