

(44. sz. főút)

ÖSSZEGZÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 111/2025. (VI.26.) határozata 1. melléklet 1. pontja szerinti esetben a 111/2025. (VI.26.) határozat 1. pontja alapján kezdeményezett egyszerűsített eljárás során a 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4.§ (1) alapján hozott környezeti hatás jelentőségére vonatkozó döntésekről, valamint a közzététel során beérkezett észrevételekről

A környezeti hatás jelentőségére vonatkozó vélemények

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/00628-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A településrendezési eszközök módosításának indítványával kapcsolatban nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését. Azonban kéri a módosítás épített környezetre gyakorolt hatásának vizsgálatát, valamint a szabályozási koncepciónak <i>a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben (Méptv.) meghatározott kiemelt céloknak és építészeti alapelveknek – különösen a takarékos területgazdálkodás; valamint a szükséges minimum és a természeti rendszerek megőrzésének elve – való megfelelését.</i>	Egyetértő véleményező.
2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00022-12/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró BK/KTF/01008-38/2025. iktatószámú határozatban előírt feltételek maradéktalan betartása mellett a tevékenység nem okoz környezet- és természetvédelmi érdeksérelmet és ezért nem kéri a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Egyetértő véleményező.
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága. ÁLT/190-8/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Igazgatóság álláspontja szerint a módosítás természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért a levelében foglalt feltételek betartása mellett.	Egyetértő véleményező.

4. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30406/1941/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett tevékenység megvalósulása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.	Egyetértő véleményező.
5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 010731-0103/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az Igazgatóság nem szerepel az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. mellékletében felsorolt szervezetek között, így ez ügyben nyilatkozatot nem tett.	Nem érintett.
6. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Egyetértő véleményező.
7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/01234-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján környezet- és település-egészségügyre kiterjedően változás nem feltételezhető, a tervezett változás nem okoz olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek, ezért közegészségügyi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Egyetértő véleményező.
8. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/002928-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontból úgy ítéli meg, hogy nem várható jelentős környezeti hatás a tárgyi módosításból.	Egyetértő véleményező.
9. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/05387-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

A fejlesztés az Országos Erdőállományi Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, emiatt a településrendezési terv módosításához szükségesnek tartják a környezeti vizsgálat elvégzését.	A módosítás célja a 44.sz. főút (5. sz. főút és a 445. sz. főút között) négy nyomúsításának és párhuzamos kerékpárút építéséhez szüksége terület biztosítása. Az út engedélyezési dokumentációjának kidolgozása során a tervező elkészítette a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti előzetes vizsgálati dokumentációt. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/KTF/02345-31/2025. számú határozatában alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez <u>nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.</u>
10. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Egyetértő véleményező.
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága BGF Bányafelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Egyetértő véleményező.
12. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/04308-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Nem érintett.

30/2026. (II.12.) határozat 2. melléklete

(52-541. sz. főutakat összekötő út)

ÖSSZEGZÉS

*Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 111/2025. (VI.26.) határozata
1. melléklet 2. pontja szerinti esetben a 111/2025. (VI.26.) határozat 1. pontja alapján
kezdeményezett egyszerűsített eljárás során a 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4.§ (1) alapján
hozott környezeti hatás jelentőségére vonatkozó döntésekről, valamint a közzététel során
beérkezett észrevételekről*

A környezeti hatás jelentőségére vonatkozó vélemények

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/00630-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A településrendezési eszközök módosításának indítványával kapcsolatban nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését. Azonban kéri a módosítás épített környezetre gyakorolt hatásának vizsgálatát.	Egyetértő véleményező.
2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00022-13/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró BK/KTF/01008-38/2025. iktatószámú határozatban előírt feltételek maradéktalan betartása mellett a tevékenység nem okoz környezet- és természetvédelmi érdeksérelmet és ezért nem kéri a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Egyetértő véleményező.
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága. ÁLT/190-9/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Egyetértő véleményező.
4. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30406/1941/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A projekttel kapcsolatban a hatáskörébe tartozó vízvédelmi és vízügyi szakterületet érintően nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Egyetértő véleményező.
5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 010731-0098/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Az Igazgatóság nem szerepel az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. mellékletében felsorolt szervezetek között, így ez ügyben nyilatkozatot nem tett.	Nem érintett.
6. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Egyetértő véleményező.
7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/01233-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján környezet- és település-egészségügyre kiterjedően változás nem feltételezhető, a tervezett változás nem okoz olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek, ezért közegészségügyi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	Egyetértő véleményező.
8. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/02929-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontból úgy ítéli meg, hogy nem várható jelentős környezeti hatás a tárgyi módosításból.	Egyetértő véleményező.
9. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/05388-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A fejlesztés az Országos Erdőállományi Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, emiatt a településrendezési terv módosításához szükségesnek tartják a környezeti vizsgálat elvégzését.	A módosítás célja az 52. és 541 számú főutak összekötéséhez szükséges terület biztosítása. Az út engedélyezési dokumentációjának kidolgozása során a tervező elkészítette a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti előzetes vizsgálati dokumentációt. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/KTF/01008-38/2025. számú határozata alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez <u>nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.</u>

10. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Egyetértő véleményező.
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága BGF Bányafelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem tett észrevételt.	Egyetértő véleményező.
12. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/04309-2/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Nem érintett.

A partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételek

1. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A hatályos szabályozás alapján a 9428/113, 9428/114 és 9428/116 hrsz-ú telkeken telekalakítási eljárást indított el. Kéri, hogy a módosítás ezt vegye figyelembe, elfogadva az így kialakuló zsákutcát, illetve a gyűjtőút menti telkek további közterület-szabályozási érintettségét.	Elfogadott észrevétel. A délebbre lévő kialakított lakóút az úttervek alapján kicsatlakoztatható a tervezett gyűjtőútra, azonban az északra lévő másik lakóút zsákutcaként alakítható csak ki. Az észrevételt tevővel egyeztetve a szabályozási javaslatból a tervezett gyűjtőúttal párhuzamos új lakóút törlésre kerül, továbbá a tervezett gyűjtőút szabályozási vonalához kell illeszteni a tervezett telkeket, azok újraosztásával.
2. magánszemélyek (az érintett tömb tulajdonosai)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kéri a véleményezési anyagban javasolt tervezett tömbfeltárás elhagyását a tervezett gyűjtőút – a lakópark – a beépítésre szánt terület határvonala – Helvéciai út által határolt tömbön belül.	Elfogadott észrevétel. A kérésnek eleget lehet tenni, a tervezett feltáró lakóút törlésre kerül, azzal, hogy fejlesztési szándék esetén eleget kell tenni a telekcsoport-újraosztási kötelezettségnek.
3. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kéri a tervezett gyűjtőútra kikötendő – a 13646/43 és 13646/44 hrsz-ú telkeken tervezett – lakóút nyomvonalának korrekcióját a 13646/44 és 13646/45 hrsz-ú telkekre.	Elfogadott észrevétel. A kérés elfogadható, a tervezett lakóút áttervezésre kerül a 13646/44 hrsz-ú út és a 13646/45 hrsz-ú telek egy részére.
4. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kérdezi, hogy mi lesz a 0997/22 hrsz-ú ingatlan sorsa?	A módosítás előtti szabályozáshoz hasonló mértékben érinti a tervezet az ingatlant. Az ingatlan kb. 50%-a út (közterület) céljára kerül

	kisajátításra. Ezen felül 20 méter széles be nem építhető területrészt került kijelölésre a szabályozási terven, aminek következtében nem marad beépítésre alkalmas terület (építési hely). A kisajátítási eljárás menetéről az ÉKM 2026.01.26-án írásban az ügyfelet részletesen is tájékoztatta.
5. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 0997/34 hrsz-ú telket érintő, távlati út számára fenntartandó, be nem építhető telekrész szabályozással nem ért egyet, mert az jelentősen csökkenti a területét. Kéri a távlati út jelölésű sáv módosítását, hogy ne érintse a telkét, vagy telekrendezést javasol (a 0997/33 hrsz-ú ingatlanból területarányos átvétel és a fennmaradó telekrész telekkiegészítésként való megvétele).	Részben elfogadott észrevétel. A jelölés be nem építhető területet jelöl, amely a későbbi útnyitás területétől kell, hogy szolgáljon, mivel a tömb a tervezett gyűjtőútról nem lesz feltárható. A jelölés megtartását javasolt. A telek telekcsoporthoz tartozó területen fekszik, ami az érintett telektulajdonosok együttműködése és együtt tervezése során új, a szabályozás szerinti telekstruktúra és úthálózat létrehozását célozza. Ennek során lesz mód a jelzett telekrendezési javaslatok átgondolására és véglegesítésére a tulajdonosi kör egyetértése mellett.
6. magánszemélyek	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 0997/43 és 0997/44 hrsz-ú telkek tervezett gyűjtőúttal való érintettsége iránt érdeklődnek, valamint a kisajátítási folyamatra és az értékbecslésre vonatkozó kérdéseket tették fel.	A tervezett gyűjtőút a telek közel 50 %-át érinti, az érintettség megegyezik a jelenleg hatályos szabályozási terv szerinti érintettséggel. A kisajátításra és értékbecslésre vonatkozó kérdések az útépités során kerülnek kezelésre, nem részei a szabályozási terv módosításnak.
7. magánszemély	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 0930/9, 0930/10 és 0930/5 hrsz-ú ingatlanok esetében kéri a kialakítható legkisebb telekméret 600 m²-re csökkentését.	El nem fogadott javaslat. Jelenleg 1500 m² a legkisebb beépíthető telekméret az érintett tömb egészére. Gazdasági területéről lévén szó, nem indokolt a jelenleginél kisebb mértékben meghatározni a legkisebb beépíthető telekméretet. A 0930/9 hrsz-ú telek sarokhelyzetű, amit eleve nagyobb mértékben érint a szabályozás, illetve a telkek a Helvéciai út és a vasút által közrefogott, mindössze kb. 60 m széles tömbben helyezkednek el, ahol a telkek megközelítése önmagában problémás.
8. Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM), mint az úttervek készíttetője	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett gyűjtőút nyomvonalán kialakítandó csomópontok továbbá egyéb	A csomópontok esetében a távlati közműelhelyezési lehetőségeket is figyelembe

műszaki létesítmények helyigényének felülvizsgálata.	véve indokolt a szabályozási vonalak pontosítása.
A kisajátítási határvonal pontosítására tett javaslatok.	A kisajátítási határvonal alapján, ahol további területek közlekedési,- közmű- és hírközlési területként való szabályozása válik szükségessé, ott bővül a közterület-szabályozás.
A Vályogvető u. 2*2 sávossal kialakítása érdekében készített úterv alapján a szabályozási szélesség növelése.	A szabályozási vonalak a javaslat alapján módosulnak.