



INTERPELLÁCIÓ

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: Rudolf Laktanya, Kenter

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskeméten a XIX. század utolsó negyedében jelentős laktanyaépítés zajlott. A megépített négy laktanya közül az egyiket Rudolf trónörökösről nevezték el, mely az Izsáki úton található. A laktanyát 1945 után a szovjet hadsereg vette birtokba, akik 1990-ben hagyták el azt. Ezt követően az épületegyüttes a Közép-Európai Nemzetközi Egyetem Alapítványához, majd a 2010-es években Kecskemét városának kezelésébe került. Dr. Zombor Gábor akkori polgármester pályázatot írt ki a laktanyaegyüttes hasznosítása céljából. Sajnos a pályázat eredménytelenül zárult.

Ezt követően a város a laktanya két hosszanti oldalán egy vállalkozói sávot hozott létre, mellyel több építési telek lett így kiszabályozva. Így került oda a McDonalds étterem, a Jysk áruház, a Vincent Étterem. Sajnálatos módon ezzel a telekosztással a laktanya épületegyüttes harmóniája teljesen felbomlott, különböző funkciójú egységek jöttek létre. Az utóbbi tíz évben a város maga is – pályázatokon keresztül – a megmaradt műemléki épületek felújítását indította el. Emellett a beteg lovak istállója épületrészben a fiatalok szórakoztatását kiszolgáló Ápoló Klub létesült. A törzstiszti és legénységi épületekbe a Kada Elek Szakgimnázium költözhet be hamarosan reményeink szerint. A Sport utca felőli részen található az egykori istállók, a kis fedett lovarda, valamint a nagy lovarda. A hat istálló közül az egyik egészségügyi magánintézmény lesz, melynek felújítása hamarosan befejeződik. A mögötte lévő kis lovardának a felújítását a város vállalta fel a TOP pályázatok keretében, ezt az épületet 2025.08.26-án adtak át Kenter néven kulturális találkozóhelyként.

Sokak – így jómagam – legnagyobb meglepetésére a műemlék épület úgy lett helyreállítva, hogy annak a hosszanti oldalfalain található ablakai hiányoznak, az alattuk lévő parapet falak kibontásra kerültek, így gyakorlatilag egy teljesen nyitott, hatalmas belső térben találjuk magunkat. Ez az épület a nyitottsága miatt korlátozottan használható, nem beszélve az őrzésvédelemről.

Miután átadásra került az épület, iratbetekintést kértem, mert véleményem szerint az örökségvédelmi törvénynek nem felel meg ez a fajta műemlékvédelmi felújítás, rekonstrukció. A dokumentumok is arról tanúskodnak, hogy mind a laktanya egészéről szóló építéstörténeti tudományos dokumentáció, mind pedig a kis lovarda épületével kapcsolatos műemléki értékleltár egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy a fellelhető eredeti tervek alapján javasolt az épület helyreállítása. Így többek között javasolja helyreállítani az épület korábbi homlokzati nyílásrendszerét: a korábbi ablakok nyílásait az eredeti parapet magassággal,

záradékmagassággal, belső oldali ferde könyöklőpárkánnyal és kávaszélességgel. Javasolt az eredeti nyílásrendszer (ablaksor) visszaállítása a kétszárnyú kapukkal megnyitott oldalhomlokzaton. Arra is kitér az értékleltár, hogy ezeket az ablakokat más épületrészen fellelhető ablakoknak megfelelően kell újragyártani.

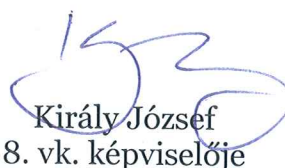
A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvénynek az épület engedélyeztetésekor hatályban lévő verziójában a 41. § (2) bekezdése szerint „A műemléket épségben, jellege megváltoztatása nélkül kell fenntartani. A műemlék esetében a fenntartási, jókarbantartási kötelezettség a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges műszaki állapot fenntartásán túlmenően kiterjed a műemlék sajátos értékeit képező építészeti, képző- és iparművészeti, valamint kertépítészeti alkotórészeire és tartozékaira, felszerelési tárgyaira.”

Mindezek ismeretében kijelenthető, hogy az építési engedélyeztetésben eljáró kormányhivatal nem tartotta be az idevonatkozó törvényt, ugyanis a megrendelő részéről jelentkező igényt nem utasította el, azaz hagyta, hogy a kis lovarda homlokzata nem az eredeti tervek és a műemléki értékleltárban tett ajánlások szerint épülhessen meg. Éppen ezért véleményem szerint egy olyan félkész épületet kapott a város Európai Unió pénzen, amelynek használata vitatott, ráadásul a műemléki értékét is elvesztette. Amennyiben az épület a műemléki előírások szerint került volna felújításra, azaz zárható tér jött volna létre, sokkal több funkciót tölthetett volna be, így alkalmas lett volna kiállítások, konferenciák, bálók, koncertek és egyéb kulturális események megtartására az időjárástól függetlenül.

Kérem Polgármester Asszonyt, hogy revideálja korábbi elképzelését, mely alapján a mostani állapot megvalósult és zárjuk le az épületet a korabeli terveknek megfelelő módon a két hosszanti oldal ablakainak visszahelyezésével. Kérem interpellációm következő közgyűlésen történő napirendre tűzését.

Kecskemét, 2026. február 3.

Tisztelettel:



Király József
8. vk. képviselője

Szövetség a Hírös Városért Frakció