

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Közyűlése részére

KÖZGYŰLÉSI KÉRDÉS

a jogerős bírósági döntés végrehajtásának elmulasztásáról és a polgármesteri felelősségről

Tisztelt Polgármester Asszony!

Egy jogállamban a jogerős bírósági döntéseket végre kell hajtani. Nem mérlegelni, nem halogatni, nem politikai kényelmi szempontok szerint kezelni. Egy magánszemély keresetere eljáró bíróság jogerős döntésében kötelezte a város tulajdonában álló Hírös Sport Nonprofit Kft.-t közérdekű adatok kiadására. Ennek ellenére Kecskeméten jelenleg az történik, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. a jogerős bírósági döntés ellenére sem tett eleget közérdekű adatok kiadására vonatkozó kötelezettségének, és a döntés végrehajtása mind a mai napig nem történt meg, annak ellenére, hogy egy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságról van szó, amely a város tulajdonosi felügyelete alatt működik. Ez nem jogértelmezési vita és nem adminisztratív mulasztás, hanem egy jogerős bírósági döntés végrehajtásának elmaradása, amelyért valakinek politikai és vezetői felelősséget kell viselnie.

1. Polgármester asszony, hányadik alkalom ez a ciklusban, amikor a jogszabályok betartása helyett a következmények nélküli működést választja, és ezzel tovább erodálja a kecskeméti bizalmát?
2. Tudott-e Polgármester asszony arról, hogy a város tulajdonában álló gazdasági társaság jogerős bírósági döntést nem hajt végre, és ha igen, mikor szerzett erről tudomást?
3. Milyen konkrét intézkedéseket tett Polgármester asszony – mint tulajdonosi joggyakorló – azt követően, hogy tudomására jutott a jogerős bírósági döntés végrehajtásának elmaradása?
4. Ki hozta meg – vagy ki nem hozta meg – azt a döntést, amelynek következtében a bírósági döntés végrehajtása nem történt meg: a társaság ügyvezetése, a tulajdonosi joggyakorló, vagy személyesen a város polgármestere?
5. Elfogadhatónak tartja-e Polgármester asszony, hogy önkormányzati képviselők közpénzből működő városi cégnél részesülnek javadalmazásban, miközben az alkalmazásuk körülményei még jogerős bírósági döntés ellenére sem ismerhetők meg teljes körűen a nyilvánosság számára?

6. Amennyiben Polgármester asszony nem kíván már hosszú távú politikai szerepet és felelősséget viselni, mikor és milyen konkrét intézkedésekkel kívánja biztosítani, hogy a város működése a ciklus hátralévő részében is megfeleljen a jogállami követelményeknek?

7. Vállalja-e Polgármester asszony, hogy a közgyűlés előtt egyértelműen megnevezi, ki felel a jogerős bírósági döntés végrehajtásának elmulasztásáért, milyen jogalapon maradt el az intézkedés, és lesz-e ennek bármilyen személyi vagy vezetői következménye?

Polgármester asszony, még nem késő felelősséget vállalni. Nem politikai viták miatt, nem ellenzéki nyomásra, hanem a város működőképessége, jogbiztonsága és hitelessége érdekében. Ez az ügy már nem személyekről, nem pártokról és nem politikai taktikáról szól, hanem arról, hogy milyen várost hagyunk magunk után, és arról, hogy a vezetők a pályafutásuk végén is képesek-e még a felelősséget választani a hallgatás helyett.

Kérem Polgármester asszonyt, hogy a kérdésekre a közgyűlés nyilvánossága előtt egyenes, konkrét és felelősséget vállaló válaszokat adjon.

Kecskemét, 2026.február.04.

Gyuris Dávid s.k.
önkormányzati képviselő