

4077-2/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2026. február 12-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gál Zsombor,
Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
Kordik Szabolcs, Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla,
Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán,
Pásztai András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra,
Szamler László, valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(21 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János, Dr. Homoki Tamás
nem képviselő alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Távol van: Gaál József nem képviselő alpolgármester

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket.
Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselő-testületből az ülés
kezdetén 21 fő van jelen.
Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Király József képviselőnek.

Király József:

Javaslom, hogy a 35. napirendi pontot elsőként tárgyaljuk. Ennek témája az
önkormányzati tisztségről való lemondatása polgármester asszonynak. Amiatt kérem
első napirendi pontként tárgyalni, mert ha pozitív elbírálást kap, akkor ez a mai ülést
alapvetően befolyásolja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Módosító javaslatként kezeljük és szavazunk róla.
A napirend kapcsán az alábbiakról tájékoztatom a képviselőket:

- A meghívón 22. sorszámon szereplő, az Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala tárgyú előterjesztést a Kulturális Bizottság visszavonta, ezért ezt nem tárgyaljuk a mai ülésen.
- Az ülés előtt került kiosztásra a Javaslat térfelületei kamerarendszer telepítési helyszíneire című előterjesztés, amelynek napirendre vételéről szavazni fogunk, javaslom 22. napirendi pontként tárgyalni.

- A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre 4 db képviselői indítvány, melyeket javaslok 33-36. sorszámon megtárgyalni.
- Később került megküldésre 2 db képviselői interpelláció és 11 db képviselői kérdés, melyeket javaslok 37-től 49. sorszámon napirendre venni.

A sorrendiséggel kapcsolatban, mivel több beadvány van, ami a hó- és síkosságmentesítéssel összefügg, ezért a 31., 36. és 37. napirendi pontokat egy csomagban tárgyalnánk.

Tájékoztatom a képviselőket, hogy az SZMSZ 40. § (3) bekezdése és 41. §-a alapján a közgyűlés csak az önkormányzatnál folyamatban lévő üggyel kapcsolatos képviselői kérdésre, illetve interpellációra adott írásbeli válasz megtárgyalását tűzheti napirendre.

A benyújtott interpellációk közül folyamatban lévő ügyre vonatkoznak:

- A januári rendkívüli hóhelyzetre vonatkozó interpellációk.

A benyújtott képviselői kérdések közül folyamatban lévő ügyekre vonatkoznak:

- a kecskeméti véderdők kezelésével és a
- Szép utcai véderdővel kapcsolatos kérdések.

Gyuris Dávid képviselő kérdést nyújtott be a V0 teherforgalmi vasútvonallal kapcsolatban, illetve Kordik Szabolcs 4 db kérdést nyújtott be különböző témakörökben. Tekintettel arra, hogy a képviselői kérdések nem az ülést megelőző 8 napon belül kerültek benyújtásra, ezért az írásbeli válasz az ülés keretében nem tárgyalható. 15 napon belül választ kapnak a képviselők, illetve a kérdéseket ismertethetik a jelen ülésen.

A nem folyamatban lévő ügyekre vonatkozó interpellációt és kérdéseket ismertethetik a képviselők, a választ a benyújtást követő 15 napon belül írásban megkapják.

A folyamatban lévő ügyekre vonatkozó interpellációkra és kérdésekre adott válaszok napirendre vételéről történik először a szavazás.

Ki ért egyet azzal, hogy a januári rendkívüli hóhelyzetre vonatkozó interpellációkra adott írásbeli válaszokat a közgyűlés napirendre veszi?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy a kecskeméti véderdők kezelésével kapcsolatos képviselői kérdésre adott írásbeli választ a közgyűlés napirendre veszi?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy a Szép utcai véderdővel kapcsolatos képviselői kérdésre adott írásbeli választ a közgyűlés napirendre veszi?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy a Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire című előterjesztést a közgyűlés napirendre veszi és 22. napirendi pontként tárgyalja?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet Király József képviselő módosító javaslatával, azaz a 35. napirendi pontot első napirendként tárgyalja a közgyűlés?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.
Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
1/2026. (II.12.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2026. február 12-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- a meghívón 22-es sorszámon szereplő, "Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala" tárgyú előterjesztést leveszi a napirendjéről,
- felveszi napirendjére a „Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire” tárgyú előterjesztést, melyet 22. napirendi pontként tárgyal,
- a meghívón 31., 36., 37. sorszámon szereplő képviselői kérdést, indítványt és interpellációt egy napirendi pont keretében tárgyalja,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 33-36. sorszámon, a képviselői interpellációkat és kérdéseket 37-49. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**ELŐTERJESZTÉSEK:**

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

- 2) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

- 3) Csatlakozás a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez
- 4) Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések
- 5) Részvétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen
- 6) Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala
- 7) Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala
- 8) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. I. félévi munkatervének módosítása
- 9) Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2026. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása

A 3-9. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

- 10) Döntés a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről
- 11) Engedményezési megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

A 10-11. napirendi pontok előterjesztője: Bán János alpolgármester

12) A Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

13) Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

14) A Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznú megállapodás módosítása

15) A Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2026. évi vagyongazdálkodási koncepciójának elfogadása

A 13-15. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián
alpolgármester

16) Községi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

17) Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

18) Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2026februar.zip>)

19) A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/VEL202602.zip>)

20) Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRTIND202602.zip>)

A 18-20. napirendi pontok előterjesztője: Fejlődő Város Bizottság

21) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak felülvizsgálata

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

22) Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire (50.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

23) Bírószági ülnökök megbízatásának megszűnése

24) Beszámoló a 2025. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

A 23-24. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

25) Döntés a Katona József Könyvtár intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

26) A Bács-Kiskun Vármegyei 01. és 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságok tagjainak és pótagjainak megválasztása

27) A szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása

A 26-27. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Temesvári Péter jegyző

* * *

TÁJÉKOZTATÓ:

28)Tájékoztató a Kecskeméti Fotógyűjtemény aktualitásairól

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

INDÍTVÁNYOK, INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK:

29) Képviselői indítvány forgalombiztonsággal kapcsolatban

30) Képviselői indítvány parkolási helyzettel kapcsolatban

31) Képviselői interpelláció hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban

32) Képviselői interpelláció a 2026. januári rendkívüli hóhelyzettel kapcsolatban (37.)

33) Képviselői indítvány hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban (36.)

34) Képviselői kérdés az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet működésével kapcsolatban (32.)

35) Képviselői indítvány vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatban (33.)

- 36) Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan (34.)
- 37) Képviselői indítvány tisztségről történő lemondásra vonatkozóan (35.)
- 38) Képviselői interpelláció a Rudolf Laktanyával kapcsolatban
- 39) Képviselői kérdés a kecskeméti véderdők kezelésével kapcsolatban
- 40) Képviselői kérdés a Szép utcai véderdővel kapcsolatban
- 41) Képviselői kérdés optikai hálózatfejlesztésre vonatkozóan a Vacsiköz és Bethlenváros városrészekben
- 42) Képviselői kérdés optikai hálózatfejlesztésre vonatkozóan a Petőfiváros és Felsőszéktó városrészekben
- 43) Képviselői kérdés bírósági döntés végrehajtására vonatkozóan
- 44) Képviselői kérdés a Kecskeméti Médiacentrummal kapcsolatban
- 45) Képviselői kérdés a V0 teherforgalmi vasútvonallal kapcsolatban
- 46) Képviselői kérdés a geometer eszközzel végzett szkenneléssel kapcsolatban
- 47) Képviselői kérdés az önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozóan
- 48) Képviselői kérdés a KIK-FOR Kft-vel és a Lakás Management Kft-vel kapcsolatban
- 49) Képviselői kérdés a parkolási rendszer működtetésével kapcsolatban

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 700-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés azt tartalmazza, ami a tavalyi év végi zárással, tehát december 31-ével még módosulásra és átcsoportosításra került a különböző költségvetési sorokon belül. Ezek elsősorban a pályázati előirányzatokat érintő átcsoportosítások a költségvetési sorokon, illetve azok a bevételi módosítások, melyeket jogosan megkapott például a gyermekétkeztetési feladatok támogatására vonatkozóan a város, vagy a Kecskeméti Városrendészet hozzájárulása, illetve az egyéb feladatoknál

láthatják a különböző átcsoportosításokat.

Hódi Zsuzsanna:

Közpénzből van üzemeltetve a Kecskeméti TV, illetve a Kecskeméti Lapok is. Kérdésem, hogy miért fizetünk közpénzből a Kecskeméti Lapokra.

Az újság januári számának első oldalán Cseh Tamás és Salacz László látható, illetve természetesen polgármester asszony is ott van. A második oldalon egész oldalas terjedelemben Cseh Tamás látható, de van cikk Engert Jakabné alpolgármesterről is. A negyedik oldalon Dr. Fekete Gábor Domicián és Engert Jakabné alpolgármester szerepel. Az ötödik oldalon szinte az egész fideszes frakció látható, középen polgármester asszonnyal. A hetedik oldalon két képen látszik a kultúráért felelős alpolgármester.

A februári szám címlapján újra Cseh Tamás látható egy cuki kutyussal. Vajon miért? Ebbe most nem megyek bele, mert úgyis lesz még róla szó az állatorvosi ügyelet kapcsán. Nemcsik Mátyás képviselő szintén az első oldalon szerepel, Salacz László a második oldalon és a harmadik oldalon újra Cseh Tamás.

Kérdésem az, hogy mi történt, hogy csak az országgyűlési képviselőjelöltek vannak ennyire reklámozva egy olyan újságban, ami egész Kecskemétnek szól. Én azt látom ebből, és szerintem nemcsak én, hogy ez egy reklámpropaganda, csak azért, hogy minél többen és jobban megismerjék őket. A kérdésem az, hogy miért csak róluk szólnak ezek a kecskeméti újságok.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a költségvetés módosításához a releváns kérdése képviselő asszonynak? Ez inkább költői vélemény és hozzászólás volt szerintem, mert egy ilyen kérdésre elég nehéz válaszolni a közvetlen költségvetési tételek módosítására vonatkozó előterjesztés tárgyalásakor.

A Kecskeméti Lapok támogatási szerződés keretében kapja a költségvetési forrást és támogatást. Ezzel az összeggel elszámol és ez minden évben rendben zajlik. Ennek alapján állapítható meg részére a következő évre vonatkozó támogatása is. Ezt tudom erre önnek válaszolni.

Kopping Rita:

Nem szeretném elhumorizálni a dolgot, de annak idején Bogasov István képviselő azt mondta, hogy valószínűleg a fideszes képviselők fotogénebbek és ezért kerülnek ők az újságba. De fordítsuk komolyra a szót.

Ez a költségvetés módosítás nemcsak Kecskemét, hanem az ország lenyomata is. Miért mondom ezt? Mindannyian tudjuk, hogy az uniós források nem ajándékpénzek. Ezek a magyar embereknek járó fejlesztési források, amelyekhez hazánk az uniós tagsága révén jutna hozzá. Ezekből épülnek az utak, újulnak meg az intézményeink, fejlődik az ipar, korszerűsödnek az iskolák és az energetikai rendszerek. Ma azonban az a helyzet, hogy a kormány nem teljesíti maradéktalanul azokat a vállalásokat és feltételeket, amelyek ezeknek a forrásoknak a lehívásához szükségesek. Ennek a forrásnak a hiánya súlyos, kézzelfogható veszteség Kecskemét számára is, hiszen

folyamatosan csúsznak emiatt a projektjeink. Az önök kormánypropagandája próbálja megtéveszteni országunk polgárait, magukat békepártinak hazudják és közben az agresszorok Putyint éltetik, az ellenzéket pedig háborúpártinak hazudják. Ezzel szemben a valóság, idézve a Portfolio 2025. évi írásából: „Magyarország jelentős uniós forrásokat veszít el az Európai Bíróság által kiszabott bírságok és a befagyasztott támogatások miatt. 2024. júniusa óta napi 1 millió eurós büntetést bukkint el a költségvetésből Magyarország. Az Európai Bizottság közérdekű adatigénylésre közölte, hogy már közel 325 millió eurót levont az országnak járó uniós támogatásokból a 2021-2027-es kohéziós források terhére, és a bírság tovább halmozódik. Eközben Magyarország a jogállamisági eljárás miatt több mint 1 milliárd eurót 2024. év végén végleg elveszített, és ha a befagyasztott forrásokat nem sikerül időben felszabadítani, akkor minden év decemberében hasonló összeget veszíthet el.”

Eljutottunk odáig, hogy ma a kampány nem a megvalósított projektek időzített átadásáról szól, hanem a tervek folyamatos változtatásáról és annak ismertetéséről. A kormány próbál ugyan néhány projektet finanszírozni, de teszi ezt úgy, hogy a másik kezével pedig folyamatosan elvonja a forrásainkat. Csak a legnagyobbakat említve: gépjárműadó elvonása és szolidaritási hozzájárulás, ami 2025-ben 7 milliárd forint volt, 2026-ra pedig ennél jóval több, megközelíti a 8 milliárd forintot, illetve a versenyképes járásokra beszédett 1 milliárd forint.

Emellett a városnak hiteleket kell felvennie. A költségvetési táblázat első oldalán látható, hogy 2019 óta elég komoly hiteleket vett fel a város, 2019-ben 1,8 milliárd forintot, majd 2020-ban 6,5 milliárd forintot. Ezek a projektjeink a saját erő biztosítására voltak hivatottak, illetve van 3 milliárd forint likviditási hitel, valamint ez a táblázat még nem tartalmazza a tervezett 5,6 milliárd forintos hitelt, amit 2026-ban kíván a város felvenni. Ezen kívül visszük magunkkal az uszodának a hitelét, ahol ugyan készfizető kezességet vállalt az önkormányzat, de összességében ez is a várost terheli, hiszen az uszoda képtelen ennyit kitermelni a bevételeiből.

Ha jól számolom, akkor ez közel 20 milliárd forint, és ehhez még hozzájön egy közvetett hitelkeret, amit a Kecskeméti KIK-FOR Kft. cégei vettek fel különböző ingatlanok felújítására, felépítésére. Ez az a tétel, ami miatt nem aggódom annyira, hiszen ezek az ingatlanok értékesítésre fognak kerülni, és bízom abban, hogy ez az összeg be fog érkezni, de a többit sajnos a városnak kell kitermelnie és megspórolnia.

Nézzük a konkrétumokat. Az első rész a bevételek elmaradása. 100 millió forintot igényeltünk állami támogatásként, melyből 45 millió forintot kapott a város, illetve az ingatlanokkal kapcsolatos tevékenységekből mínusz 400 millió forintja lett a városnak. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy vannak ezekre az ingatlanokra is jelentkezők, 2026-ban várható a realizálódásuk. Az öröndetes, hogy az intézmények finanszírozásánál 765 millió forint megtakarítás jelentkezett, de bízom benne, hogy ez nem az intézmények működésének a rovására ment, hanem tényleges megtakarítás.

A következő része a költségvetési előterjesztésnek, ahol a hazai és európai uniós támogatással megvalósuló programok előirányzatait láthatjuk. Ez egy elég tartalmas és súlyos része az anyagnak, hiszen folyamatosan arról szól, hogy mit miért csoportosítottunk át 2026-ra és van egy, ami tanulságos és nehézkes működésre utal:

„A projekthez kapcsolódó kivitelezés 2023 decemberében befejeződött. Az 1. számú kifizetési kérelem 2023. december 12. napján, míg a záró kifizetési kérelem 2024. február 29. napján benyújtásra került. A benyújtott kifizetési kérelmeket a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály jóváhagyta, azonban a Támogató Okiratban jóváhagyott teljes támogatási összeg nem került kifizetésre. A kifizetésre nem került támogatási összeg vonatkozásában az önkormányzat 2025. május 8. napján kifogást nyújtott be, melynek elbírálása még folyamatban van. A kifogás pozitív elbírálása esetén további bevétel várható 2026. évben.”

Számomra döbbenet az a bürokrácia, hogy egy 2024. februári számlát még nem sikerült kifizetni, de biztosan megvan az oka, hogy miért ilyen lassan történnek a dolgok.

A 9. oldalon az szerepel, hogy a projekt részeként a játszótéri eszközök telepítése és a kapcsolódó szakmai szolgáltatások 2025. évben megvalósultak. Az eszközbeszerzés – a vállalkozónak kifizetett előlegén kívül – szállítói finanszírozásban kerül elszámolásra. A vállalkozó végszámlája 2025. évben kiállításra került, azonban a közreműködő szervezet részéről a végszámla, valamint az ahhoz kapcsolódóan elszámolható átalányköltség még nem került kifizetésre, így a költségvetés módosítása vált szükségessé.

Kérdésem, hogy ki a közreműködő szervezet, aki a projektet finanszírozza.

Elég hosszan olvasható az előterjesztésben, hogy mit miért kellett átcsoportosítani, mi miért nem valósul meg, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a költségvetés arról szól, hogy a kormánynak nincs már pénze, folyamatosan csúszásba kerül és Kecskemét is elszenvedője annak, amit országosan a politikai konfliktusok okoznak. Nekünk itt a közgyűlésben nem az a dolgunk, hogy magyarázatokat keressünk arra, miért nincs pénz a projektjeink megvalósítására. Az a dolgunk, hogy kimondjuk, Kecskemét érdeke az, hogy az országnak járó uniós pénzek maradéktalanul és időben megérkezzenek. Ezért azt javaslom, követeljük a kormánytól az országgyűlési képviselőin keresztül az uniós feltételek teljesítését, hogy a városaink és így Kecskemét se szenvedjen hiányt. Ez a fejlődésünk feltétele. Kecskemét jövője nem lehet országos politikai játszmák színtere, a város érdeke az első.

Leviczky Cirill:

Érdekes közgyűlés előtt állunk. Hallhattunk már „lapszemlét”. Úgy tűnik továbbá, hogy a bizottsági elnök asszony kissé megfélemedezett a pozíciójáról, és inkább – mint képviselőjelölt – fogalmazta meg véleményét a 2025. évi költségvetés módosításáról. Ahogy polgármester asszony elmondta, ez egy technikai jellegű költségvetés módosítás. Minden évben el kell ezt végezni annak érdekében, hogy a zárszámadás előtt a költségvetési tételeket a megvalósulásnak megfelelően rendezzük.

Négy elemet emelnék ki az előterjesztésből.

Egyrészt többletbevételek érkeztek a városhoz. Másrészt az intézmények felelős gazdálkodást folytattak, amelynek eredményeként megtakarítás keletkezett. A fejlesztési projektek előrehaladása 2025-ben biztosított volt, és ez 2026-ban is így lesz. A költségvetés egyensúlya pedig stabil.

Mindezek alapján mindenki megnyugodhat a városban, minden rendben működik. A bevételi korrekciók, a megtakarítások és a tartalékok felelős kezelése révén a város költségvetése továbbra is kiegyensúlyozott és fenntartható marad.

A módosítás célja az, hogy a város pénzügyi mozgástere megerősödjön és a fejlesztések biztonságos finanszírozása hosszú távon is garantált legyen.

Összefoglalva, a Fidesz–KDNP frakció a 2025. évi költségvetés módosítását elfogadásra javasolja.

Gyuris Dávid:

Önöknek egy dologgal van bajuk: a valósággal. Polgármester asszony a minap közzétett egy bejegyzést, hogy „tegyük tisztába a dolgokat”. Akkor most tegyük tisztába, mit is jelent a költségvetés szempontjából a win-win helyzet.

Polgármester asszony bejegyzése szerint 2017 óta közel 180 milliárd forint fejlesztési forrás érkezett Kecskemétre. Azt írta, hogy ennek egy része a szolidaritási hozzájáruláson keresztül a környező településekhez kerül, ami egy klasszikus win-win helyzet. Azt is kiemelte, hogy most sikerült közel 1 milliárd forintot itt tartani, amelyet majd a város fejlesztésére fogunk fordítani.

Én komolyan kérdezem, hogy nem szégyellik magukat. Miközben arról beszélnek, hogy 1 milliárd forintot sikerült megtartani, a várostól évről évre ennek a többszörösét vonják el. Tavaly közel 8 milliárd forintot, idén pedig még ennél is többet vonnak el. Ez nem win-win helyzet. Ez az, amikor elveszik valakitől a sokszorosát, visszaadnak egy kisebb részt és mi ezt sikerként próbáljuk meg beállítani.

Értem, hogy a környező települések támogatása fontos. Kecskemét térségi központ, természetes, hogy sokan ide járnak dolgozni, tanulni és orvoshoz. Ebben nincs vita köztünk. De ettől még a kecskemétiiek joggal kérdezik: ha ennyi pénz érkezett a városba, akkor miért kell egyre több fejlesztést hitelből finanszírozni. Miért nem oldódnak meg évek óta az alapvető problémák?

És ha már számokról beszélünk, akkor beszéljünk egy másik jelentős összegről is: a 127,5 milliárd forintról. Ez az összeg is Kecskemétre érkezett, igaz ugyan, hogy nem az önkormányzathoz, hanem az egyetemi alapítványhoz.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez költségvetési tételt érint? Ez nem tartozik a város 2025. évi költségvetésének módosításához.

Gyuris Dávid:

Érdekes, hogy most az 1 milliárd forint „visszaszerzésével” kampányolnak, miközben a 127 milliárdos tételről nem beszélnek. Miközben ön sikertörténetről ír, a város költségvetése egyre feszítettebb.

Polgármester asszony, emlékszem arra is, hogy ön az első, vagy a második közgyűlésen arról beszélt, hogy egyre kevesebb jogkör marad ezek között a falak között.

Ehhez képest most egy teljesen más kommunikációt hallunk, nem látom benne az összefüggést. Miközben ön win-win helyzetről beszélt, a város jelenleg is 5,7 milliárd

forint hitelt vesz fel fejlesztésekre, miközben 8 milliárd forintot vonnak el tőlünk. Lehet itt milliárdokat felsorolni, de a valóság az, amit az emberek a mindennapjaikban tapasztalnak. A fogadóórákon én nem azt hallom, hogy win-win a helyzet, hanem azt, hogy az utak állapota sok helyen vállalhatatlan, a fejlesztések lassan haladnak, és a 180 milliárd forint hatását nem érzik a mindennapokban.

Ehhez képest a sikerkommunikáció szerint megállapodtunk a miniszterrel, források maradnak itt és jól működik a rendszer. Véleményem szerint ez nem így van. A rendszer annak jó, aki közben el tudja mondani, hogy minden rendben van. Ha valóban ennyire jó lenne a helyzet, akkor nem kellene 1 milliárd forint visszatartását sikerként ünnepelni, miközben ennek sokszorosát vonják el a várostól. Ez nem siker, ez inkább kampány.

A kecskemétiak pedig őszinte beszédet, valódi számokat és eredményeket érdemelnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Őn azt mondta, hogy a szolidaritási hozzájárulás bizonyos részét elviszik és nincsenek egyensúlyban a dolgok. Véleményem szerint egyensúlyban vannak. 25 milliárd forint helyi adóbevételel rendelkezik a város, amely a kormány egyedi kormánydöntésen alapuló munkahelyteremtő támogatása nélkül nem biztos, hogy meglenne a városban. A kormány az elmúlt 10 évben a munkahelyteremtő beruházásokra Kecskeméten az összes vállalkozásra vonatkozóan 106 milliárd forint egyedi kormánydöntésen alapuló támogatást biztosított Kecskemét vállalkozásai számára. Ez a Magyar Közlönyből kigyűjthető. Ezt is figyelembe véve kellene a több mint 300 milliárdos nagyságrendet szembeállítani az évi 5-6-8 milliárdos összeggel. Egyébként 2017 óta - amióta bevezették - a szolidaritási hozzájárulás címén befizetett összeg még nem érte el a 40 milliárd forintot. A konkrét számokat tekintve tehát ez a valóság.

Kopping Rita képviselő asszony azt mondta, hogy csúsznak és nem valósulnak meg az európai uniós források. Valószínűleg rosszul olvasta a költségvetést. Ugyanis ez a költségvetés módosítás 37 fejlesztési projekt tételen keresztül tartalmazza azokat a költségelemeket, amellyel 37 európai uniós forrás elindult előfinanszírozással. Nem a város finanszírozza ezt elő, hanem az államkincstártól kapjuk meg a forrásokat, hogy el tudjon indulni ez a 37 projekt. Emellett 6 projekt van, ami állami támogatással valósul meg. Ebben a költségvetés módosításban összeadva 44 projektről beszélünk, amit nemcsak tervezünk, hanem tervezési, kivitelezési és megvalósítási szakaszban van. Az az állítás, hogy „semmi nem épült ebben a városban”, torz képet mutat a városról, amikor intézményeket, óvodákat, iskolákat, bölcsődéket, több kilométeres útszakaszokat újítunk fel és újakat építünk.

A 2026. évi költségvetés 70 milliárd forintos főösszeggel került elfogadásra, melyből 17 milliárd forint a fejlesztési forrás. Ha ehhez a fejlesztési forráshoz több éven keresztül veszünk fel hitelt, akkor azt gondolom, hogy az egy nagyon konzervatív pénzügyi kezelési módszertan, ahogy a város költségvetésével gazdálkodunk.

Kopping Rita:

Több reagálásom is lenne.

Egyrészt megszólított Leviczky Cirill képviselő bizottsági elnöki minőségemben. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy az utólag megküldött anyagokban a bizottsági

határozatok menüpontban megtalálható a Gazdálkodó Város Bizottság döntése a költségvetés kapcsán.

Úgyhogy én azt gondoltam, hogy ha ezt megkapta mindenki és elolvasta, akkor nem feltétlenül kell felállnom azért, hogy elfogadta a bizottság 4 igen és 3 ellenszavazattal a költségvetés módosítását.

Másrészt én nem azt mondtam, hogy elmaradnak, hanem csúsznak és átütemezésre kerülnek projektek. Idéztam a költségvetés módosítás szöveges részéből, melyeket önök írtak le, nem én. Értem, hogy elindultak ezek a projektek, látom a táblázatokban, de azt is látom, hogy nagyon sok kifizetés csúszik és átütemezésre került 2026. évre. Nyilván ön ezt másképp magyarázza. Ha leírják, hogy átütemezésre került 2026-ra a kifizetés, valamint közel 2 év óta nincs kifizetve egy számla, akkor az nekem egy kicsit furcsa, hogy ezt próbálják megmagyarázni. Értem, hogy ez nem az önkormányzaton múlik, hanem nem válaszol a kormány, vagy az illetékes hivatal, de a vállalkozónak meg kellett előlegezni ezt a pénzt. Én ezt így értelmezem, de akkor lehet, hogy nem tudok olvasni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az említett projektnél nem tudja képviselő asszony a konkrét szituációt. Megkérem irodavezető urat, hogy mondja el és így tisztába tesszük ezt a kérdéskört is.

Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője:

Képviselő asszony által felvetett két probléma kapcsán egyrészt a 8. oldalon valóban leírásra került, hogy folyamatban van Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának egy fellebbezése azzal összefüggésben, hogy magasabb összeget tudjon a város lehívni, mint ami korábban rendelkezésre állt a támogatási szerződésben. Ez egy egyedi projekt volt abban az értelemben, hogy egy ÉNGY normagyűjtemény szerint lehet elszámolni a műszaki költségvetési sorokat. Amikor beérkeznek az ajánlatok, akkor az ajánlattevő a közbeszerzésben nem veszi figyelembe, hogy a különböző költségvetési sorok, amelyek meg vannak adva a műszaki tervekben, egyezzenek az ÉNGY normagyűjteményben meghatározott maximális egységárakkal. Nyilván onnantól kezdve nem elszámolható, ha a maximális egységáraknál magasabb összeg érkezik be, viszont egyéb költségvetési tételeken kisebb összeg érkezett be. Tehát összességében a támogatási szerződésben megadott összegnél kevesebb volt, amit felhasználtunk rá, de a költségvetési tételek között volt egy ilyen asszimmetria, egy eltolódás. Kollégáim módosítási kérelmet nyújtottak be a támogatóhoz, és valóban éveken keresztül többször elhúzódott és áthúzódott a támogatási részeknek az utalása. A 8. oldal tetején azonban van egy számviteli rendezés, aminek a végén látható, hogy az általános tartalék 8,9 millió forinttal növekedett. Megnyugtatóként jelzem tehát a képviselő-testületnek, hogy több támogatást tudtunk lehívni. A tegnapi napon megkaptuk a jóváhagyást is, tehát egy rendezett tétellé vált, ami most itt kérdésként felmerült.

A 9. oldalon van a Rudolf laktanya rehabilitációs fejlesztése. Ebben a programozási időszakban egy úgynevezett szállítói finanszírozási módszertant választunk, ami egy nagyon komplex, összetett és dokumentációigényes elszámolási mód. Itt ez azt jelenti,

hogy a támogató, ebben az esetben a Magyar Államkincstár fizet ki közvetlenül a vállalkozónak összegeket. A tavalyi év végén benyújtottuk kifizetési kérelemben ezeket a számlákat, egyébként éppen a játszótérnek az elszámolásáról beszélünk a Rudolf laktanyában, ami ilyenkor kifizetésre kerül a támogató részéről közvetlenül a vállalkozónak. Ez egy nagyon komplex folyamat, ugyanis először mindig az alvállalkozókat fizetjük ki, majd ha az alvállalkozókat kifizette a támogató, akkor azt követően fizet a fővállalkozónak. Ez egy hosszú elnyúló folyamat, és akkor fog majd teljesítettként számviteli szempontból az önkormányzat költségvetésében ez elszámolásra kerülni, amikor erről az igazoló jelentést megkapjuk a közreműködő szervezettől. Ezt mi átadjuk a Gazdálkodási Irodának, aki ezt bekönyveli és a költségvetésben rendezett tételként szerepel. Ez az adminisztrációs folyamat a tavalyi évben nem történt meg, de engedjék meg, hogy megköszönjem a Magyar Államkincstárnak a közreműködését, mert úgy tűnik, hogy a helyi államkincstár sokkal gyorsabban rendezi ezeket a szállítói, finanszírozási kifizetéseket, mint ahogy az a központban történik. Úgyhogy hadd hívjam fel a figyelmet a jó együttműködésünkre a közreműködő szervezettel. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm irodavezető úr kiegészítését. Én még emlékszem arra a 2006-os és 2010-es időszakban, amikor képviselő asszonyhoz kötődő pártok képviselték Magyarországot kormányát és az alvállalkozói lánc tartozások nagy probléma volt. Nem lettek az alvállalkozók kifizetve, a fővállalkozók eltűntek és így csődbe ment projektek voltak Kecskeméten is. Többek között például a szellemház is egy ilyen kategória a városban, ami torzként itt maradt. Akkor önök voltak kormányon és ezeket a problémákat nem rendezték. Most pedig ez úgy van rendezve, hogy szigorú jogszabályi követelményekhez kötődően először az alvállalkozókat rendezik és utána a fővállalkozót, úgyhogy szerintem ebben is komoly előrelépés történt. Azóta nem is lehet hallani lánc tartozásos problémákról.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Azzal kezdeném, hogy én végülis örülök, hogy Kopping Rita előbújt. Két hónapig, mint DK-s országgyűlési képviselőjelölt, alig tudtunk valamit önről. Most végre ön is elmondta a véleményét. Örülünk, hogy a DK megadta az engedélyt, hogy elkezdhet dolgozni, ami eleve elvárható egy képviselőjelölttől.

Szomorúan hallom, hogy ismét az unióval való engedelmeskedés a fő témája Kopping Rita, DK-s képviselőjelöltnek. Ahogy hallottuk az állam rendezte a város felé a beadott pályázatokkal kapcsolatos költségeket. Az, hogy az unió játszik a magyar állammal, hol utal, hol visszatart, az azért van, mert a magyar állam ellenállt a migrációnak, az LMBTQ-nak és nem támogatja azt, hogy idegen országok közötti háborút finanszírozzunk. Úgy gondolom, hogy ez is azt mutatja, hogy milyen jó az, ha a magyarok a magyarokhoz hűségesek. Hiszen egy idegen hatalom tud azzal játszani, hogy ad támogatást, vagy nem, de a magyar állam akkor is helytáll és nem játszik velünk. Úgy gondolom, elég szomorú az, hogy az unió így bánik velünk, de elég szomorú az is, hogy Kopping Rita országgyűlési képviselőjelölt szintén ezt támogatja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném kérni, hogy a költségvetést érintően szóljanak hozzá.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Gyuris Dávid képviselőnek annyit szeretnék csak mondani, hogy ön a vidék ellensége. Múltkor is a szolidaritási adót említette és most is. Ön, mint aki elvileg Szentkirályról származik, nemhogy támogatná azt, hogy a vidék is fejlődjön, mindig ez ellen szónokol. Önt vagy nem kedvelték a faluban és azért jött el, vagy azt látta, hogy Kecskemét milyen jól fejlődik és jobb lesz, ha inkább idejön, mert itt minden van. Polgármester asszonyhoz csatlakozva, újra elmondom én is, hogy a 441-es utat, az Izsáki utat átadtuk, atlétikapálya épült, az egyetem nagy része megépült és a Városháza épülete is megújult. Ez egy régi probléma volt, amit orvosolt polgármester asszony. Egynapos sebészet, bölcsődék, óvodák, játszótér épült és még rengeteg fejlesztést fel lehetne sorolni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A jelentkező képviselőknek, tehát Gyuris Dávid és Kopping Rita képviselőknek megadom még a szót és utána a vitát lezárom.

Gyurics Dávid:

Nekem azt mondták a hóhelyzetnél Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester munkájával kapcsolatban, hogy olyan, mint a Colombo felesége, mindenki beszél róla, de senki nem látta még. Polgármester asszony előbb elvette tőlem a szót.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem vettem el a szót, csak jeleztem önnek és alpolgármester úrnak is az előbb, hogy térjünk vissza a költségvetési módosításhoz.

Gyurics Dávid:

Őt kevésbé érdekelte ez a jelzés. Nagyon lendületben volt alpolgármester úr, legközelebb tessék jobban figyelni. Tegnap itt voltam önökkel együtt a fórumon, amit az Építési és Közlekedési Minisztérium tartott és az államtitkár azt mondta az egyetem kapcsán, hogy egy szegyenfolt és torzó. Alpolgármester úr azt mondta az előbb, hogy az egyetem elkészült, de az egyetem nincs kész.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt nem jól hallotta képviselő úr, mert alpolgármester úr azt mondta, hogy az egyetem nagy része elkészült.

Gyurics Dávid:

A nagy része elkészült, de akkor sincs befejezve.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha a nagy része elkészült, akkor valahol csak van pénz és meg is volt a pénz.

Gyurics Dávid:

Az a pénz, amit most újra finanszíroz majd az állam.

Polgármester asszony folyamatosan emlegeti a Mercedes beruházást, de kérem ne felejtse el, hogy MSZP-kormányzat idején valósult meg ez a beruházás. Tehát amit ön minden nap emleget, és amihez a város fejlődését köti, azt az MSZP-kormány hozta ide. Leviczky Civil képviselő is már a rendszerváltás óta itt ül a közgyűlésben és ő is a valóságot mindig valahogy elfelejti. Persze jó az építőipari vállalkozóknak, kaptak rendelőfelújítást is, értem, hogy ez a kormány mindenkinek jó, csak a magyar embereknek nem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyáltalán nem felejttem el a kezdeteket 2008-ban, amikor az MSZP-kormány úgy hozta ide a beruházást, hogy egyébként Miskolcot és Zalaegerszeget javasolta, tehát nem volt a kiajánlottak listáján Kecskemét. Utólag tudtuk az akkori ITD Hungary regisztrációjába beletenni ezt a területet és azzal felhívni a figyelmet a beruházónál. Egyébként pedig olyan illedelmes volt az MSZP-kormány akkori minisztere és államtitkára, hogy a városba nem volt hajlandó behozni a delegációt. A Szélmalom csárdánál az út szélén kellett, hogy tárgyaljak a delegációval képviselőként, mert úgy gondolták, hogy a városvezetéssel nem kell, hogy megosszák ezt a területbejárást és a delegáció megismertetését. Én tehát ott voltam személyesen és tudom nagyon jól, hogy esernyővel kinn álltam az út szélén. Ilyen nagy megtiszteltetésben volt részünk az akkori kormányzati tagok részéről.

Kopping Rita:

Köszönöm, hogy harmadszor is megkaptam a szót. Reméltem, hogy most végre kimarad itt az életünkből, hogy itt kampányolunk, de úgy látom, hogy Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester nem kíméli az ellenzéket ilyen téren. Én büszkén vállalom, hogy a DK-nak vagyok a jelöltje, úgyhogy nem mondott ezzel újdonságot. Köszönöm, hogy felhívta a város polgárainak a figyelmét is erre, ha esetleg még nem tudták.

Szeretném azt pontosítani, hogy én 2014-től vagyok képviselő. A Demokratikus Koalíció 2011-ben alakult, tehát a DK a 2006-os és a 2010-es kormányzásban nem vett részt. Nyilván vannak személyek, akik részt vettek benne, de nem szeretném, ha a DK-t összemosnák azzal az időszakkal. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2026. (II. 12.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 23/2024. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 3060-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Az előterjesztés egyrészt arról szól, hogy a piaci alapon bérbe adott lakásoknál eddig 3 és 5 év közötti időszakot kellett előre kifizetnie a bérlőnek, most viszont a felső határ 3 év lenne, alsó határ pedig nincs. Így akár néhány hónapra vonatkozó összeg előzetes befizetésével is eséllyel pályázhatnak az érdeklődők. Ezzel is segítenénk a lakáskeresőket, illetve a várost, hiszen így sokkal versenyképesebb lesz a lakások bérbeadása.

A másik fontos módosítás pedig, hogy a jövedelmi viszonyok az utóbbi években változtak, ezért feljebb emelnénk azt a jövedelmi határt, ami alapján szociális bérlakást lehet igényelni, könnyítve ezzel a bérbe vételt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A jövedelmi viszonyok emelkedtek és ezért emeljük tehát ezt a határt.

Leviczky Cirill:

Ahogy hallottuk a módosítás célja a rugalmasabb, igazságosabb és a gazdasági viszonyokhoz jobban illeszkedő önkormányzati lakásgazdálkodási rendszer létrehozása. Egyfelől a piaci alapú bérlakások szabályainak korszerűsítése kapcsán szeretném üdvözölni, hogy eltörlik az egyösszegű befizetés alsó határát, csak a felső plafon marad meg. Így rugalmasabb bérleti időtartam fog létrejönni, több pályázó lehet, nagyobb lesz a verseny és kevesebb üresen álló lakás lesz, ami mindenképpen fontos. A szociális bérlakások esetében pedig, ahogy hallottuk emelkednek a jövedelmi küszöbök, ami fordított hatású, azaz többen lesznek rá jogosultak és többen tudják ezt igénybe venni.

Amiatt is fontosak ezek a módosítások, hiszen korábban nagyon kevés bérlakás volt a városban, és úgy pályáztak a bérlők, hogy nagy összegű bérleti díjat ajánlottak fel. A magyar kormány döntése értelmében olyan jó lakásvásárlási lehetőségek indultak

ebben az évben, hogy azokkal az összegekkel, amivel korábban pályáztak egy-egy bérlakásra az emberek, most el tudnak indulni saját tulajdonú lakás megvásárlásának az irányába. Azt gondolom, hogy ez a legbiztonságosabb egy magyar család számára, hogy saját otthont tud magának teremteni. Aki viszont mégsem képes erre, azok számára megnyitjuk a lehetőséget, hogy kisebb összegű pályázati összeggel is el tudjanak indulni egy bérlakás irányába.

Kérem tehát a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

Jánosi István:

Érdemes egy kicsit tágabb kontextusban is elemezni ezt az előterjesztést. Az első Fidesz-kormány 1998-2002. között kezdett el egy komolyabb otthonteremtési támogatási programot kidolgozni és megvalósítani. Akkor is elsősorban a saját lakáshoz jutás volt a preferált cél, de egy nagyon széleskörű bérlakásfejlesztési program is elindult. Többek között akkor kezdődött a homokbányai térségben a bérlakások kialakítása a kormánnyal kötött megállapodás keretein belül. A következő 8 év nem erről szólt, ekkor eltűntek mind a bérlakás, mind az otthonteremtési támogatási formák. Majd 2010-től kezdve egy teljesen más lendületet kapott ez a programsorozat, melynek a legnagyobb eleme a Családi Otthonteremtési Kedvezmény (CSOK) volt, ami hihetetlen mennyiségű lakás és ház építéséhez vezetett és teljesen átírta a magyar lakáspiacot. Tavaly szeptembertől pedig egy újabb otthonteremtési támogatási forma él, ami egy kisebb önerő biztosításával, 3 százalékos kamattal akár 50 millió forint támogatási lehetőséget is biztosít. Ez nyilván azt is hozta magával, hogy akik bérlakásokat tartanak fenn, azoknak ennek az új piaci környezetnek a feltételei mentén kell gondolkodniuk. Ezért tartom kifejezetten jónak a jelenlegi javaslatot, hiszen előtérbe helyezett cél az önálló, saját tulajdonú lakáshoz jutás, de vannak olyanok, akik a bérlakáspiacon szeretnék megoldani a lakhatásukat. Ehhez kell egy kicsit igazítani a saját rendszerünkön, hiszen az önálló lakáshoz jutás feltételei nagyban könnyebbek lettek.

A rendelet-módosítás másik része a szociális bérlakások kapcsán történik, ahol a megemelt jövedelmi határral az a cél, hogy még rugalmasabban tudjuk biztosítani az ilyen irányú igényeknek a kielégítését. A magam részéről is a támogatását kérem az előterjesztésnek.

Dobos József:

Ez a kezdeményezés valóban jó, mert nyilván könnyíti a lakáshoz jutást. Nem értettem azonban azzal egyet az előző közgyűlésen sem, hogy miért van szükségünk a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft-re. A KIK-FOR Kft. eddig jól csinálta ezt a feladatot. Most csináltunk egy újabb Kft-t, melynek a költségei szintén emelkednek. Ügyvezető igazgató és adminisztrátorok kellenek. Nem tudta ezt a feladatot a KIK-FOR Kft. már ellátni? 30-40 évig ők csinálták. Így is elég nyomott a gazdasági helyzet a KIK-FOR Kft.-nél, miért alapítunk egy másik kft-t, aminek a költségei elég magasak? Maga a kezdeményezés jó, ami az előterjesztésben van, mert így könnyítjük a bérlakáshoz jutást, de nem tartom szerencsésnek, hogy a KIK-FOR Kft.-től elvettük ezt a hatáskört.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem vettük el a KIK-FOR Kft-től, hanem a cégnek nagymértékben emelkedett a saját bevételi aránya. Ahhoz, hogy közbeszerzés nélkül megbízzuk a saját cégünket a lakásgazdálkodással, a bevételi arányainak nem szabad magasabbnak lennie 25 százaléknál. A KIK-FOR Kft. esetében viszont, miután üzleti hasznosítású bevételei is vannak, ez a bevételi arány meghaladta ezt, tehát csak egy nyílt közbeszerzési eljárás alapján tudott volna a város azzal élni, hogy odaadja az 1300 lakását. Nem hiszem, hogy az egy bölcs döntés lett volna, ha egy teljesen nyílt közbeszerzési eljárással, bárhonnan az Európai Unióból idejönnek és bejelentkeznek a kecskeméti 1300 szociális bérlakás karbantartására, üzemeltetésére és fenntartására. Ez tehát az alapvető indok és konszenzus volt abban, hogy szétváljon a KIK-FOR Kft., tehát nem duplikáltuk, hanem kivált belőle ez az üzletág egy önálló kft-be, de a vezetői és a munkatársi szintek ugyanazok.

Király József:

Azt gondolom, hogy érződik a mai nap kapcsán is, hogy bizonyos szempontból túlfűtött a testület politikai szempontból. Azt gondolom, hogy a Mercedes beruházás idejövételével kapcsolatban lehet, hogy tiszta vizet kellene önteni a pohárba és megírni a valós helyzetet, meginterjúvolva mindenkit, aki ebbe részt vett. Én ebbe nem kívánok beleszólni, mert nem voltam ott.

Viszont a lakhatás és az ezzel kapcsolatos előterjesztés nagyon fontos dolog. Azoknak főleg, akik fiatalok és hosszabb távon szeretnének itt letelepedni, nem biztos, hogy az a legfontosabb, hogy megvásárolják maguknak a lakást a munkaerő mobilitás szempontjából és inkább bérlakást szeretnének az első időszakban. Azt gondolom, hogy a városnak a bérlakások szempontjából többet kell tennie, és ezért vitatkozom Dobos József képviselő úrral, mert ha azt akarjuk, hogy többen telepedjenek le itt és az első időszakban bérlakásban tudjanak lakni, akkor ezzel külön kell úgy foglalkozni, aminek alapja lehet a Lakásmenedzsment Kft., tehát mindenképpen szükség van rá. A lakásrendeletünket én már korábban is kértem, hogy nézzük át, módosítsuk és adott esetben jobban vegyük szemügyre azt, hogy rendben van-e az, hogy az 1300 bérlakásból 500 szociális bérlakás van. Ezeket fel kellene mérni és az arányokon mindenképpen javítani kell. Az előterjesztésben lévő javaslat abba az irányba mutat, hogy egy kicsit rugalmasabban kezeljük a bérlakáshoz jutást, hiszen az élethez hozzá kell igazítani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló**

lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Csatlakozás a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3319-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Javaslom a csatlakozást a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez (a továbbiakban: TÖOSZ), ugyanis az elmúlt időszakban - reflektálva Gyuris Dávid képviselőnek a meg nem értett mondataimra is - jelentős mértékben megváltozott az önkormányzat feladatellátása, a kötelező és önként vállalt feladatellátása, és a feladatfinanszírozási rendszer is teljes egészében átalakult az elmúlt években. Ennek megfelelően több esetben jeleztük már a kormányzat számára, hogy ezeket újra kell gondolni és az önkormányzati finanszírozást új alapokra helyezni. Megérett rá. 2012-ben elvitték a mérhetetlen mennyiségű hitelt az önkormányzatoktól, hiszen akkor olyan feladatot finanszíroztak, amit az államnak kellett volna, és ahhoz kellett az önkormányzatoknak hitelt felvennie, hogy ezeket a feladatokat ellássa. A Fidesz-KDNP kormány ezt a hitelt átvállalta az önkormányzatoktól. Ekkor jött be ez az új feladatellátási rendszer új finanszírozási alapra helyezve. Ez is már több mint 10 éves, úgyhogy az elmúlt 10 év időszakát értékelve tovább kell egyeztetni és finomítani a rendszert. Bejött az a szint is, ami a szolidaritáshoz hozzátartozik, tehát nem lehet megállni a városok közigazgatási határán, hanem a térségek sokkal jelentősebb szerepet kaptak. Nem egy város közigazgatási határánál áll meg tehát a feladat, hanem vannak térségi szintű feladatok, melyeknek a finanszírozása nincs igazából meghatározva és tisztázva. Ezért javaslom, hogy ehhez az önkormányzati szövetséghez újra csatlakozzunk, mert újra előjönnek azok az érdekérvényesítési kérdések a következő év folyamán, amelyek az önkormányzatot feszegetik mind a szolidaritási, mind a feladatellátási rendszerben, mind pedig a közigazgatási határon átnyúló feladatok rendszerében. Ennek Navracsics Tibor miniszter úr az élére állt, és elindította ebben az egyeztetési folyamatokat 1 éve. Látunk is már előrehaladásokat, javaslatokat a rendszerben. Ilyen volt például a Versenyképes Járások Programra való átállás a fejlesztési források tekintetében, és ugyanezeket a lépéseket kell majd megtenni a kötelező és önként vállalt feladatok esetében is. Ezt érdekképviseléseken keresztül kell megtenni és nem önálló városként, ezért javaslom újra a csatlakozást a TÖOSZ-hoz és ezen keresztül képviselni a város érdekeit a mindenkorai kormányzat irányába.

Király József:

Azt tapasztalom, hogy Navracsics Tibor miniszter úr által úgymond képviselőre kerülő települések, megyei jogú városok nagyon kevés eredménnyel járnak a miniszterelnöknél, úgyhogy én azt gondolom, hogy várjuk meg ezzel az előterjesztéssel az országgyűlési választásokat. Abban bízok, hogy olyan változás fog bekövetkezni, aminek alapján nem kellene különböző szervezetekbe tömörülni az

önkormányzatoknak, hanem visszakapják azt a fajta önrendelkezési jogukat azokkal a pénzeszközökkel, amik elvonásra kerültek az elmúlt 15 év alatt.

Illúzióim természetesen nincsenek, hogy önök úgyis meg fogják szavazni a határozat-tervezetet.

Véleményem szerint a belépési nyilatkozat adatlapján a 9. pontban az önkormányzat nemzetközi kapcsolatai nagyon hiányosak. Hiányzik például Nahariya (Izrael), Hyvinkää (Finnország), Lidköping (Svédország), Coventry (Anglia), Rüsselsheim (Németország) és Szimferopol.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezek nem aktív kapcsolatok. Azokat soroltuk fel az adatlapon, ahol aktív kapcsolat van.

Király József:

Azt kérem, hogy napoljuk el ezt a napirendi pontot. Ez módosító javaslat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben, szavazni fogunk a javaslatról.

Nemcsik Mátyás:

Nem tudom, hogy Király József képviselőnek milyen látnoki képességei vannak, hogy a változásokban ennyire biztos a közelgő országgyűlési választások kapcsán, de én úgy gondolom, hogy ez megint csak egy politikai puffogatás próbál lenni a részéről. Én sokkal inkább a konkrétumokról beszélnék, hiszen ebben az előterjesztésben világosan kirajzolódik, hogy a TÖOSZ elnöke felkérte Kecskemét városát, hogy csatlakozzon ehhez a közösséghez, ahol jelentős számú önkormányzat már tag. Ez egy jó alap tehát arra, hogy más önkormányzatokkal Kecskemét aktív kapcsolatot tudjon folyamatosan fenntartani és különböző jó példákat tudjunk mi is adni. Az elmúlt 10-15 évben polgármester asszony vezetésével és a Fidesz-KDNP frakció támogatásával ugyanis egy jól prosperáló és jó branddé vált Kecskemét és ezt a fajta brandet nekünk fenn kell tartanunk. Az egy elismerés, hogy Kecskemét városát felkérlik az önkormányzati szövetségbe való csatlakozásra, hogy egy jó példaként szolgáljon a többi önkormányzat számára, hogy hogyan is lehet ezt jól csinálni, gazdasági eredményekkel és fejlesztésekkel felépíteni egy várost. Ezt én mindenképpen eredményként fogom fel, és azt kérem, hogy ne gondolkozzunk ezen, hanem csatlakozzunk a TÖOSZ-hoz és mutassuk meg a többi városnak is, hogy hogyan tudunk közösen jó eredményeket elérni a későbbiekben is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Először szavazzunk Király József képviselő módosító javaslatáról, azaz napoljuk el a napirendi pontot.

Ki ért egyet a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

2/2026. (II.12.) határozata

Csatlakozás a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 3319-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége Alapszabályában megfogalmazott célkitűzéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el és 2026. március 1. napjától tagja kíván lenni a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező belépési nyilatkozat és adatlap aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége

(A határozat melléklete – a fájl formátumára tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a 3. napirend mellékleteként.)

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3293-4/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a téma napirenden van már egy ideje és a legutolsó munkacsoporti ülésen kapott egy új felületet ez a kérdéskör. Úgy látom, hogy jó irányba haladunk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Fontos témához érkeztünk. Sokat beszéltünk már erről közgyűlési ülésen is. Az előterjesztésből nem derül ki számtalan olyan részlet, amire jó lenne, ha itt választ kapnánk, mielőtt ezt a fontos döntést meghozzuk. Sok kérdéssel készültem polgármester asszony, ezért nem darálnám le az egészet, hanem kérem, hogy egyesével menjünk végig rajtuk, ha ez így elfogadható.

Az első kérdésem az lenne, hogy gondolkodtak-e abban, hogy hogyan lesz biztosított ennek a típusú ügyeleti ellátásnak a folyamatos fenntarthatósága 2026. után is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés 2026. évről szól és ha a modell beválik, akkor reméljük, hogy tudjuk tovább folytatni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Rendben. Az alapítványi támogatásról született-e már döntés?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még nem született döntés az alapítvány részéről.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

2026. év végéig ebben a formában működni fog ez a rendszer?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Kérdésem továbbá, hogy a 22 millió forint össztámogatási összeg, aminek fele egy alapítvány, a másik fele pedig az önkormányzat részéről érkezik, milyen számítás alapján került meghatározásra.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy mondja el a kérdéseit és utána megválaszoljuk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Mi történik akkor, ha esetleg a támogatási kérelmet elutasítja az alapítvány?
Az összeg hogyan kerül majd felosztásra az állatorvosok között, ügyeleti óraszám arányában, vagy egyenlő mértékben? Az előterjesztésből számomra az sem derül ki, hogy hogyan fog ez a gyakorlatban működni. A támogatással csak a rendelkezésre állást biztosítjuk és a gazdának kell kifizetni a sokszor több tízezer forintos ügyeleti díjat, amit az állatorvos saját maga határoz meg, hiszen minden állatorvosnak van egy külön díjszabása? Milyen ellátásra vonatkozik ez az ügyelet? Csak az alapellátásra, vagy esetleg műtéteket is tudnak végezni az állatorvosok?

Lenne egy költői kérdésem is, hogy miért pont most lett indokolt az általános tartalék terhére ilyen mértékű forrás átcsoportosítás más kötelező önkormányzati feladatok rovására. Ezt csak azért kérdezem, hangsúlyozva, hogy maximálisan támogatom az ügy fontosságát, de korábban többek között azt hánytorgatták fel nekem, hogy ennél vannak sokkal fontosabb dolgok.

A következő kérdésem szintén technikai. Ezek a megállapodások tartalmaznak-e valamilyen visszafizetési kötelezettséget esetleges nem teljesítés esetére? Milyen beszámolási és ellenőrzési mechanizmus épül be a rendszerbe? Lesz-e valamilyen visszacsatolás esetleg a gazdik részéről, hogy hogyan működik ez a rendszer? Van-e az önkormányzatnak konkrét felelőssége a rendszer működésében, ha már pénzt ad ehhez a dologhoz, de a szervezést és az ügyeletet a kormányhivatal látja el? Ebben az esetben megvizsgálták-e más városoknak az eddig is jól működő modelljét? Ha igen, akkor mely városokét és mely elemek kerültek be ebbe a javaslatba?

Ezt egy valóban átgondolt, hosszú távú megoldásnak szánják-e, vagy inkább ez egy gyors, politikailag jól kommunikálható döntés volt?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az a kérdés, hogy ön szeretné-e, hogy megvalósuljon az állatorvosi ügyelet Kecskeméten. A felsorolt kérdések alapján úgy néz ki, mintha nem szeretné. Én megpróbálok egy helyzetet megoldani, ami nem kötelező feladata az önkormányzatnak, de menjünk végig a kérdéseken.

A támogatási szerződéssel kapcsolatosan felkérem Dr. Orbán Csaba osztályvezetőt, hogy az elszámolás rendjének, a támogatási összegek meghatározásának és kiutalásának általános keretrendszeréről adjon tájékoztatást, mert a kérdések fele erre vonatkozik. Ez egyébként egy olyan gyakorlat, amit nagyon sokszor kötünk évről évre az önkormányzat keretében különböző feladatokra. Itt is ugyanazokkal a feltételekkel fogjuk megkötni a támogatási szerződést.

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Kérdés volt, hogy a 22 millió forint miért ennyi. Itt azt kell tisztán látni, hogy ez a támogatási összeg egy támogatás, nem valaminek az ellenértéke. Itt szó sincs arról, hogy az állatorvosi ügyelet kapcsán akár készenléti díjat, akár bármilyenfajta más szolgáltatási díjat finanszírozná meg az önkormányzat. Ez az összeg azért ennyi, mert az a 8 állatorvos, akinek a készenlétben való együttműködését a kormányhivatal jelezte felénk, ilyen összegű támogatási kérelemmel fordult az önkormányzat felé. Ez

a 2026. évre érvényes támogatás, melynek forrását csak 50 százalékban kell, hogy a saját költségvetést terhelje. A másik 50 százalék a Közös Ügyünk az Állatvédelem Alapítványtól érkezik.

A támogatásra vonatkozóan van az önkormányzatnak egy 9/2024. (VI.27.) számú önkormányzati rendelete, ami az európai uniós értelemben vett állami támogatások feltételrendszeréről szól. Ez az úgynevezett de minimis támogatások rendjére is vonatkozik. Ez a rendelet az önkormányzat elfogadása alapján tartalmaz minden garanciális szabályt arra, hogy egy ilyen támogatási szerződésben mit kell előírni, milyen elszámolási és visszafizetési feltételek vannak. Tehát ha időközben bármilyen előre nem látott és a szerződés célját ellehetetlenítő körülmény felmerül, akkor természetesen ez az összeg nem kerül a továbbiakban folyósításra. Az előbb említett rendelet meghozatalakor 2024-ben a közgyűlés elfogadott egy szerződésmintát is egy határozattal. Ezt a szerződésmintát fogjuk alkalmazni.

Ez egy működési célú támogatás, tehát az adott praxis, ami a támogatás iránti igényét jelezte felénk, a praxisában felmerülő működési célokra elszámolhatja, nem feltétlenül a készenléttel összefüggésben. Nagy eséllyel ezt nem is lehet így kezelni, hiszen egy a Magyar Állatorvosi Kamara etikai szabályai szerint működő állatorvos túl azon, hogy vállalkozó, ő egy talán az emberi szolgáltatásoknál is emberibb szolgáltatást nyújtó entitás, akinek a működését etikai szabályok és a lelkiismerete is rögzíti. Ezeket a szabályokat a kormányhivatal járási hivatala jogosult ellenőrizni, koordinálni és szervezni. Ezt tette eddig is és az ő munkájuknak köszönhető az, hogy mára van 8 állatorvos, aki ebben részt fog venni.

A Közös Ügyünk az Állatvédelem Alapítvány egy olyan állatvédelmi szervezet, amit az Állatvédelmi munkacsoport ezzel kapcsolatos döntéseit követően még tavaly novemberben megkerestünk módszertani segítség érdekében. A szervezet kuratóriumi elnöke, a Magyar Állatorvostudományi Egyetem Jogi és Módszertani Kutatóintézetének vezetője Dr. Vetter Szilvia. Tőle is kaptunk olyan módszertani ajánlásokat, amit egy ilyen szervező munkánál figyelembe tudtunk venni és ezen túl anyagi támogatást is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a kiegészítést.

A miért most kérdésre is kapott választ képviselő asszony, ugyanis Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő által vezetett munkacsoport ősszel ülésezett ebben a kérdésben és ő hívta meg Ovádi Péter kormánybiztost erre a munkacsoporti ülésre, ahol ez a téma felmerült. Önök is részt vettek egyébként ezen a munkacsoporti ülésen és utána haladt tovább a feladat. Nemcsak beszéltek róla, hanem itt van előttünk előterjesztés formájában egy konkrét javaslat, amiben lehet úgy is dönteni, hogy nem fogadják el, de jelen pillanatban jelen körülmények között egy nem kötelező önként vállalt feladat esetében erre tudok javaslatot tenni.

Ha az alapítvány esetleg nem folyósítja a támogatást, akkor vissza fogjuk hozni a közgyűlés elé a témát és tárgyalunk róla, hogy a teljes összegben vállaljuk-e ezt a feladatot, vagy nem.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ügyrendi hozzászólásban szeretném jelezni, hogy néhány kérdésre nem kaptam választ és szeretnék egy pontosítással élni. Igen, én is ott voltam ezen a megbeszélésen, mivel én is az Állatvédelmi munkacsoportnak a tagja vagyok. Felvetettük problémaként ezt is, ahogy nagyon sok minden mást is az állatvédelemmel kapcsolatban, de részleteiben nem beszéltünk ennek a megvalósításáról és nyilván ezért is vannak azok a kérdések, amik most bennem felmerültek.

Azt visszautasítom, hogy én, aki 2019 óta folyamatosan minden költségvetésnél javasolom ezt a témát, ne akarnám ennek a megvalósulását. Petíciót is indítottam már emiatt, és számtalanszor beszéltem erről az ügyről felelős állattartóként. Ez egy eléggé furcsa megfogalmazás és állítás volt tehát számomra.

Arra a kérdésre nem kaptam választ, hogy itt alapellátás fog történni, vagy esetlegesen műtéteket is végeznek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Műtéteket biztosan nem fognak végezni. Ez egy ügyeleti ellátási forma.

Hódi Zsuzsanna:

Több kérdésem is lenne. Annak idején én harcoltam azért, hogy legyen Állatvédelmi munkacsoport és szerencsére sikerült ezt létrehozni, de a munkacsoport teljesen ki lett ebből a dologból hagyva. A Facebook-on értesültem róla, hogy Cseh Tamás azzal kampányol, hogy létrejön az állatorvosi ügyelet. Az Állatvédelmi munkacsoport ülésén Dr. Orbán Csaba osztályvezető úr is ott volt, amikor beszéltünk erről, és a Vadaskertben az egyik gyűlésünk alkalmával. Nem kaptunk visszajelzést, hogy ez az ügy most tovább folytatódna, tehát fogalmunk nem volt róla, hogy itt ezek a dolgok végre napirendre kerülnek. Érdekelne, hogy vajon miért most, eddig miért nem. Ahogy képviselőtársam is mondta, ő már 2019 óta többször is felvetette ezt a dolgot, de akkor valahogy nem volt fontos, most viszont hirtelen fontos lett. Jó kampánytéma. A Kecskeméti Lapok első oldalán a címlapon kampány: az állatorvosi ügyelet látható, a 3. oldalon kampány: Küszöbön az állatorvosi ügyelet.

Természetesen támogatjuk az állatorvosi ügyeletet, hiszen mi is ezért harcoltunk.

Miért nem lehet műtétet is végezni? Talán azért, mert ez a 8 állatorvos a saját rendelőjében fogja majd mindig ellátni az állatokat, és nincsenek felkészülve rá? Nyilván ezért nem lesz műtét, mert nem sok olyan állatorvosi rendelő van Kecskeméten, ahol tudnak műteni és ahol röntgengép van és talán pont azok az állatorvosok nem szerepelnek ebben a 8-ban, ahol ez megoldható. Információim szerint 400.000 forintot kapnak az állatorvosok azért, amiért elvállalták ezt az ügyeletet. 3,2 millió forintot jelent a 8 állatorvos 400.000 forinttal számolva. Így a 22 millió forint elég gyorsan el fog fogyni. Mi lesz azután? Az nekem kevés, hogy polgármester asszony azt mondja, hogy remélhetőleg folytatódni fog. Én nem remélni szeretném, hanem azt szeretném, ha ez már végre valóban létrejönne Kecskeméten. Problémás, hogy meg van szabva, hogy hány órától hány óráig lesz az ügyelet. Tehát például 22.00 óra után, vagy ünnepnapon dél körül, ha elütnek egy kutyát, vagy egy cicát, akkor már nem lehet hova vinni segítségért. Jó, hogy lesz ez az ügyelet, de nem teljes. Egy ügyeletnek nonstop kellene lennie hétfévégén és ünnepnap is.

Mindenképpen támogatom, de azt felháborítónak, etikátlannak és erkölcstelennek tartom, hogy ez kampánytéma lett. Ezt nem így kellett volna intézni. Az Állatvédelmi munkacsoporttal együtt kellett volna intézni és nem kampánycélra felhasználni. Azt gondolom, hogy ez elég durva és szégyenletes megoldás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az a helyzet, hogy a cselekvésről lekéstek, nem csinálták végig. Képviselőként bármikor megkereshették volna a járási hivatal vezetőjét, egyeztethettek volna vele. Az alapítványnak írásban kérelmet nyújthattak volna be támogatásért. Addig amíg van cselekvőképesség az egyik képviselő részéről, aki összeállított egy projektet és próba módban be tudtuk terjeszteni a testület elé és a városnak egy új szolgáltatást tudunk így biztosítani. Addig önök indítványokat írtak, kérdéseket tettek fel és tevékenesen nem tettek semmit. Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő, a munkacsoport vezetője ezt végig csinálta.

Kopping Rita:

Ügyrendi hozzászólásban szeretném jelezni, hogy a bizottsági ülésen nem ez hangzott el. Én megkérdeztem a bizottsági ülésünkön a munkacsoport vezetőjét, hogy a munkacsoport részt vett-e ebben a munkában és határozott nemet mondott. Úgyhogy én visszautasítom, amit most polgármester asszony mondott.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselőként említettem őt, nem pedig mint a munkacsoport vezetőjeként.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy kár most ezen vitatkozni. A képviselő asszony azt mondta, hogy a munkacsoportot ebből kihagyták.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, mert képviselői munkájában végezte a feladatát.

Hódi Zsuzsanna:

Most már jó lenne tudni, hogy ki az, aki hazudik és ki mond igazat, mert a munkacsoport ez ügyben nem lett összehívva. Mi semmilyen tájékoztatást nem kaptunk, és amikor én megkérdeztem képviselő asszonyt, hogy tudott-e erről a dologról, nyilván ő sem tudta ezt. Szembesítsük a feleket egymással, hogy ki tudott miről. Másrészt elhangzott, hogy mi nem tettük meg ezt a lépést. Mi megtettük volna, ott volt Dr. Orbán Csaba osztályvezető úr is az ülésen. Jó lenne tudni, hogy mi az igazság.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Örülök neki, hogy elindították mindannyian és szerencsére itt van az előterjesztés és tudunk erről érdemben tárgyalni. Szerintem sokkal inkább az érdemi feladat megvalósítására kellene fókuszálnunk, minthogy ki milyen lépéseket és hogyan tett ennek érdekében.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Eltértünk attól, ami valóban lényeg és gondolom senkit nem lep meg az, hogy felszólalok ebben a témában a kérdéseim után, hiszen önök pontosan tudják, főleg azok, akik itt ültek az előző közgyűlésben is, hogy miért teszem ezt. Ez a téma az egyik szívügyem, és talán mindannyiunk közül én beszélek ebben a témában a legrégebbi következetességgel ebben a teremben évek óta. Ebben szerintem egyetérthetünk és emlékszik rá polgármester asszony is, amikor mondtam, hogy kell állatorvosi ügyelet Kecskeméten. Évek óta, ahogy korábban is említettem, következetesen kérem a költségvetésben, hogy az önkormányzat vállalja át legalább a rendelkezésre állási díjat, hogy valódi működő ügyeleti rendszer legyen a városban. Kérem emlékezzünk vissza, hogy erre mit kaptam. Gúnyt, kioktatást, propagandát. Azt, hogy nem tudom, mi van a körzetemben, azt se tudom miről beszélek, mert már van ügyelet. Akkor hónapokig azt hallgattuk önöktől, hogy miért nem lehet, miért nem akarják az állatorvosok, miért nem éri meg és miért veszélyeztetni a nappali ellátást. Polgármester asszony még azt is kimondta, hogy ez a kormányhivatal dolga. 2019-ben az is elhangzott polgármester asszonytól, a jegyzőkönyvek szerint, hogy azt nem szeretné felvállalni, hogy az önkormányzat finanszírozzon egy állatorvosi ügyeletet. Most pedig hirtelen fontos lesz. 2021-ben amikor forró volt ez a téma, akkor még maximálisan letagadták. És mit látunk most? Ahogy képviselőtársam is mondta, propaganda címlapot, cuki kiskutyát és Cseh Tamást. Kár, hogy amikor én jeleztem ezt az égető problémát, akkor Cseh Tamás pusztán csak szakmai alapon nem kapta fel a fejét erre a problémára, akkor nem volt sürgős, akkor nem volt kampányidőszak. Csak azt nem értem, bár költői a kérdés, hogy ha az önkormányzat ad erre támogatást, akkor miért nem polgármester asszony jelentette be ezt az egész dolgot. Ez így nem kellemetlen önnek polgármester asszony? Miért nem a városvezetés kommunikálta ezt a dolgot? Persze mindenki érti, hogy miért nem, mert most nem a város a fontos, hanem a jelölt. De mondhatnám azt is, hogy most véleményem szerint az egész állatorvosi ügyelet témájának felkarolása nem az állatok védelmét és nem is az állattartók mindennapjainak megkönnyítését szolgálja, hanem Cseh Tamás egyéni ambícióit. Ismerősek ezek a mondatok valakinek? Egy hanganyagot szeretnék lejátszani önöknek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Lényegi dologról tudunk beszélni képviselő asszony? Van egy előterjesztés előttünk, elfogadjuk, vagy nem.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Elindít egy hanganyagot, melyen az alábbi szöveg hallható:

„Véleményem szerint az egész állatorvosi ügyelet témájának a felkarolása nem az állatok védelmét és nem is az állattartók mindennapjainak a megkönnyítését szolgálja, hanem Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra egyéni ambícióit.”

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Erről beszélünk, igen.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A hangfelvételen Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester mondatai hallhatóak 2021-ből. Most mégis az állatokról szól a dolog, vagy csak annyi változott, hogy most saját ember adja ezt a témát elő? Akkoriban karaktergyilkosság, most pedig vastaps. Akkor azt mondták, hogy nincs probléma, most az előterjesztésben is benne van, hogy régi megoldandó ügyről van szó. Akkor azt mondták nekem, hogy ez politikai akció, most meg politikai dicsőség. Kérem, legalább egy kicsit legyenek következetesek.

Kérdésem továbbá, hogy Cseh Tamás milyen minőségben jelentette be ezt a dolgot. Hivatali vezetőként? Már nem ő vezeti a hivatalt. Politikai jelöltként? Akkor viszont ne mossuk össze a hivatali munkát a kampánnyal. Az én idealizált világomban a hivatalok szerződése nem személyes kampányeszközök, és ez minimum gyanakvást kelt. De nem érdekel, ha kampánytermék, legyen az, hiszen mindannyian politikusok vagyunk, arra szerződünk, hogy elmondjuk, hogy milyen várost, milyen országot szeretnénk és hogyan képzeljük el a működést. De nem értem, hogy miért kell ez az állandó politikai showműsor ebben mindegy, hogy melyik oldalról beszélünk. Miért kell bárkit lekarakter gyilkolni bármilyen témában? Ha valaki jó javaslatot tesz, utána meg visszahozzák ugyanazt, mert most éppen az önök érdekeit szolgálják. Miért kell mindenféle közhivatali szerepkörökbe bújtatni azt az embert, akiről már mindannyian régóta tudjuk, hogy egy politikai szereplő? Még egyszer mondom, nem érdekel, hogyha ez egy politikai kampánytermék, mert mondjuk ki, hogy az, mert a lényeg az, hogy innentől kezdve remélhetőleg egy állatnak sem kell elpusztulnia azért, mert nem kapott időben segítséget. Kérem, ne tegyenek úgy, mintha ez a dolog hirtelen most jutott volna bárkinek is az eszébe. Így sok év távlatából megszépülnek a dolgok és elfogadok egy bocsánatkérést is azoktól, akiknek most talán megszólalt a lelkiismerete, hogy akkor talán túl messzire mentek, mert amit akkor kinevettek, az most egy program.

Köszönetet szeretnék mondani minden olyan állatorvosnak, aki vállalja ennek a szolgáltatásnak a nyújtását, hiszen ők azok, akik valóban az állatokért és a gazdákért dolgoznak és nem a címlapért.

Végezetül pedig, ha ennyire fontos lett az állatvédelem, akkor nagyon szívesen adok még kampánytémát, például a szilveszteri tűzijáték betiltását, hiszen erről is beszélünk már nagyon régóta. Ha pedig véletlenül nem sikerülne a nagy politikai áttörés Cseh Tamásnak, akkor bízom benne, hogy polgármester asszonnyal senkit nem hagyunk a part szélén elven, legalább az ebösszeírásban ad neki egy kis feladatot, mert abban is vannak problémák.

Szeretném elmondani, hogy nem személyes elégtételt keresek ebben az ügyben, a lényeg az, hogy képviselőként, munkacsoporttagként, magánember állattartóként azért dolgozom, hogy ez az ügyelet végre megvalósuljon. Önök ezt végig

akadályozták, és elbagatellizálták mindenféle mondvacsinált indokkal, most pedig ünneplik, de végülis nagyon örülök annak, ha ez végre megvalósul. Kérem azonban, hogy ne csináljunk ebből erkölcsi fölényt. A legfontosabb az, hogy egyetlen állat se maradjon segítség nélkül, ha baj van.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Valóban elharapózott itt a hangulat, úgyhogy tegyük tisztába a dolgokat. Én, mint önkormányzati képviselő és az Állatvédelmi munkacsoport elnöke kerestem meg Ovádi Péter kormánybiztost, hogy jöjjön Kecskemétre egy közös megbeszélésre, ahol Cseh Tamás is jelen volt. Ezen a megbeszélésen valóban sok mindenről beszéltünk. Elhangzott az állatorvosi ügyeletnek a témája és Ovádi Péter kormánybiztos elmondta, hogy az állam nemsokára indít egy nagyszabású kampányt ezzel kapcsolatban, ahol támogatási összegre lehet pályázni. Innentől kezdve folyamatosan próbáltuk megszervezni a találkozót Dr. Orbán Csaba osztályvezető által említett személyekkel, hogy minél kompetensebbek legyünk ebben a témában és egy olyan programot tudjunk összeállítani, ami valóban kifogásolhatatlan. Nyilván a kormányhivatalnak megvoltak az összeköttetései, hiszen az állatorvosi ügyelet szervezése nem önkormányzati feladat. Tehát mi kiestünk a körből, hiába próbáltuk volna akármilyen szinten is szervezni. Itt avatkozott be ebbe a dologba a kormányhivatal embere, ő tudta tovább vinni és próbálta meg az alapítványtól a pénzt előteremteni, ami az állatorvosi ügyelet fenntartásához szükséges. Mi továbbra is erőltettük az állatorvosi ügyeletet, az ivartalanítást és a tűzijátékkal kapcsolatos dolgokat, és az önkormányzat meghallgatott minket. Polgármester asszony vállalta, hogy hozzájárul az önkormányzat az összegnek a kibővítéséhez, ha a testület támogatja. Nehéz feladat ellenzéki képviselőkkel egy ilyen munkacsoportot működtetni úgy, hogy valóban összhangban legyünk. Ebből a részből most kimaradtunk, mint Állatvédelmi munkacsoport, de a jövőben mindenféleképpen szeretném, ha a munkacsoport bekapcsolódna ennek a további szervezésébe és hogy tovább tudjuk ezt vinni, mert örülünk ennek, hiszen ezért dolgoztunk. Én nem akarok ebből egy politikai hacacárét csinálni, örülök annak, hogy ez megvalósul és abban reménykedem, hogy az Állatvédelmi munkacsoport fogja tudni tovább vinni a szervezést és monitorozni ezt az egészet.

Nemcsik Máttyás:

Mielőtt a napirendhez hozzászólnék, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselőt szeretném előterjeszteni egy díjra. Az Arany Málna és a Citromdíj az ellenkezője az Oscar-díjnak, tehát ezt azok a személyek kapják, akik a legrosszabb produkciót nyújtják a színpadias előadásokban, a filmekben. Erre a díjra szeretném önt felterjeszteni, mint az egyik legrosszabb színész itt a közgyűlésben, hiszen az alakításaiban mindig próbálja az érzelmekre hatva befolyásolni az embereket, majdnem zsebkendőt ragad az átlagember, illetve a képviselők is itt az előadásai során. Én ezen átlátok, és szerintem senki ne dőljön be önnek, mert színészi produkcióval próbál a politikai területen előre jutni, tényleges produktumok nélkül.

Az érdemi lényeg nagyon egyszerű. Úgy gondolom, hogy a kisállattartókat egyáltalán nem érdekli, hogy a DK, a Mi Hazánkkal „összebútorozik”, és most támadják azt, hogy bekerült a közgyűlés elé ez az előterjesztés. Ez senkit nem érdekel. Az a fontos, hogy

vége az állatorvosi ügyelet megszervezésre kerül és ebben Laczkó-Zsámboki Angéla képviselőtársam az, aki a szikrát tulajdonképpen elindította, hiszen Ovádi Péter kormánybiztost elhívta Kecskemétre és ott elindult egy folyamat. Ezt követően polgármester asszony a járási hivatallal közösen, Cseh Tamás részvételével megszervezték, tényleges munkát beletéve, hogy ez az állatorvosi ügyelet el tudjon indulni. Ráadásul, ha minden jól megy, akkor 50 százalékát a teljes költségnek támogatja majd egy alapítvány és ezáltal az 50 százalékát kell csak városi költségvetésből hozzátenni. Egy ideális helyzetben tudjuk tehát most az állatorvosi ügyeletet elindítani és úgy gondolom, hogy ennek örülni kellene, a pozitív oldalát nézni, nem pedig politikai színjátéknak kitenni az egészet.

Úgyhogy én arra kérem a baloldali képviselőket, hogy hagyják abba ezt az acsarkodást és koncentráljunk a lényegre. Támogassuk közösen az állatvédelmet, hiszen ez az állattartóknak Kecskeméten a legfőbb ügye. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elnézve innen a helyzetet az látszik, hogy ha az ellenzék csinál valamit, az soha nem probléma, neki mindent szabad. De ha a kormányzó párt részéről csinál ugyanolyan bárki, akkor az nagy bűn, ő olyat nem is csinálhat és végeláthatatlan következményei vannak.

Gyuris Dávid:

Nekem egy fontos kérdésem lenne. Ki az a Cseh Tamás?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Kecskeméti Járási Hivatal vezetője, aki most fizetés nélküli szabadságát tölti, de ez nem azt jelenti, hogy megszüntette a munkaviszonyát.

Az állatorvosi ügyelettel kapcsolatban van hozzászólása képviselő úrnak?

Gyuris Dávid:

Úgy érzem magamat, mint a Mónika show-ban hogy itt szembesítenek, hogy mi volt az Állatvédelmi munkacsoportban és mi nem. Az Állatvédelmi munkacsoport tulajdonképpen mire való és Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő látott-e MSZP-s, vagy fideszes kutyát, vagy macskát? Mi a nehéz abban önöknek fideszesként, hogy az ellenzéket is meghallgassák, mert én sokat járok vidéken, de nem láttam még fideszes kutyát szaladgálni Szentkirályon, de Kecskeméten sem. Nem értem önöket, mert önök mondják azt, hogy a politikát ne vigyük bele, de mégis DK és Mi Hazánkos „összebútorozásról” beszélnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úrnak van véleménye az előttünk álló napirenddel kapcsolatosan, ami az előterjesztésben szerepel?

Gyuris Dávid:

Komoly véleményen van, csak önök viccet csinálnak az Állatvédelmi munkacsoportból. Miért hozták akkor létre és minek dolgoznak úgy, hogy a tagokat kihagyják ebből? Én azt várom egy munkacsoporttól, hogy azokban a döntésekben, ami az ő jogkörük, kérjék ki a véleményüket.

Természetesen támogatom az előterjesztést. A bizottsági ülésen elmondtam a javaslataimat, hogy legyen egy weboldal, ahol tüntessék fel, hogy kihez, milyen állattal lehet fordulni. Mondta jegyző úr, hogy ez nem szolgáltatás, mi nem kérhetünk semmit, javaslatokat adhatunk. Megfogadtam ezt, mindig adok javaslatokat, csak nem szeretem a színjátékot.

Nemcsik Mátyás:

A kialakult hangulatra való tekintettel szeretném kérni a vita lezárását. Úgy látom, hogy érdemi hozzászólásokat nem nagyon tudnak tenni, parttalanná vált a vita, viccet csinálnak az állatvédelemből.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Számomra érdekes, hogy most, hogy létrejön a várva várt állatorvosi ügyelet, az Állatvédelmi munkacsoport baloldali, illetve ellenzéki tagjai fanyalognak a legjobban. Önöknek kellene a legjobban örülni ennek. Ezért a célért küzdöttek sokan, most létrejön és most mégis önöknek van ezzel a legnagyobb gondja.

Egyébként, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő által lejátszott hangfelvételen nem mondtam semmi igaztalant. Azt mondtam, hogy az ő személyi ambíciói miatt szeretné az állatorvosi ügyeletet, és ez igaz. Nem emlékszem arra, hogy egyetlen állatorvost is felkeresett volna, hogy ezt a problémát előadja és hozott volna ide 8 állatorvost, akik azt mondták, hogy ezt a feladatot megoldják. A képviselő asszony senkivel nem beszélt. Nem emlékszem arra, hogy a járási hivatalhoz, vagy a kormányhivatalhoz elment volna és próbált volna velük egyeztetni, hogy ez létrejöjjön. Nem emlékszem arra, hogy mondott volna egy alapítványt, ami a költségek felét állja. De, ami a legjobban azt bizonyítja, hogy az ön személyes ambíciói miatt csinálta, az az, hogy most ön van a legjobban kiborulva, hogy létrejött az állatorvosi ügyelet és így nem az ön sapkáján van felírva, hogy az állatorvosi ügyelet létrejött. Úgy gondolom tehát, hogy semmi igaztalant nem mondtam. Az pedig, hogy Cseh Tamás a járási hivatal vezetője, aki azóta országgyűlési képviselőjelölt lett a Fidesz részéről, már most dolgozik és már most eredménye van, nem úgy, mint Kopping Rita képviselőnek, aki nem bukkant elő sokáig, úgy gondolom, ez a magyarázat arra, hogy miért van Cseh Tamás a címlapon.

Pásztai András:

Két dologról szeretnék beszélni. Egyrészt arról, hogy 59 nap múlva választás lesz és ez a vita, véleményem szerint ezért van. 60 nap múlva ugyanaz a Kecskemét, ugyanazok a képviselők itt lesznek és nekünk valamilyen szinten ezután is együtt kell dolgoznunk a város érdekében. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a járási hivatal felhívására sikerült 8 állatorvossal leegyeztetni, hogy legyen ügyelet. A vitában elhangzott, hogy az ellenzéki képviselők már máskor is mondták, bár szerintem mondták a kormányoldalról is többen, hogy jó lenne, ha lenne ilyen és most lesz. Viszont ebben az előterjesztésben Cseh Tamás neve nem szerepel, pedig már sokszor elhangzott a neve a mai vita során. Szeretném megköszönni az ellenzéknek, hogy a Fidesz országgyűlési képviselőjelöltjéről ezáltal most rendesen sikerült bevinni a köztudatba, hogy ő ezt megcsinálta. Ez sincs benne az előterjesztésben, mert a járási hivatal szerepel benne, de ezután most már senki nem fogja azt lemosni Cseh Tamásról, hogy volt köze ahhoz, hogy ez a probléma megoldódjon.

Elhangzott továbbá, hogy vannak-e pártkutyusok. Nem tudom, de a választási kampány jelenleg elég veszett hangulatban folyik. Az egyik oldal a hiányokra támaszkodik és minden rossz, ami van, a másik oldal pedig próbálná erősíteni azokat az előnyöket, amik már megvannak és igenis vannak eredmények. Az előterjesztés alapján, ha Kecskeméten egy gazdának beteg lesz a kutyája pártpolitikai függetlenséggel, akkor nem kell neki 120 kilométert autózni Dunaföldvárra, hanem felveszi a telefont és rövid időn belül mehet egy állatorvoshoz a városban. Egyetértek abban Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselővel, hogy ez egy jó dolog lesz a kisállatoknak.

Még egyszer szeretném megköszönni az ellenzéknek, hogy bepromózta a Fidesz jelöltjét. Megjegyezném, hogy ahogy most haladunk, éjfél fog tartani a mai ülés. 30 évvel ezelőtt volt már ilyen, de akkor egy költségvetési vita volt. Arra kérek mindenkit, hogy gondoljanak arra, hogy 60 nap is el fog telni az életünkben, remélhetően mindenki számára és akkor mindenki meg fog nyugodni.

Arra kérem az ellenzéket és a kormánypárti képviselőket, hogy támogassák ezt az előterjesztést, mert azt gondolom, hogy ez egy pozitív előterjesztés és hiánypótló.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A vita lezárása után, aki jelentkezett, de már hozzászólt, az már nem szólhat hozzá még egyszer. Ilyen Hódi Zsuzsanna képviselő asszony, aki már hozzászólt.

(Hódi Zsuzsanna képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy ő csak kérdezett.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót, de akkor ne mondja azt, hogy én nem adtam meg önnek a szót.

Hódi Zsuzsanna:

Köszönöm a szót. Szeretnék reagálni pár dologra. Nemcsik Mátyás képviselőnek jelezném, hogy úgy látszik, a politikai ismerete elég szűk, mert én nem tartozom a baloldalhoz. Ellenzéki vagyok, de legyen szíves nem összemosni a baloldali

ellenzékkel.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester úrnak véleményem szerint nagy problémái vannak a szövegértéssel, mert itt senki nem ellenezte az állatorvosi ügyeletet. Idáig végig azt mondtuk itt mindannyian, de szerintem mondhatom az egész képviselő-testületre, hogy nagyon jó, hogy lesz végre állatorvosi ügyelet, hiszen van, aki évek óta küzd érte és senki nem mondta, hogy nem szeretné. Igenis szeretnénk, úgyhogy vagy jobban figyeljen oda alpolgármester úr arra, hogy mit mondanak mások, vagy próbáljon meg segítséget kérni valakitől, aki ért a szövegértési dolgokhoz és elmagyarázza önnek, hogy miről van szó. Szerintem elég világosan elmondtuk, hogy szeretnénk az állatorvosi ügyeletet és támogatjuk.

Leviczky Cirill:

Felelős állattartóként támogatom az előterjesztés elfogadását. Azt gondolom, hogy aki támogatja ezt az előterjesztést, annak körülbelül ennyi hozzászólást kellett volna, hogy tegyen a közgyűlésen, és nem elkezdni sorolni az egyébként köztöködőnek tűnő kérdéseit hosszan. Annyi történt, hogy volt, aki nem álmodozott, és mindig elmondta, hogy ezt meg kell csinálni, hanem volt, aki végig gondolta, hogy hogyan lehet ezt megcsinálni, keresett támogatót, felkereste az állatorvosokat és egyeztetett velük. Volt olyan, aki pozitívan állt hozzá és volt, aki negatívan, de mégis összefogta őket. Kitalált egy rendszert, egy telefonszámot, ami majd oda fog kapcsolni ahhoz az állatorvoshoz, aki azon a hétvégén ügyeletben van, és végsősoron a hétvégén megbetegedő kisállatokat lesz hova vinni. Azt gondolom, hogy egy jó emberre találtunk ebben a kérdésben és Cseh Tamás, mint a kormányhivatal járási vezetője az ügy mellé állt és hozott egy megoldást. Ezt a Fidesz-KDNP felismerte, és most már, mint képviselőjelöltet indítja a választáson. Azt gondolom, hogy egy reális választási lehetőség a kecskeméti polgárok számára, hogy álmodozókat, lepkekergetőket, vagy egy olyan embert választanak majd, aki megoldja a problémákat.

Dr. Papp Zoltán:

A napirendhez való hozzászólások 12,5 százaléka szólt a napirendről, az összes többi minden másról. Hoztam két idézetet.

Az egyik Konfuciusztól: „Nem az a fontos, hogy gyorsan menj, hanem az, hogy ne állj meg.” Mi nem is álltunk meg, eljutottunk végre oda, hogy legyen egy működőképes állatorvosi ügyelet. Azt gondolom szakmailag, hogy lesznek olyan életmentő műtétek is majd, amelyek kétségkívül az állat érdekeit szolgálják, az életben maradási esélyeit növelik és ezek nélkül nem tudna túlélni. De valószínűleg nem lesznek olyan helyreállító műtétek, amelyek nem sürgősek.

A másik idézet Winston Churchill-től van: „Ha végig akarsz érne egy utcán, nem követhetsz meg minden kutyát, ami megugat.”

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

3/2026. (II.12.) határozata

Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 3293-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az állatorvosi ügyeletet vállaló állatorvosok 2026. évi támogatása érdekében

a) a „Közös Ügyünk az Állatvédelem Alapítvány” felé benyújtott támogatási kérelem eredményessége esetén az Alapítvány 11 000 000 Ft összegű támogatását átveszi,

b) felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az a.) pont szerinti támogatás megítélése esetén további 11 000 000 Ft összeget a tárgyévi költségvetési rendelet általános tartaléka terhére csoportosítsa át az állatorvosi ügyeletet vállaló állatorvosok 2026. évi támogatása céljára.

2.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Kecskemét megyei jogú város közigazgatási területére kiterjedően az állatorvosi ügyeletet vállaló állatorvosok 2026. évben az 1.) pont szerinti forrás rendelkezésre állásakor, annak terhére összesen 22 000 000 Ft összegben működési célú támogatást kapjanak az önkormányzattól.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy

a) a „Közös Ügyünk az Állatvédelem Alapítvány” támogatásának folyósítása érdekében szükséges okiratokat aláírja,

b) a 2.) pont szerinti támogatás érdekében az állatorvosokkal támogatási szerződést kössön.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda

4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: érintettek

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Részvétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1319-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek a napirendnek van egy olyan előzménye, hogy 2025-ben elnyerte a város a Virágos Magyarország verseny fődíját. A virágos szó nemcsak azt jelenti, hogy mennyire virágos a település, hanem környezetszépítő és fenntarthatósági megmérettetésben is elismerést kapott városunk. Nagyon sok együttműködő partner és támogató munkatárs vett ebben részt. Ennek van egy következő állomása, ahol nemzetközi szinten is megmérettethetjük magunkat, ezért javaslom, hogy vegyünk részt ezen a nemzetközi szintű értékelésen. Ez nemcsak egy egyszerű értékelési folyamat, hanem nyilván van egy program felkészülés, amiben több alpont van: zöldinfrastruktúra, közterületek zöldítése, városüzemeltetési, fenntarthatósági gyakorlatok, valamint helyi közösségek és civil szervezetek bevonásának a további elmélyítése. Ebben a felkészülésben megvannak azok a szakmai támogató partnerek a szervezet keretén belül, akik minket segíteni fognak. A kollégák a következő hónapokban intenzív munkában lesznek, jó gyakorlatokat szereznek, új módszertanokat látnak, és közben a mi módszertanunkat is megismertethetjük másokkal. Annak, hogy bírálatra idejönnek néhány napra és a végén van egy össz szempontrendszer, van egy hosszú előkészítési és felvezetési folyamata, tehát nemcsak erről a két napról szól ez a megmérettetés. Ebben javasoltam tehát a részvételt, hogy szélesítsük a tudásunkat és tapasztalatainkat, illetve megosszuk azt a jó gyakorlatot, ami nekünk van, mert erre figyeltek fel, és ezért kaptuk a díjat a tavalyi évben.

Hódi Zsuzsanna:

Három főről beszélünk és egy 1,5 napos rendezvényről, ami 10 millió forintba kerülne a városnak. Kérdésem, hogy a város melyik részei lesznek bemutatva a zsűrinek, illetve ez a 10 millió forint mit takar, mert én ezt kicsit sokallom 1,5 napra 3 főnek az ellátására.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezek szerint nem voltam világos a felvezetőmben, mert pont arra próbáltam reflektálni, hogy ez nem erről a néhány napról szól, hanem ez egy féléves felkészülési folyamat, aminek több állomása, több egyeztetése, anyagok leadása, szakértők bevonása, tájékoztatók készítése és olyan dokumentációk összeállítása is a része, amelyek alapján utána tudnak minket minősíteni és ezek mind szakértői munkák is. Tehát a 10 millió forint ezt is szolgálja, nemcsak a zsűrinek a vendéglátását, hanem a teljes folyamatot és maximum 10 millió forintot tervezünk erre.

Az állomások tekintetében van egy alap kiindulási javaslatunk, amit összeállítottunk, de ahogy majd elindulnak az egyeztetések, ezek lehet, hogy finomításra és módosulásra kerülnek. A főbb útvonal ismertetésére felkérem Győri András főtájépítész urat.

Győri András főtájépítész:

A városnak nyilván azokat a jól fejlesztett, frekvenciált helyeit szeretnénk bemutatni, amelyek már most jelentős értékkel bírnak, viszont minden egyes helyszínhez tartozni fognak további kiegészítő témák. A Városháza és a közvetlen főtéri környezet lenne

az első programpont, utána a város északi része, a Hunyadvárosi Községi Ház, a Népmese játszótér és a Természetháza. Ezt követően bemutatásra kerülne a Benkó Zoltán park, illetve az új játszótéri fejlesztés területe. Ezt követően a fejlesztés alatt álló Rudolf-kert és a Homokbánya térsége esőkertekkel, visszafelé pedig a Boldogasszony téri rózsakert, a Rákóczi út és a főtérnek az északi oldala kerülne bemutatásra. Hangsúlyozom, hogy ez még alakulóban van, és járulékos programok mindegyikhez csatlakoznak, tehát ha bemutatjuk a homokbányai részen a Katica bölcsődét, akkor ott szeretnénk bemutatni például az intézményfejlesztések teljes sorát a városból.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a kiegészítést.

Nemcsik Mátyás:

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogattuk az elfogadását. Úgy gondolom, hogy ez óriási lehetőség Kecskemét számára, hiszen a tavalyi évben a Virágos Magyarország verseny fődíját már megkaptuk és ezzel jár az, hogy most európai és nemzetközi szinten elismert szakemberek látogatnak el városunkba. Úgy gondolom, hogy nemcsak a városvezetés számára, hanem főtájépítész úr és csapata számára is egy óriási lehetőség és elismerés is egyben, hogy idelátogatnak ezek a nemzetközi szakemberek és egy jó lehetőség, hogy bemutassuk, hogy mi az, ami már megvalósult Kecskeméten és milyen terveink vannak a jövőben. Akár gondolhatunk itt a nemrég elfogadott zöld infrastruktúrára, a ZIFFA projektekre is, amelyet nemrég fogadtunk el a közgyűlésen. Ennek a bemutatását is meg tudjuk tenni, illetve a területrendezési terv vonatkozásában is számos olyan területnek a kezelését is be tudjuk mutatni, amely a jövőre vonatkozik. Úgy gondolom, hogy ez egy fontos lehetőség Kecskemét számára a későbbiekben, ezért kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Király József:

Én is azt gondolom, hogy a város zöldfelületeinek fejlesztése mindenki számára kiemelkedő kell, hogy legyen. Tavaly a zöld infrastruktúra kapcsán elfogadtuk azt a programot, ami külön felhívja a figyelmet arra, hogy nemcsak nekünk, mint képviselőknek és a város cégének fontos ez, hanem a civilség bevonásával lehet ezt közösen megcsinálni. Arra kérem az intézőbizottságot, aki foglalkozik ezzel, hogy ne felejtse el, hogy a bírálati szempontok jó része arra is kiterjed, hogy mennyire él együtt a város zöld infrastruktúrája az ott lakók munkájával, tehát a civilséggel. A Kecskeméti Városszépítő Egyesület nagyban hozzájárul a leander sétánnyal, a tölcsevirágokkal, a rózsabokrokkal a Luhter-palota előtt, a virágos balkonok akcióval, ami már nagyon régóta van és a Virágos Árpádvárosért kiskert versennyel is. A versenyhelyzet egy új lehetőséget ad, sok mindenre jó, és ebben a tekintetben valóban jó, hogy benevezünk erre a megmérettetésre.

Gyuris Dávid:

Ezzel kapcsolatban a MOL Új Európa Alapítvány pályázatára, a Zöld Oázisra

szeretném felhívni a figyelmet. Ezt több egyesületnek is elküldtem és nagy öröömre szolgál, amit az egyesület vezetői is be fognak jelenteni, hogy a Kecskeméti Kiskertváros Egyesület 1.750.000 forint értékben nyert a pályázaton. Azt szeretném kérni polgármester asszonytól, hogy támogassák ezt az összeget. Köszönöm.

Kopping Rita:

A határozat-tervezet úgy hangzik, hogy a közgyűlés úgy dönt, hogy a zsűrilátogatáshoz és a részvételhez kapcsolódó reprezentációs és rendezvényszervezési feladatok ellátására legfeljebb 10.000.000 forint összegű forrást biztosít, amely az önkormányzat költségvetésének általános tartalékából kerül átcsoportosításra.

Ezt a pontot ki kellene jobban fejteni. Ezért módosító javaslatom, hogy pontosan legyen kifejtve, hogy mit tartalmaz ez az összeg az elhangzottaknak megfelelően, és akkor arról döntsünk, amit ön elmondott.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben van, akkor pontosítjuk ezt a pontot. Felvállalom ezt a módosító javaslatot.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

4/2026. (II.12.) határozata

Részvétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1319-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város részt vesz az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a zsűrilátogatáshoz és a részvételhez kapcsolódó, reprezentációs és rendezvényszervezési feladatok ellátására - **zöld infrastruktúra, közterületek zöldítése, városüzemeltetési, fenntarthatósági gyakorlatok, helyi közösségek, civil szervezetek bevonásának a további elmélyítése** - legfeljebb 10.000.000 Ft összegű forrást biztosít, amely az önkormányzat költségvetésének általános tartalékából kerül átcsoportosításra.

- 3). A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a versenyben való részvétellel összefüggésben gondoskodjon
- a zsűrilátogatás előkészítéséről és lebonyolításáról,
 - az érintett szervezetek, szervezeti egységek és partnerek közötti koordinációról,
 - valamint a felkészülési folyamat folyamatos nyomon követéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 971-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés egyik fontos része a Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken című felhívásra benyújtott pályázat, ami a Csukás-éri főcsatorna és a kapcsolódó területek vízviszatartó kapacitásának növelésére vonatkozik. Ezzel elsősorban a lehullott csapadékvíz helyben tartását, mint tipikus nagyvárosi problémát próbáljuk kezelni. Egy nagyon átgondolt, szakmailag előkészített anyagról beszélünk, 10 beavatkozási helyszínt soroltunk fel az előterjesztésben, és természetesen ennek meghatározó alapját képezi Kecskemét Megyei Jogú Város Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterve (a továbbiakban: ZIFFA) tanulmány is, amiből tovább dolgoztunk és fordítottuk le mindennapi nyelvre, ami a várost érinti. A Ménteleki-csatornától indulva a Félegyházi-főcsatornáig minden olyan területet megpróbáltunk színtezve és közterületi érintettséggel megtervezve végig gondolni, hogy hol tudjuk a csapadékvíz projekt formájában megtartani és megvalósítani. Ez tehát egy nagyon komoly és nagyléptékű fejlesztési terv. Ha esetleg nem sikerül a pályázat, akkor is tudunk belőle dolgozni utána kisebb léptékekben. Egy olyan jól előkészített és átfogó tanulmánytervről beszélünk tehát, amit ajánlok minden képviselő figyelmébe, hiszen gyakorlatilag minden képviselőnek a területén keresztülmegy és érdemes vele kisebb léptékekben is foglalkozni.

Másrészt régóta próbáljuk keresni a forrásokat és szerencsére most már kezd szépen összeállni a Kecskeméti Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola teljes körű felújítása. Itt nemcsak az iskoláról van szó, hanem ahova csak lehetett mindenhova pályáztunk, hogy egy komplex felújításon menjen keresztül ez az iskola, és ehhez többletforrást tudjunk biztosítani. Ennek látják a többoldalú lehetőségét az előterjesztésben.

A műfüves futballpályák esetében pedig a korábban megvalósult műfüves pályáink felújítására is próbálunk hangsúlyt helyezni és többletforrást kapni a fejlesztésekhez.

Kopping Rita:

A vízvisszatartásos program egy nagyon fontos kérdés a város életében. Ez egy városi szintű intézkedési terv, de nagy problémát jelentenek a családi házaknál a szabad zöldfelületek csökkenése, illetve a családi házaknál nem jellemző ma még, hogy az esővizet felfogják a lakók. Tervez-e a város a szemléletformáláson túl olyan rendszert, hogy esetleg pályázhatnak ezek a családi házak, vagy kisebb közösségek, akár egy esővíztározóra? Vannak olyan önkormányzatok, amik kisebb edényeket osztottak szét erre a célra. Van-e ilyen elképzelése a városnak ezzel kapcsolatosan, mert azt gondolom, hogy ez is nagyon fontos eleme lehetne ennek a programnak?

Nagyon örülök, hogy sikerül felújítani a Lánchíd utcai iskolát, hiszen évekkel ezelőtt már ez tervezett volt, de akkor pénz hiányában nem tudtuk megvalósítani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A szemléletformálás benne van ebben a projektben és ezen keresztül már volt is arról egyeztetés, hogy esővíz-összegyűjtő edényeket lehetne kiosztani, mert azt láttuk, hogy más városokban ez jó gyakorlat. Kértem, hogy foglalkozzunk ezzel, mint jó gyakorlatot átvenni másoktól.

Gál Zsombor:

Én is a Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolát szeretném kiemelni az előterjesztésből. Az előző közgyűlési felszólalásomban már részleteztem, hogy mit is takar ez a több mint 1 milliárd forintos fejlesztés az iskola tekintetében. Nemcsak az iskola, hanem a sportcsarnok, valamint a közvetlen környezete is megújításra kerül, valamint fontosnak tartom kiemelni, hogy Magyarország kormánya 800 millió forintot biztosít csak erre az egy iskolára. A kormány és a városvezetés együttműködése tehát szoros és erős, és azt kívánom, hogy a jövőben is hasonlóan jó fejlesztések valósuljanak meg Kecskeméten.

Nemcsik Mátyás:

Nem akarok politizálni, de az ellenzék logikai bukfencére szeretnék reagálni, amit a közgyűlés elején tett. Több baloldali képviselő azzal indította a közgyűlést, hogy Kecskemét nem fejlődik, itt nem történik semmi, semmire nincs pénz és nem haladunk előre. Ezekből arra következtetek, hogy a 6. napirendi pontot egyikőjük sem olvasta el, hiszen több milliárdos fejlesztés van ebben az egy napirendben. Úgy gondolom, hogy ilyen felelőtlen kijelentéseket nem kellene tehát tenni, hiszen néhány napirenddel később az igazság úgymint kiderül.

A Fejlődő Város Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja, hiszen a zöldinfrastruktúra fejlesztése az egyik legnagyobb projekt a felsorolt projektek között. Nagyon fontos a vízmegtartás. Kecskeméten és a környéken élő gazdák is be tudnak számolni arról, hogy aszályok és szárazságok vannak. A vízmegtartás a későbbiekben

egy nagyon fontos téma lesz, úgyhogy nagyon jó, hogy ezzel már most foglalkozunk és hogy a ZIFFA zöldinfrastruktúra fejlesztési koncepciót elfogadtuk, hiszen már tudjuk egy projektben konkrétan is hasznosítani.

A többi projektről pedig képviselőtársaim már beszámoltak, úgyhogy kérem, hogy támogassák. Remélem, hogy a baloldali képviselők is támogatni fogják ilyen kijelentések után.

Leviczky Cirill:

Folytatni szeretném Nemcsik Mátyás képviselő gondolatait. Én is azt látom, hogy polarizált szemüvegen keresztül nézik képviselőtársaim a valóságot, és nem látják meg a fejlődést, csak arról beszélnek, hogy milyen pénzeket vonnak el a várostól, miközben jelentős támogatások érkeznek a városba. Nagyon fontos a szemléletformálás szempontjából, illetve az utóbbi évek kihívásai miatt a vízviszatartás minél jobb megszervezése a városban. Az önkormányzati területen is látjuk az elmúlt néhány évben, hogy drasztikusan csökken a talajvízszint és azok a telepített növényeket, amelyek korábban őshonosak voltak ezen a tájon, most hosszú évekig kell locsolni, hogy annyira ki tudjanak fejlődni, hogy elérjék a vízádó réteget. Nagyon fontos tehát a szemléletformálás ebből a szempontból. Jelenleg ott tartunk, hogy „közelharcot” folytatunk sok esetben a kertvárosban élő polgárokkal, hogy szikkasztó árkokat lehessen a házuk elé építeni. Amikor a mostani változékony időben hirtelen leesik nagy eső, akkor az a gond, hogy áll a víz az utcában, amikor pedig nem esik eső, akkor pedig az, hogy nem tudnak a házuk előtt leparkolni az ároktól. Meg kell találni ebben is az egyensúlyt, és a szemléletformálás ebből a szempontból szintén nagyon fontos, hogy az ott élő polgároknak a kényelme is meglegyen, illetve ne csökkenjen tovább a talajvízszint.

Egy másik téma is található ebben az előterjesztésben, ami számomra szintén nagyon fontos, a Gábor Dénes utca fejlesztése, hiszen a választókerületem egyik részét részben érinti. A kadafalvi Beretvás köz kiváltására nagyon hasznos ez az út. Az elmúlt időszakban már két ütemben fejlesztettük ezt az utat és ebben a projektben a harmadik ütem, a vasúti átjáró és a Helvéciai útra való kikötés fog megvalósulni. Sokan nem értették az elmúlt időszakban, hogy az első két szakaszon egy nagyon jó minőségű útszakasz valósult meg, de a végén gyengébb minőségű volt az út. Ennek az volt az oka, hogy nem lehetett a vasúttal, illetve az állami útkezelővel úgy megegyezni és forrást találni rá, hogy valóban azon a színvonalon megépülhessen az út, de ennek az előterjesztésnek a hatására ez is meg fog valósulni.

Azt gondolom, hogy nagyon fontos a Lánchíd utcai iskola fejlesztése is, hiszen a többi iskola lépcsőről lépésre már fejlődött. Fontos, hogy ez az iskola is utolérje a többieket, ezért kérem a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Volt egy komoly gázközmű kérdés is az említett területen, amire meg kellett találni a megoldást és a többletforrást, amivel a magasabb műszaki tartalmat el tudjuk végezni ahhoz, hogy Kadafalvának biztos legyen a gázellátása. Ott van ugyanis a főnyomóvezeték, ami ellátja egész Kadafalvát.

Jánosi István:

Nagy jelentőségű és a város életét befolyásoló komoly fejlesztésekről szól ez az előterjesztés. A Lánchíd utcai iskola egészének a fejlesztése egy olyan, mindannyiunk által régen várt fejlesztés, amire időszerű, hogy sor kerülhet.

A finanszírozási formára hívnám fel a figyelmet, mivel nagyon sikeres együttműködési gyakorlat alakult ki az elmúlt években a különböző sportági szakszövetségek és az önkormányzat között. Beszélhetünk Tao-források igénybevételéről, például a Dunszt Ferenc sportcsarnok felépítése, vagy a strandon az 50 méteres medence felújítása tekintetében, vagy más típusú forrásokról, mint jelen esetben a Magyar Labdarúgó Szövetség és az Aktív Magyarországért Államtitkárság együttműködéséből egy sportpálya fejlesztési programról, illetve a Lánchíd utcai iskola sportcsarnokának fejlesztésére a Magyar Kézilabda Szövetség fejlesztési programját tudjuk igénybe venni. Ezek az együttműködések nagyon jól működnek. Ezt igazolja az is, hogy korábban műfüves pályák sokasága jött létre Kecskeméten, most pedig már arról kell döntenünk 10 év távlatában, hogy ezeknek a felújítására kerüljön sor szintén a Magyar Labdarúgó Szövetség támogatásával. Mindenképpen támogatandónak tartom tehát és örülök annak, hogy ezen keresztül a kecskeméti sportinfrastruktúra fejlesztése tovább zajlik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha már Tao-támogatásról van szó, akkor az utóbbi napokban napvilágot látott a különböző programokban a Tao-támogatás rendszere. Vannak olyan országgyűlési választáson részt vevő pártok, amelyek ezt meg akarják szüntetni, és nem akarják tovább folytatni. Ez a városnak nagyon komoly problémát jelent majd, hiszen az elmúlt években több milliárdot költöttünk a Tao-támogatás rendszerén keresztül a sportinfrastruktúra támogatására, a szabadidősport, utánpótlás sport támogatására és a mindennapos testnevelés biztosításához szükséges feltételekre. Ez tehát egy éles kérdéskör lesz, ha ez valóban megvalósításra kerül.

Király József:

Arra a megjegyzésre, hogy nem fejlődik a város és hogy mi mindent negatívan ítélünk meg, csak azt mondom önöknek, hogy menjenek ki az épületből egy százméteres körzetben és nézzék meg, hogy mennyi féle burkolat, kátyú és javítás van a járdákon. Utána jöjjenek vissza és mondják el, hogy mi a véleményük erről.

A Csukás-éri főcsatorna kapcsán mindenképpen ideje volt már valamit lépni, de elég nagy késésben vagyunk a vízmegtartással kapcsolatban. Nemcsak abban, hogy az emberek nem értik ezt meg a sok esetben, amikor leburkolják a ház előtt lévő zöldfelületet, a közterületet és odaparkolnak. Nemcsak erre gondolok, hanem arra is, hogy a politika semmit nem tett a Duna-Tisza közének, a Homokhátságnak az elsivatagosodása ellen. Csak beszéltek róla mindenféle konferenciákon, de nem tettek semmit. Gyakorlatilag oda jutottunk, hogy lassan már nincs mit visszatartani, mert nem lesz eső sem. Egy kicsit gondolkodjanak el a másik oldalon ülők is, mielőtt bármilyen más dolgot megfogalmaznak e tekintetben. Valóban fontos lenne a városban ellenőrizni és elindítani azt a folyamatot, amiről döntöttünk és amit egyébként a józan ész is diktált az elmúlt században, hogy a városi előkerteket az ott lakók nem

lebetonozták, hanem fenntartották és gondozták. Ez benne van a helyi határozatainkban, csak nincs, aki ezt számonkérje. Egyszer el kell ezt kezdeni. Először természetesen nem fognak vele egyetérteni, de utána rájönnek azok az emberek is, akik ott laknak, hogy ezt közösen kell csinálnunk. E tekintetben ez egy másik történet, mint a zöld infrastruktúra fejlesztési program.

A sporttal kapcsolatban pedig jó lenne, ha teljes lenne most már a Lánchíd utca és a sporttal kapcsolatos felújítás, azaz a futópályát is tegyük valahogy bele. Ezt a bizottsági ülésen is említettem. Megígérte Balogh Zoltán irodavezető úr, hogy valamilyen módon sort kerítenek erre, mert talán lesz még másfajta lehetőség is. Támogatom az előterjesztés elfogadását.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A futópályát beterveztük abba a 800 milliós támogatásba, amit most megkap az önkormányzat.

Dobos József:

Nagyon örülök a Zöld-kék infrastruktúra fejlesztési programnak, hiszen már 12 éve is voltak itt nagy problémák a Csukás-érrel kapcsolatban. Akkor a belvíz miatt voltak problémák. Változhat az időjárás és lehetnek belvízproblémák is. Ezzel egyébként óriási munkák lesznek, mert benőtte a növényzet és egyéb. Ha megnézzük a Csukás-érnek a hosszát, akkor látható, hogy itt van a Csalánosi záporozó tótól kezdve minden, tehát valamilyen vízutánpótlásra van lehetőség. Ha megyünk tovább Félegyházára, ott már kezdődnek a mezőgazdasági területek, Nyárlőrincnél ugyanebben a témakörben dolgozik a kormányhivatal és ott már tározókat fognak építeni, beengedik a Csukás-érből és a Tiszából is a vizet. Ez egy nagyon jó program, mert a Homokhátságnak a vízmegtartásáról beszélünk. Nagyon örülök, hogy ez a folyamat elindul, nyilván ezt már előbb meg kellett volna csinálni, de nagyon jó, hogy legalább van rá kezdeményezés. A termelők is biztosan örülni fognak, hogy tudják hasznosítani a vizet.

A további fejlesztések közül, amit Leviczky Cirill képviselő is mondott, nagyon jó a Wéber Ede utca, az elkerülő rész építése, mert szükség van rá. A kadafalvi és a helvéciai részen is sokan laknak, tehát tehermentesíteni lehet így valamennyire az 52-es főutat, mert a legnagyobb probléma az, hogy oda zúdult be mindig a forgalom. Nincs benne az anyagban, de jön majd a kerékpárútépítés és egyéb, tehát ez a rész egy kicsit fel tud majd lélegezni.

Köszönöm az előterjesztés elkészítését, mert nagyon jó ez a kezdeményezés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a kiegészítést, mert én is így szerettem volna reflektálni Király József képviselőnek, de ön ezt megtette. A Homokhátságban igenis vannak már működő és kivitelezés alatt álló projektek. Egyébként a közgyűlés is tárgyalt róla, hiszen az Univer mosóvizét is kivezetjük a területre öntözővízként és ennek az engedélyezési és TRT igazítási folyamatai itt voltak előttünk, ami a homokhátsági projektnek a tartalmához tartozik.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

5/2026. (II.12.) határozata

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 971-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I. A KEHOP_Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című felhívásra benyújtott „Csukás-éri főcsatorna és kapcsolódó területek vízviSSzatartó kapacitásának növelése” című támogatási kérelem jóváhagyása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 kódszámú „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című felhívásra a „**Csukás-éri főcsatorna és kapcsolódó területek vízviSSzatartó kapacitásának növelése**” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

II. Tervdokumentáció térítésmentes átadása, valamint a BK/UO/287-28/2022 számú építési engedély térítésmentes átruházása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, az IPBER Kft. által elkészített IPBER_201/2022. azonosítószámú kiviteli tervdokumentációt térítésmentesen a Magyar Állam javára és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére átadja, illetve rá a BK/UO/287-28/2022 számú építési engedélyt térítésmentesen a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-re átruházza.

A tervdokumentáció értéke a tervezői szerződés szerinti ellenérték mértéke, mely 7.500.000 Ft + ÁFA, összesen 9.525.000 Ft.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a térítésmentes tulajdonba adásról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

III. Az „Aktív Magyarország Iskolai Sportpálya-felújítási Program 2026” pályázati kiírásra benyújtott „Sportpálya felújítása a Kecskeméti Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolában” című pályázat megvalósításához szükséges saját forrás biztosítása

A közgyűlés úgy dönt, hogy az „Aktív Magyarország Iskolai Sportpálya-felújítási Program 2026” című pályázati kiírás keretében a „Sportpálya felújítása a Kecskeméti Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolában” című támogatási kérelem vonatkozásában Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozataláról szóló 212/2025. (XI.27.) határozata II/2. pontját módosítja akként, hogy az abban foglalt 19.716.790,- Ft összegű saját forrás helyett a pályázat nyertessége esetén a 2026. évi költségvetésében 21.716.790,- Ft összeget biztosít.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

IV. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozataláról szóló 212/2025. (XI.27.) határozatának módosítása a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Program vonatkozásában

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programhoz kapcsolódó, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodástervezetben foglaltaknak megfelelően Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozataláról szóló 212/2025. (XI.27.) határozata V. 5.) pontjának alábbiak szerinti módosítását jóváhagyja:

A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósulása esetén a vagyonkezelő Kecskeméti Tankerületi Központ az ingatlan fejlesztéssel érintett részén a Magyar Kézilabda Szövetségnek ingyenes hasznosítási jogot biztosítson a beruházás megvalósítását követően 15 évig terjedő határozott időtartamra, mely időtartam alatt minden hétfő 19.00-20.00, szerda 18.00-20.00 óra, csütörtök 18.00-20.00 óra, péntek 17.00-18.00 óra között a Magyar Kézilabda Szövetség jogosult az ingatlan használatára és hasznosítására, ezzel bármely kézilabda sportágban tevékenykedő szervezet részére további ingyenes használatot biztosítani.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

V. „A Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola fejlesztése” című projekt megvalósítása

A közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a „A Lánchíd Utcai Sport Általános Iskola fejlesztése” című projekt támogatási okiratának kiadásához szükséges dokumentumok támogatóhoz történő benyújtását, a projekt megvalósítását, valamint felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a szükséges hiánypótlások teljesítésére, valamint a megvalósításhoz szükséges megállapodások aláírására, a kedvezményezett kötelezettségek teljesítésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

VI. Műfüves futballpályák felújítása az Országos Pályafelújítási Program 2026. keretében

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező alábbi ingatlanokon megvalósítandó, várhatóan bruttó 76.063.068,- Ft bekerülési értékű beruházásnak az előterjesztés 2., 3. és 4. számú mellékletét képező Együttműködési Megállapodásokban meghatározott műszaki tartalommal történő megvalósításához hozzájárul és azt elfogadja:

- 6000 Kecskemét, Czollner tér 2-3. (hrsz. 607/2) szám alatt található 22x42 m-es műfüves pálya;
- 6000 Kecskemét, Irinyi utca 49. (hrsz. 10576/79) szám alatt található 22x42 m-es műfüves pálya;
- 6000 Kecskemét, Hermann Ottó tér 2-3. (hrsz. 6395) szám alatt található 22x42 m-es műfüves pálya.

A beruházás végleges bekerülési értéke a Magyar Labdarúgó Szövetség által benyújtott számviteli bizonylatok alapján kerül meghatározásra.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja a futballpályák felújításának Magyar Labdarúgó Szövetség által történő megvalósítását.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott tárgyi eszköz beruházás annak megvalósulását követően az önkormányzat tulajdonába kerül. A beruházást az önkormányzat a Magyar Labdarúgó Szövetségtől a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 6. § (1) bekezdésére tekintettel államháztartáson kívüli forrásként veszi át.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a felek a futballpályákat a felújítást követően is a 2016. május 20. napján megkötött használati és hasznosítási megállapodásokban foglaltak szerint együtt használják, hasznosítják.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a 2016. május 20. napján megkötött használati és hasznosítási megállapodásokban meghatározott időtartamban, de legalább az előterjesztés 2., 3., és 4. számú mellékleteként csatolt Együttműködési Megállapodások alapján megvalósuló felújítás üzembe helyezését követő 7 (hét) évig biztosítja a futballpályák rendeltetésszerű, a használati és hasznosítási megállapodásokban foglaltaknak maradéktalanul megfelelő, sport célú használatát.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fejlesztések megvalósítása érdekében a hiánypótlásokat teljesítse, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
 - 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
 - 5.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2268-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

6/2026. (II.12.) határozata

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2268-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete **4911002 Civil kezdeményezések támogatása** előirányzata terhére alábbi alapítványok részére a megjelölt összegű támogatásokat biztosítja:

- a **Muzsikál az Erdő Alapítvány** részére **800.000 Ft** összegű támogatás a „Muzsikál az erdő” rendezvénysorozat költségeihez.
- a **Sokszínű Tehetséggondozásért Alapítvány** részére **300.000 Ft** összegű támogatás a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája által megrendezésre kerülő Kecskemét Város Polgára Leszek helytörténeti vetélkedő döntőjének költségeihez.
- a **Zrínyi Ilona Általános Iskoláért Alapítvány** részére **300.000 Ft** összegű támogatás interaktív kijelző beszerzésének költségeihez (8. evk.).
- a **II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláért Alapítvány** részére **400.000 Ft** összegű támogatás projektor beszerzésének költségeihez. (8. evk.).
- a **Gyerkőcök Közhasznú Alapítvány** részére **1.600.000 Ft** összegű támogatás a szervezet céljaihoz kapcsolódó tevékenységekre és működési költségekre (5. evk.).
- a **Gyermeklánc Alapítvány** részére **140.000 Ft** összegű támogatás biodiverz óvodakert kialakítása és az ehhez szükséges eszközök beszerzésének költségeihez (10. evk.).
- a **Corvin az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány** részére **253.000 Ft** összegű támogatás székek beszerzésének költségeihez (10. evk.).

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 29/2025. (IV.3.) határozatának 1. pontjában foglalt táblázat 9. sorát az alábbiak szerint módosítja:

A Tündérkert Alapítvány számára megállapított támogatás tekintetében a kérelem céljaként meghatározott „Tároló beszerzése udvari játékoknak” a következőképpen módosul: **„Tároló beszerzése udvari játékoknak, valami kültéri eszközök beszerzésének költségei.”**

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
 - 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 6.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

* * *

8.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. I. félévi munkatervének módosítása****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1649-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A májusi időpont kapcsán javaslok módosítást az előre meghatározott I. félévi munkatervvel kapcsolatban, mert túl közel lenne az eredeti időpont ahhoz, hogy lezárjuk az országgyűlési választások utómunkálatait. A hivatal nem szeretném leterhelni a lezáró munkák közben a májusi ülésre készülő előterjesztések készítésével. Kérem, hogy egy héttel később legyen a májusi ülés.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**7/2026. (II.12.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. I. félévi munkatervének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1649-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. I. félévi munkatervéről szóló 216/2025. (XI.27.) határozatnak a közgyűlés üléseinek tervezett időpontjaira vonatkozó felsorolásban a 2026. május 7. dátumot 2026. május 14. dátumra módosítja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** valamennyi irodavezető, osztályvezető és érintett csoportvezető

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2026. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 329-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester a szavazásban nem vett részt.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**8/2026. (II.12.) határozata****Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2026. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 329-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2025. évi áthozott szabadság ütemezésének módosítását jóváhagyja és a 215/2025. (XI.27.) határozatában foglalt 2026. február 23. napja helyett 2026. február 18. napja kerül beütemezésre.

2.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2026. évre rendelkezésre álló 39 munkanap szabadság egy részének ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Tervezett szabadság időtartama	Napok száma
2026. augusztus 17. – 28.	8
2026. december 21. – december 31.	7
Ö s s z e s e n:	15 nap

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Döntés a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 37-8/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm körünkben Szűcs Lászlót. Egyedüli pályázóként javaslom további kinevezését a planetárium élére. Köszönöm az eddigi munkáját is, a hasznos ismeretterjesztését, ahogy bevonta a lakosságot és a fiatalokat. Az egyre különlegesebb égi jelenségek is így most már kicsit ismertebbek és közérthetőbbekké váltak az utóbbi időben.

A szakmai bizottság is támogatja Szűcs László megválasztását.

Király József:

Kérem, hogy Szűcs László igazgató úr mondjon néhány gondolatot a pályázatával kapcsolatban a Planetárium szakmai munkájával összefüggésben.

Szűcs László, a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház igazgatója:

Már régóta dolgozom a kecskeméti planetáriumban, az utóbbi 5 évben pedig én voltam az igazgatója és remélem a következő 5 évben is szolgálhatom ezzel a várost.

A kecskeméti planetárium egy kicsit fehér holló intézmény, nemcsak a városban, hanem az országban is, hiszen nagyon kevés ilyen jellegű intézmény van. Teljesen egyedül a működése az intézménynek és a problémái is egyediek. Az ismeretterjesztés egy picit az elmúlt évtizedekben háttérbe szorult, és ennek mindenki tapasztalja a hátrányos következményeit. Elég csak a Facebookra rápillantanunk, hogy milyen butaságok özönlenek az emberektől. Ennek sajnos az oktatásban vannak a gyökerei. Mi próbálunk ezek ellen küzdeni a magunk erejéből és lehetőségéből. Ehhez kérem továbbra is a képviselők, illetve a város segítségét.

Nagy örömmel vettem tudomásul, hogy végre újból napirendre került a Lánchíd utcai iskola felújítása. Évtizedek óta ott dolgozom és a tapasztalatom az, hogy szegény, ahogy az intézmény kinéz. Sajnos a planetáriumban is kezd ugyanez a helyzet lenni. Az épület külső homlokzata, a falai nem megfelelőek és a vasablakokkal rengeteg hőt adunk ki a Széchenyivárosba. A legnagyobb feladatom és célom a következő 5 évben, hogy ezen valamilyen módon próbáljak változtatni, illetve amit a Kulturális Bizottság tagjai és sokan mások is tudnak már, hogy a vetítógépünk már bőven elmúlt 60 éves. Ahhoz, hogy a planetáriumi funkcionkat a jövőben el tudjuk látni, most már nem megkerülhető, hogy ez a műszer kicserélésre kerüljön. Jó lenne, ha a város nem követné a többi ilyen jellegű intézmény példáját, nem menne el az olcsó és gagyi megoldások felé, és valamilyen videó projektorra cserélné ki a vetítógépet, hanem egy, a város hírnevéhez méltó új vetítógép kerülne beszerzésre. Ezzel kapcsolatban már felhatalmazást kaptam a Kulturális Bizottságtól, hogy ebben az ügyben tájékozódjak. Az a másik célom a következő 5 évre, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon és a város az ország turisztikai térképére felkerülhessen ezzel az intézménnyel.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ebben az évben mire számíthatunk ritka jelenséggé és mikor figyeljünk oda?

Szűcs László, a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház igazgatója:

Az idei év slágere az augusztusi napfogyatkozás, amihez nem vagyunk ugyan ideális helyszínen, hiszen Észak-Spanyolországból és Izlandról lesz teljes mértékben megfigyelhető, de azért augusztus 12-én napnyugta előtt Kecskeméten is meg lehet figyelni, illetve következő napon lesz a Perseidák maximuma.

Jó lenne az idei évben is megszervezni a Hullócsillagok éjszakáját, mert egyre nagyobb sikert arat a városban. Ezt esetleg a napfogyatkozással is össze lehetne kötni, hiszen a domb ideális helyszín mindkét jelenség megfigyeléséhez a városban. Ebben majd próbálok az illetékesekkel együttműködni, hogy legyen ekkor egy jó rendezvény a városban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönjük. A Széchenyivárosban így bezárul a kör, hiszen az Arany János iskola felújításra került, a Móra Ferenc iskola és most a Lánchíd iskola is. Mindegyik iskolával szerintem szoros kapcsolatban van a planetárium.

Király József:

Igazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy az a műszer, amiről beszélt, mennyibe kerülne kicserélni. A szponzorok miatt is kérdezem, mert hátha a Mercedes is kedvet kap hozzá, amiben szerintem polgármester asszony is segítene. Mekkora összegről van tehát szó?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egy túl-ig határt már mondott nekem igazgató úr. Van egy kisebb és egy nagyobb teljesítményű műszaki összetettségű műszer.

Szűcs László, a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház igazgatója:

Mivel ezeket a vetítőgépeket nagyon kis darabszámban és manufaktúrális módszerekkel gyártják a mai napig, ezért 100 milliós nagyságrendben kell gondolkozni. Ha nem is lesz vadonatúj műszerre anyagi lehetőség, de mindenképpen egy sokkal újabb és a csillagos égboltot tökéletesen megjelenítő vetítőgépet kellene beszerezni. A célom az, hogy ez egy hibrid rendszer legyen, tehát a videóprojektorok, illetve a hagyományos vetítőgép ötvözetével egy kompromisszummentes látvány valósuljon meg. Ez lenne Magyarországon az első ilyen rendszer. Kecskemét nem túl gazdag az egyedülálló turisztikai látványosságokban, de ez lehetne az, ha megvalósulna.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását és a véleményét.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**9/2026. (II.12.) határozata****Döntés a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 37-8/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére – 2026. május 1-től 2031. április 30-ig tartó időtartamra – **Szűcs Lászlóval** munkaviszonyt létesít.

2.) A közgyűlés Szűcs László munkabérét bruttó 738.819.- Ft/hó összegben határozza meg.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** Szűcs László

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönjük a pályázatát és további jó munkát kívánunk önnek.

(A képviselők tapsolnak.)

* * *

Gyuris Dávid:

Ügyrendi hozzászólásban csak azt szeretném jelezni, hogy nagyon rosszul esett szerintem mindenkinek, hogy önök nem tapsoltak az előbb. Ettől több intelligenciát szeretnék kérni. Azt gondolom, hogy el kellene vonatkoztatni mindentől, tehát ha megszavazunk egy kinevezést, akkor az a minimum, ha megtapsoljuk a kinevezettet. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én is csak szóban, verbálisan gratuláltam és nem tapsoltam hozzá, de elnézést kérek akkor ezért. És ezt mindannyiunk nevében tettem.

Jánosi István:

Ügyrendi hozzászólásban kikérem magamnak és szerintem mindannyiunk nevében kérem, hogy képviselő úr ne oktasson ki bennünket se burkoltan, se máshogy.

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Engedményezési megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 1384-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**10/2026. (II.12.) határozata**

Engedményezési megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal, valamint a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 1384-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. és 2. mellékletében foglalt közös engedményezési megállapodásokat a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színházzal és a Círóka Bábszínházzal megkötí.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert az engedményezési megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 706-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Pontosítások kerülnek be az alapító okiratba helyszínekben, telephelyekben, elnevezésekben.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

11/2026. (II.12.) határozata

A Ferenczy Ida Óvoda alapító okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 706-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat által fenntartott Ferenczy Ida Óvoda jelen határozat 1. számú melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a

határozat 2. számú melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosító okirat, valamint módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, azok megküldésére a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatósága részére, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 12. napirend mellékleteként.)

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Több döntést tartalmaz az előterjesztés.

Új tételként szerepel, hogy a Darányi Ignác utca 15. szám alatti hetényegyházi ingatlan tovább hasznosítási lehetőségére az Élethinta Közhasznú Alapítvány jelentkezett be, akik a fogyatékkal élők nappali ellátásában segítenének a jövőben. Tudtuk tisztázni a Hetény Vezér Polgárőr Egyesülettel is a használat jogát az ingatlannal összefüggésben.

Új tétel továbbá, hogy az Országos Sportegészségügyi Intézettel is sikerült megállapodást kötni és tudunk helyszínt biztosítani sportorvosi ellátáshoz a városban önálló helyszínen.

A többi tételben meghosszabbítások, illetve vagyonkezelési szerződések vannak.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Több határozat-tervezetet tartalmaz a napirend, melyeket szeretnék röviden ismertetni.

Az első a Darányi Ignác utca 15. szám alatti ingatlan, amit polgármester asszony említett, hogy az Élethinta Közhasznú Alapítvány venné ingyenesen használatba. Itt a fogyatékkal élőknek a nappali ellátását fogja ez az intézmény nyújtani. A Hetény Vezér Polgárőr Egyesület kap ebből az ingatlanból még használatot.

A Batthyány utca 2. szám alatt egy irodahelyiségnek a további ingyenes használatát kapja meg a Honvéd Hagyományőrző Egyesület.

A Széchenyivárosért Egyesület a közösségi kertet ingyenes használatba kapja.

A Mezei utca 34. szám alatt a Máltai Szeretetszolgálat ingóságokat kap a tevékenysége ellátásához, illetve a Vályogvető utca 50/B szám alatti ingatlan földszintjén található orvosi rendelő és a benne található ingóságok ingyenes használatba adása történne meg az Országos Sportegészségügyi Intézet részére. Ez azt jelenti, hogy Kecskemétnek lesz sportorvosa, mellyel egy régi problémát oldunk meg. Ezentúl a sportolóink fix helyre mehetnek időpontra. Ebben a rendelőben két olyan eszköz van, amire nincs szüksége a sportorvosnak, ezért ezek az eszközök átadásra kerülnek az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatóságának.

Van egy bérlőkijelölési joggal kapcsolatos módosítás is az előterjesztésben. A Kecskeméti Tankerületi Központ jelezte, hogy készfizető kezességet nem vállalhat, mint költségvetési szerv, ezért módosításra kerül a szerződése.

Az állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba kérése pontban vannak olyan ingatlanok, melyeknek a tulajdoni sorsa és ezáltal a kezelése tisztázatlan. Ezeket kérjük, hogy a város kapja meg, hogy a fenntartás egyértelmű legyen.

A Zrínyi Ilona Általános Iskolában a tornatermi öltözők és a tornaterem újult meg. Ennek az ingyenes átvétele történik a város részére.

Az Ipoly utca 1/A számú ingatlannal kapcsolatban, ami a város tulajdonában van, terveink szerint egy csere valósulna meg a Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat ingatlanával, ami a Kerámia stúdió mellett van. Ha ez megvalósul, akkor utána tudna a város pályázni és egy zománcművészeti műhelyt kialakítani és így az alkotóknak is meglenne végre a fix helyük.

A Gong Ingatlanhasznosító Kft-ben üzletrésze van a városnak. Vételi ajánlatot nyújtottak be a Társaság 100 %-os üzletrészenek megvásárlására. A Társaság tulajdonában két ingatlan áll. Ezeknek az ingatlanoknak a bérbe adása nem igazán termel profitot, ezért pályázatot lehet beadni ennek a vételére, és ezt követően a városnak joga van az értékbecslést felülbírálni és saját értékbecslést kérni.

Végül a Vályogvető utca 50/A szám alatt található ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás és bérleti szerződés módosítása látható. Az ingatlant jelenleg a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft. együttműködési megállapodás alapján veszi bérbe. Az együttműködési megállapodás és a mellékletét képező bérleti szerződés módosítása szükséges a Kecskeméti Városmenedzsment Akadémia programban résztvevők ingatlanban történő elszállásolása érdekében.

Bán János:

A XI. ponthoz, ami a zománcművészeti alkotóműhelyt érinti kiegészítésképpen szeretném elmondani az alábbiakat. Ismert, hogy milyen állapotban van most, ezért ebben mindenképpen előre szeretnék lépni. Erről már beszéltünk a Kulturális

Bizottság ülésén is. Egy ingatlan-átvételt indítanánk el és ehhez kérjük ezen ponton belül az elvi hozzájárulást. Az ingatlan a Kerámia Stúdió területén van, az egykori Probstner-ház. Kézenfekvő, hogy ezt integráljuk ebbe a kulturális közegbe, ezért szerepel itt ez az ingatlan. Szeretnénk tovább folytatni az egyeztetési folyamatot a vármegyei önkormányzattal.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. A 13 határozat-tervezetről egyben szavaznánk, ha nincs ellenvetés.

Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

12/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét-Hetényegyháza, Darányi Ignác utca 15. ingyenes használatba adása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 20315/1 hrsz-ú, „kivett községháza” megnevezésű, 1400 m² területű, természetben Kecskemét-Hetényegyháza, Darányi Ignác utca 15. szám alatti ingatlant, valamint a benne található, a birtokba adás során meghatározott ingóságokat az Élethinta Közhasznú Alapítvány részére ingyenesen használatba adja 2026. május 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott közfeladat ellátására azzal, hogy a közüzemi költségeket az Élethinta Közhasznú Alapítvány köteles megfizetni. A kecskeméti 20315/1 hrsz-ú ingatlan 75 m² nagyságú pincehelyiségét a Hetény Vezér Polgárőr Egyesülettel közösen jogosultak használni és a pincehelyiség vonatkozásában a közüzemi költségek viseléséről kötelesek külön megállapodni.

2.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy az Élethinta Közhasznú Alapítvány az 1. pontban meghatározott közfeladat ellátásához teljesítési segédet vegyen igénybe, melyet jóváhagyásra be kell jelenteni az önkormányzat felé.

3.) A közvetett támogatás összege évi 749.868,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 499.912,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt az Élethinta Közhasznú Alapítvány részére.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes használatba adásról szóló szerződést aláírja, illetve arra, hogy a teljesítési segédként eljáró szervezet önkormányzat általi elfogadására vonatkozó egyoldalú nyilatkozatot aláírja.

II.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 20315/1 hrsz-ú, „kivett községháza” megnevezésű, 1400 m² területű, természetben Kecskemét-Hetényegyháza, Darányi Ignác utca 15. szám alatti ingatlan 75 m² nagyságú pincehelyiségét a Hetény Vezér Polgárőr Egyesület részére ingyenesen használatba adja 2026. április 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában meghatározott közfeladat ellátására, azzal, hogy a pincehelyiséget az Élethinta Közhasznú Alapítvánnyal közösen jogosultak használni, illetve a közüzemi költségek viseléséről külön kötelesek megállapodni.

2.) A közvetett támogatás összege évi 40.172,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 30.132,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Hetény Vezér Polgárőr Egyesület részére.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes használatba adásról szóló szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

13/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Hozzájárulás a Hetényegyházi Közösségi Ház parkolójának alkalmanként történő ingyenes használatához)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában és a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ingyenes használatában lévő kecskeméti 20457/2 hrsz-ú, természetben 6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth utca 83. szám alatt található ingatlan (Hetényegyházi Községi Ház) parkolójának ingyenes használatát határozatlan ideig, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja szerinti helyi közművelődési tevékenység támogatása – kulturális alapú gazdaságfejlesztés – céljából, külön megállapodás alapján a Hetényegyháza Községéért Egyesület részére biztosítsa, az egyesület által 2026. február 15. napján, majd március hónaptól minden hónap második vasárnapján reggel 7 órától 13 óráig tartott „Ízek és Portékák” Termelői és Kézműves Vásár megnevezésű közösségi rendezvényre azzal, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. minden év december 31. napjáig köteles beszámolni az ingyenes használat révén nyújtott támogatás mértékéről.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft-t és Hetényegyháza Községéért Egyesületet tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

14/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan Tanácstermének térítésmentes, valamint az 5. számú irodahelyiségének ingyenes használatba adása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan Tanácstermét térítésmentesen, az 5. számú

irodahelyiségét ingyenesen a Honvéd Hagyományőrző Egyesület részére használatba adja 2026. április 1. napjától határozatlan ideig, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott közfeladat ellátására, azzal, hogy a Tanácsstermet az arra vonatkozó Házirend mellékletét képező táblázat szerinti időpontokban, alkalmasszerűen jogosult használni.

2.) A közvetett támogatás összege évi 154.022,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 115. 515,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Honvéd Hagyományőrző Egyesület részére.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a használatba adásról szóló szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Honvéd Hagyományőrző Egyesület

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

15/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Széchenyivárosért Egyesület ingyenes hasznosítási szerződésének módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Széchenyivárosért Egyesület között létrejött 12330-6/2015. ügyiratszámú ingyenes hasznosítási szerződést akként módosítja, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 10576/384 hrsz-ú, „kivett közkert” megnevezésű, 1379 m² területű ingatlant adja a Széchenyivárosért Egyesület részére ingyenes használatba 2026. április 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 11. pontjában meghatározott közfeladat ellátására.

2.) A közvetett támogatás összege évi 608.635,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 456.480,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Széchenyivárosért Egyesület részére.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a 12330-6/2015. ügyiratszámú ingyenes hasznosítási szerződés egységes szerkezetű módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Széchenyivárosért Egyesület

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

16/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti ingatlanban található ingóságok ingyenes használatba adása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti ingatlanban található – a határozat mellékletét képező – ingóságokat a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére ingyenesen használatba adja 2026. március 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 8., 10., 15. pontjaiban meghatározott, köztük a Biztos Kezdet Gyerekház működtetésére vonatkozó közfeladat ellátásának időtartamára. Az átadott ingóságok tekintetében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesületet pótlási kötelezettség terheli, illetve azokat csak a Kecskemét, Mezei utca 34. szám alatti ingatlanban használhatja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltakra tekintettel a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között létrejött, 419-3/2025. ügyiratszámú ingyenes hasznosítási szerződést 2026. március 1. napjával módosítja.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a 419-3/2025. ügyiratszámú ingyenes hasznosítási szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat melléklete – a fájl formátumára tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a 13. napirend mellékleteként.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**17/2026. (II.12.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Vályogvető utca 50/B. szám alatti ingatlan földszintjén található orvosi rendelő és a benne található ingóságok ingyenes használatba adása az Országos Sportegészségügyi Intézet részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Vályogvető utca 50/B. szám alatti ingatlan földszintjén található 108,6 m² nagyságú orvosi rendelőt és a benne található ingóságokat az Országos Sportegészségügyi Intézet ingyenes használatába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott közfeladat ellátására 2026. április 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára.
- 2.) A közvetett támogatás összege évi 5.769.456,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 4.327.092,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt az Országos Sportegészségügyi Intézet részére.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes hasznosítási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** az Országos Sportegészségügyi Intézet

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
18/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága vagyonkezelési szerződésének módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2026. április 1. napjával az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága vagyonkezelésébe adja a jelenleg Kecskemét, Vályogvető utca 50/B. szám alatti ingatlanban lévő orvosi rendelőben található orvosi eszközök közül a 2 db ECG-CMS100G 1 csatornás EKG készüléket, a 2 db Sonotrax LCD/Basic doppler készüléket és a 2 db Ishiara/14 oldalas színlátást vizsgáló könyvet a 833-6/2025. ügyiratszámú szerződéssel módosított 24.259-13/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adandó ingóságok 2026. április 1. napi könyv szerinti bruttó értéke 566.370,- Ft.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
19/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Bérlőkijelölési jog biztosításával kapcsolatos döntés)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 176/2025. (X.2.) határozatát hatályon kívül helyezi.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Tankerületi Központtal együttműködési megállapodást köt a határozat-tervezet mellékletét képező tartalommal a Kecskemét,

Nyíri út 11. (58 m² nagyságú szolgálati lakás) és a Kecskemét, Dózsa György út 22. (71 m² nagyságú szolgálati lakás) szám alatti ingatlanokban található lakáscélú ingatlanrészek vonatkozásában.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Tankerületi Központ

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
19/2026. (II.12.) határozata melléklete

E G Y Ü T T M Ű K Ö D É S I M E G Á L L A P O D Á S

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH törzsszáma: 15724540-8411-321-03, adószáma: 15724540-2-03, nyilvántartását vezető szerve: Magyar Államkincstár, törzskönyvi azonosítója (PIR): 724540, képviselőjében eljár: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester) (a továbbiakban: **Önkormányzat**),

másrészről a **Kecskeméti Tankerületi Központ** (székhelye: 6000 Kecskemét, Homokszem utca 3-5., KSH törzsszáma: 15835200-8412-312-03, adószáma: 15835200-2-03, nyilvántartását vezető szerve: Magyar Államkincstár, törzskönyvi azonosítója (PIR): 835200, képviselőjében eljár: Pálfi Tamás Ferenc tankerületi igazgató) (a továbbiakban: **Tankerület**)

(a továbbiakban együtt: Felek)

között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

PREAMBULUM

2016. évben a Kecskeméti Tankerületi Központ vagyonkezelésébe került 27 köznevelési intézmény, amelyek között voltak olyan ingatlanok, melyekben az átadás időpontjában szolgálati lakás rendeltetésű ingatlanrész is volt. Az ezekre vonatkozó lakásbérleti szerződések 2016. december 31., valamint 2017. június 30. napjával megszűntek. Jelenleg még két olyan ingatlan van – Kecskemét, Nyíri út 11. és Dózsa György út 22. –, amelyek lakáscélú ingatlanrészében a Kecskeméti Tankerületi Központ fenntartásában lévő iskolák (Bányai Júlia Gimnázium és Kodály ÉZI) részére munkát végző gondnokok és családtagjaik élnek.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (1) bekezdése szerint vagyonkezelői jog önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre kizárólag a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, vagy annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel létesíthető, és kizárólag általuk gyakorolható. Erre figyelemmel azokat ki kellett vonni a Kecskeméti Tankerületi Központ vagyonkezelési szerződésének hatálya alól, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2026. (II.12.) határozata alapján, továbbá a lakásgazdálkodási közfeladat ellátásra vonatkozó szerződés hatálya ezen lakás célú ingatlanrészekre is kiterjesztésre került.

RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

Felek rögzítik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Lakásrendelet) 5/A. § (1) bekezdése alapján a Tankerület munkájának támogatására térítésmentesen, határozatlan időtartamra együttműködési megállapodást kötnek a Tankerülettel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személyek – jelen megállapodás 1. számú mellékletében foglalt önkormányzati tulajdonú lakásokban történő – elhelyezése érdekében az alábbi tartalommal:

1. A Tankerület a vele foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, Kecskeméten feladatot ellátó személyek elhelyezése érdekében jogosult írásban javaslatot tenni a leendő bérlők személyére a jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt ingatlanokban található lakáscélú ingatlanrészekre vonatkozóan – a Lakásrendelet, valamint a hatályos Közfeladatellátási szerződés alapján – a lakásgazdálkodási közfeladatot ellátó gazdasági társaság részére.
2. A Tankerület az üresen állás elkerülése érdekében kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a vele foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, Kecskeméten feladatot ellátó személyeket az ingatlanrészen elhelyezni már nem kíván, azaz az ingatlanrészt már nem szolgálati lakás céljából használja, akkor ezt haladéktalanul bejelenti és kezdeményezi jelen együttműködési megállapodás és a köznevelési intézményekre vonatkozó vagyonkezelési szerződés módosítását. A bejelentés elmulasztásából eredő károkért a Tankerület felelősséget vállal.
3. Felek az együttműködés zavartalansága, valamint a jelen együttműködési megállapodásban foglalt feladatok elvégzése érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó személyek adataiban történő változás, a másik Fél 15 napon belüli értesítése mellett nem igényli a jelen megállapodás módosítását.

Önkormányzat részéről kapcsolattartó:

név:
 beosztás:
 tel.:
 e-mail:

Tankerület részéről kapcsolattartó:

név:

beosztás:

tel.:

e-mail:

4. Felek jelen együttműködési megállapodást közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik, vagy bármelyik Fél egyoldalú nyilatkozatával 60 napos felmondási idővel, írásban felmondhatja.

5. Az Önkormányzat a jelen együttműködési megállapodás 1. számú mellékletében foglalt ingatlanok lakáscélú ingatlanrészeinek kihasználtságát évente felülvizsgálja.

6. Jelen együttműködési megállapodás az aláírásának napján lép hatályba.

7. Amennyiben a felek vitás kérdéseiket békés úton nem tudják rendezni, az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

8. Jelen együttműködési megállapodásban nem rögzített kérdések tekintetében a Ptk., a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a Lakásrendelet rendelkezései irányadóak.

9. A Felek rögzítik, hogy a személyes adatok kezelése a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályokkal, így különösen a 2016. április 27-i a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (GDPR), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (Infotv.) összhangban történik. Az adatkezelés további részleteit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala vonatkozásában a www.kecskemett.hu/varoshaza/adatvedelem oldalon található adatkezelési tájékoztatók tartalmazzák, amelyek megismerését a Tankerület képviselője e megállapodás aláírásával elismeri.

10. Jelen együttműködési megállapodás 5 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 3 példány az Önkormányzatnál, 2 példány pedig a Tankerületnél marad.

Jelen együttműködési megállapodást annak áttanulmányozása és értelmezése után, mint akaratukkal és nyilatkozataikkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2026.

Kecskemét, 2026.

**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester**

**Kecskeméti Tankerületi Központ
Pálfi Tamás Ferenc
tankerületi igazgató**

1. számú melléklet

1.	Kecskemét, Dózsa György út 22. (71 m ² nagyságú szolgálati lakás)
2.	Kecskemét, Nyíri út 11. (58 m ² nagyságú szolgálati lakás)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

20/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba kérése)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 8. § (1) bekezdés a) pont 3. alpontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam 1/1 arányú tulajdonában és a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálat Zrt. 1/1 arányú vagyonkezelésében lévő kecskeméti 21985, 32254/5, 32257/2, 32256/2, 32255/4, 32256/4, 32264/3, 32265/3, 32267/7, 32270/3, 32270/5, 32271/4, 32271/6, 32269/1, 32271/8, 32272/1 hrsz-ú, „kivett út” megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2.) Az ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott „településüzemeltetés” (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása), valamint a Kkt. 8. § (1) bekezdés a) pont 3. alpontja szerinti és az Nvtv. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni a helyi közúthálózat részét képező utcák működtetése, kezelése céljából.

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve az esetleg szükséges értébecslés elkészíttetésének költsége – megtérítését.

4.) Az igényelt ingatlanok nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi vagy Natura 2000 védettség alatt.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a kecskeméti 21985, 32254/5, 32257/2, 32256/2, 32255/4, 32256/4, 32264/3, 32265/3, 32267/7, 32270/3, 32270/5, 32271/4, 32271/6, 32269/1, 32271/8, 32272/1 hrsz-ú, „kivett út” megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi jognyilatkozatot megtegyen.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a kecskeméti 21985, 32254/5, 32257/2, 32256/2, 32255/4, 32256/4, 32264/3, 32265/3, 32267/7, 32270/3, 32270/5, 32271/4, 32271/6, 32269/1, 32271/8, 32272/1 hrsz-ú, „kivett út” megnevezésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

21/2026. (II.12.) határozata

Államháztartáson kívüli forrásátvétel

(A Zrínyi Ilona Általános Iskola /kecskeméti 466 hrsz./ területén megvalósított felújítás átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. által felajánlott, a kecskeméti 466 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott, bruttó 27.035.598,- Ft értékű felújítást (beruházást) elfogadja.
- 2.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a kecskeméti 466 hrsz-ú ingatlant vagyongazdálkodó Kecskeméti Tankerületi Központ a beruházás 15 évre szóló használatát a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. részére biztosítsa.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**22/2026. (II.12.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Elvi döntés meghozatala a kecskeméti 2291/8 hrsz-ú ingatlan cseréje vonatkozásában)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, kecskeméti 2291/8 hrsz-ú, 310 m² nagyságú, „kivett épület” megnevezésű ingatlant valamennyi jogszabályi feltétel teljesülése esetén el kívánja cserélni a Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, kecskeméti 3889/1 hrsz-ú, 494 m² nagyságú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlanra.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a csere jogügylet részleteinek kidolgozása érdekében a tárgyalásokat lefolytassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**23/2026. (II.12.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A GONG Ingatlanhasznosító Kft-ben fennálló üzletrész értékesítésére pályázat kiírása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki az önkormányzat GONG Ingatlanhasznosító Kft-ben fennálló 23,66 %-os üzletrészenek értékesítése érdekében a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltak szerint.
- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy gondoskodjon a jelen határozat 1-2. számú mellékletét képező pályázati felhívás és a pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
23/2026. (II.12.) határozata 1. számú melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2026. (II.12.) határozata alapján

nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki

a GONG Ingatlanhasznosító Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Petőfi Sándor utca 1/b. VII/1., cégjegyzékszám: Cg. 03-09-130791) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló üzletrészenek értékesítése érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre vagy más objektív szempontok szerint összeállított, visszaellenőrizhető értékadatokra épülő költség-haszon elemzésre alapozhatja. A pályázat kiírója a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést vagy költség-haszon elemzést a Vagyonrendelet 9. §-ának rendelkezéseivel összhangban felülvizsgáltatja.

A pályázat részletes feltételeit és követelményrendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.

Az ajánlatokat legkésőbb 2026. március 20. napjáig személyesen kell egy eredeti és egy másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 8. számú hivatalos helyiségében. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül **„GONG Ingatlanhasznosító Kft. üzletrész értékesítése” jeligével** lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 5. tel: 76/513-513/2371-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2026. február 12.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
23/2026. (II.12.) határozata 2. számú melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2026. (II.12.) határozata alapján

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat
vagyonáról

és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete (a
továbbiakban: Vagyonrendelet) **24. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint**

nyilvános, egyfordulós pályázatot ír ki

a **GONG Ingatlanhasznosító Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Petőfi Sándor utca 1/b. VII/1., cégjegyzékszám: Cg. 03-09-130791) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló üzletrésze**nek értékesítése érdekében.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készítettett forgalmi értébecslésre vagy más objektív szempontok szerint összeállított, visszaellenőrizhető értékadatokra épülő költség-haszon elemzésre alapozhatja. A pályázat kiírója a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értébecslést vagy költség-haszon elemzést a Vagyonrendelet 9. §-ának rendelkezéseivel összhangban felülvizsgáltatja.

A gazdasági társaságnak Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kisebbségi tulajdonosa, a társaságban 23,66 %-os, 1.411.000 Ft névértékű üzletrésszel rendelkezik.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés f) pontja értelmében mentes az adó alól a jogi személyben, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben tulajdonosi (tagsági) jogviszonyt, valamint a hitelezési

jogviszonyt megtestesítő vagyoni értékű jog átengedése és az ezekkel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása, ideértve ezek közvetítését is, de ide nem értve az ilyen jogviszonyt megtestesítő, materializált értékpapír kezelését és őrzését.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

Adatmegismerés:

A pályázónak lehetősége van előre egyeztetett időpontban felvilágosítást kérni a társaság adatairól, követelésállományáról, tartozásairól, szerződéses állományáról stb.

Egyeztetésre jogosult: Sebőkné Tőzsér Judit ügyvezető

e-mail: dr.feldmajer.peter.ugyved@feldmajer.com; tozser.j@t-online.hu

A pályázó tudomásul veszi, hogy betekintés esetén köteles – a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok kivételével – titoktartási nyilatkozatot tenni és az eljárás során tudomására jutott adatokat bizalmasan kezelni.

Az ajánlatok benyújtásának helye, ideje és módja:

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félelemez 8. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2026. március 20. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatot érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban, **"GONG Ingatlanhasznosító Kft. üzletrész értékesítése"** jelleggel lehet.

A pályázat kiírója a hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

Az ajánlatot 1 eredeti és 1 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatot magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 120 nap.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést kíván kötni.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
 - b) szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
 - a) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját vagy azok hitelesített másolatát.
- Szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont b) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó üzletrészre vonatkozó árajánlatát, valamint az azt alátámasztó üzletrész értékelést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot felülvizsgálhatja.)
- A pályázó nyilatkozatát a vételár megfizetésének vállalt határidejére, ütemezésére.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatok bontását követő 120. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése alapján fenntartja a jogát a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje:**Az ajánlatok felbontásának helye:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félelemez 8. iroda.

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2026. március 20. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

A pályázat és az ajánlatok elbírálása:**Az elbírálás ideje:**

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az ajánlati kötöttség időtartamán – 120 napon – belüli ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlat érvényességéről, elbírálásról Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Községi dőnt. A pályázat kiírója az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatot az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

A szerződés megkötésének helye és időpontja:

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.).

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv.-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét, 2026. február 12.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

24/2026. (II.12.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben a Kecskemét, Vályogvető utca 50/A. szám alatt található ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás és a mellékletét képező bérleti szerződés módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 206-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Vályogvető utca 50/A. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodást és a mellékletét képező bérleti szerződést módosítja oly módon, hogy a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft. a szerződésmódosítás aláírását követő naptól 2026. június 30. napjáig 4 db lakóhelyiséget visszaad Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére, valamint 2026. július 1. napjától Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata ismételten bérbeadja ezt a 4 db lakóhelyiséget a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft. részére.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az együttműködési megállapodás és a mellékletét képező bérleti szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznú megállapodás módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 1018-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

25/2026. (II.12.) határozata

A Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznú megállapodás módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 1018-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2026. február 15. napjától a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. a KTE Kosárlabda Klub (6000 Kecskemét, Bercsényi utca 16. fsz. 1.) utánpótlás korosztályú kosárlabda csapara részére a határozat mellékletében foglaltak szerint térítésmentes használatot biztosítson, továbbá az úszásoktatásban részt vevők belépődíja, valamint a Kecskeméti Fürdő 25 méteres medencéjének bérleti díja a határozat melléklete szerint kerüljön alkalmazásra.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a közhasznúsági megállapodást érintő egyéb technikai jellegű módosítást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3.) A közgyűlés felhatalmazza dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa, valamint felhatalmazza az 1-2. pont szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt közhasznú megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft.

(A határozat mellékletei – a fájl formátumára tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 14. napirend mellékleteként.)

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2026. évi vagyongazdálkodási koncepciójának elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 134-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Felügyelőbizottsági tagként jelen vagyok a KIK-FOR Kft.-nél. A melléklet végigveszi helyrajzi számok szerint, hogy a kezelésében lévő földterületek milyen státuszban vannak. A felsorolásban a javaslatom alapján egyre több zöldítés, illetve erdőgazdálkodásra kijelölt terület jelenik meg, ami nagyon üdvözlendő, annál is inkább, mert a zöldinfrastruktúra programban láttuk, mennyire fontos, hogy bizonyos zöldfelületek összeérjenek.

Dobos József képviselő azt mondta, hogy sajnálja, hogy a lakásgazdálkodás kiesett a KIK-FOR Kft.-től. Én azt mondom, nem baj az, ha tiszta és egyértelmű feladatokkal bízunk meg egy céget, és nem mindent oda teszünk. Ilyen szempontból a KIK-FOR Kft.-nél ez a fajta vagyongazdálkodási koncepció jó helyre került, és örülök annak, hogy az önkormányzaton belüli földek és a különböző ingatlanok egyre inkább kikerülnek a KIK-FOR Kft. kezelésébe.

Kérem, hogy fogadják el az előterjesztést.

Leviczky Cirill:

Az előterjesztés célja, hogy meghatározza, hogy a KIK-FOR Kft. hogyan kezeli, tartja karban és hasznosítja az önkormányzat mezőgazdasági és beépítetlen ingatlan vagyonát 2026-ban. A koncepció a hatékonyabb hasznosításra, a bevételek növelésére és a rendezetlen területek rehabilitációjára fókuszál. A fő vagyongazdálkodási irányelvek, hogy a bevételeket vissza kell forgatni a kezelt ingatlanokra és a mezőgazdasági területeket folyamatosan bérbe kell adni, hogy minél hatékonyabb legyen ezeknek a hasznosítása.

2026-ra tervezett fő fejlesztések: a katonatelepi közpark kialakításához területek átfogó rendezése, a Kuruc körút 3. szám alatti épület bontása és a terület értékesítése, a Sarolta utca 14. szám alatt lévő ingatlan rehabilitációja és a nem hasznosított ingatlanok karbantartása.

Felsorolásra kerültek többek között a fejlesztés nélkül értékesíthető vagyonelemek, a fejlesztést, egyeztetést igénylő területek és a nehezen hasznosítható területek.

Összefoglalva azt tudom mondani, hogy ez egy jól előkészített koncepció, a közgyűlés számára elfogadásra javaslom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
26/2026. (II.12.) határozata****A Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2026. évi vagyongazdálkodási koncepciójának elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 134-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés elfogadja a Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. jelen határozat mellékletét képező 2026. évi vagyongazdálkodási koncepcióját.

2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésről tájékoztassa a Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 15. napirend mellékleteként.)

* * *

Ezt követően Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester szünetet rendel el a déli harangjáték idejére.

- Szünet -

16.) NAPIRENDI PONT

Közösségi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
 (Az alpolgármester 1433-6/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A januárban kialakult rendkívüli helyzetre tekintettel két hétre módosítottuk a parkolási és a közlekedési szabályokat. Azokat az intézkedéseket, amelyek azonnal, akár egy nap alatt bevezethetők voltak, meghoztuk. Azon kérdésekben azonban, amelyekhez közgyűlési felhatalmazás szükséges -, különösen a bérletekkel kapcsolatos elszámolás módját illetően - az előttünk fekvő előterjesztés alapján tudunk érdemi döntést hozni.

Dr. Homoki Tamás:

Az előterjesztés nagyon jó összefoglalást ad arról, hogy erre az időszakra vonatkozóan az ingyenessé tett közösségi közlekedés és a városi parkolás tekintetében milyen szakmai elképzelés alakult ki, hogy ezt milyen módon rendezzük le, de nagyon röviden ismertetem.

Ebben az időszakban az a döntés született -, miután nagyon hideg volt és jelentős mennyiségű hó esett, ami ma már valóban speciálisnak minősül, ha mínusz 10 fok van és 20 centiméter hó -, hogy a tömegközlekedés előtérbe helyezése érdekében tegyük ingyenessé a közösségi közlekedést, valamint ebben az időszakban a parkolásért se kelljen fizetni. A cél az volt, hogy minél kevesebb autó legyen az utakon.

A parkolás alapvetően egy szolgáltatás, és a hirtelen leesett nagy hó miatt ezeknek a parkolóhelyeknek a tisztántartása időt igénylő folyamat volt. Ha a város nem tud olyan szolgáltatást biztosítani, ami méltó, akkor illő, hogy azért ne kérjen pénzt.

A közösségi közlekedés tekintetében az a döntés született, hogy a bérletek 15 nappal történő meghosszabbítását fogadjuk el, illetve akik nem bérlettel rendelkeznek, azok felszállva a buszokra gyakorlatilag menetjegyet kapnak, de ezt a menetjegyet igazolható mennyiségben az önkormányzat a szolgáltató részére megtéríti.

A bérletek és bizonyos díjtermékek önálló meghosszabbítására a KEKO a rá vonatkozó rendelet alapján jogosult volt. Ezek tekintetében kérjük a közgyűlést, hogy a KEKO-nak ezeket az intézkedéseit vegye tudomásul.

A KEKO a 30 és a 90 napos bérletek vonatkozásában a kedvezmények meghosszabbítására önálló döntési jogkörrel a feladatellátási szerződése alapján nem jogosult. Ebben azt kérjük, hogy a KEKO-t az intézkedéseire hatalmazza fel a közgyűlés. Egy kétirányú tudomásulvétel, illetve felhatalmazás arra vonatkozóan, hogy a bérleteknek egységesen 15 nappal a határidejét meg tudjuk hosszabbítani. Természetesen, amint rendelkezésre fognak állni a pontos számok, hogy ebből a közlekedésszervező szolgáltatásnak, a szolgáltatónak milyen bevételkiesése történt, akkor azt fogadja el a közgyűlés már így biankó előre, hogy az indokolt költségeit ebben az esetben a KEKO-nak meg fogjuk téríteni.

A parkolást illetően, erre az időszakra ugyanúgy egy ingyenesség volt január 10-től 24-ei éjfélig. Itt másfajta szabályozás van a kompenzáció megfelelő módjának: a teljes árú bérletekre vonatkozó kéthetes kiesés tekintetében a szolgáltató abban az esetben, amennyiben a bérlettulajdonos ezt március 31-ig előterjesztett kérelemben jelzi a Kecskeméti Városrendészetnek, akkor az vissza fogja téríteni a két hétre vonatkozó időarányos költséget.

Azt azért szeretném elmondani, hogy nem világot rengető összegekről van szó. Nagyjából 1900 forint és 8200 forint közötti összegekről. Természetesen, aki igényelni fogja és az igényét benyújtja a Kecskeméti Városrendészet felé, az a visszatérítést meg fogja kapni. Arra bízhatok minden olyan kecskeméti polgárt, aki úgy gondolja, hogy a 2000 és 8000 forint közötti összeg számára nem okoz megterhelést, hogy fogadja el: ezek a díjtermékek országos összehasonlításban egyébként is kedvező nagyságrendűek. Ha pedig ezeket az összeget nem igényli vissza, akkor azzal hozzá tud járulni Kecskemét város közlekedési és parkolási helyzetének a javításához. Hangsúlyozom, hogy aki élni kíván a visszatérítés lehetőségével, az meg tudja tenni. Ezek voltak azok az intézkedések, amelyeket reálisnak tartottunk, és kérem a közgyűlés jóváhagyását.

Hódi Zsuzsanna:

Abszolút jó dolognak tartom és támogatom. Ugyanakkor van egy, a KEKO-val kapcsolatos kérdés, amit szeretnék jelezni. A napokban a KEKO bevezetett egy új szabályt, amely a csomagok méretét és súlyát szabályozza, és ez jelentős felháborodást váltott ki. A rendelkezés szerint az utas az autóbuszra kézipoggyászként egy személy által is könnyen hordozható, 10 kilogrammnál nem nagyobb tömegű tárgyat vihet magával, feltéve, hogy annak terjedelme nem akadályozza az utasok szükséges mozgását a buszon, még akkor sem, ha azt kézben vagy ölben szállítják. A probléma lényege, hogyha sokan utaznak például vonatról átszállva, piacról hazafelé, bevásárlás után, vagy éppen diákok visznek magukkal nagyobb csomagokat, számukra ez komoly nehézséget jelenthet.

Arra szeretném kérni polgármester asszonyt, hogy kezdeményezzen egyeztetést a társaság vezetésével, és vizsgálják felül ezt a szabályozást, mert a jelenlegi formájában nem tűnik életszerűnek. Jó lenne, ha a szabályozás rugalmasabb és a mindennapi utazási szokásokhoz jobban igazodna.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem Hári Ernőt, a KEKO ügyvezetőjét, hogy reflektáljon erre a szabályozásra.

Hári Ernő, a KEKO ügyvezetője:

Nem vezettünk be új intézkedést. Szeretném elmondani, hogy az a Facebook-poszt, amely a napokban nagyobb érdeklődést váltott ki, egy sorozat egyik eleme volt, melyet a számozása is mutat. A Facebook-oldalunkon az utazási feltételeket érthetőbben, kicsit könnyedebb formában próbáljuk ismertetni az utasainkkal, nem olyan száraz, jogi megfogalmazásban, mint ahogyan az üzletszabályzatban van.

Tehát nincs szó új intézkedésről. Ugyanez a szöveg megtalálható a honlapunkon is, a 2020. január 1-jétől érvényes üzletszabályzatban.

A 10 kilogrammos súlyhatár kapcsán fontos elmondani, hogy ezt a gyakorlatban eddig sem ellenőriztük, és a jövőben sem tervezzük külön vizsgálni. Ugyanakkor egy úgynevezett „3-as megállapodás” alapján működünk együtt a regionális autóbusz-közlekedéssel és a vasúti szolgáltatással a közigazgatási határon belül. Szakmailag kötelességünk, hogy üzletszabályzatunk összhangban legyen az országos szolgáltató szabályozásával.

Ha valaki megtekinti a MÁV-csoport jelenleg hatályos, autóbusz-közlekedésre vonatkozó üzletszabályzatát, ott ugyanez a megfogalmazás szerepel. Tehát nem új előírásról van szó.

Felmerülhet a kérdés, miért került bele évekkal ezelőtt ez a 10 kilogrammos korlátozás. Feltételezhetően a szabályalkotók célja az volt, hogy a kézipoggyász valóban egy személy által könnyen mozgatható legyen, és ne akadályozza a többi utas biztonságos és zavartalan közlekedését. A 10 kilogramm inkább ezt az elvet hivatott jelezni, nem pedig egy szigorúan ellenőrzött korlátozást.

Köszönöm a felvetést, és ha ez sok emberben kérdést vetett fel, örülök, hogy tisztázhattuk. Nem vezettünk be új szabályt, és nem is tervezünk ilyet. Továbbra is tisztelettel és szeretettel várunk mindenkit a „fedélzeten”.

Király József:

Az alpolgármester úr már elmondta, hogy a hóhelyzetre és a rendkívüli időjárásra tekintettel Kecskeméten két hétre ingyenessé vált a tömegközlekedés.

Szeretném jelezni, hogy ebben a kérdésben mi is hasonlóan gondolkodtunk, mint mások. Mi is javasoltuk, hogy ideiglenesen tegyék ingyenessé a közösségi közlekedést. Azt is fontosnak tartom elmondani, hogy a parkolás ingyenessé tétele véleményem szerint már nem feltétlenül volt teljesen indokolt döntés.

Visszatérve a közösségi közlekedésre. Többször megfogalmazódott már az a gondolat, hogy amennyiben a bevételek lehetővé teszik, érdemes lenne megvizsgálni a teljesen ingyenes helyi közlekedés bevezetésének a lehetőségét a kecskeméti polgárok számára.

Ez hosszú távon jelentősen hozzájárulhatna a környezettudatosabb városi működéshez, csökkentené a belvárosi forgalmat, és megkönnyítené az itt dolgozók, illetve az ide érkezők mindennapi közlekedését.

Ha jól értelmezem, a mostani kéthetes időszak után elszámolás történik majd, tehát nem automatikus kifizetésről van szó, hanem a tényleges jegyregisztráció alapján számolják el a szolgáltatást.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni: ez a javaslat valóban a város érdekét szolgálta, és ebben a rendkívüli helyzetben jó döntés született. Kérem, fogadják el.

Dr. Homoki Tamás:

Király képviselő úr felvetésére reagálva. Ez valóban szakmai jellegű, hogy a közösségi közlekedés legyen-e teljesen ingyenes, vagy maradjon egy minimális díj, amilyen jelenleg is van Kecskeméten.

A jelenlegi szabályozás szerint bizonyos szociálpolitikai jellegű támogatásokat kizárólag azok a közösségi közlekedési szervezők vehetnek igénybe, amelyek díjterméket értékesítenek, és az utasok díjtermék alapján használják a szolgáltatást. Ha teljesen ingyenessé tennénk a közlekedést a jelenlegi szabályok alapján, akkor elesnénk ezektől a támogatásoktól.

Ez a kérdés nemcsak Kecskeméten merül fel, hanem országos szinten is vizsgálja a közlekedési szakma. Amennyiben valóban az a cél, hogy a közösségi közlekedés minél szélesebb körben elterjedjen, akkor ehhez elsősorban a központi szabályozásban kellene olyan megoldást találni, amely a kieső bevételeket megfelelően kompenzálja.

Mi várjuk ennek a szabályozásnak az alakulását, és ha változás történik, arra gyorsan fogunk reagálni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

27/2026. (II.12.) határozata

Közösségi közlekedési és parkoló bérleteket érintő döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 1433-6/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a januári időjárási viszonyokra tekintettel tudomásul veszi a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. bérletjegyek meghosszabbításával összefüggésben megtett intézkedéseit.

2.) A közgyűlés felhatalmazza a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-ét, hogy a 2026. január 10. és 24. között már érvényes, de 2026. február 12-ét követően lejáró 30, illetve 90 napos időszakos bérletek érvényességének időtartamát 15 nappal meghosszabbítsa.

3.) A közgyűlés felkéri a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. ügyvezetőjét, hogy az 1.) és 2.) pont szerinti intézkedések kapcsán felmerülő bevételkiesést a 2026. évi üzleti tervében mutassa be. Az intézkedésből adódó tényleges bevételkiesést a Közlekedésszervezőt 2026. év vonatkozásában megillető kompenzáció mértékének meghatározásakor az önkormányzat elismeri és megtéríti.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdócsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 3263-1/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az alapítványnál 7 tagból álló kuratórium van. A korábbi iskolaigazgató úr személyében változás történt. Javasoljuk, hogy Szabó Gabriella, a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola intézményvezetője vegyen részt a kuratórium munkájában.

Kopping Rita:

A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványnál nem először történik személyi változás, ugyanakkor az ellenzéki oldalt ezekben az ügyekben soha nem kérdezik meg. Sem most, sem korábban nem kaptunk lehetőséget arra, hogy javaslatot tegyünk.

Szeretném hangsúlyozni, hogy nem saját magunkat kívánnánk jelölni, hanem egy szakmailag felkészült, hozzáértő szakembert. A bizottsági ülésen is jeleztem, hogy a szavazás során a tartózkodásunk nem a jelölt személyének szólt, hanem annak a ténynek, hogy az ellenzéket nem kérdezik meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

28/2026. (II.12.) határozata

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 3263-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány kuratóriuma új tagjának **Szabó Gabriellát** /6000 Kecskemét, Sosztakovics u. 5. fsz./2./ 2026. február 12. napjától kijelöli határozatlan időtartamra.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a bíróság előtti eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges, az adminisztratív jellegű hiányok pótlására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 17. napirend mellékleteiként.)

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 380-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés több területet érint. Elsősorban a Déli Iparterületre vonatkozóan van általános szabályozás, illetve a kisebb ingatlanok esetében, amelyek zártkertek.

Ez azért került újra napirendre, mert a hó- és síkosságmentesítés során ezek a területek és az úthálózat nem szerepelnek a hó- és síkosságmentesítési tervben sem. Tehát erről beszéltem. A zártkertekben és a külterületi ingatlanokon engedjük a beépítést és a fejlesztést, de a közművesítést soha nem vállaltuk. Mi mindig azt mondtuk, hogy ebben kompromisszumot és együttműködést kell kötni, mert az önkormányzat költségvetése ezt nem bírja el. A külterületi ingatlanok úthálózatával összefüggésben az elmúlt 10 évben a földes utak úthálózata 1300 kilométerről 2300 kilométerre nőtt, amelyeket folyamatosan engedtünk használatba adni, építeni rajtuk, engedélyeket kiadni. Álláspontom szerint, ha ez volt a társadalmi megállapodás, akkor annak „felborulása” esetén azt újra kell értékelni.

Nemcsik Máttyás:

A Fejlődő Város Bizottság a napirendet támogatja, és elfogadásra javasolja.

Az önkormányzati körzetemet érintő fejlesztést szeretném kiemelni. A Nyíl Lakópark Kft. által történő beruházáshoz kapcsolódóan a Hosszú utca és a Nyíl utca közötti murvás, rossz állapotú parkolóról beszélünk, amelyet a Szalagház mögött mindenki be tud azonosítani. Ezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy a Kétfarkú Kutyapárt képviselői is megemlékeztek erről egy kedves képpel a Facebook-on. Fentről lefotózták, mintha a holdat látnánk, akkora mélyedések voltak a havas és vizes, csapadékos idő kapcsán. Jó hír azonban, hogy ez a be nem épített terület el fog tűnni, hiszen egy társasház és egy környezetrendezés valósul meg, számos zöldfelületi ponttal és rendezett új parkolókkal.

Fontos kiemelni azt is, hogy a Szalagházból lakók kerestek meg személyesen azzal, hogy mi lesz a parkolók darabszámával, és mi lesz az építkezésen zajló parkolási anomáliákkal. Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrral közösen összehívtunk egy tájékoztató megbeszélést, amelyre három, a Szalagházat képviselő lakó jött el. A megbeszélésen átbeszéltük a fejlesztési ütemeket, valamint azt is, hogy lehetőség szerint a Kecskeméti Városrendészet a parkolással kapcsolatban segíteni tud, és az építkezés folyamára átmeneti lehetőséget biztosít az ott élők számára.

Úgy gondolom, hogy maga a beruházás üdvözlendő, hiszen rendezett parkolók lesznek a mostani helyén, ezért kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

A bizottsági ülésen szóba került a belvárosi parkolási anomáliák és problémák kérdésköre is. Ott is elmondtam, hogy ennek a projektnek a kapcsán egyénileg nem lehet kezelni, hanem a belvárosban koncepcionális szinten kell gondolkodni a parkolók kialakítására vonatkozóan. Jó hír, hogy a tavalyi évben elfogadtuk Kecskemét város Közlekedési Konceptióját, amelyben már a belvárosi parkolásra vonatkozó irányelveket és elképzeléseket leírtuk, megfogalmaztuk, hogy mi mentén fogunk haladni. Ezek a későbbiekben kidolgozásra kerülnek, de a lényeg az, hogy ezzel a témakörrel foglalkozunk, és megoldást szeretnénk találni rá. Kérem ismételten, hogy támogassák az előterjesztést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az adott területen az utcasor zárása történik, és korábban ott egy ideiglenes parkolót alakítottak ki, valamint van egy másik ideiglenes parkoló is kicsit odébb. Erre a másik területre is többen jelezték az érdeklődésüket, mert a környező ingatlanok eladásra kerültek. Látszik, hogy a társasházi beépítés lendületet kapott a városban, nem véletlenül, hiszen a fejlesztésekhez érkező munkavállalók a következő években elsősorban lakásigényekkel jelennek meg. A város számára az a kedvező, hogy ezek a fejlesztések olyan területen jelennek meg, ahol az infrastruktúra sokkal jobban ellátott, mint a külterületen. Ebben a folyamatban a parkolás kérdéskörét kell kezelnünk. Egy beépítés esetén azonban az építési szabályozás rögzíti, hogy egy új építésnél milyen parkolószámmal kell számolnia a befektetőnek. Ezt a helyi építési szabályzat is tartalmazza, ami minden társasház építésre vonatkozik.

Király József:

Hasonlóan ahhoz, amit képviselőtársam elmondott, a Nyíl Lakópark megépítése másfajta gondolkodást igényel. Ahogyan polgármester asszony is mondta, és ezt én építésként is vallom, a belváros területén, illetve a Nagykörúton belüli foghíjakat és a be nem épített saroktelkeket előbb-utóbb be kell építeni, hiszen ezt kívánja a város. A korábbi „városi szövet” is ilyen volt, és ezek a területek nem elsősorban parkolásra rendeltettek.

Az is igaz, hogy az itt lakókat nem érheti hátrány abban a tekintetben, hogy amikor hazamennek, ne tudjanak a közelben leparkolni, ahol a házuk van. Ez komoly kihívás. Erről szólt a legutóbbi lakossági fórum is, ahol köszönettel vettem, hogy alpolgármester úr jelen volt, és látta, hogy sokan voltak.

A következő napirendi pontok között szerepel az indítványom, pontosan azért, hogy kezdjük el ezt a munkát: mérjük fel a konkrét lakossági igényt a belvárosban, és mérjük fel azt is, mennyi szabad parkolóhely áll rendelkezésre. Ezt követően egy olyan parkolási rendeletet kellene kialakítanunk, amely nem okoz feszültséget akkor, amikor egy üres telket be akarunk építeni. Mindezek alapján én is javaslom, hogy ezt a napirendet fogadjuk el.

Felvettem egy gondolatot, amelyet az egyik tulajdonostárs elvetett. A közösségi közlekedési koncepció is tartalmazza, hogy a belvárosban található parkolótereket, mélygarázsokat vagy parkolóházakat - ahol erre lehetőség van - több időszakban próbáljuk hasznosítani. Ha például egy összefüggő teremgarázs napközben nincs kihasználva, mert a tulajdonosok dolgozni mennek -, ahogyan erre Budapesten is van példa -, akkor bérlet formájában, térítés ellenében lehessen ott napközben parkolóhelyet használni, majd estére a rendszer visszarendeződik.

Ebben az ügyben azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ezzel a lehetőséggel nem kívánnak élni, és ott egy 20 férőhelyes parkoló valósul meg. Mivel a város is érintett, azért gondoltam, hogy ezt a lehetőséget ki kellene próbálni. Ez a kérdés még nincs végleg lezárva, mert adott esetben egy iroda vagy más szereplő miért ne bérelhetne ott parkolóhelyet, ha erre igény van.

Fontos azonban hangsúlyozni, hogy ez a probléma nemcsak a Szalagháznál történő parkolást érinti. Jelenleg ott 58 parkolóhely van, és ebből 30 fog helyreállni, tehát 28 parkolóhely különbözet keletkezik. Ez a különbség tovább fogja „feszíteni” a térséget. Ehhez kívánok jó munkát és türelmet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**29/2026. (II.12.) határozata****Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 380-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok és területi határolás tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet és főépítési feljegyzést is elfogadja, partnerségben vélemény nem érkezett, így dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötöti.

	Hrsz	Térképi melléklet	Melléklet (Szerződés)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	26508/53	1	1	Déli iparterület	ipari gazdasági terület
2.	3325	2	2	Homokido mb	településközpont vegyes terület
3.	3199/1	2	2	Homokido mb	Közlekedési, közmű és hírközlési terület, valamint közkert

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására azzal, hogy a szerződés megkötésekor vegye figyelembe az esetleges jogutódlásokat és telekalakításokat is.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	12916	767	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület
2.	12915	756	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület
3.	0979/207	900	Kadafalva	Falusias lakóterület

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozatai és a későbbiekben csatolt vázrajzok és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnál a belterületbe vonási eljárásokat indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 18. napirend mellékleteként.)

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 421-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A tegnapi munkaértekezleten erről nagyon részletes tájékoztatást kaptunk az Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM) két helyettes államtitkárától. Az állami és az állami utakkal, valamint a vasúttal kapcsolatos tájékoztató érintette ezeket az ingatlanokat is. A tájékoztató kitért az 5-ös számú főút, a 44-es főút szélesítésére, illetve az 52-es és az 541-es utak összekötésére is. Ezekkel kapcsolatban a településrendezési szerződés keretében további egyeztetési munkák zajlanak.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

30/2026. (II.12.) határozata

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 421-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a hatályos településrendezési eszközöknek a 111/2025. (VI.26.) határozat 1. melléklete 1. pontja szerinti esetben a 111/2025. (VI.26.) határozat 1.) pontjával indított módosításához az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálatot a határozat 1. melléklete alapján nem tartja szükségesnek, továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (2) bekezdése szerinti partnerségi egyeztetési szakaszban beérkezett észrevétel hiányában a partnerségi egyeztetést lezárja,
- b) úgy dönt, hogy felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint arra, hogy ezt követően a véleményezési dokumentációt és e döntést küldje meg záró véleményeztetésre az állami főépítész hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak.

2.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a hatályos településrendezési eszközöknek a 111/2025. (VI.26.) határozat 1. melléklete 2. pontja szerinti esetben a 111/2025. (VI.26.) határozat 1.) pontjával indított módosításához az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálatot a határozat 2. melléklete alapján nem tartja szükségesnek, továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (2) bekezdése szerinti partnerségi egyeztetési szakaszban beérkezett észrevételekre a határozat 2. melléklete szerinti válaszokat elfogadja és a partnerségi egyeztetést lezárja,
- b) úgy dönt, hogy felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint arra, hogy ezt követően a véleményezési dokumentációt és e döntést küldje meg záró véleményeztetésre az állami főépítész hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- és általa:** Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 19. napirend mellékleteként.)

* * *

20.) NAPIRENDI PONT**Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések****Előterjesztő:** Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 421-5/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A TRT átfogó felülvizsgálata folyamatban van. A város működése és a folyamatban lévő fejlesztések, vállalkozások számára nem teszik lehetővé, hogy az akut jelentőségű ügyekben éveket várjunk a teljes rendezés lezárásáig.

Ezért azt javasoltam, hogy az érintett ügyeket közbenső eljárás keretében indítsuk el. Az előterjesztés a jelenlegi és döntést igénylő tételeket tartalmazza.

Király József:

Azon az összejöveten emlékeim szerint a matkói sportpálya átminősítése nem kapta meg a megfelelő támogatást.

Ez most szerepel az előterjesztésben, mert azt hallottam, hogy belekerült?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztésben látom, hogy benne van Matkó.

Király József:

A pálinkafőzdet, tehát azt, hogy egy sportkomplexumban egy gazdasági tevékenységet jelenítenénk meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Különleges besorolású, sport jellegű övezetben történő átsorolást tartalmaz az anyag.

Király József:

Elhangzott, hogy a helyi közösség egy pálinkafőzdet szeretne ott létesíteni. Én azt gondolom, hogy ezt azért jobban járjuk körbe, mert ez számomra sportemberként is eléggé szokatlan. Elég messze áll a sporttól az, hogy egy sport jellegű területen pálinkafőzdet létesítsünk.

Szeretném kérdezni a Várostervezési Osztálytól, hogy lehetne-e erről többet tudni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A vegyes funkció használatáról, amelyet ez a különleges besorolás enged, az előterjesztés ezt a lehetőséget tartalmazza.

Ha a jogszabályi környezet ezt engedi, és a közösség is szeretné, akkor miért ne engednénk. Ráadásul civil kezdeményezésről van szó.

Sipos László képviselő úr mit tud erről a helyzetről?

Sipos László:

A sportpálya mellett lévő területről van szó, amelynek a művelési ága jelenleg mezőgazdasági besorolású. Erre a területre nem pálinkafőzdet szeretnének létesíteni, hanem továbbfejlesztést terveznek, például játszótérrel vagy más, hasonló jellegű bővítést, amely a közösség számára szükséges lenne.

A jelenlegi sportpályát használja a labdarúgó klub, az UFC egyik korosztálya, valamint rendezvények is vannak ott. Emiatt indokolt lenne a terület bővítése.

A sportpálya mellett található egy szomszédos ingatlan, amelyet szeretnének átsorolni, és a későbbiekben ott egy olyan közösségi teret kialakítani, amely kibővíti a mostani közösségi teret.

Király József:

Tisztelt Sipos úr!

Én ott voltam azon az egyeztetésen, és ott gyakorlatilag nem hangzott el más, csak egy olyan pálinkafőző létesítésének a szándéka, amely a helyben termelt gyümölcsöt főzné meg, illetve egy gyümölcsös, barackos jellegű tevékenységet is említettek.

Ezért kérdezem most, mert számomra itt valami nem stimmel. Az előző ülésen, ahol szintén jelen voltam nem esett szó ilyen jellegű közösségi térről vagy játszótérről. Fontosnak tartom, hogy ebben egyértelműen lássunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt gondolom, hogy minden településrészünk folyamatosan fejlődik, és évről évre alakulnak az igények, melyek sokszor eltérőek. A lakosság egyik fele ezt szeretné, majd érkezik egy beköltöző, aki egy kicsit módosítja a hangulatot, és az élet megy tovább. Közben új víziók és új elképzelések jelennek meg, és nekünk ezekhez kell alkalmazkodnunk, miközben a rendezési tervi eszközeinkkel a lakosság érdekeit szolgáljuk.

A területet egy nyitottabb térnek látom. A különleges besorolás azt jelenti, hogy a sportövezethez kapcsolódó és annak funkciójához illeszkedő tevékenységek megvalósíthatók. Ami nem kapcsolódik, az nem tud működni. Az előterjesztés ezt a keretet rögzíti.

Kopping Rita:

Én is ott voltam ezen a bizonyos megbeszélésen. Ez egy informális megbeszélés volt. Köszönöm a Várostervezési Osztálynak, hogy lehetővé teszi, hogy megismerjük ezeket a kezdeményezéseket és indítványokat.

Ez a pont kifejezetten képviselő által benyújtott módosító javaslat volt, és abban az szerepelt, hogy gyümölcsös és pálinkafőző.

Én értem, hogy valamilyen tevékenységet szeretne ott a közösség. Egy sportolási lehetőségeket nyújtó terület mellé egy pálinkafőző szerintem nem fér össze. Azt is megértem, hogy lehet, hogy valamilyen pályázati ok áll mögötte, és a pályázatnak ez egy pontja volt, mert ez ott elhangzott.

Mi azt kértük, hogy módosítsák az indítványt úgy, hogy ne legyen benne a pálinkafőző rész, mert ez a sporthoz nem kapcsolódó tevékenység. Ezért kértük, hogy az anyag

egyelőre ne menjen tovább, hanem legyen módosítva. Ezért csodálkozunk azon, hogy ez az anyag így bekerült.

Sipos László:

Körülbelül 10 évvel ezelőtt már volt egy gondolat a város és a Matkón élő emberek között. Matkópuszta valamikor a sárgabarack fő termelőhelye volt, talán országosan is az elsők között szerepelt. A mai napig sokan termelnek ott barackot. Ezért felmerült egy pálinkafőző helynek a gondolata, amely a helyben termelt barackhoz kapcsolódik. Volt egy pályázat, amelyen indulhattunk volna, és ehhez kerestük a megfelelő helyet. A pálinkafőzőt nem lehetett bárhova elhelyezni, mert a meglévő épületek és területek barackosok és oda nem lehetett betenni.

Most lenne egy olyan terület, amely nemcsak ezt az egy célt szolgálná. A sportpálya mellett például nincs parkolásra alkalmas hely. Ez a terület tehát több célt és több funkciót is szolgálhatna. Az, hogy most csak egy lett megemlítve, nem jelenti azt, hogy ez az egyetlen elképzelés.

Ez egy komplex javaslat, amely az ott élő emberek igényeire épül. Én nem szoktam a belvárosi ügyekkel foglalkozni, hogy éppen Király József képviselő úr milyen elképzelést képvisel, hanem az ott élő emberek kívánságát próbáltam idehozni, és ezt próbáltuk meg ebben az anyagban előterjeszteni. Azt gondolom, hogy ez a délelőtti vitának a folytatása.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Véleményem szerint az előterjesztésben pálinkafőzésről nincs szó. Az előterjesztésben azt látom, hogy Matkó, mint terület, fel van sorolva, és egy konkrét helyrajzi számmal különleges besorolású, sport jellegű övezetbe való átsorolás a módosítás tárgya. Ez szerepel az előterjesztésben. Vagy nem jól értem? Ezzel kapcsolatban mi a kérdés?

Király József:

Kértem, hogy a Várostervezési Osztály hozza be azt, ami a kérelemben szerepel, és olvassák fel. Én most nem tudom, pontosan mi szerepel a kérelemben.

Ha játszóteret, táncházat vagy ahhoz megfelelő épületet akarnak, akkor azt úgy kell benyújtani. Vegyük komolyan ezt az egész történetet és a TRT-t is. Sokan dolgoznak rajta és hosszú folyamat az átvizsgálása.

Őnök leírták, hogy mit akarnak ott csinálni, és ezért kérik az átminősítést. Én ezt kérdeztem meg. Ezt akkor sem fogadtam el, és most sem tudom így elfogadni, hogy ezért TRT-t módosítsunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérelem benyújtásra került és az alapján készült az előterjesztés. Irodavezető úr kérem ismertesse az alátámasztó dokumentum tartalmát.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az adatlapon a pálinkafőző meg van nevezve. Ez az adatlap a kérelemtől kezdve a végső döntésig az összes ciklust tartalmazza.

Az informális bizottsági ülésen, a kérésnek megfelelően, készült egy összefoglaló végső összegzés, amelyben a terület sport- és szabadidő tevékenységű funkciójú területként lett megjelölve.

Tehát a pálinkafőző valóban benne van az indító részben, az indítvány előzményei között. Az összegző összefoglalóban viszont a terület sport- és szabadidő funkciójú területként szerepel. Ez az anyag az előterjesztés része. Amit polgármester asszony lát, az egy összegző dokumentum. Az előterjesztés részét képező szakmai adatlapban azonban ez a szó valóban szerepel.

Gyuris Dávid:

Támogatok mindenféle fejlesztést, ami Matkót érinti. Az a baj, hogy én az ott élőkkel beszéltem, és ők fontosnak tartják a közösségi ház és a környéke fejlesztését, de a bekötőút problémája továbbra is fennáll.

Az is nagy problémát okoz a városnak, hogy buszvárókat telepítsen. Körülbelül hat hónapja ott tart a dolog, hogy a buszváró kihelyezését folyamatosan azzal utasítják vissza, hogy kevesen járnak busszal. Sajnáljuk, hogy nem járnak többen busszal, de azt gondolom, hogy mielőtt nagyléptékű fejlesztésekbe kezdünk, amelyeket egyébként fontosnak tartok és támogatni fogok, az alapvető infrastruktúrát kellene rendbe tenni.

Ha az alapvető infrastruktúra nincs rendben, akkor az embereket kevésbé fogja kárpótolni, hogy szélben és fagyban kell állniuk mindenféle váró nélkül, ha később épül egy pálinkafőző vagy egy szabadidős tevékenységhez kapcsolódó létesítmény. Azt gondolom, hogy az alapvető infrastruktúrát is meg kell teremteni hozzá.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Hogyha a kezdeményező azt mondja, hogy ott semmiféle pálinkafőző nem épül, hanem azt egy közösségi célra minősítik át, akkor azt tudom támogatni, de az eredeti szöveget nem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Dobos József képviselő felszólalása után a vitát lezárom.

Dobos József:

Szomorú, hogy egy ilyen előterjesztés kapcsán ilyen helyzetbe kerülünk. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ebben a képviselő úrnak is van felelőssége.

Az egyik pillanatban azt halljuk, hogy pálinkafőzde lesz, majd azt, hogy játszóteret bővítünk, parkoló lesz, aztán újabb funkció kerül szóba. Valamilyen határozott elképzelést kellett volna mondani. Az elején képviselő úr azt mondta, hogy pálinkafőzdet csinálunk.

Elhangzott az is, hogy Matkó valóban a kajsziparack hazája volt, és ehhez kapcsolódna a kezdeményezés. A közgyűlés akár áldását is adhatná egy ilyen irányra, de az a probléma, hogy minden felszólalásból más derül ki. Azt kellene egyértelműen

elmondani, hogy pontosan mit szeretnének csinálni. Nem lehet az, hogy az egyik hozzászólásban játszóteret bővítünk, a másikon alkoholt említünk, a harmadikon pedig pálinkafőzdekről beszélünk.

Itt valóban nagyobb odafigyelésre lenne szükség.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Reagálás végett megadom a szót Sipos képviselő úrnak.

Sipos László:

Azt gondolom, hogy ez csak a „rosszízű” hozzászólásoknak a tömege.

Most arról van szó, hogy egy külterületet szeretnénk belterületbe vonni, és annak több célját meghatározni. Majdnem 12.000 négyzetméterről van szó. Ezen a területen például játszóteret szeretnénk kialakítani, mert Matkón egyáltalán nincs játszótér az óvodán kívül, ami csak a kisgyerekeknek van. Ha szeretnénk egy játszóteret kialakítani, és szeretnénk megvalósítani azt a pályázatot is, amit 5-6, vagy akár 8 évvel ezelőtt indítottunk el, akkor ehhez találnunk kell egy olyan helyet, ahol ezt meg lehet csinálni. Ezek a funkciók mind el fognak férni azon a területen.

Nehogy felsoroljak már itt tízféle dolgot, hogy a Dobos József képviselő jól érezze magát. Ahhoz, hogy mindent meg tudjunk valósítani, bizony pénz kell. Egy megfelelő színvonalú játszótér kialakításához 25-50 millió forint nagyságrendű forrás szükséges. Azt gondolom, hogy most első lépésként ennek a területnek az átminősítéséről van szó, és majd utána történhet bármi konkrét fejlesztés.

Azt is el kell mondanom, hogy Matkón teljesen be van zárva az egész településrész. Nincs szabad építési terület. Körülbelül négy éve küzdök azért, hogy bizonyos területeket be tudjunk vonni beépíthető területté. Ez a településrész bezáródott, és mi szeretnénk valamilyen fejlődést. Ebbe a kérdésbe sokan beleszólnak, akik azt sem tudják pontosan, hogy hol van Matkó.

Dobos József ügyrendi hozzászólása:

Nem azt mondtam, hogy nem fogom megszavazni, csak kérünk egy olyan előterjesztést, ami pontosan leírja, hogy mit szeretnének. Egyébként is egy pálinkafőzdet nem az egyesület fog csinálni, hanem majd egy vállalkozó. Homályos ez az egész, nincs jól átgondolva ez a koncepció. Ezt akartam mondani. Támogatom, hogy fejlődjön Matkó. Nem erről van szó, csak nincs jól előkészítve az anyag.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az én olvasatomban ennek egy koncepciója van. Matkón van egy közösségi tér, és azt szeretnék bővíteni. A bővítéshez most van lehetőség a szomszédos területen, viszont az mezőgazdasági besorolásban van, és az gátja annak, hogy a közösségi tér fejlődjön. Az, hogy a közösségi térben milyen funkcióhoz fogunk odajutni majd nem tudom hány év múlva, vagy akár már jövőre is egy pályázat vagy egyéb forrás kapcsán, azt utána az övezeti besorolás fogja bekorlátozni, hogy milyen tevékenységet tud odatenni. Tehát az én olvasatomban ez az előterjesztés erről szól, és szerintem ennél többről nem is kell beszélnünk. Átminősítésről beszélünk. Egy „mezőgazdasági területet” „különleges besorolású sportterületté” szeretnénk

átminősíteni. Ez a terület közvetlen telekszomszédos a jelenlegi közösségi területtel, ahol sportfunkció, közösségi ház és egy nagyon kisléptékű játszótér van.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

31/2026. (II.12.) határozata

Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 421-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés

- a) úgy dönt, hogy a határozat 1. melléklete szerinti esetekben indokoltnak tartja az új településrendezési tervbe való illesztés vizsgálatát és
- b) felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a 1. melléklet szerinti módosítási kezdeményezések kidolgozás alatt álló településrendezési tervbe való beillesztésére.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. melléklete szerinti esetekben nem kezdeményezi a településrendezési eszközök módosítását vagy az új településrendezési tervbe való illesztését, egyben felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy erről az érintetteket értesítse.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a településrendezési eszközök módosítására irányuló, 2026. január 31. után beérkező kezdeményezések alapján módosítási eljárás indításáról a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra és a kiemelt fejlesztési területre vonatkozók kivételével csak a településrendezési terv elfogadása után dönt.

Amennyiben a módosítási kezdeményezés

- a) a településrendezési terv véleményezési eljárásának partnerségi egyeztetés befejezésig megérkezik a polgármesteri hivatalhoz,
- b) nem építési beruházás megvalósítása érdekében történik és
- c) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti feltételeinek megfelel,

arról a településrendezési terv véleményezési eljárását lezáró döntés részeként dönt a közgyűlés.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

31/2026. (II.12.) határozat 1. melléklete

Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

Az új településrendezési tervben kezelendő kezdeményezések

sorszám	városrész	érintett terület (hrsz)	módosítás tárgya
23-2025	Műkertváros	0681/10, 0681/11	Gip, K-Hull, K-Sz vagy K-Mű övezetbe való átsorolás
24-2025	Talfája	0223/105, 0223/107	belterületbe vonás; Lf építési övezetbe átsorolás
25-2025	Széchenyiváros	3694/4, 3823/1, 3823/3, 3823/5, 3823/6, 3824/5, 3824/7, 3824/8	övezethatár módosítás
28-2025	Belsőnyír	0161/495	övezeti besorolás módosítása
30-2025	Felsőcsalános	01061/8, 01061/19, 01061/38	különleges beépítésre nem szánt övezetbe való átsorolás
32-2025	Rákóczi város	1346/6	az előírt legkisebb zöldfelületi arány 10%-ra való csökkentése
33-2025	Méntelek	0206/350 hrsz-ú út, 0206/455 hrsz-ú földrészlet és az M5 autópálya telkei által határolt terület	különleges beépítésre nem szánt területbe való átsorolás, közút kiszabályozása
35-2025	Alsószéktó	21824/41, 21824/43	szabályozási szélesség csökkentése
36-2025	Belsőnyír	É-i elkerülő út - Ladánybenei út - Talfája összekötő út - Cukás-ér közötti terület	beépítést korlátozó intézkedések előírása
37-2025	Kisfái	0619/143	Gá jelű építési övezetbe való átsorolás
38-2025	Ballószög	0853/39, 0839/5, 0835/5	Köu terület Maa övezetbe sorolása
1-2026	Belváros	3199/1	Zkp, Kb-Ktf övezetbe való átsorolás
2-2026	Máriaváros	2693	az elhelyezhető rendeltetési egységek számától való eltérés településképi vélemény vagy szakmai konzultáció alapján
4-2026	Úrrét	0447/54	vízgazdálkodási terület övezetből való átsorolás
5-2026	Vacsiköz	14609/93, 14609/99	közterület-szabályozás felülvizsgálata (törlése)
6-2026	Árpád város	2189, 2214/5	övezethatár korrekciója; övezeti átsorolás
7-2026	Talfája	0369/67	Gkszel jelű építési övezetbe való átsorolás
8-2026	Matkó	01316/27	Kb-Sp jelű övezetbe való átsorolás
9-2026	Repülőtér	0617/2, 0617/4, 0617/5, 0618/26, 0619/51	Ev övezet Köu övezetbe sorolása

Adatlapok elérhetősége: <https://kecskemet.hu/uploads/TRTIND202602.zip>

Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

Vizsgálatra nem javasolt módosítási kezdeményezések

sorszám	városrész	érintett terület (hrsz)	módosítás tárgya
26-2025	Felsőszéktó	19204/10	minimálisan beépíthető telekméret csökkentése
27-2025	Alsószéktó	0873/88, 0873/89	szabályozási vonal felülvizsgálata
29-2025	Rákóczi város	1256	Vt-0587 jelű építési övezetbe való átsorolás
31-2025	Ballószög	0858/37	különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzem övezetbe való átsorolás
34-2025	Katonatelep	0373/11	beépítésre szánt területbe történő átsorolás
3-2026	Méntelek	081/315, 081/356	övezeti besorolás módosítása

Adatlapok elérhetősége: <https://kecskemet.hu/uploads/TRTIND202602.zip>

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak felülvizsgálata

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottsága

(A bizottság 915-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Pászti András:

A héten a Gondoskodó Város Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést. Erről az előterjesztésről tudni kell, hogy az önkormányzatnak minden évben kötelezettsége az intézményi térítési díjakat felülvizsgálni. Abban az esetben, hogyha az önkormányzat nem javasolja ennek az emelését vagy csökkentését, akkor nem javasolja a módosítást.

A Gondoskodó Város Bizottság kedden egyöntetűen úgy határozott, hogy a térítési díjakat nem módosítjuk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Csatlakozva Pászti András képviselő úrhoz, egyöntetűen elfogadásra javasoltuk ezt az előterjesztést. El kell mondani, hogy a mostani előterjesztés nem tartalmaz díjemelést. Ezt önmagában egyöntetűen el is fogadtuk, és üdvözölni lehet. Ugyanakkor szeretném kérni a közgyűlést, hogy emlékezzünk vissza, 2024-ben, közvetlenül a megválasztásunk után, Önök drasztikus díjemelésről döntöttek ebben a témakörben. Nemcsak itt, hanem a bérlakások bérleti díja is jelentősen nőtt, a gyermekétkeztetés díjai nagyjából egyharmaddal emelkedtek, a szociális étkeztetés költségei szintén. Ha jól emlékszem, akkor komoly vitát generált az idősothonok díjemelése is, ahol a legdrasztikusabb, 57 százalékos áremelkedés történt, inflációra és megemelkedett költségekre hivatkozva. A statisztikai adatok alapján most is volt infláció. Lehet, hogy a különbség az, hogy most választási év van, akkor pedig egy

győztes választás után voltunk.

Mondjuk ki, ma ennél a napirendi pontnál nem lenne vállalható egy újabb emelés. A kecskeméti családoknak, időseknek, rászorulóknak nincs szükségük arra, hogy ismét a zsebükbe kelljen nyúlniuk. Ez a minimum.

Összefoglalva, amikor ezeket a gondolatokat megfogalmaztam, az jutott eszembe, hogy mi is a szociálpolitika lényege. Véleményem szerint a szociálpolitika nem lehet politikai kampánystratégia, ahol a választások előtt nyugalom van, a győzelem után pedig megszorítás.

Még egyszer szeretném elmondani a bizottságban is támogattam ezt az előterjesztést, és a továbbiakban is így fogok eljárni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor lett volna teljes a kép, ha képviselő asszony azt is elmondja, hogy hány évig nem emeltünk, mert így lett volna kerek a vita, és arról is beszélhattünk volna, hogy hány évig nem emeltük a térítési díjakat. Ha jól emlékszem, legalább 10 évig nem emeltünk. A Covid idején kellett volna hozzájárulni a térítési díjakhoz, de akkor nem tettük meg. Az energiaválság idején sem nyúltunk hozzá, miközben az élelmiszerárak és a munkaerőköltségek jelentősen emelkedtek. Ez szerintem felelős gondolkodás volt, nem kampányfogás.

Engert Jakabné:

Egy mondat erejéig reagálva képviselő asszony hozzászólására: meg tudom erősíteni, hogy legalább 10 éve nem nyúltunk hozzá. Előtte, ha jól emlékszik képviselő asszony, ebbe az egyeztetésbe, ebbe a munkába, mint szociális ügyekért felelős tanácsnokot bevontuk, és akkor is elmondtuk, hogy ennek a térítési díjszabályzatnak a felülvizsgálatára miért van szükség. Ez az előterjesztés most nem erről szól, hanem arról, hogy az intézménynek ezeket időnként kötelező felülvizsgálnia. Ezt felülvizsgálta, és teljesen rendben van így, ahogy annak idején a térítési díjak megállapításra kerültek.

Amiben ehhez a napirendhez kapcsolódni szeretnék, az elsősorban a köszönetről szól. A gyermekjóléti intézményünk és a szociális ellátórendszerünk az elmúlt hetekben rendkívül felelősségteljesen részt vett a rendkívüli időjárás miatt szükségessé vált feladatellátásban, mind a gyerekellátás, mind az idősellátás területén. Különösen akkor, amikor a vörös kód elrendelésre került, és a szociális otthon nyitottá vált azon idősek számára - elsősorban a külterületen élőknek -, akiknek nagyon gyorsan meg kellett oldani a lakhatásukat. Minden segítséget megadtak.

Mivel az elkövetkezendő időszakban már nem lesz a közgyűlésnek ülése csak a választások után, ezért szeretném megragadni az alkalmat, hogy a nyilvánosság előtt is köszönetet mondjak a város vezetése nevében azoknak a civil és szociális ellátó szervezeteknek, akik a hajléktalan-, gyerek- és idősellátásban megerősített ellátást biztosítottak. Olyan nyitvatartási rendet vezettek be, velünk együttműködve, amely az éjszakai és nappali ellátást is biztosította a leghátrányosabb helyzetű emberek számára.

Köszönet illeti az intézményeinket is, akik ebben a feladatellátásba besegítettek, továbbá a városrendészeket, a városüzemeltetés munkatársait és a Gondoskodó Szolgálatot, akik önkéntesekkel együtt végezték ezt a rendkívül fontos feladatot. Köszönjük, hogy ilyen szoros és jó együttműködésben mindannyian tudták, mi a

feladatuk, azonnal jöttek, és azonnal tették a dolgukat.

Köszönet a lakosságnak is, hogy odafigyeltek a szomszédokra és az idősekre, különösen a külterületeken, és a jelzőrendszeren keresztül azonnal jelezték, hol kell segíteni. A bejelentésekre és kérésekre azonnal reagáltunk. Volt, ahol kiköltöztetni kellett, és számos esetet tudnék felsorolni. Folyamatosan végig kísértem ennek a feladatnak az ellátását. Ebben óriási szerepe volt a Városi Szociális Közalapítványnak, mert a legnagyobb igényt a tűzifaellátás jelentette. Gyakorlatilag az első perctől kezdve folyamatosan a megemelt igényeket elégítették ki. Zárójelben jegyzem meg, hogy szeptember közepe óta folyamatos a tűzifaellátás a szociálisan rászorulóknak számára, nemcsak a közalapítványon, hanem a Szociálpolitikai Osztályunkon keresztül is.

Azért foglaltam ezt össze, mert egy későbbi napirend során elő fog kerülni Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra néhány megjegyzése a szociális ellátást illetően. Olyan kifejezések hangzanak el, mint az „aggasztó”, „akadozott”, „nehezen elérhető”, „bizonytalan szervezettség”, „súlyos kockázat”.

Tisztelen, hogy ennyire aggodalmaskodik, de szeretném megerősíteni, nem volt olyan esemény, amely bármiféle súlyos kockázatot jelentett volna. Még annak a családnak az esetében sem, ahol a katasztrófavédelem segítségét kellett igénybe venni, és azonnal el kellett helyezni őket. Nem dőlt rájuk a ház.

Képviselő asszony! Az előbb felsorolt szervezetek és intézmények nevében kérem, tartózkodjon az ilyen minősítésektől, mert maximális tudással és felkészültséggel végezték ezt a munkát, sokszor munkaidőn kívül is.

Visszautasítom ezeket a megjegyzéseket. Ha bennünket, városvezetőket alpolgármester társammal együtt folyamatos minősítések érnek a munkánkkal kapcsolatban, akkor én is megkérdőjelezem az Ön szociálpolitikai ügyekért felelős tanácsnoki feladatellátását. 2024 óta egyetlen olyan építő jellegű javaslattal sem élt, amely az ellátórendszert érintette volna. Itt a közgyűlésen elő szokta adni, nagyon érzelmegazdagon, hogy mennyire szociálisan érzékeny, de tenni kell, nem pedig beszélni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a kiegészítést. A szociális ellátásról és a gyerekjóléti ellátásról, az intézményekadatairól szólt ez a dolog, és igenis helye volt annak, hogy megköszönjük a rendkívüli helyzetben való helytállásukat ezen keresztül is. Képviselő asszony ügyrendit jelzett.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ügyrendi hozzászólása:

Azért kértem most ügyrendi hozzászólást, mert igazából majd más témában szerettem volna még hozzászólni ehhez a napirendhez, csak itt alpolgármester asszony megszólított. Ahogy polgármester asszony is elmondta, itt most más témában volt ez a napirendi pont.

Ha már elkezdtünk a hóhelyzetről beszélni, meg az akkor tapasztalt állapotokról, akkor szeretném elmondani: amikor mi beszélünk alpolgármester asszony, lehet azt elmondani, hogy én mit írtam le az indítványomba, tehát én meg a frakciónk, de azért az emberek szavát is hozzuk be ebbe a közgyűlésbe.

A másik. Alpolgármester asszony, amit Ön elmondott, az a következő felszólalásomban lett volna, hogy én is megköszönjem a frakciónk nevében azoknak az intézményeknek, akiket Ön is felsorolt. Ugyanis mi a frakciónkkal voltunk kint a

Máltai Szeretetszolgálat két telephelyén is, adományokat vittünk, és tapasztaltuk azt a munkát, amit Ön is elmondott. Furcsán érzem magam most, mert reagálnom kell arra is, amit akkor mondott, hogy nem lesz itt semmi gond. Tehát nem kell meglepődve nézni, mert én pont most akartam elmondani, hogy mi rendkívüli bizottsági üléseket kezdeményeztünk. Meg akartam dicsérni alpolgármester asszonyt, hogy körülbelül háromszor hívott, amikor elküldtük azt a levelet, és milyen konstruktív beszélgetést folytattunk le ebben a témában is. Szerettem volna megköszönni a tájékoztatását ez ügyben.

Azt viszont szeretném elmondani a témával kapcsolatban, ha már a napirendi ponthoz visszatérünk, hogy igen, ne tagadjuk el a valóságot. Voltam bent Önnél. Akkor is jeleztem, hogy azt gondolom, hogy ez drasztikus mértékű áremelés ebben a helyzetben. Ezt nyilvánvalóan ki is fejtettem. Sajnálom, hogy csak akkor érkezett meg ez az invitálás, amikor át akarta rajtam „tolni” ezt a dolgot.

Azt is szeretném elmondani, hogy az SZMSZ-ünk alapján én nem Önnel dolgoznék együtt. Hivatalosan polgármester asszonynak vagyok a tanácsnoka.

Amikor pedig erről beszélgettünk, hogy én ezt a megtisztelő felkérést megkapom, akkor többek között nagyon sok tervemről és ötletemről beszélgettünk.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Először is köszönetet mondanék a szociális ellátási rendszerben dolgozóknak, mert nagyon nagy teher volt rajtuk, és úgy gondolom, hogy maximálisan jól teljesítették a rájuk bízott feladatot.

Azonban én is szeretnék Engert Jakabné alpolgármester asszonyhoz csatlakozni Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra alkalmatlanságához és méltatlanságához.

El szeretném mondani, hogy ebben a helyzetben kaptam egy jelzést Felsőszéktóból, miszerint egy idős, beteg pár nehéz helyzetben van. Fel is kerestük a címet, azonnal megindultunk, és meg is találtuk azt. Valóban indokolt volt a bejelentés: egy nagyon rászoruló, idős, mozgássérült párról volt szó. Átadtuk nekik a kríziscsomagot, vizet adtunk, illetve jeleztük, hogy be kellene menniük a melegedőbe.

Amikor Felsőszéktót elhagytam volna a gépjárművemmel, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra és baloldali csapata az autómhoz lépett, és különféle kérdésekkel provokált. Egyikük az autó elé is beállt. Mindenáron olyan helyzetet akartak teremteni, amelyből valamilyen provokáció sül ki, amit utána az interneten nagy dobbal, sebbel-lobbal lehet hirdetni. Az, hogy Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ilyen kérdéseket tesz fel, önmagában nem okoz gondot. Az viszont igen, hogy mindez akkor történt, amikor éppen egy idős pár segítségnyújtása után, a munkám elvégzését követően távoztam a helyszínről.

Hadd mondjam végig. A családokat érintő szociálpolitikai ügyekért felelős tanácsnok nem azzal foglalkozik, amit az SZMSZ ír. Az SZMSZ 56. § (6) bekezdése szerint felügyeli a családok szociális biztonságát célzó feladatok ellátását. Nem ezt teszi. Odamegy, provokál, autót eláll, kamerázik. Nem kérdezi meg, hogy vannak az idősek. Nem kérdezi meg, hogy vannak a betegek. Nem kérdezi meg, hogy tud-e segíteni. Úgy gondolom, hogy ez annyira méltatlan viselkedés egy ilyen tanácsnoki tisztséghez. Az SZMSZ 56. § (8) bekezdése azt írja, hogy vagy lemondással, vagy visszahívással lehet a tanácsnoki posztot megszüntetni. Arra kérném Kopping Rita képviselő asszonyt, mint a DK országgyűlési képviselőjelöltjét -, aki most a DK-ban a leghangsúlyosabb szereplő -, hogy szólítsa fel lemondásra a tanácsnoki tisztségéről Dr. Siposné Bodrozsán Alexandrát. Amennyiben ezt nem teszi, akkor a közgyűlés figyelmét

felhívom arra, hogy lehet, hogy érdemes lenne visszahívással megszüntetni ezt a tisztséget.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ügyrendi hozzászólás keretében Hódi Zsuzsa képviselő asszonyt is végighallgattam a Kecskeméti Lapokkal kapcsolatban a költségvetési módosításnál, aminek semmi köze nem volt a napirendhez, de végighallgattam, és nem vágtam a szavába. Ez így van számtalan alkalommal.

Alapvetően Gyuris Dávid is végig tudja mondani, amit elmond. Egyszer-kétszer teszek egy kiegészítést, de mindig engedem végigmondani, amit hozzá nem értőként és oda nem vágóként az adott előterjesztéshez elmond.

Ez az én munkamódszertanom. Ezt lehet kritizálni, lehet szeretni, lehet elutasítani. De nyilván, amikor Önöknek ez kedvező, akkor nem kritizálják, amikor meg nem kedvező, akkor meg kritizálják, és számonkérlik, hogy miért nem vezetem az SZMSZ-nek megfelelően az ülést.

Kopping Rita ügyrendi hozzászólalása:

Két témában maximálisan elutasítom azt, amit alpolgármester úr mondott, és azt gondolom, hogy nem a napirendi ponthoz passzoló dolog volt az, amit itt most próbált valamilyen módon, összeollózott anyagból elmondani.

Megmondom őszintén, nem igazán értem, de biztos igaza van, ha Ön úgy gondolja, hogy a tanácsnok asszony mondjon le. De hogy énnekem mi közöm van hozzá, hogy én szólítsam fel a lemondásra, hát megmondom őszintén, nem nagyon értem.

A tanácsnokokat megszavaztuk. Maximum a közgyűlés szólíthatja fel a lemondásra. Számtalanszor megtapasztaltam és volt olyan helyzet, hogy próbáltam valamilyen módon együttműködni, és Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra is elég sokszor próbált együttműködni az alpolgármester asszonnyal és polgármester asszonnyal is. Megmondom őszintén, ha nem vonják be a munkába, akkor elég nehéz együttműködni. Azt gondolom, hogy ő a maga területén, amit tudott, emberileg és tanácsnokként is megtett az ügyben, ezért nem tartom elfogadhatónak azt, hogy én lemondásra szólítsam őt fel.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen. Egyébként semmi köze nem volt az ügyrendi hozzászóláshoz, de tiszteletben tartottam.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ügyrendi hozzászólalása:

Szeretném magamat tartani a szabályokhoz. Valóban csak ügyrendiben szeretnék hozzászólni, és utána majd a rendes hozzászólásommal is élnék.

Alpolgármester úr! Én értem itt a vergődést, meg azt, hogy Önt kérdésekkel provokáltam, és ezen nagyon megsértődött, de akkor azért beszéljünk a szintizta valóságról. Én őszintén nagyon-nagyon örülök annak, hogy Ön segítségére sietett egy idős házaspárnak. De alpolgármester úr, mikor kapta Ön a jelzést erről a párról? Úgy gondolja meg, hogy itt vannak a tények.

Alpolgármester úr, Önnek közel 36 órájába került, hogy odamenjen a helyszínre.

Szombat 7 óra 49 perckor érkezett Önnek a jelzés, hogy bajban vannak. Ön reagált szombaton 8 óra 32 perckor. Mikor találkoztunk mi vasárnap délután? Ilyenkor krízis van, az óra ketyeg.

Valójában én tényleg nem tudtam róla, én őszinte vagyok. Én legalább nem „hablatyolok” itt össze-vissza. De azóta is folyamatosan kapcsolatban vagyok velük, és segítem őket. És tudja, azt is elmondták, hogy ők máltások, hát akkor, hogy nem kerültek eddig oda? Amúgy jókat hallottam Önről is a látogatása során, tehát azért azt se vitassuk el, mert szerintem itt azért arról kellett volna szólni a dolog, hogy közösen ott segítünk, ahol tudunk. De én meg mertem kérdezni Önt arról, hogy mi történik ebben a városrészben. Olyan területen, ahol emberek napokig el voltak zárva a külvilágtól, nem tudtak bemenni a városközpontba, mert nem tudtak elindulni.

És Ön helyett ki szervezte meg a hóeltakarítást? Én meg a civilek Felsőszéktóban. De nincs is ezzel semmi probléma. Ott segítünk, ahol tudunk. Ön is segített Felsőszéktóban. De amúgy játszhatunk „vaktérképeset”, hogy azt se tudtam, hogy hol vannak ők. Ide tehetek mondjuk Borbásról, nem tudom hány házszámra egy vaktérképet. Mutassa már meg Ön, hogy hol vannak.

De Ön erről beszélt, és utána majd akkor elmondom a rendes felszólalásomban, hogy miért kell szégyellnie magát ebben.

Felháborító, amit itt művelünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor visszatérünk a normál napirendhez. Képviselő asszony azt mondta, hogy a normál napirendhez is van hozzászólása, de először Gyuris Dávidnak megadom a szót, hogy „összeszedje” magát.

Gyuris Dávid:

Nagyon sajnálom a kecskemétiakat -, bár remélem, hogy nem sokan nézik a közgyűlést -, hogy ilyen ócska vitákkal személyi kérdésről vitatkozunk a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak felülvizsgálata kapcsán. Látja polgármester asszony, hogy néha fejlődők. Ön mindig „egrecírozta” engem. Én is felszólíthattam volna most Önt a lemondásra, amely pont ugyanennyire nem kapcsolódik ehhez a témához. Meg is fogjuk tenni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ebben biztos voltam képviselő úr. Semmi kétségem nincsen efelől.

Gyuris Dávid:

Ezt mindig elvárhatja tőlem polgármester asszony, ameddig Ön polgármester, ezt minden ülésen meg is fogom tenni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Lassan jubileumot is ünneplünk, mert ez már 2012 óta zajlik. Szerintem akkor volt az első lemondási felszólítás.

Gyuris Dávid:

2012-ben még 13 éves voltam. A Rákóczi Ferenc Általános Iskolába jártam, tehát akkor még nem voltam itt ebben a teremben. Azt azért remélem, hogy polgármester asszony nem rám haragszik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én senkire nem haragszom, ez természetes.

Gyuris Dávid:

Azt nagyon sajnálom, hogy ilyen vitával fárasztjuk a kecskemétiakat, amikor sokkal értelmesebb vitáknak lenne helye. A fideszes képviselőtársak mindig kioktatnak engem arról, hogy a napirendről beszéljünk. Pászti Andrástól is kaptam illet, akkor szeretném, hogyha egy kis önkritikát gyakorolnának, és akkor a saját képviselőiknek is szólnának, hogy nem erről van szó.

Dr. Fekete Gábor:

Először is számomra nem az volt a legnagyobb probléma, hogy kérdez, amikor elmegyek a területről - ezt az interjúban is elmondtam -, hanem az, hogy kizárólag a hóhelyzetről érdeklődik, ráadásul inkább közőködő jelleggel. Az idősek helyzete iránt viszont egyáltalán nem érdeklődik. Úgy gondolom, hogy egy családügyi és szociális tanácsnoknak valamennyi szociális érzékkel rendelkeznie kell, valamennyi empátiát, aggodást kell mutatnia az elesettek felé.

Ahogy Ön elmondta időrendben, az úgy volt. Azonban annyival kiegészíteném, hogy ez egy Facebook-bejegyzésből indult. Amikor olvastam a Facebook-bejegyzést, abban a pillanatban elindultunk. Ez szombat volt, nem vasárnap. Boros Gábor ügyvezető úrral nagy nehezen meg is találtuk a helyszínt, majd alpolgármester asszonyt hívtam, egyeztettem vele. A szomszédot is kerestem, hogy mi a helyzet, de nem nyitottak ajtót és ezért mentünk vissza másnap és akkor történt meg a valós segítségnyújtás.

Nem volt ebben semmi ferdítés. Egyből indultunk, de abban a helyzetben nem tudtunk bejutni, csak másnap.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Annyira parttalan ez a vita. Ott egy állítás, itt egy állítás. De most tényleg? Akkor beszéljünk, akkor menjünk bele, és ha már Nemcsik Mátyás képviselő emlegetett mindenféle „alakításokat”, akkor már azt mondom, hogy ez már tényleg tragikomédia, ami itt zajlik jelen pillanatban. Ez az egész egy jól láthatóan előre kitervelt, megrendezett tragikomédia, amit próbálnak itt előadni spontánul, frappánsan. Nem gondolom, hogy ez most csak így véletlenül ötlött az eszébe, hogy így behozza a személyes gondolkodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások kapcsán. De alpolgármester úr volt kint a helyszínen egyszer-kétszer. Én is voltam. Láta, hogy ott mi van? Láta azt, hogy 2026-ban ma Magyarországon hogyan élnek emberek? Megint visszatérek arra, hogy közös munka. Nézze alpolgármester úr, én nem tudtam nekik például fűtést intézni. Azért legyünk őszinték és beszéljünk az eredményekről. Megoldódott a végén. Tudom, hogy Ön is mit tett, és örülök, hogy ezt nem tettük ki ide

az asztalra. Mi is ezeket a hasonló dolgokat megtettük és tettünk felajánlásokat, hogyan tudunk ebben segíteni. Szerintem ebben ez a lényeg. Ezt kellene végre megtanulnunk ebben a közgyűlésben, és akkor végre ez a város együtt tudna működni. Beszéltem arról, hogy elfogadható ez az előterjesztés, de azért beszéljünk már szakmai dolgokról is. Erre jön egy ilyen személyes vádaskodással. Hát jó, akkor kezdjünk bele. Alpolgármester úr, ahogy elmondtam, ez egy tragikomédia, ami ezek szerint nem tudom, hogy sírjak vagy nevessek, merthogy ami itt ment most magyarázkodás címén, az borzasztó. Akkor még majd mi lesz? Ha eljutunk majd a hóhelyzethez, akkor majd azt is rám fogja olvasni, hogy miattam esett vízszintesen a hó?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Teljesen mindegy képviselő asszony, mindenért én vagyok a hibás. Végighallgattam, csak megjegyeztem, hogy mindenért én vagyok a hibás és nem Önök.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Alpolgármester úr, ha az én felelősségemről meg mindenféle dolgokról kell beszélgetni, akkor térjünk ki Önre is. Ha már ennél a napirendi pontnál vagyunk, akkor mondjuk ki, hogy össze-vissza beszél Ön is. Gondolom Ön is olvasott kommenteket, facebookozik is és folyamatosan gyártja a videókat. Ön alkalmatlan arra, hogy feleljen a város egyik legnagyobb cégéért, a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-ért. Volt egy előre jelzett krízishelyzet, ami nem villámcsapásként jött, hanem mondták az időjárás-előrejelzésben. Gondolom elmondták a TV2, M1 csatornákon is. Még a kormány is képes volt összehívni az operatív törzset. Ön mit csinált itt helyben akkor, amikor a kormány ezt megtette: Ön Nyugat-Európáról posztolgatott, hogy ott milyen robbantások történnek. Itt viszont Kecskeméten, a területért felelős alpolgármesterként nem tudtak elindulni az autók a munkahelyekre, a buszok 40 percekig késtek és még sorolhatnám. És Ön alpolgármester úr arra nem volt képes, hogy a telefont felemelje. Alpolgármester asszony legalább megtette arra a javaslatunkra, hogy azonnal tartsunk rendkívüli szakbizottságot, ha már Ön ezt nem tette meg. Alpolgármester úr, ha már ilyen szenvedéllyel osztogatja itt ezeket a politikai minősítéseket, akkor én azt tudom Önnek javasolni, hogy először Ön nézzen tükörbe a januári helyzet után! Tehát egy ilyen januári alpolgármesteri, városüzemeltetési alpolgármesteri teljesítmény után, inkább azt kellene tenni, hogy így lehajtott fejjel azt mondani, hogy ez most nem sikerült jól. Úgyhogy most én nem szólítom föl itt lemondásra, meg ilyenekre, nem kezdek el itt ezzel dobálózni. Én azt mondom Önnek alpolgármester úr, hogy legyen egyszer férfi, álljon ki a kecskemétiiek elé és kérjen azért bocsánatot azokért a kellemetlenségekért, amiket Ön okozott.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tényleg van színészi alakítás minden oldalról.

Nemcsik Mátyás ügyrendi hozzászólása:

Szeretném kérni a képviselőtársaimat a baloldalon, hogy „hátrébb az agarakkal”, egy kicsit fogják már vissza magukat, mert ez a hangnem azért megengedhetetlen itt a

községi teremben.

Ehhez kapcsolódóan kettő dolgot szeretnék röviden elmondani. Az egyik, hogy amit alpolgármester úr javasolt Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszonynak, gondolja meg, hogy mikor mond le a tanácsnoki pozíciójáról. Várjuk a bejelentését. A második, hogy kérném a vita lezárását.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A vitát lezárjuk. Három jelentkező van.

Pászti András:

Most nem azt mondanám, hogy állati vita, mint az előbb, hanem azt mondanám, hogy sok húhó, vagyis hó az volt.

Egy politikai derbivé vált ez a két hét, hogy ki lő nagyobbat vagy kisebbet hókérdésben, vagy ki tesz ki több lapáttal a hóra.

Én a következőt láttam ebben a két hétben. Én, mint képviselő, elég sokszor kértem tájékoztatást és intézkedést. Mindenki, aki ebben a dologban felelős - az alpolgármestertől a városüzemeltetésig, a polgárokig -, mindenki tette a dolgát. A legnagyobb probléma az volt, hogy igen sűrűn esett a hó két hétig.

Voltam másik városban is, és ott még rosszabb volt a hóhelyzet. A város nevét nem mondom. Egy biztos, hogy a pohár lehet félig tele és félig üres.

Az is biztos, hogy ötvenkilenc nap van még hátra a választásokig, és ezt a vitát hallgatjuk már az ötödik órája. Nem hiszem, hogy ennek nagy eredménye lesz.

Most az intézményi térítési díjak módosítása kapcsán nem ezt a témakört kellett volna feszegetni. Meghallgattuk azt is, hogy két évvel ezelőtt megemeltük a díjakat. Igaz, hogy tíz évvel előtte nem volt semmilyen emelés. Ez a lényeg az egészből, ami elhangzott.

A hóhelyzetről a múlt héten polgármester asszony, az alpolgármesterek, az ellenzéki képviselők és mindenki, aki ebben a témában dolgozott, ott volt a Városházán egy megbeszélésen. Ezen vagy ott volt valaki, vagy nem, vagy ott hagyta, vagy nem. Ott kellett volna ezt az igen emelkedett hangú vitát lefolytatni, nem pedig most. De ez is valószínűleg érdek kérdése, hogy itt kell-e vitatkozni.

Nekem Churchill jut eszembe, amikor azt mondta, hogy ne tudják, hogyan készül a demokrácia, meg azt se, hogyan készül a virsli, mert akkor nem fogják szeretni a virslit. Én azt gondolom, visszatérve a napirendi pontra, hogy meg kellene nyugodni, tovább kellene lépni, és szavazni a díjak nem módosításáról, mert szerintem az többet érne, mint még most tovább beszélni. Beszélni, beszélni, beszélni, mert ez már nem érdemi vita, hanem inkább időhúzás.

Azt gondolom, hogy ennél a képviselő-testület komolyabb, és elég méltatlan ez a vita, hogy itt az egyikre ráfoglaljuk, meg a másikra, hogy akkor így vagy úgy történt.

Én úgy tudom, hogy Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. Felügyelőbizottságának tagja. Tehát ott is biztos, hogy hangot adhatott volna annak, hogyha kimarad a körzetéből valamelyik utca. De egy biztos, hogy a város főútjai elég gyorsan járhatóak voltak. A kis utcák nem annyira voltak járhatóak, ez tény. Én egy dolgot láttam: a jobboldali és a nem jobboldali polgárok is fogták a lapátot. Ha fiatal volt, akkor fiatalon, ha idős, akkor idősen, ha beteg volt, akkor betegen, ha egészséges volt, egészségesen, de lapátoltuk a havat.

Összességében úgy gondolom, hogy a városlakókat nagyon meg kell dicsérni, mert

nem hagyták a házuk előtt a havat. Volt olyan ház, ahol igen, de ott sajnos elhunyt a lakó. Tehát én azt gondolom, hogy Kecskemét sokkal jobban oldotta meg ezt a problémát, mint ahogy most itt, ha valaki végignézte ezt a vitát, gondolná.

Hódi Zsuzsanna:

Most fül- és szemtanúi lehettünk a Fidesz és a baloldali szövetség vitájának, veszekedésének, és abszolút eltértünk a tárgytól.

Úgyhogy én csak annyit szeretnék mondani, hogy annyira jó, hogy mindenki ilyen segítőkész volt ebben a krízishelyzetben, de szeretném azt is elmondani, hogy a lakosság is nagyon sokat segített. Annak is szem- és fültanúja voltam, hogy milyen összefogások voltak, és ők civilként, lakosként is nagyon sokat megtettek azért, hogy ezt a krízishelyzetet kezelni tudjuk. Ha már itt a hóhelyzetről is beszéltünk - bár nem arról akartam beszélni -, egymást segítették. Tudom, hogy volt, aki elment gyógyszert kiváltani a másíknak, tudom, hogy volt, aki elment bevásárolni.

Szóval én azt gondolom, hogy Kecskemét lakossága is megérdemli a dicséretet, mert tényleg szépen helytálltak.

Én támogatni fogom ezt a napirendi pontot.

Kopping Rita:

Megmondom őszintén, hogy elég kellemetlen ez a helyzet. Értem én alpolgármester urat, hogy azt mondja, hogy keményen dolgoztak. Itt sajnos az a probléma, hogy a végeredmény az, ami meghatározza az Önök munkájának a minőségét.

Én felháborítónak tartom azt, hogy Önök nem tudtak ebben a helyzetben megfelelően reagálni, és bizonyos területek magukra maradtak. Ezt a helyzetet, ezt a felelősséget Ön próbálja a tanácsnokra „rácsúsztatni”.

Azt gondolom, hogy ez egy teljesen elfogadhatatlan dolog. És hát megmondom őszintén, lehet, hogy az lenne most a legjobb, ha egy kicsit kifújná magát, kimenne a levegőre, körbe menne az Irinyi úton, az Irinyi út folytatásán, a Nyíri úton, akár a Matkói úttól kezdve a körutat is meg lehetne nézni, de akár csak itt a Kőhíd utcán is.

15 centiméteres kátyú van, hogy majd kiugrik az ember szíve a helyéről, amikor végig jön azon az utcán. Úgyhogy ott kellene egy kicsit videózni, és akkor megbeszélni a városüzemeltetéssel, hogy hol kellene valamilyen munkát elvégezni.

Láttam a Nyíri úton, hogy elkezdtek a kátyúkat kijavítani, de ez csak ideig-óráig tart, mert szerintem az első eső ugyanúgy ki fogja mosni, mert látszik, hogy nincs megfelelő alapja ennek az egésznek.

Hideg az aszfalt, ami tulajdonképpen annyit ér, hogy tavasszal majd újra lehet csinálni. Úgyhogy kérem Önt, hogy próbálja meg felülbírálni magát, nézzen a tükörbe, és gyakoroljon önkritikát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, ez az élet rendje, hogy az ellenzék csak a rosszat látja. Aki meg teszi a dolgát, az megpróbálja a jót is meglátni. Nyilván a rosszat is látja, de azért megpróbáljuk a jót is meglátni, mert nemcsak a kátyúkat lehet fotózni, hanem az elkészült új utakat és a normális, járható felületeket is. De hát ez így van egyensúlyban. Önök csak a rosszat látják, itt a másik oldal, a jobb oldal meg csak a jót.

Nem véletlenül továbbra is ennél a szlogennél maradunk: „Mindig jobbra tartunk.”

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

32/2026. (II.12.) határozata

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 915-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága és az Őszirozsa Időskorúak Gondozóháza szolgáltatásai vonatkozásában az intézményi térítési díjakat nem módosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az intézményi térítési díjak változatlanul hagyása mellett a 2026. évben az ellátottak személyi térítési díját az érintett intézményeknek nem kell felülvizsgálniuk.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Javaslat térfelületei kamerarendszer telepítési helyszíneire (50.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 4881-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A javaslat három utcát érint.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
33/2026. (II.12.) határozata
Javaslat térfelületei kamerarendszer telepítési helyszíneire

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 4881-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyszíneken javasolja térfelületei kamerarendszer működtetését:

- a) Horog utca – Egressy utca kereszteződése
- b) Kölcsey utca – Hoffman János utca
- c) Rávagy tér -Tizedes utca útkereszteződése

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fentiek szerinti javaslatot küldje meg a Kecskeméti Rendőrkapitányság részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Rendőrkapitányság

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 23-27. napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 110-131. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében

- 23. sorszámú előterjesztés tárgyalása során 2 fő bírósági ülnök megbízatásának megszűnéséről döntött
- 24. sorszámú napirend tárgyalása során beszámolót fogadott el a 2025. IV. negyedévi önkormányzatokkal kapcsolatos perekről, ítéletekről
- 25. sorszámú előterjesztés tárgyalása során úgy döntött, hogy a Katona József Könyvtár intézményvezetői munkakörének betöltésére 2026. május 1-től 2031. április 30-ig tartó időtartamra Bujdosóné Dr. Dani Erzsébettel munkaviszonyt létesít
- 26. sorszámú napirend tárgyalása során megválasztotta a Bács-Kiskun Vármegyei 01. és 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságok tagjait és pótagjait:

01.számú OEVB

Tagok: **Dr. Karácsonyi István, Dr. Károlyi András, Kecskésné Marthi Marianna**

Pótagok: **Dr. Rakonczay Éva Eszter, Tóth Károly Árpád**

02.számú OEVB

Tagok: **Dr. Novomeszky Ákos, Dr. Szöllősi Szabolcs, Dr. Tóth Benedek András**

Pótagok: **Dr. Jeney Szabolcs Péter, Dr. Dömötör Lajos**

- 27. sorszámú előterjesztés tárgyalása során megválasztotta a kecskeméti szavazókörök tekintetében a szavazatszámáláló bizottságok tagjait, összesen 461 főt.

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Kecskeméti Fotógyűjtemény aktualitásairól

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 1084-5/2025. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Bán János:

Egy kis tájékoztató a nagy projektről, amely terveink szerint több lépcsőben valósul meg. A cél az, hogy idén ősszel el tudjon indulni egy olyan új honlap, amely „Kecskemét Fotógyűjtemény” néven egy interaktív, a város lakóit, valamint a Kecskemétről elszármazók összességét megszólítani képes felület legyen. Itt potenciálisan több 100.000, akár több mint 1.000.000 fotó feldolgozásáról beszélünk.

Amit nagyon szeretnénk - és ebben úgy látjuk, hogy ez egy úttörő vállalkozás -, hogy a Fortepanon kívül először jöjjön létre egy olyan helytörténeti jelentőségű, vizuális gyűjtemény, amely városunk múltjával minél több fotográfiát össze tud gyűjteni.

Megkérem Dr. Hajagos Csaba kollégát arra, hogy röviden ismertesse ezt az ősszel induló projektet, amelyben előre kérem a támogatásukat.

A Kecskeméti Fotógyűjteménynek ez az új szakasza, ez az új lépcsője nyitott lesz a lakosság felé. Azt szeretnénk, hogy mindenki ne csak érdeklődéssel használja, hanem azokat a képeket is, amelyek közérdeklődésre tarthatnak számot, ossza meg, és tegyük közös városi kincsé mindazt, ami van, mindazt, ami egyáltalán még megmaradt.

Egy gondolat, mielőtt átadnám a szót. Tavaly egy tragikus eset indította el ezt az egész folyamatot, amit Tóth Sándor sajtófotós halála után kezdtük el. Kezdeményeztük, hogy a hagyatékát, amely több 100.000 filmnegatívból áll, ne hagyjuk veszni, hanem kerüljön közgyűjteményi kezelésbe.

A Katona József Könyvtár segítségével indult el a munka, de tulajdonképpen a Kecskeméti Katona József Múzeum lesz az a közgyűjtemény, amely ennek a Kecskeméti Fotógyűjteménynek otthont ad, és szakmailag is koordinálja majd a munkáját.

Dr. Hajagos Csaba történész, muzeológus, a projekt szakmai vezetője:

Köszönöm a lehetőséget, hogy ezen alkalommal beszámolhatok arról, hogy eddig milyen munkát végeztünk el a Kecskeméti Fotógyűjtemény kapcsán. Röviden szeretném összefoglalni, hogy milyen célok elérése érdekében indult el a munka és jelen pillanatban milyen stádiumban van. Mivel szigorú időkorlátok közé vagyunk szorítva, ezért a gondolataimat leírtam, és ezt osztom meg Önökkel. Azt gondolom, hogy ebben a kulturális tartalom projektben a városunk ismét bizonyosságot tesz arról, hogy nemcsak tiszteli a múltját, hanem képes ezt a legmodernebb eszközökkel a jövő szolgálatába állítani. Itt mellettem elindult egy vetítés, amely a honlapot mutatja be: jelen pillanatban milyen eszközöket, milyen lehetőségeket rejt magában, milyen működési alapokon, milyen modulokkal működik ez a fejlesztés. Jelen pillanatban a tesztüzemmódban van, de majd mindjárt fogunk erről még beszélni. Kecskemét az első olyan város, amely átfogó, önálló közösségi fotótár létrehozásába kezdett. Ez a kezdeményezés messze túlmutat egy egyszerű digitális archívumon. Nagyon fontosnak tartom ezt kiemelni, hogy egy innovatív városmarketing eszköz is, és egyben egy élő közösségi tér. A fotógyűjtemény igazi értékeit a széleskörű összefogás adja, ahol a lakosok nem csupán nézői, hanem mindenki számára értékes emlékeik feltöltésével aktív formálói is lesznek a város vizuális történetének. A felület lehetőséget teremt a generációk közötti párbeszédre, ahol idősek és fiatalok közösen dolgozhatják fel a múltat. Célunk az aktív közösségi kooperáció ösztönzése, ezért a projektet úgy építettük fel, hogy mind az online felületen, mind a fizikai térben

megvalósuló programokon keresztül folyamatos és inspiráló legyen az interakció a város és polgárai között. A mögöttem látható online felületen böngészhetőek lesznek Kecskemét legemlékezetesebb pillanatai, eseményei, valamint a helyi közösség által feltöltött fényképek, amelyek hitelesen mutatják be a város múltját és jelenét.

A projekt célja, hogy a teljes lakosságot aktívan bevonja a fotógyűjtemény gyarapításába, ezzel is erősítve a helyi kötődést és a lokálpatriotizmust. A gondosan rendszerezett és válogatott fényképek nemcsak nosztalgizásra alkalmasak, hanem forrásanyagot nyújtanak városi, helytörténeti vetélkedőkhöz, rendezvényekhez, kulturális eseményekhez, vagy egyes kiállításokhoz is. A kecskeméti közösségi fotótár így egyszerre szolgálja a város kulturális örökségének megőrzését, az identitás erősítését és a közösségi élmények gazdagítását. E 3 pillér, ami abszolút meghatározó.

A honlap kialakításáról, illetve az egész projektről néhány szót. A honlap kialakításának felelőse az Ipa Nonprofit Közhasznú Kft., aki a projekt szakmai felelőssével velünk, a Kecskeméti Katona József Múzeumban koordinálja a honlap létrejöttét. A képek digitalizálását és a képek azonosítását, amelyhez az informatikai háttérrel a Neumann János Egyetem végzi és készíti el. A felületen bárki megnézheti a városról készült régi és új fotókat, videókat is. Azt is hozzátenném, Kecskeméti Televízió archívumára kiszögelve, amelyeket nemcsak intézmények, hanem maguk a lakosok is feltölthetnek. A letöltés mellett így a fotótár valódi közös gyűjteménnyé válik, amely folyamatosan bővül. A képek és a videók időrendben lesznek megtekinthetőek, Itt láthatjuk egy idővonal csúszkát is ezen a vetítésen, valamint témák szerint is böngészhetőek idővonallal és térképes keresővel. Kecskemét kerületeibe is be tudjuk illeszteni az egykoron, mondjuk 20-as években készült fotókat, melyeket elhelyez a rendszer. A cél az, hogy a város vizuális öröksége mindenki számára elérhető legyen, és mindenki hozzátehesse saját történetét, emlékét Kecskemét múltjáról. A fotók gyorsabb kategorizálásához és címkézéséhez a mesterséges intelligencia támogatással is rendelkező felület már egy komoly segítséget nyújt a mi munkánkban is: így megkönnyítve és gyorsabbá téve a hatalmas fotóállomány publikálását, amely most jelen pillanatban meghaladja a milliós tételt. Ez fokozatosan az oldal látogatói számára elérhetővé válik. Ahogyan korábban jeleztem, a fotótár nem csupán egy statikus adatbázis, hanem egy élő közösségi tér, ezt fontosnak tartom kiemelni. A felület interaktív funkciói révén a lakók megoszthatják a képekhez kapcsolódó személyes történeteiket is, ezzel segítve az azonosítást, illetve a hozzáadott tartalmat. Az oldal készültségi foka. Már tesztfázisban van, működik az oldal, az adminok már tudják és most gyűjtjük össze azokat az eshetőségeket, hogy min kell még javítani az idei év során. Várhatóan ősszel már Önök, illetve a nagyközönség számára is elérhetővé válik. Addig is, aki szeretne egy kis ízelítőt, már láthatta, hogy milyen lesz a kecskeméti közösségi fotótár hangulata, az megteheti a Kecskeméti Katona József Múzeum által elindított Kecskeméti Fotógyűjtemény elnevezésű facebook-oldalon. Az érdeklődők számos feltöltött fénykép segítségével eleveníthetik meg Kecskemét múltját, valamint izgalmas nyereményjátékokon is lehetőségük van részt venni, amely nagy sikerrel működik a múzeum lebonyolításában. Ez a kezdeményezés hidat épít a múlt értékei és a jövő technológiája között. Ezt Önök is láthatják és látni fogják. A célunk egyértelmű: a város vizuális öröksége ne zárt archívumokban pihenjen, hanem mindenki számára elérhető közös kincsé váljon.

Bán János:

Egy rövid zárógondolat. Köszönöm Dr. Hajagos Csaba, amit elmondtál. A következő lépcső a honlap indítása után a következő lesz: Nagyon szeretnénk egyéb, meglévő hagyatékokat összeszedni, illetve nagyon szeretnénk megállapodást kötni azon aktív fotósokkal, akik hétköznapijainknak is a krónikásai, hogy legyen evidens és természetes, hogy ez a gazdagodó és folyamatosan bővülő vizuális archívum ez működik és a jövőt szolgálja ezáltal.

Király József:

Fantasztikus, jó dolog, és örülök neki, hogy ilyenekről is tudunk beszélni a nap folyamán. Annál is inkább, mert egyik oldalról Kecskemét mindig a fotósokról, illetve a fotógyűjteményéről is híres volt, ami aztán nyilván most elkerült Budapestre. De én azt gondolom, hogy az a fajta hagyomány, ami minket jellemzett, hogy nagyon sokan a történelmet fényképekkel próbálták megélni és megjeleníteni, és nem írásokkal - van, aki egybefogta az egész dolgot -, éppen ezért nagyon-nagyon fontos az, hogy kórtörténetileg dokumentum egy ilyen gyűjtemény.

Mellette vannak benne művészi képek is, nyilván művészek is, és azért is különleges, mert ez egy olyan gyűjtemény, amely nem fizikálisan jelent meg először, tehát nem falak veszik körbe, ez most vizuális térben van, tehát ott van a térben.

Én ezt szeretném majd javasolni, és ebbe szeretnék én is segítséget adni, ha lehet, hogy azok a kiállítótereink, amelyek rendelkezésre állnak, adott esetben miért ne lehetne megfelelő módon gyakorlatilag megjeleníteni -, ahogy az alpolgármester úr is mondta - bizonyos fotógyűjteményeket, vagy olyan értékeket, amelyekre külön fel szeretnénk hívni a figyelmet.

Még egy kérdés, ez csak a mai világ szempontjából. A szerzői jogok kérdése hogyan áll itt, mert ez fontos. Minden múzeum arra törekszik, hogy vizuálisan is megjelenjen, itt most megelőztük ezt a történetet. Gratulálok.

Bán János:

Benne van a tervekben az, hogy virtuális és valós térben megvalósítandó kiállításokat szervezzünk. Lesznek olyan virtuális kiállítások, amelyek a lakosság igényei alapján fognak létrejönni. Az igazi nehézség a jogi háttér, ezen már dolgoznak a kollégák. Jó ideje vannak működő modellek. Amit szeretnénk, az egy kecskeméti Fortepan, ami összegyűjt mindent. Nagyon érzékeny szerzői jogi, felhasználói jogi kérdésekről van szó. Az induláskor csak azon és sok 100.000 fotóról beszélünk, azon állománnyal indulunk el, amely minden kétséget kizárólag rendezett jogi háttérrel bír. A későbbiekben pedig nyilvánvaló, hogy ennek megvan már a működő modellje, tehát ilyesfajta országos vagy külföldi gyűjtemények léteznek. Nem egyszerű, mert utólag is előkerülhetnek különböző igények, ezt jogilag igyekszünk már az induláskor a lehető legteljesebb körben körülbástyázni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés és hozzászólás nincs.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

39/2026. (II.12.) határozata

Tájékoztató a Kecskeméti Fotógyűjtemény aktualitásairól

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Bán János alpolgármester 1084-5/2026. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönjük a munkát és további jó bővítést kívánok.

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány forgalombiztonsággal kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közgyűlésnek az indítványok, az interpellációk és a kérdések szakasza következik. Kordik Szabolcs önkormányzati képviselő úr kívánja-e ismertetni az indítványt?

Kordik Szabolcs:

Igazából minden fontos dolog benne van az indítványomban, tehát nem nagyon tudom cifrázni. Közlekedésbiztonsági szempontból hasznos lenne, hogy belátható legyen a zebrának azon oldala, ami jelenleg eléggé veszélyes. Köszönöm, ha támogatják.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Pontosítsuk: A kanyar előtti kettő parkolóhelyről beszél, nem pedig a kanyar utáni kettőről. Hogyha innen haladunk a Kada Elek Technikum felé, akkor a kanyar előtti

kettő parkolóról beszélünk?

Kordik Szabolcs:

Nem. A Kada Elek Technikum bejárata melletti kettő parkolóról van szó a Zrínyi Ilona Általános Iskola irányába.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyébként aktuális is, mert a Kiskörút felújítása a 2026. év feladata. A műszaki dokumentáció már előállt, illetve az előkészítés már zajlik, folyamatban van. A kivitelezésre ki tudjuk írni a közbeszerzést.

Amennyiben a képviselő-testület támogatja ezt a javaslatot, akkor a műszaki tervezésnél a kollégák figyelembe tudják venni. A javaslattal alapvetően egyetértek. Az már másik kérdés, hogy a kerékpártárolók kialakítása hogyan történjen. Érdemes azzal számolni, hogy a jobb beláthatóság érdekében ott két parkolóhely megszűnne.

Dr. Homoki Tamás:

A tegnapi napon képviselő úrral tisztáztuk, hogy melyik gyalogátkelőhely előtti két parkolóhelyről van szó. A saját véleményem is az, hogy indokolt lehet ennek a vizsgálata.

Egy hosszú egyenest követően jön egy gyalogátkelőhely, ami sokszor a bal oldalról el van takarva. Tudomásom szerint gyalogos elütésre az elmúlt időszakban nem került itt sor, de olyan vagyoni káros, kisebb balesetek voltak, hogy ha valaki nem a gyalogátkelőhely elvárt megközelítési, haladási sebességével közelít, és egy hirtelen feltűnő gyalogos miatt rá kell lépnie a fékre, akkor a követési távolság be nem tartása miatt a mögötte érkező autóval ki tud alakulni egy konfliktus.

Ettől függetlenül az, hogy ott nem volt az utóbbi időben gyalogos elütés, nem jelenti azt, hogy nem lehet, tehát a gyalogátkelőhely biztonsága érdekében annak beláthatósága indokolt. Ezzel a részével egyet tudok érteni.

Polgármester asszony említette a kerékpártárolók kialakítását. Itt annak figyelembevételére indokolt, hogy ha kerékpártárolót alakítunk ki, az nagy valószínűséggel az iskola kiszolgálását lenne hivatott ellátni. Az iskola pedig, ha minden jól alakul, akkor 2027 szeptemberében - a tegnapi tájékoztató alapján - már nem ott lesz, és utána várhatóan egy építkezés kezdődik meg.

Éppen ezért, ha a kerékpártároló addig az időpontig indokolt lehet, akkor én azt gondolom, hogy mindenképpen egy olyan mobil jellegű kerékpártárolót kellene kialakítani, ami később adott esetben más helyre elhelyezhető.

A mobil jellegéből adódóan pedig én azt javaslom - illetve a bizottsági előkészítő eljárás során erre ki tudunk térni -, hogy mivel belvárosi körzetről beszélünk, szükséges egyeztetni a körzet képviselőjével, Király József képviselő úrral. Ha onnan elkerül, akkor hova kerülhet.

Nyilvánvalóan azt is javasolnám, hogy a szokásnak megfelelően, ha már ez egy ilyen körzetben maradó kerékpártároló lehet, akkor célszerű a forrást illetően egyeztetni a képviselői keret terhére is. Azt gondolom, hogy miután ott lesz felhasználva a forrás, ez indokoltnak tűnhet.

Még egy nagyon fontos dolog. Minden ilyen jellegű, tehát forgalombiztonsági,

közlekedésszervezési kérdésben az utóbbi időszak tapasztalatai alapján nemcsak egyeztetést várunk el az érintett terület képviselőjével, hanem kifejezett hozzájárulását is ahhoz, hogy ezekkel a döntésekkel egyetért.

Nemcsik Mátyás:

Jómagam is a belvárosban sokat járok autóval különböző ügyintézés miatt. Amit Kordik Szabolcs, a Kétfarkú Kutya Párt képviselője javasolt, az valóban releváns és balesetveszélyes helyzetre mutat rá: sokszor, hirtelen kell fékezni az előtt a zebra előtt, annál a kanyarnál, mert nem belátható, amikor a gyalogosok próbálnak ott átkelni. Úgy gondolom, hogy maga ez a felvetés a részünkről támogatandó. Megfontolandó, hogy Király József képviselő úr tud-e a keretében gondolkodni ebben és megtámogatja-e ennnyivel is a körzetének a fejlődését. Kérem képviselő urat, hogy gondolja át.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványról a vitát követően szavazunk.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

40/2026. (II.12.) határozata

Képviselői indítvány forgalombiztonsággal kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az ülés keretében elhangzott módosításokkal elfogadja Kordik Szabolcs képviselő határozat mellékletét képező indítványát. A közgyűlés kéri, hogy a Kecskemét, Katona József tér 2. szám alatt, a Kada

Elek Technikum bejárata melletti parkolónál a gyalogos-átkelőhely előtti két parkolóhely megszüntetése vonatkozásában a Működő Város Bizottság készítsen előterjesztést a testület elé. Kerüljön megvizsgálásra továbbá, hogy a megszüntetendő parkolóhelyek területén kerékpártárolók kialakítására van-e lehetőség.

Határidő: 2026. május 14.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Kordik Szabolcs képviselő

40/2026. (II.12.) határozat melléklete

Indítvány

a Katona József tér 2. szám (Kada iskola bejárata melletti parkoló) forgalombiztonsági átalakítására

Előterjesztő: Kordik Szabolcs önkormányzati képviselő (MKKP)

Tárgy: Két parkolóhely megszüntetése és kerékpártárolók létesítése a gyalogos-átkelőhely előtt

Határozati javaslat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a Kecskemét, Katona József tér 2. szám alatt, a Kada Elek Technikum (Kada iskola) bejárata melletti parkolónál, a gyalogos-átkelőhely (zebra) előtti két parkolóhely megszüntetéséről, és azok helyén kerékpártárolók kialakításáról.

Indokolás

A Katona József tér 2. szám alatti gyalogos-átkelőhely közvetlen közelében jelenleg két parkolóhely található. Ezeken gyakran nagyobb méretű járművek (SUV-ok, kisbuszok) parkolnak, amelyek jelentős mértékben kitakarják a zebrára lelépő gyalogosokat az érkező gépjárművezetők elől.

Ez a kialakítás:

jelentősen rontja a gyalogos-átkelőhely beláthatóságát, különösen veszélyes a gyermekek és diákok számára, tekintettel az iskola közelségére, folyamatos és indokolatlan baleseti kockázatot jelent, növelve a gázolós balesetek esélyét.

A két parkolóhely megszüntetése és helyükön kerékpártárolók létesítése:

javítja a zebra beláthatóságát és a közlekedésbiztonságot, ösztönzi a környezetbarát, aktív közlekedési formák használatát, illeszkedik a gyalogos- és kerékpárosbarát városi közlekedési célokhoz, minimális parkolóhely-vesztéssel jár, miközben arányaiban nagyobb biztonsági nyereséget eredményez.

A javasolt intézkedés alacsony költségű, gyorsan megvalósítható, és közvetlenül hozzájárul a város lakóinak, különösen a gyermekek biztonságának növeléséhez. Nem igényel szinteltolós zebra átalakítást, ezért költséghatékonyabb megoldás. Valamint teljes mértékben összhangban van, a Kecskemét város legutóbb 2025.novemberében elfogadott "Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Koncepciója"-val.

Kordik Szabolcs s.k.

MKKP Kecskemét
Kecskemét, 2026.02.02.

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány parkolási helyzettel kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Ismerteti az indítványát.

Dr. Homoki Tamás:

Véleményem szerint az indítványával nyitott kapukat dönget, hiszen ez a munka az indítványának a pozitív elbírálásától függetlenül is elindul, meg el is kell, hogy induljon. Előzményként annyit, hogy tavaly novemberben fogadtuk el egyhangúlag Kecskemét város következő időszakra vonatkozó közlekedési koncepcióját. Ez ugyan érint parkolási kérdéseket is, de egyértelműen kimondja, hogy a parkolás önmagában akkora területe egy városi beavatkozásnak, hogy egy magára valamit adó városnak önálló parkolási koncepciót kell, vagy célszerű létrehoznia. Csak hogy utaljak rá, ezt több helyen tartalmazza a közlekedési koncepció is.

Az Ön által elmondottak, valamint az ismert közlekedési koncepció és a legutóbbi fórum tapasztalatai alapján megállapítható, hogy ha egy város a parkolásba - főleg a nagykörúton belül, mert itt okoz problémát - érdemben bele akar nyúlni, akkor az súlyos érdekeket fog sérteni, kialakult lakossági és egyéb érdekeket. Nyilván, ha egymás mellett szemléljük egy város élhetőségének szempontjait és a lakosok pillanatnyi szempontjait, akkor elkerülhetetlen olyan megoldásokat létrehozni, amelyek nem okoznak súrlódásokat. A közlekedési szakértő véleménye és a közlekedési koncepció szerint is gyakorlatilag szerzett jogok valamilyen mértékű beavatkozására szükség lesz.

Néhány számot szeretnék elmondani. Tizenötezer munkahely van a Nagykörúton belül. Éppen azért, hogy az ide járó dolgozóknak - bármilyen hivatalba is járnak - segítsünk a munkába járásban, kedvezményes parkolási lehetőségeket biztosítunk.

A másik adat. A közlekedési koncepcióban szerepel, hogy a városunkban felszíni közterületen lévő parkolóhelyek száma 7400. Most csak ezt a két számot teszem egymás mellé, nem akarom számokkal terhelni Önöket, de még néhányat el kell mondanom.

Ebben a városban jelen pillanatban körülbelül 50-60 ezer közötti a személygépkocsik száma. Megint csak mellé teszem a 7400 darab felszíni parkolóhelyet. Lesz-e parkolóhelye mindenkinek? Természetesen nem lesz. Nem lehet egy város belső területén több tízezer autó számára parkolóhelyet létrehozni.

Tehát mindenképpen adminisztratív módon kell beavatkozni abba, hogy ki az, aki ide

jöhet, milyen prioritásokat tartunk fontosnak. A munkahelyit, a lakosságit, az ügyintézésit. Valamilyen sorrendet fel kell állítani.

Az Ön által kezdeményezett fórumon a Szalagház, az Árpád körút, a Batthyány utca, a Dobó körút által határolt terület tekintetében elmondtam, hogy 2800 lakóegység van ezen a területen. A kecskeméti viszonyokat figyelembe véve ez körülbelül 3-4 ezer autót jelent. Egyetlen parkolóház van a Dobó körút mögött, amelynek a befogadóképességét pontosan nem tudom, de maximum 100 autó férhet el ott.

Ha az az elvárás, hogy ezen az érintett területen, a belvárosban kulturáltan helyezünk el 3000 autót, azt valaki biztos vállalni fogja, én biztosan nem, mert ez egyszerűen lehetetlen. Magyarul sok tekintetben szemléletváltásra van szükség, újragondolásra, ami a közlekedéssel és a parkolással kapcsolatos. Ez hatalmas társadalmasítást igényel. El kell magyarázni az embereknek, hogy mit, miért teszünk.

Szerintem nagyon szükséges, hogy ha egy alapos parkolási koncepció kialakul a prioritások figyelembevételével, akkor ugyanúgy, mint a közlekedési koncepciónál, egyhangúlag döntsünk róla. Onnantól kezdve ez nem lehet politikai vita. Meg kell jelennie benne a szakmai szempontnak, de természetesen indokolt a lakossági szempont is. Adott esetben a lakossági szempont élvezzen elsőbbséget az intézményi és egyéb szempontokkal szemben, mert a belvárosban élők joggal várhatják el, hogy a körülményekhez képest rendezett parkolási rend fogadja őket.

Nagyon sokféle beavatkozási lehetőség van és itt térek rá a lényegre. Természetesen felvállalom, hogy ezt a folyamatot indítsuk el, de az őszi határidőt azonban nagyon rövidnek tartom. Ennyi probléma, ennyi sűrűlődségi terület alapos vizsgálatával ezt ilyen rövid idő alatt nem lehet összehozni. Visszautalnék a közlekedési koncepció elfogadására is. Ott rövid távú, egy-két éves beavatkozásként fogadtuk el és írta elő a szakma, hogy készüljön el az új közlekedési koncepció és egy középtávú három-öt éves folyamatként határozta meg a megvalósítást.

Tehát én azt ígérem Önnek, hogy a fél év nagyon kevés, de a folyamat elindul, és az általunk elfogadott közlekedési koncepció határidején belül, azaz egy-két éven belül egy olyan parkolási koncepció kerülhet mindannyiunk asztalára, amely békében tudja ezt a folyamatot levezényelni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elfogadja képviselő úr így a módosítást?

Király József mikrofonon kívül jelzi, hogy igen.

Kopping Rita:

Támogatam, és a frakciónk is támogatja ezt az indítványt. Nekem két kérésem lenne ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy az egész városra vonatkozzon ez a parkolási koncepció, ne csak a belvárosra, mert azt gondolom, hogy a Széchenyivárosban is elég komoly gondok vannak.

A másik kérésem, hogy ebbe a munkába, munkafolyamatba vonják be a képviselőket is, hogy el tudják mondani az adott választókerület problémáit.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy az elfogadott módosítással szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal és az elhangzott módosításokkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

41/2026. (II.12.) határozata

Képviselői indítvány parkolási helyzettel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az ülés keretében elhangzott módosításokkal elfogadja Király József képviselő határozat mellékletét képező indítványát. A közgyűlés kéri, hogy a képviselők bevonásával a város egész közigazgatási területére vonatkozóan készüljön 1-2 éven belül átfogó parkolási koncepció.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás képviselő

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő



Szövetség a Hírös Városért Frakció
Kecskemét

INDÍTVÁNY

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: belvárosi parkolás

Tisztelt Polgármester Asszony!

A legutóbbi lakossági fórumomon a belvárosi (nagykörúton belüli) közlekedés, parkolás jelene és jövője volt a téma. Ennek kapcsán rövid ismertetőt tartott Dr. Szele András, a kecskeméti közlekedési koncepciót készítő Mobilissimus Kft. vezetője. Előadása után a jelenlévő lakosok többsége a belváros áldatlan parkolási helyzetére hívta fel a figyelmet. A 2025.11.27-én egyhangúlag elfogadott közlekedési koncepciónk külön is foglalkozott a belvárosi parkolás ügyével, és azt az egyik legfontosabb megoldásra váró feladatok közé sorolta, így a rövidtávú fejlesztési javaslatok között az alábbiakat is javasolta:

- Új parkolási koncepció készítése
- Az új építések szabályozása a Belvárosban (a lakóegységenkénti kötelező parkolóhelyszám optimális meghatározása, a kertesházakban és az újonnan épített lakások esetében a közterületi lakossági engedélyek korlátozása)
- Új építésű társasházaknál kötelező mobilitási szolgáltatások elvárása
- Részletes adatgyűjtésre alapozott parkolási koncepció elkészítése és közgyűlési elfogadása
- A kedvezményes parkolási engedélyek kiadására vonatkozó szabályozás felülvizsgálata.
- A belvárosi társasházak teremgarázsainak, parkolókapacitásainak felmérése és egy esetleges városi irányítású parkolási szövetségbe történő integrálása
- A parkolási bevételek közlekedési fejlesztésekre (parkolás, közlekedés- és forgalomirányítás, közlekedésbiztonság) való dedikálása

Az említett fórumon a belvárosban lakók legfőbb panasza arra irányult, hogy mikor hazaérnek a munkából, a lakóhelyükhöz közel sokszor nem tudnak leparkolni, bár számos parkolóhely van kialakítva, ugyanis mindegyik foglalt. A szakértő felhívta arra a figyelmet, hogy a nagykörúton belül közel 15 ezer munkahely működik, a dolgozók nagy része személygépkocsival közlekedik és a belváros parkolási felületei már nem növelhetőek, következésképpen nincs elég parkolóhely.

A közlekedési koncepcióban is szerepel, de a józan ész is azt diktálja, hogy a bentlakók, illetve a városközpontban működő üzletek prioritást kapjanak a szabad parkolóhelyek tekintetében. Természetesen ez nem egy egész napos lehetőséget teremthet, hanem például este 6-tól reggel 7-ig terjedő időszakokat a lakosok számára, a szolgáltatók, üzletek esetében pedig a napközbeni működés idejét. Ahhoz, hogy egy olyan parkoló rendeletet alkothassunk, amely kezeli ezeket a problémákat, elengedhetetlenül fontos, hogy a korábban említett rövid távú fejlesztési javaslatokat el kellene kezdeni felmérni, összegyűjteni.

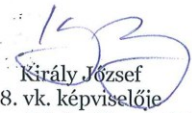
A fentiek alapján indítványozom, hogy ez a munka azonnal induljon el és félévvel bezárólag álljanak rendelkezésre azok az adatok, amelyekkel megalapozhatjuk egy őszi új parkolási koncepció elkészítését.

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester.

Kecskemét, 2026. február 3.

Tisztelettel:


Király József
8. vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért Frakció

* * *

31.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban**

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban két interpelláció és egy indítvány érkezett, ezért a napirendre felvett 36. sorszámú indítvány, valamint a 37. sorszámú interpellációt itt egymást követően tárgyaljuk.

Képviselői interpellációt Dr. Tóth Szilárd képviselő úr nyújtotta be. Megadom a szót képviselő úrnak.

Dr. Tóth Szilárd:

Néhány szóban szeretnék hozzászólni az interpellációhoz.

Az interpelláció beadását az ihlette, hogy január 17-én Ballószögben voltam, és ott minden aszfaltozott utca minden egyes négyzetcentimétere száraz volt. A legnagyobb differencia Kadafalva és Ballószög között látszott, egymástól pár száz méterre. Gyakorlatilag teljesen száraz úton közlekedhetett az ember Ballószögön; aki áttért Kadafalvára, az találkozott a kecskeméti helyzettel, ami ennél sokkal-sokkal elkeserítőbb volt.

Találtam egy ajánlattételi felhívást, amelynek a száma: EKR000103392025. Nem tudom, hogy ebből lett-e később szerződés. A Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ajánlattételi felhívása az interneten elérhető, és különböző feltételeket ír elő. A jelenlévőkkel ismertetem az ajánlattételi felhívás tartalmát.

Mindenkitől szeretnék bocsánatot kérni, de amit én láttam, az az volt, hogy körülbelül 7-10 napon át gyakorlatilag nem nagyon történt érdemi reakció a hó- és síkosságmentesítés terén. Az utolsó héten valóban elindult mindenki, szépen csinálták a dolgukat, de így sem sikerült a járdák és az utak egy részét megfelelően hó- és síkosságmentesíteni. Gyakorlatilag mondhatom azt, hogy a gépezet nem 2 órán belül indult be, hanem inkább 2 héten belül.

Úgy láttam, hogy sokan dolgoztak. A Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. munkatársai megfeszített, emberfeletti munkát végeztek, de a gépi és emberi feltételek nem voltak megfelelően megteremtve a hó- és síkosságmentesítés terén itt a városban, ami elvárható lett volna. Kevés géppel, kevés emberrel és koncepciótlanul történt a hó- és síkosságmentesítési helyzet kezelése.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr írásban megkapta a választ. Elfogadja vagy nem? A munka január elején elkezdődött, le van írva a válaszban. Ön azt mondta, hogy nem látta ezt a munkakezdet. Nem fogadja el a választ.

Kérem, hogy szavazzunk az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

42/2026. (II.12.) határozata

Képviselői interpelláció hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester dr. Tóth Szilárd képviselő fenti tárgyban készült interpellációjára adott írásbeli válaszát elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: dr. Tóth Szilárd képviselő

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A következő napirend Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszony interpellációja lesz.

32.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció a 2026. januári rendkívüli hóhelyzettel kapcsolatban (37.)

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szerettem volna kérni, hogy vagy összevontan, vagy megcserélve tárgyaljuk ezt a két napirendi pontot, mert így lenne értelmes.

Először beszéljünk arról, hogy ami történt, azt hogyan éltük meg. Azért vagyunk itt. Ne csak állandóan az menjen, hogy ki csinált valamit rosszul, vagy ki csinált valamit nagyon jól, és menjen az önfényezés oda-vissza, hanem próbáljunk meg konstruktívan dolgozni.

Próbáljunk meg megfelelő javaslatokat találni arra, hogy a jövőben hogyan tudnánk jobban működni, főleg egy ilyen helyzetben, ami januárban is tapasztalható volt.

Ismertetem az interpellációm, és kérem, hogy figyeljenek minden egyes szavára, hogy ne lehessen kiforgatni.

2026. januárjában Kecskemétet olyan időjárási helyzet, olyan időjárási helyzet érte el, amelyet az időjárási előrejelzések napokkal korábban egyértelműen jeleztek. Jelentős havazás, jegesedés, majd tartós, akár mínusz 15 fokos hideg várható. Ez nem váratlan esemény volt, hanem egy előrelátható, gyors felkészülést és gyors döntéseket igénylő helyzet.

Ehhez képest a város több pontján akadozott a közlekedés és a közszolgáltatások működése. Lakossági jelzések sokasága érkezett nem takarított utakról, járhatatlan mellékutakról és késő tömegközlekedésről. Kecskeméten volt olyan autóbuszjárat, amely 41 perces késéssel közlekedett. Ez már nem elszigetelt probléma, hanem a városi működés hiányosságát jelzi. A rendkívüli időjárási körülményekre tekintettel a szövetség ideiglenes ingyenes buszközlekedés bevezetését kezdeményezte január tizedikétől a közlekedésbiztonság javítása és a városlakók mindennapi közlekedésének segítése érdekében. A más településeken is bevált gyakorlat végül támogatást kapott.

Ezzel egyidőben azt is kezdeményeztük, hogy a Működő Város Bizottság és a Gondoskodó Város Bizottság rendkívüli összevont ülésen foglalkozzon a kialakult helyzettel. A bizottságok ügyrendje egyértelmű felhatalmazást ad a rendkívüli ülés összehívására. Sajnos mégsem került sor, mert Önök arra hivatkoztak, hogy az alpolgármesterek tájékoztatása alapján az nem indokolt.

Ez a gyakorlat álláspontunk szerint hibás. A város működésének megítélése nem belső jelentésekből, hanem a lakosság mindennapi tapasztalataiból, visszajelzéseiből kell, hogy kiinduljon. A jeges járdák, a járhatatlan utcák, a késői buszok, a fűtetlen házakban élő emberek valós problémák voltak, amelyek azonnali nyilvános egyeztetést és döntéseket indokoltak volna. Közös döntéseket, hiszen mindannyian megválasztott képviselők vagyunk és együtt dolgozunk Kecskemétért.

Aggasztónak tartom, hogy a rendkívüli hideg időszakában éppen azon a területen mutatkoztak fennakadások, ahol talán a legnagyobb lett volna szükség az azonnali segítségre. A szociális faellátásban a fával fűtő rászorult családok és egyedül élő idősök számára ez az időszak nem halasztható ügy volt, hanem napi túlélési kérdés. A lakossági visszajelzések alapján az ellátás volt, hogy késedelmesen, nehezen elérhetően, vagy bizonytalan szervezettséggel működött, ami egy rendkívüli hideghullám idején súlyos kockázatot jelentett.

A hó-, és síkosságmentesítési feladatok végrehajtása, több városrészben késedelmesen vagy hiányosan történt, ami azt mutatja, hogy az ellenőrzési és visszacsatolási rendszer nem működött megfelelően. Egy városüzemeltetési feladat sikeressége nem az elvégzett órák számában, hanem az utak és a járdák tényleges állapotában mérhető.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a januári hóhelyzet kezelése során a városvezetés nem élt a rendelkezésre álló rendkívüli döntési eszközökkel, nem biztosított kellő átláthatóságot a képviselő-testületnek és nem adott megnyugtató válaszokat a lakosság számára.

Az interpellációmban arra kértem polgármester asszonyt, hogy adjon részletes tájékoztatást a fejleményekről. Tartottunk egy kisebb, zártkörű -, nemcsak a képviselő-testület tagjai, hanem egyéb civil szervezetek és szereplők is bevonásra kerültek - megbeszélést. Ott ezeket Önök elmondták. Kaptam egy írásos választ is.

Összességében elmondható, hogy a januárban kialakult helyzet mindannyiunk számára megmutatta, hogy rendkívüli helyzetekben nem elegendő a folyamatok ismertetése, nem elegendő a papírmunka, hanem jogi következtetésekre, tanulságlevonásokra és érdemi változtatásokra van szükség.

Ez egy gyakorlatias kérdés, amiről beszélnünk kell. Szerintem tőlünk az emberek, a kecskeméti lakosok nem azt várják, hogy felelősöket keressünk vagy utólag mutogassunk egymásra, hanem azt, hogy egy hasonló helyzetet korábban, gyorsabban, szervezettebben és kiszámíthatóbban kezeljünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az írásban kapott választ elfogadja képviselő asszony? A válaszban tényeket közöltünk Önnel.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ahogy említettem az előbb, itt vannak ilyen álláspontok, és vannak amolyan álláspontok is. Én elfogadom a válaszukat, amit Önök leírtak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben. Akkor erről nem kell szavaznunk.

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban (36.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványában azokat a feladatokat fogalmazta meg Ön is, amit ezen a munkaértekezleten megfogalmaztunk. Bár egy kicsit hamarabb elment, de látom, hogy nagyon precízen felsorolta azokat, amiben megállapodtunk a munkaértekezleten.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A 2026 január elején kialakult rendkívüli helyzet -, amiről már korábban is beszéltünk - és az előre jelzett extrém hideg idő világosan megmutatta, hogy Kecskeméten a jelenlegi téli üzemeltetési rendszer több ponton fejlesztésre szorul.

Fontosnak tartom az elején rögzíteni, hogy a terepen dolgozó munkatársak, a gépkezelők, a közszolgáltatók emberei jelentős terhelés mellett, sok esetben erőn felül végezték munkájukat. Köszönettel tartozunk nekik, és el kell mondani: ez az indítvány nem róluk szól. Nem arról szól, hogy ezek az emberek nem tették volna megfelelően a munkájukat, hanem arról, hogy a problémák rendszerszintűek voltak.

A rendszer működtetése, a kecskeméti városüzemeltetés működtetése a mi közös felelősségünk.

A januári tapasztalatok alapján számunkra egyértelművé vált, hogy hasonló helyzetben csak akkor tudunk hatékonyabban, jobban, szervezettebben fellépni, ha előre rögzített szabályokkal, átlátható működéssel és mérhető teljesítménnyel dolgozunk. Ma ez több ponton hiányzik.

A lakossági visszajelzések, a képviselői tapasztalatok és a városi működés elemzése alapján több konkrét problémát azonosítottunk. Nem volt egyértelműen felülvizsgálva és kommunikálva a prioritási sorrend: mely városrészek, mellékutcák, buszmegállók, intézmények élveznek elsőbbséget. Hiányos volt az ellenőrzési és visszacsatolási rendszer. Az elvégzett munka eredményessége nem volt, vagy csak nehezen volt mérhető.

Láthattuk az utcákon, hogy hiába végeztek a hidegben emberfeletti munkát a kint dolgozók, nem voltak elegendőek. Célzott, érdemi toborzás láthatóan nem zajlott.

Az egyes szereplők - gondolok itt a képviselő-testületre, a városüzemeltetésre, a közlekedési szolgáltatóra, a szociális ellátórendszerre - közötti kommunikáció nem volt megfelelően összehangolt. A lakosság számára sem volt átlátható, hogy mikor, hol és milyen beavatkozások történnek vagy fognak történni.

Mindezek együtt vezettek oda, hogy a város több pontján akadozott a kritikus napokban a közlekedés, az alapvető szolgáltatások működése és a mindennapi élet.

Az előttünk lévő indítvány ezekre a hiányosságokra ad rendszerszintű megoldásokat az alábbiak szerint:

Elsőként javaslom, hogy vizsgáljunk meg nyugat-európai, jól bevált gyakorlatokat. Például Londonban térképes rendszerben, online felületen, valós időben látható a beavatkozások helye. Nem világvárosi rendszert várok el, de a meglévő belső térinformatikai rendszereinket ki lehetne nyitni. Rögzíteni kell, hogy rendkívüli időjárási helyzetben milyen reakcióidők, milyen prioritási sorrend és milyen felelősségi körök érvényesülnek, hogy utólag ne lehessen „maszatolni”. Ma nincs objektív mérce, amely alapján megítélhető lenne, hogy a feladatellátás megfelelő volt-e. Ezen változtatni kell. Második pont: a hómunkás-kapacitás megerősítése egy alkalmi „hómunkás” rendszer kialakításával, versenyképes bérezéssel, előzetes toborzással és szükség esetén külső kapacitások bevonásával. Rendkívüli helyzetben nem támaszkodhatunk csak egy szűk humán erőforrásra.

Harmadik elem: a téli útüzemeltetési terv teljeskörű felülvizsgálata. A szabályoknak nemcsak papíron kell létezniük, hanem végrehajthatónak és számonkérhetőnek kell lenniük. A tervet a valós városi működtetéshez kell igazítani. Képviselőként nem kaptam meg az alpolgármester úrtól az elfogadott téli útüzemeltetési tervet. Kiküldte volna a képviselőknek, hogy tájékoztassák a lakosságot. Volt ilyen dokumentum? Erre majd később válaszol az alpolgármester úr.

Negyedik javaslatként egy átlátható, szabályozott rendszer kialakítását indítványozom, amelyben önként jelentkezhetnek önkormányzati dolgozók, önkormányzati cégeknél dolgozók természetesen megfelelő bérezés mellett. Volt rá máshol magyar példa, hogy rendkívüli helyzetekben ők bekapcsolódhatnak ebbe a közös városi munkába, az operatív feladatok támogatásába. Mondok egy egyszerű példát: a képviselők városrészi munkájának szervezésébe, mind az adminisztratív, mind a szervezési segítségbe. Válsághelyzetben minden szervezeti erőforrás számít. Ötödik pontként javaslom, hogy térjünk vissza egy nyilvános online felület létrehozására. Egy olyan online, térképes tájékoztató felület kialakítását javaslom, ahol a lakosság láthatja a prioritási területeket, bejelentést tehet, követheti a munkagépek mozgását, és monitorozhatja, hogy mikor történt az utcájában munkavégzés. Ilyen jelenleg nincs. Ez valóban olyan nagy kérdés? Ez nemcsak átláthatóságot jelent, hanem közbizalmat is épít, ami nagyon fontos.

Hatodik elemként az állatvédelem mellett másik szívügyem a környezetvédelem. Környezetbarát síkosságmentesítési megoldások következetes alkalmazását javaslom, mert a városi faállomány, az állatvilág és a közlekedési infrastruktúra védelme fontos, rövid és hosszú távon egyaránt.

A januári rendkívüli hóhelyzet tanulságok sorát hozta felszínre. Ennek az indítványnak kifejezetten az a célja, hogy egy következő hasonló helyzetben gyorsabban, szervezettebben, kiszámíthatóbban tudjunk reagálni. Az indítvány egy konstruktív, rendszerszintű javaslatokat tartalmazó anyag elfogadását kéri.

Azt gondolom - és remélem, hogy ebben egyetértünk -, hogy ez nem politikai kérdés, hanem a város működtetésének és működőképességének ügye.

Arra kérem Önöket, hogy a tapasztalatokból kiindulva támogassák a javaslatot, és tegyék Kecskemétet felkészültebbé a következő, esetlegesen fennálló rendkívüli téli helyzetre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bölcsnek lenni utólag mindig sokkal könnyebb, ez kétségtelen.

Minden év novemberében elfogadjuk a következő évre vonatkozó téli üzemeltetési tervet. Önök és a bizottság előtt is ott volt, látták ezt a tervet. Ugyan nem olvastam el a jegyzőkönyvet, de sok módosító javaslat ezek szerint nem érkezett hozzá, mert ez a téli üzemeltetési terv a helyi közútkezelési szabályokról szóló szabályzat szerint lett összeállítva.

Az utakat több szintbe sorolja. Rendszeres ellenőrzésbe és teljes védekezésbe kijelölt utakat; az időszakos ellenőrzésbe és veszélyes helyeken szakaszos védekezésbe kijelölt útvonalakat; valamint a védekezésbe nem vont, úgynevezett fehér útvonalakat. Ezek az útvonalak, amelyek a különböző szintekbe vannak sorolva, mintegy 217 kilométer hosszúságúak. Ezt fogadták el novemberben. Ehhez indítvány, módosítási javaslat nem érkezett, egyéb felkészülési, felülvizsgálati kérelem sem érkezett arra vonatkozóan, hogy ezek a besorolások nem jók. Ott meg van határozva a beavatkozás módja és a rendszere is.

Ezzel szemben volt ez a két hét. Nyolc éve nem történt ilyen, és most két hétig gyakorlatilag megállt a világ, és nehezen tudtunk hozzá alkalmazkodni.

Szerintem mindenki túlélte, és a legjobb tudása szerint mindenkit bevontak: lakosságot és vállalkozót is. A rendelkezésre álló eszközök és munkatársak a legjobb tudásuk szerint végezték azt, amit tudtak.

Az, hogy utána tapasztalatok és befolyt észrevételek vannak, azokat le kell szűrni, és abból egy újabb feladatsort kell generálni. Ez teljesen normális és rendjén van. Erre szerencsére van időnk, mert a következő időszak a novemberi időszak, és addigra felkészülten ezeket be lehet csatornázni.

Azt javaslom, hogy mivel képviselő asszony a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. Felügyelőbizottságának a tagja, és ezt a feladatot teljes egészében kiszerveztük a Kft.-be, szerződés szerűen, az Ön által javasoltakat, az online rendszert, a felületek szervezését, a teljes kommunikációt, hogy hol járnak, koordináták stb. ott kell megfejleszteni.

Ott elő kell készíteni, hogy ez milyen költségtényezővel jár, majd be kell terjeszteni, hogy milyen szerződés szerinti módosításra és támogatási összegre van szükség. Utána meg kell nézni, hogy a költségvetés szerint tudunk-e forrást biztosítani. Tehát ez így zajlik, és ez így normális is.

Minden keret és feltétel megvan hozzá, hogy ezt Ön felhatalmazott képviselőként, illetve a cég felügyelőbizottsági tagjaként el tudja végezni. Ebben köszönjük a munkáját, ha aktívan részt vesz.
Nekem ennyi lenne a kiegészítem.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ügyrendi hozzászólása:

Nem gondoltam volna, hogy pont polgármester asszony fog nekem útmutatást nyújtani abban, hogy mi egy felügyelőbizottsági tagnak a feladata.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Pontosan én adok róla, igen, jól végzem a felügyelőbizottsági munkámat.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Volt egy elfogadott téli üzemeltetési terv, amiben számtalanszor megbeszéltük már, hogy 10 éve nem volt ilyen helyzet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

De annak ellenére évente elfogadjuk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Sikerült ezt a tervet teljesíteni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, szerződészerűen ennek a tervnek megfelelően végezték el a feladatot.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Hát akkor a hiros.hu-t nem jól tájékoztatta alpolgármester úr.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Komolyan, már szóhoz sem jutok. Ez egyszerűen döbbenet.
Ez nemcsak engem bánt, hanem a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. dolgozóit is. Azokat az embereket, akik éjszaka és nappal kint dolgoztak, egymást váltva, folyamatosan a terepen voltak. Nem volt jég, jött a hó. Nem volt hó, jött a mínusz. Folyamatosan kint voltak. Ez igaz a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjére és cégvezetőjére is. Nem aludtak éjszakákon át, és akkor Ön azt mondja, hogy itt semmi nem jó.

Tudja, mit mondok? Ön „hazudik”. Ez az egyik véleményem.

A másik pedig az, hogy nem csinál mást, mint hergel. Hergelt az elején, amikor két centi hó leesett, az ellenzék elkezdett sikoltozni, hogy „Úristen, itt mi történt”. Utána valóban fokozódott a helyzet, amire reagáltunk is, de ugyanúgy hergelt az autónál, amit korábban elmondtam, amikor az elesetteken segítettem. És most megint hergel.

Az a baj, hogy Önnek is van felelőssége. Önhöz tartozik egy baloldali tábor, és Ön ezt a baloldali tábort hergeli bele abba, hogy itt minden rossz, minden katasztrofális. Nem abba az irányba viszi a dolgokat, hogy oldjuk meg a feladatot, hanem csak ezt a negatív cunamit folytatja.

Ne haragudjon, de ez most őszintén kijött belőlem.

Tizenegyszer sóztuk be az utakat teljeskörűen az első és második ütemnek megfelelően, és hatszor részlegesen. Ezeket a sózásokat mindig úgy végeztük el, hogy mielőtt ónos eső esett volna, vagy hó hullott volna, a beavatkozás megtörténjen. Egyébként igenis korán, az első nagyobb havazás után azonnal összeült a munkacsoport, amelynek az volt a lényege, hogy minél gyorsabban reagáljunk, illetve az elkövetkező ónos esőre és nagy hidegekre felkészüljünk. Ott döntéseket is hoztunk, és szerintem amennyire csak lehetett, helyálltunk.

Volt visszajelzés is. Alpolgármester úr is mondta, hogy más megyeszékhelyeken, más városokban járt, és ott sokkal nagyobb volt a baj.

Dr. Tóth Szilárd képviselő úr ne haragudjon, de ne hasonlítsunk már egy megyei jogú várost egy kisebb településhez vagy faluhoz, ahol nyilván könnyebb minden utcát rendbe hozni.

Képviselő úr, Ön szerint az a munka a hóhelyzetben, hogy a Facebookra kiírja: mindenki jelentse be, melyik úttal van gond, majd kontroll C kontroll V módszerrel összegyűjti a harminc utcát, és beküldi a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-nek, hogy dolgozzanak éjszaka és nappal?

Ha elolvasná ezt a tervet, abban benne van, hogy azok a mellékutcák, amelyeken Ön problémázott, fehér útvonalak. Ott nem kötelező a sózás. Nem rossz szándékból, hanem azért, mert egy város ezt a terhet nem bírja el. Ennek ellenére pont az Ön körzetében - nem tudom, hogy emlékszik-e - azon a hétvégén, amikor egy kis olvadás volt, azonnal a Petőfivárosba mentek a gépek. Mentek az Ön városrészébe is, és nemcsak oda, hanem több helyre is, ahol a latyakot le lehetett tolni, ott azonnal megtettük.

Szóval úgy gondolom, hogy ez már minden határt átlép, képviselő asszony.

Értem, hogy ellenzéki és mindenáron minket kell bántani. De Ön is felelősséggel tartozik azért, hogy a lakosságot ne hergelje.

Sipos László:

Egy pici visszatekintés a régi időkre. Én már idős vagyok és több ilyen időszakot megéltem, pár beavatkozásban részt is vettem. A mostani beavatkozás teljesen meg volt szervezve.

Egy dolog való igaz: A külterületen -, mert igazából ott tudtak később elindulni a gépek - lehetett lakossági probléma. Nem sok helyen, mert például az én választókerületemben két utca volt, ahol nem tudtak közlekedni. Máshonnan nem érkezett kritika.

Visszatérve arra, hogy Ön teljes kritikával illeti a síkosságmentesítést nem állja meg a helyét. Az alpolgármester úr az elejétől folyamatosan, szervezeten dolgozott. Kétszer volt megbeszélés a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-nél, amikor szükség volt rá. A kollégákkal végig beszéltük, hogy mi, mi után következik.

Úgy gondolom, itt megint a politika jelenik meg a mondandójában. Céltudatosan először a buszközlekedési utak voltak lesózva, de vannak helyzetek, amikor mínusz 15 fok van és a só nem ér semmit. Ilyen hőmérsékleten hiába szórjuk ki, nem hatékony. Ebbe mélyebben bele kellene menni, többet kellene erről olvasni, mielőtt ilyen

előterjesztést vagy indítványt készít. Látni kell, hogy bizonyos helyzetekben a város nem tud mit tenni. Hiába lenne 100 autó, amely folyamatosan tolja a havat, akkor sem tudnánk egyszerre a város egész területén mindenhol megfelelni.

Egy dologra kell a következő évben felkészülni. Az elmúlt 10 évben nem volt olyan időjárás, amely szükségessé tette volna a külterületeken a traktoros csapat időbeni mozdítását. Sokan már nem álltak rendelkezésre azok közül, akikkel 15 évvel ezelőtt szerződése volt a városnak.

Összességében úgy gondolom, hogy emberileg és szakmailag a lehetőségekhez képest helytálltunk. Lehetne 1 milliárd forintot elkölteni egy téli időszakra. Most 200-300 milliónál tartunk és figyelembe kell venni, hogy ez óriási költség.

Említette, hogy vegyünk környezetkímélő sót. Az háromszor annyiba kerül, mint amit most használunk. Jó gazdái kell, hogy legyünk a városnak. Nem fejetlenül kell kritizálni, hanem együtt le kell ülni, de ne támadással, hanem beszélgetéssel jussunk dűlőre, mert amit most mondott, az nem felel meg a valóságnak.

Gyuris Dávid:

Én nem akarok kritizálni, mondjuk el a valóságot. Ha kritizálunk, az a baj, ha konkrét javaslatokat hozunk, az a baj.

Polgármester asszony biztosan tudja, ott voltam, ott maradtam végig a munkaértekezleten. Meg is kaptam érte a megjegyzést, hogy mi a dolgom. Sipos László képviselőnek csak azt akarom mondani -, amit jeleztem a fórumon is -, hogy a Matkói úton 3-4 napig nem volt eltakarítva a hó és két autó szaladt bele az árokba. Ezt ne nekem higgye el, hanem kérdezze meg a választókerületében élőket.

Sipos úr, én nem minősítettem Önt. Jó lenne, ha az ülésvezető végre tenné a dolgát. Nem azért emeltük meg ebben a ciklusban kétszer a tiszteletdíjunkt, hogy Önök itt ilyeneket megengedjenek. Polgármester asszony is hagyja ezt?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elnézést. Én nem hallottam, hogy mit mondott. Kérjen bocsánatot, ha kicsúszott a száján.

Gyuris Dávid:

Nem kell Sipos úr bocsánata. Inkább az kellene, hogy egy kicsit menjen ki a választókerületébe, mert amit mondott, az nem felel meg a valóságnak. Lehet, hogy az emberek nem keresték Önt, mert már tudják, hogy nem válaszol. Engem napi szinten 20-25 ember keresett.

Lehet nevetni Sipos úr. Én nem nyilatkoztam Önről pejoratívan soha. Azt a stílust pedig, ahogyan Ön kommunikál velem, hagyja abba.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Ragaszkodnék ahhoz, hogy maradjunk a napirendnél. Azért kértem ügyrendit, hogy arról beszéljünk, ami előttünk van, amire készültünk.

A képviselőtársam által benyújtott indítványról kellene döntenünk, hogy annak tartalma és a benne foglalt javaslatok elfogadhatók-e vagy sem.

Ezt a kérdést már alaposan kitárgyaltuk. Annyit sértegettük egymást, hogy ideje lenne

előre haladni. Szeretném, ha abbahagynánk egymás minősítését, és visszatérnénk a tárgyszerű vitához.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még ketten hozzászólnak, és utána lezárjuk a vitát.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Igaza van Király József képviselő úrnak és Gyuris Dávid képviselőtársamnak is. Konkrét javaslatról kellene beszélnünk. Konkrét javaslatokat tettem. Ha teszünk, az a baj, ha nem teszünk, az a baj. Remélem, hogy ez támogatható lesz.

Úgy gondolom, normális időkorlátot is tettem bele olyan szempontból, hogy a második félévi ülésszakban térjünk vissza erre a dologra, hogy novemberben már egy javaslatot tudjunk közösen ide tenni. Ne mindenféle zárt, belső munkaegyeztetéseken és megbeszéléseken történjen ez, hiszen itt szakbizottságok vannak, képviselők vannak, lehet együtt dolgozni.

Alpolgármester úr, engedje meg, hogy ezt se hagyjam szó nélkül. Hergelés? Nem én hergelek, hanem Ön hergeli pontosan a munka nem végzésével az embereket. Azok a hergelések, amelyek ott kialakultak. Ön szerint azért tették fel a Facebookra a képeket az emberek az állapotokról, mert én meg mertem kérdezni Önt, hogy mi a helyzet ezekkel a dolgokkal?

Alpolgármester úr, csak halkan kérdezem, ha már a hergelésről van szó és arról beszélünk, ki hogyan beszél a másikkal. Nem tudom, emlékszik-e rá, hogy a két éves kislányom előtt milyen stílusban beszélt, és milyen szavakat használt? Ezt csak nagyon halkan kérdezem.

Alpolgármester úr, a politika kemény világ, ezt nap mint nap tapasztaljuk. Itt nemcsak akkor kell kiállni, amikor riogató videókat, sikerpropagandát vagy lejárató cikkeket kell készíteni, hanem akkor is, amikor krízishelyzet van. Akkor azonnal cselekedni kell, szervezni kell és felelősséget vállalni. És ha ez nem megy, akkor el kell gondolkodni azon, hogy visszatérjen az ügyvédi pályára, mert az nyugodtabb terep talán Önnek, ott talán még a hó is kevesebb.

Köszönöm, és kérem, térjünk vissza a tárgyhoz. Ha van még valakinek konstruktív javaslata ehhez a témához, hallgassuk meg, és szavazzunk erről a korrekt javaslati intézkedéscsomagról.

Kopping Rita:

Bennem is ez merült fel: mi, ellenzéki képviselők folyamatosan párbeszédre hívjuk Önöket. Párbeszédre hívtuk Önöket a mai napon a parkolási ügyben, és most ebben a kérdésben is. Önök azok, akik rendre elutasítanak minket, majd azt mondják, hogy nem veszünk részt a munkában.

Azt gondolom, ez olyan kérdés, ahogy polgármester asszony is mondta: novemberig van idő, gondoljuk át a tapasztalatokat. De ehhez kellenek a képviselők, mert a képviselőkhöz futnak be a lakossági észrevételek. Ennek a napirendi pontnak az elutasítása szerintem súlyos hiba lenne.

Hadd tegyek hozzá még egy szempontot. Lakóként a Holland faluból, de emlíhetném a belvárosban a Józsika utcát vagy más kisebb utcákat is. Számos olyan utca van, ahol a járda közvetlenül az úttest mellett fut, nincs vízelvezető, nincs elválasztó sáv.

Mit tesz a lakosság? Úgy tudja síkosság mentesíteni a járdát, ha a havat az útra tolja. Ha az út egy hétig vagy másfél hétig nincs takarítva - nálunk ez történt -, amikor megérkezik a munkagép, a hórákást visszatolja a járdára. Így egy teljesen értelmetlen munkafolyamat jön létre. Ráadásul előfordult, hogy a traktor 50 km/órás sebességgel haladt a lakó-pihenő övezetben. Egyszer eltakarították, a lakók újra megtisztították a járdát, majd a gép ismét visszatolta a havat. A lakók jogosan felháborodtak. Ezeket a tapasztalatokat kellene felülvizsgálni. Nem arról van szó, hogy minden utcában egyszerre jelen legyen a város, mert erre nincs kapacitás. De pontosan ezekből a konkrét helyzetekből kellene tanulni, és olyan megoldást találni, ami működőképes. Csatlakozom Sipos László képviselőtársamhoz abban, hogy lehetetlen annyi járművel rendelkezni, amely minden helyzetet azonnal kezel. Ugyanakkor, ha lett volna előzetes felmérés arról, hogy a lakosság részéről kik tudnának bekapcsolódni akár térítésmentesen, akár díjazás mellett, és kik tudnának eszközt vagy munkát felajánlani, lehet, hogy gyorsabban megtörtént volna a síkosságmentesítés. Én ilyen jellegű egyeztetésre gondolok. A kritikát el kell fogadni. Emberek vagyunk, hibázhatunk. Nem az a cél, hogy bárkit támadjunk, hanem hogy konstruktívabbak legyünk, és vonjanak be minket is ebbe a munkába. Ha ezt az indítványt nem fogadják el, az a város szempontjából komoly mulasztás lenne.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kedves képviselő asszony!

Én múlt hétre hívtam össze a munkaértekezletet azokkal a szereplőkkel, akik részt vettek a munkában, és minden képviselőt meghívtam. Ott beszámoltunk a történetekről. Pontosán az volt a kérésem, hogy a friss tapasztalatok és élmények alapján csatornázzuk be azokat az információkat, amelyek az elmúlt hetekben felszínre kerültek. Kifejezetten kértem Önöket, hogy erről beszéljünk.

Önök azonban elmentek, így nem tudtunk érdemben tárgyalni. Gyuris Dávid képviselő úr tanúsíthatja, mivel ő a végig ott maradt. Voltak polgárőr hozzászólások, és számos érdemi észrevétel hangzott el. A munkaértekezletről jegyzőkönyv készült, és ezeket az észrevételeket a szakszervek, valamint az előkészítő bizottságok felé be tudjuk csatornázni.

Én erre gondoltam, amikor érdemi együttműködésről beszéltem. Az kétségtelen, hogy ezen a munkaértekezleten nem volt jelen a televízió, amely online közvetített volna, és nem volt jelen a sajtó sem. Lehet, hogy ott követtem el hibát, amikor azt gondoltam, hogy így tudunk érdemben egyeztetni, de sajnos ez nem valósult meg.

Most ehelyett egy parttalan vitába csúszunk bele: három indítvány, interpelláció, mindenki összevissza mond mindent, aminek nincs se eleje és se vége. A lakosság ebből aligha ért bármit is, legfeljebb azt látja, hogy kiabálunk egymással.

Mi érdemi munkára kaptunk felhatalmazást. Én ezt próbáltam megszervezni. Önök ebben nem vettek részt. Ez a tény.

Leviczky Cirill:

Mi is történt 2026 elején? Leesett a hó. Tél van. Igaz, hogy majd tíz éve nem volt ekkora hó, de azt gondolom, ennek kellene a természetesnek lennie.

Lehetett volna jobban csinálni ezt a tevékenységet, ez biztos. De költséghatékonysági szempontból, a magyar valóságot figyelembe véve, Kecskemét kifejezetten jól

szerepelt a véleményem szerint. Az első héten több városban is jártam, Szegeden és Budapesten is. Ezekhez a városokhoz képest Kecskeméten kifejezetten járhatóak voltak az utak.

Mi történt pontosan? Leesett a hó, és a város elkezdett dolgozni. A gépek mentek, takarították az utakat. Nyilván, ha az útról letolják a havat, annak valahova mennie kell. Én is kimentem a saját házam elé, nem az útestre hordtam a havat, hanem egy halomba raktam, hogy be lehessen menni a házba, és az autó is elférjen.

Nem tudok olyan drámapedagógiai előadást tartani, mint Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszony. Személyeskedésről beszélt, hogy nem kell ezt felhánytorgatni. Nem tudom, ki készítette azt a Facebook-videót, amelyben Dr. Fekete Gábor képviselő urat szerepeltették. Talán ezzel kezdődött a havazással kapcsolatos purparlé a városban.

Amit képviselő asszony kér az indítványában, az pontosan a feladatellátási terv. Ez a terv lépésről lépésre foglalkozik ezekkel a kérdésekkel. Ezek szerint a következő évben jobban oda kell figyelni arra, mi kerül bele ebbe a feladatellátási tervbe.

Végig ott voltam azon a munkamegbeszélésen. Eredetileg talán 200 millió forintot terveztünk erre a feladatra, és még nagyjából 200 millió forintot költött el a város pluszban. A közreműködő szervezetek költségeivel együtt ez közel 100 millió forint volt, tehát nagyjából félmilliárd forintot költöttünk erre a kétheti havazásra.

Nyilván, ha kétszer annyi gépünk lett volna, és kétszer annyi erőforrást fordítunk rá mondjuk 1 milliárd forintot, akkor azokat az utcákat is el lehetett volna takarítani, ahova az első egy-két napban nem jutottak el a gépek.

A most elfogadott feladatellátási tervhez képest, ahogy Dr. Fekete Gábor alpolgármester úr elmondta, ezt túlteljesítették. Olyan utcákba is eljutottak a gépek, ahova egyébként nem lett volna indokolt. Nyilván a fő közlekedési utak és a menetrend szerinti autóbusz-közlekedéssel érintett utak élveznek elsőbbséget.

Egy lakóutcában, ahol én is lakom, nem várnám el, hogy azonnal eltakarítsák az utat. Az ember kimegy a sarokig, ahol már nagyobb út és buszközlekedés van. Addig ki lehet menni 10-20 km/órás sebességgel, utána pedig lehet rendesen közlekedni.

Több alkalommal kerestem Dr. Fekete Gábor alpolgármester urat a választókerülettel kapcsolatos problémák miatt, főként külterületi ügyekben, ahonnan nem lehetett közlekedni. Azt tapasztaltam, hogy operatíván reagált. Ha nem tudta felvenni a telefont, mert foglalt volt, azonnal visszahívott, és mindig reagált a kéréseimre.

Voltak utcák, ahol nem a lakosok meglegedésére történt a hóeltakarítás? Voltak olyan utcák, de képviselőként az is a feladatunk, hogy a városi polgárokkal megismertessük a meghozott döntéseket. Nem azt kell mondani, hogy a lakóutcát is tükörsimára kell takarítani a havazás utáni huszadik órára, hanem azt, hogy ezek a prioritások, ezt tudja a város a jelenlegi költségvetési helyzetben megvalósítani, és mindenkinek hozzá kell tennie a saját részét.

A külterületen élők vállalták, hogy ilyen helyzetben hozzájárulnak saját útjaik járhatóvá tételéhez. Sok városrészben szép összefogások voltak, és az alvállalkozók is különböző traktorokkal dolgoztak. Úgy gondolom, tisztességesen helytálltak.

A magam részéről szeretném megköszönni Dr. Fekete Gábor alpolgármester úr helytállását ebben a rendkívüli helyzetben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
43/2026. (II.12.) határozata**

Képviselői indítvány hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő

* * *

34.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet működésével kapcsolatban (32.)

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik. Képviselő úr a kérdést ismertetheti, a választ írásban fogjuk megküldeni.

Király József:

A legutóbbi közgyűlés egyik napirendi pontja volt az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői pályázatának az elbírálása, amely zárt ülés keretében történt. Ennek kapcsán az intézmény honlapjáról letöltöttem az utóbbi 10 év működésével kapcsolatos eredménykimutatást és ott megdöbbenve tapasztaltam, hogy az éves beszámolók közül hat negatív eredményt mutat. Kerestem a szöveges kifejtést, hogy miért. Egy eredménykimutatás kapcsán rá kell térni arra is, hogy adott esetben, főleg, ha veszteséges gazdálkodás van, hogy az miért történt. Erre nem kaptam választ, illetve ez nem szerepelt benne. Közvetlenül nem látunk rá a cégeknek a gazdálkodására, így a piacfenntartó szervezetnél sem, ahol felügyelőbizottság sem működik. Ezért kérem, hogy az elmúlt 10 évben kimutatott veszteségeket legyenek szívesek a válasz során megadni:

- ez miért alakult ki, miért ilyen hektikus a gazdálkodás eredménye: egyszer pozitív, egyszer meg negatív,

- mi okozta a veszteséges működést,
- ki a felelős mindezekért,
- milyen intézkedéseket tesz meg a város vezetése egy kiegyensúlyozott gazdálkodás érdekében.

További kérdés, ami sokakat érdekel, hogy van-e mód, lehetőség arra, hogy felügyelőbizottság kerüljön kinevezésére az intézményhez. Rengeteg olyan panasz és indítvány van, ami a piac jobbá tételét célozná. Gyakorlatilag nincs ráhatásunk a szervezetre közvetlenül. Ha jól tudom, akkor igazgató asszony a polgármesterasszony, vagy az alpolgármester úr intézkedési hatáskörébe tartozik. Éppen ezért én azt szeretném kérni, hogy erre kapjak választ, illetve arra, hogy van-e felügyelőbizottság kinevezésére mód, hogyha meg tudná mondani itt a polgármester asszony, akkor megköszönném.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én csodálkozom képviselő úr, hogy ezekre Ön nem tudja a választ. Én ezen most megmondom őszintén csodálkozom. Egy költségvetési szervnek nincsen felügyelőbizottsága, amit megbeszéltünk a pályázatalkalmával. Ha átalakul esetleg Kft-vé, akkor a Kft. működtetési rendszerében lehet felügyelőbizottsága. Jelen pillanatban a bizottság látja el a felügyeletét és az ellenőrzési tevékenységét a költségvetési szervnek, illetve maga a közgyűlés a beszámoló alapján. Továbbá belső ellenőrzéssel a belső ellenőrzési szabályzatunk alapján is, amit minden évben elfogadunk, hogy kit fogunk ellenőrizni. Ennek a rendje alapján történik az intézményeink és a cégeink ellenőrzése. Ezt Ön is tudja képviselő úr. Itt él közöttünk, erről szavazunk, erről döntünk most már több cikluson keresztül. Ebben változás nincsen. A veszteségről is beszéltünk, hogy nincs veszteség. Tehát egy intézményi költségvetési szervnél nincs veszteség: nincs ilyen, hogy veszteség. Amit elvontunk tőle, neki az jelenik meg rendkívüli kiadásként, mert azt befizette a költségvetésbe, és az úgy van egy költségvetési szervnél elkönnyelve. De ezt is elmondtuk, illetve azt is, hogy ha esetleg vannak bizonyos költségtételek, amelyek, ha visszaosztja, akkor magasabbak. Nem lehet vegytisztán elemezni, mert négy költségvetési szervnek látja el a pénzügyi feladatait, könyvelését azzal a gazdasági apparátussal és szervezettel, amivel rendelkezik. Nyilván annak a költségterhe, bértömege és minden egyéb kiadása nála jelentkezik. Ezzel szemben a másik négy intézménynél ezek a kiadások és bérterhek nem jelentkeznek. Tehát erről már beszéltünk, de mindezt nagyon szívesen leírjuk Önnek, tájékoztatjuk Önt még egyszer írásban is, és ha további kérdései vannak, akkor állok rendelkezésére képviselő úr.

Király József:

Köszönöm szépen a kioktatást, de körülbelül ez a stílus jellemzi Önöket. Tehát még egyszer én arra vagyok kíváncsi - a veszteségek és ott fel van sorolva, hogy olyan kiadások jelentkeztek -, hogy a kiadás soron nézzük meg azt, hogy mire kerültek ezek ekkora összegben kifizetésre. Nyilván fel fogom tenni a kérdést, de akkor valószínű, hogy nem itt, hanem akkor levelezünk egymással. Még egyszer mondom, hogy azért tettem fel, mer Ön mondta, hogy itt van a lehetőség - nemcsak zárt ülésen -, hogy másfajta formában is ezt megjelenítem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben van, válaszolni fogunk a kérdéseire.

* * *

35.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatban (33.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gyuris Dávid:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (3) bekezdése alapján a közgyűlés egyes önkormányzati feladatok ellátásának időtartamára ideiglenes bizottságot hozhat létre. A Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 55. § (1) bekezdése értelmében meghatározott feladat ellátására, javaslat kidolgozására vagy valamely ügy kivizsgálására a Közgyűlés bármely tagja kezdeményezésére a polgármester előterjesztése alapján – a rendelet módosításával - a Közgyűlés ideiglenes bizottságot hozhat létre. Mindezek alapján az SZMSZ 39. § (3) bekezdés b) pontja értelmében kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy jelen indítvánnyal javasolt döntést meghozni szíveskedjen az alábbiak szerint:

A Kecskeméti Médiacentrum Nonprofit Kft. működésének és közszolgáltatási feladatellátásának átfogó vizsgálata időszerűnek és indokoltnak mutatkozik, különösen arra való tekintettel, hogy a kecskeméti lakosság szinte semmilyen érdemi információval nem rendelkezik az egyébiránt önkormányzati tulajdonú, tehát közpénz felhasználásával működő Kecskeméti Médiacentrum Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban. A Közgyűlés ellenőrzési jogának érvényesítése érdekében e feladatot egy ideiglenes (vizsgáló)bizottság felállításával és megbízásával célszerű lefolytatni.

Indítványom az alábbi ideiglenes (vizsgáló)bizottság létrehozására irányuló döntés előkészítésére és a kapcsolódó előterjesztés Polgármester Asszony általi benyújtására tesz javaslatot az alábbi, az SZMSZ 39. § (1) bekezdés szerinti főbb tartalmi elemei szerint:

1.) Az ideiglenes vizsgálóbizottság neve: A Kecskeméti Médiacentrum Nonprofit Kft. működésének és közszolgáltatási feladatellátásának átfogó felülvizsgálatát ellátó Vizsgálóbizottság (a továbbiakban: Médiacentrum Vizsgálóbizottság).

2.) A Médiacentrum Vizsgálóbizottság feladatai:

- a) annak áttekintése, hogy a társaság működése és gyakorlata ténylegesen szolgálja-e a városi nyilvánosságot, valamint a lakosság hiteles, sokoldalú és kiegyensúlyozott tájékoztatását;
- b) a közszolgálati jellege milyen módon és mértékben érvényesül a mindennapi működés során,

- c) vizsgálni a szerkesztési és tartalomszolgáltatási gyakorlatot, a tartalomkiválasztás elveit, valamint a városi közélet szereplőinek megjelenési arányait és kezelését;
- d) továbbá felülvizsgálni, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozott-e, és biztosítja-e a közéleti sokszínűség megjelenését;
- e) ellenőrizni az önkormányzat és a társaság közötti tulajdonosi, irányítási és ellenőrzési gyakorlatot, valamint ezek átláthatóságát;
- f) vizsgálni a társaság gazdálkodását és a közpénzek felhasználásának átláthatóságát, ideértve a működési és tartalom-előállítási költségek arányosságát is;
- g) átvilágítani a külső szerződések, megbízások és szolgáltatások rendszerét, azok indokoltságát és a közszolgáltatási feladattal való összhangját;
- h) kontrollálni a belső szabályozást, működési rendet, valamint az ellenőrizhetőséget biztosító mechanizmusokat;
- i) ellenőrizni, hogy a Közgyűlés ellenőrzési jogosítványai a gyakorlatban miként érvényesülnek, és a Közgyűlés milyen rendszerességgel és részletességgel kap tájékoztatást a társaság működéséről.

3.) A vizsgálattal érintett időszak: 2022. január 1. napjától a Médiacentrum Vizsgálóbizottság beszámolójának elfogadásáig terjedő időintervallum.

4.) A Médiacentrum Vizsgálóbizottság működésének időtartama annak létrehozásától számított 90 nap.

5.) A Közgyűlés kötelezze a Médiacentrum Vizsgálóbizottságot, hogy a vizsgálata eredményeiről elfogadott beszámolót a Közgyűlés elé terjessze.

6.) A Közgyűlés felhatalmazza a Médiacentrum Vizsgálóbizottságot, hogy meghallgatásokat tartson, adatokat és dokumentumokat kérjen be, a vizsgálat eredményességének elősegítése érdekében a Polgármesteri Hivatal, illetve a Kecskeméti Médiacentrum Nonprofit Kft. munkatársait (vezető tisztségviselőit) megjelenésre és segítségnyújtásra kötelezi.

7.) A Médiacentrum Vizsgálóbizottság elnökére a Szövetség a Hirös Városért Frakció, alelnökére a FIDESZ-KDNP Frakció tehessen javaslatot.

Képviselői indítvánnyal az SZMSZ 55. § (1) bekezdésével összhangban azt kezdeményezem, hogy a kifejtettek szerinti ideiglenes vizsgálóbizottság létrehozására irányuló, az SZMSZ módosítását is tartalmazó előterjesztést a polgármester asszony jelen indítványom támogatása esetén az azt követő rendes közgyűlés napirendi pontjai között nyújtsa be döntéshozatalra.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez is egy visszatérő téma. Az előző ciklusban is volt egy vizsgálóbizottság ebben a témakörben. Képviselő úr lehet, hogy nem látta ezeket az észrevételeket és a jelentést.

Bán János:

Tényleg visszatérő téma, ilyenkor kampányidőszakban mindig. Nem is állítom azt, hogy nincs jó pár olyan kérdés, amiről ne lenne érdemes beszélni, vagy akár vitatkozni. Ami nagy kérdés nekem, és ami a képviselő úrnak az indítványában is többször

visszatér, hogy milyen ellenőrzési színterei vannak a Kecskeméti Televízióknak. 2022. évben volt már egy vizsgálóbizottság. Én alaposan átolvastam most az Ön javaslata hatására, hogy hogyan működött, hányszor ülésezett, hány határozatot hozott, mit tárgyaltak, milyen beszámolókat hallgattak meg. A következőt gondolom: lehet erről vitatkozni, van is miről, szerintem ebben egyetértünk. Van ennek a cégnek egy felügyelőbizottsága, amely a gazdálkodását rendszeresen ellenőrzi. A felügyelőbizottság nem szólhat bele elvileg tartalmi kérdésekbe. Ennek ellenére volt már erre példa, és a jegyzőkönyvek alapján erre is igyekezett a mindenkori ügyvezető választ adni. A Kulturális Bizottság előtt a mindenkori ügyvezető fél évente beszámol mind a pénzügyi és az egyéb ügyekről, ahol a jelenlévő képviselők és a bizottsági tagok elég „keményen” meg is kérdezik bizonyos dolgokat rendszeresen. Mióta a bizottság ülésein részt veszek, nem volt olyan alkalom, hogy ez ne egy hosszas procedúra lett volna. Minden pénzügyi szerződéssel kapcsolatos anyag rendelkezésre áll és áttekinthető. Ahogy mondtam, 2022-ben volt egy vizsgálóbizottság, és szerintem nagyon izgalmas az, amit megállapított. Több szempontból is megpróbálta tisztázni a közszolgáltatás és a közszolgáltatás közötti jogi különbséget. Ebbe azért nem szeretnék belemenni, mert engem a jogi része abszolút hidegen hagy, de nem mellékes és egyáltalán nem elhanyagolható tényezőkről beszélünk. Ez a vizsgálóbizottság 2022-ben alaposan megvizsgálta azt, hogy milyen mértékben tekinthető kereskedelmi médiának a Kecskeméti Televízió. Egyébként hivatalosan nem médiacentrumként, hanem Kecskeméti Televízióként működik. Nyilvánvalóan nagyon sok észrevétel volt az ellenzéki képviselők részéről. Ha jól emlékszem Leviczky Cirill képviselő úr volt a bizottság elnöke, valamint dr. Siposné Bodrozsán Alexandra is tagja volt ennek a vizsgálóbizottságnak. A vizsgálóbizottság megállapított nagyon fontos tényezőket a dokumentumokból, amelyek nyílt dokumentumok, és megtekinthetőek. A felügyelőbizottság, a Kulturális Bizottság, a vizsgálóbizottság mindig terítékre kerülnek és csakugyan néhány évente ezekkel foglalkoznak. Ha jól emlékszem - Király képviselő úr kijavít, hogyha tévedek -, talán 10 éve lehetett, amikor talán éppen a képviselő úr javaslatára még pluszban mindezek fölött létrejött egy tanácsadó testület. Normális, korrekt keretek között a tanácsadó testület tagjai és a képviselő úr, mint elnök leültünk - akkor én voltam a főszerkesztő -, hogy átnézzük azt, hogy milyen hasonló panaszok, kérdések merülnek föl. Ez már a nem tudom hányadik színtere annak, ahol lehet kérdéseket föltenni, lehet belenézni „bármibe”, sok mindent asztalra lehet tenni. Azért hadd mondjam el, hogy ez a tanácsadó testület, ha tévedek, szerintem egyszer ült össze. Amikor főszerkesztő voltam nagyon komolyan végig vettünk néhány kérdést, és amire csak lehetett, igyekeztem válaszolni. Az utóbbi esztendőben egészen biztos vagyok benne, hogy nem történt ilyen. Tehát volt öt ülése a vizsgálóbizottságnak. Aki ennek a részese volt, az talán jól emlékszik, hogy szóról szóra végig vették ezeket az ügyeket. Még egyszer megismétlem, hogy szerintem van miről beszélni. Tehát én nem akarom azt sugallani, hogy nem lehet jogos néhány felvetés. Ezek izgalmas kérdések, csak azt szeretném mondani, hogy mindezeknek többszörös színtere van, és ezzel nem mindig élünk. Azt javaslom, hogy ha már egyszer ezek létrejöttek - felügyelőbizottság, a tanácsadó testület - nézze meg a jegyzőkönyvet képviselő úr. Egyébként tényleg tanulságos, nyilván nem minden szempontból nyugtatta meg azokat, akik problémákat vetettek föl, viszont nagyon sok kérdésre, amelyet itt is felsorolt, benne vannak a válaszok. Tehát amit én javaslok, hogy a meglévő eszközöket, akár a Kulturális Bizottságnak az üléseit használjuk ki, erre minden szerződés ott van, áttekinthető és transzparens.

Király József:

Én pontosan erről szerettem volna szót ejteni, hogy mintegy 10 évvel ezelőtt valamiért mégis jobban működött az a fajta párbeszéd, ami nemcsak a politikát illeti, a politikai résztvevőket, hanem a híradásokat és az újságot is. Nem tudom, hogy mi történt, de egy biztos, hogy ez megszakadt. Ott akkor valóban többször is üléseztünk. Pláne, amikor választási kampány volt -, amit soha nem felejték el-, akkor még ráadásul külön egy megállapodást kötöttünk a tekintetben, hogy hogyan és miként kapnak helyet a nyomtatott sajtóban, illetve a televízió képernyőjén. Ez megszakadt totálisan alpolgármester úr. Annyira megszakadt, hogy 24-ben a Kúria mondta ki azt, hogy gyakorlatilag ma a Kecskeméti Televízió nemcsak kereskedelminek számít, hiszen híreket is és közszolgálati híreket is tartalmazó adásai, illetve írásai is vannak. E tekintetben nem biztosította azt az egyensúlyt az ellenzék számára, ami a közszolgálati törvényben elő van írva. Most pontosan azért kérjük, hogy tegyék újra ezt rendbe, mert hallottuk itt az ülés kezdetén az első felsorolásban, hogy igen, ott van nyomtatott formában, kézzel fogható, olvasható, látható, aztán a televízióban meg még inkább, hogy miről is beszélünk. Mi azt szeretnénk, hogyha egy kiegyensúlyozott médiafelületet használna a város, ez a mienk, ez a közös, tehát ez ott van benne a költségvetésben. Semmi mást nem szeretnénk, és én azt gondolom, hogy akár egy első lépés is lehet, hogy a tanácsadó testületet újra létrehozzuk. Nem működik, én nem tudok róla, hogy van, mert szerintem nincs. Akkor elkerülhető lenne az is, hogy mindenféle rágalmakat osszanak meg, mert erre két bírósági ítélet is van velem kapcsolatban, ami bebizonyította, hogy igen, az, amit helyreigazítottak. Nincs vele semmi gond, csak idáig nem kellett volna eljutni, hogyha működnek ezek a fékek és egyensúlyok, vagy a közös munka.

Gyuris Dávid:

Szóval van miről beszélni. Én mindenre nyitott vagyok. Amit azonban a Kecskeméti Lapokban is láttunk, azt nem szeretném minősíteni, hogy ott milyen párthoz köthető tartalmak jelennek meg. Azt viszont világosan kimondom, hogy ezek adófizetői forintokból vannak. Nemcsak a fideszes adófizetői forintokból, hanem az ellenzéki vagy olyan adófizetői forintokból, akik nem mennek el szavazni. Önök a hiros.hu-n, vagy a Kecskeméti Lapokban háborúval riogatnak, más párt jelöltjeit „mocskolják” úgy, hogy azokat a jelölteket meg sem kérdezik. Én mindenre nyitott vagyok alpolgármester úr. Amikor nekem, vagy ennek a frakciónak a közbeszédet fölhánytorgatják, azért ezen el kellene gondolkodni. Mert az, amikor Laczkó-Zsámboki Angéla vagy Jánosi István képviselőre nézek, tudom, hogy a hiros.hu oldalon pártkampányt finanszíroznak. Polgármester asszony, Önt nem a Fidesz alkalmazza, hanem a kecskemétiiek. Minket sem az MSZP alkalmaz, Önöket se a Fidesz, hanem a kecskeméti emberek. Hát nemcsak azokat a híreket kell elmondani, ami a jó. Most téged lehet Angéla, hogy a Digitális Polgári Körök alkalmaznak, de ettől függetlenül azért legyünk már ezzel tisztában. Engem nem érdekel, én nem akarok se címlapra kerülni -, bár biztos fogok -, de ne is említsenek meg. De az, hogy azok helyett a fölösleges politikai kampányok mellett, vagy helyett olyan lakosságot érintő problémák nem kapnak helyet, amelyekről egyébként nem beszél a város, az viszont bosszant. Én nem magamnak akarok helyet. Szerepelhet még kétszer Cseh Tamás, Dr. Fekete Gábor vagy Sipos úr is, nekem teljesen mindegy. Engem az bosszant csak, hogy ezt Önök a kecskemétiiek pénzéből finanszírozzák, amikor „kimegy” erre több 100.000.000 forint, azonban

autóbuszmegálló nincs több városrészben. Engem ez bosszant, nem pedig az, hogy én nem jelenek meg benne.

Bán János:

Kicsit csatlakozva Király József képviselőhöz, azt mondom, hogy vannak bejáratott csatornák, tehát megvannak azok az eszközök, amelyek már rég ki vannak találva. Én azt javaslom, hogy nézzük meg. Van egy felügyelőbizottság, van egy Kulturális Bizottság. Én nyitott vagyok ezzel kapcsolatban a párbeszédre, nekem is van erről egy véleményem. Tényleg javaslom, hogy nézze meg a 2022. évi jegyzőkönyveket képviselő úr. Nagyon tanulságos, de nem fog szerintem sokkal beljebb vinni minket. Vannak meglévő fórumok, vannak meglévő lehetőségek arra, hogy erről beszéljünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a véleményeket és a hozzászólásokat. Megállapítom, hogy további hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 8 igen, 12 nem, 0 tartózkodás.

/Mikrofonon kívül új szavazást kért Engert Jakabné/

Ismételt szavazás eredménye: 7 igen, 13 nem, 0 tartózkodással a szavazás után a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

44/2026. (II.12.) határozata

Képviselői indítvány vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gyuris Dávid képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

36.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan (34.)
(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még mielőtt belefogunk a következő napirendi pont tárgyalásába csak annyit szeretnék

Önökkel közölni, hogy 16 óra 25 perc van. Egyrészt 17.00 órakor majd szavaznunk kell arról is, hogy folytatjuk-e a közgyűlést, hogy be tudjuk fejezni a napirendek tárgyalását, másrészt meg az élő közvetítés befejeződik. Tehát akkor lehet, hogy felgyorsul majd egy kicsit a folyamat. Ne érjen senkit se meglepetésként, mivel a legutóbbi alkalommal ez meglepetésként ért mindenkit. A Kecskeméti Televízió a szerződésben vállaltaknak megfelelően 17.00 óráig tudja élőben közvetíteni a közgyűlést, és mi meg szavazunk arról, hogy szeretnénk-e folytatni vagy nem. Teljesen „pariban” van egyébként ez a két rendszer egymással. Természetesen felvétel készül a 17.00 óra utáni időszakról is, és az ugyanúgy később kikerül a rendszerbe.

Hódi Zsuzsanna:

A településrészi önkormányzat szabályozásának a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatba (SZMSZ) történő beemelésére irányul a beadott indítványom. Fontos hangsúlyoznom, hogy ez a javaslat nem egy új, kötelező szervezeti forma azonnali létrehozását jelenti, hanem a jogi lehetőségének a megteremtését. A hatályos önkormányzati törvény kifejezetten lehetőséget ad a településrészi önkormányzat létrehozására, azonban ennek helyi szabályait az SZMSZ-ben kell rögzíteni. Jelenleg ilyen szabályozás Kecskeméten nincs, így a jogintézmény a gyakorlatban nem alkalmazható. A benyújtott rendelet-tervezet jegyzői szakmai előkészítéssel készült, amit jegyző úrnak köszönök. Nem egy elnagyolt politikai ötlet, hanem jogtechnikailag átgondolt normaszöveg. Ez garancia arra, hogy a kérdést rendezett, törvényes keretek között tárgyaljuk. A módosítás elfogadása nem hoz létre automatikusan részönkormányzatot, amit szeretnék mindenki figyelmébe ajánlani. Nem ruház át hatósági jogköröket és nem borítja fel a jelenlegi döntési struktúrát. Csupán eszközt ad a közgyűlés kezébe arra, hogy ha egy városrész sajátosságai ezt indokolják, legyen szabályozott formája a helyi érdekképviselőnek. Ez különösen olyan városrészek esetében lehet releváns, amelyek erős közösségi identitással és sajátos településszerkezettel rendelkeznek, mint ahogy Hetényegyháza. A javaslat tehát nem megosztani akar, hanem bevonni. Nem elvenni hatáskört, hanem strukturált párbeszédet teremteni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a rendelet módosítását támogassa.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Vitára bocsátom a javaslatot. Ugyanis ezen volt korábban vita, mielőtt még az SZMSZ-t elfogadtuk volna, hogy éljünk-e ezzel a részönkormányzati joggal, vagy nem. Régebben voltak részönkormányzataink, csak közben úgy módosult a jogszabályi környezet, hogy igazából ennek nincsen jelentősége. Tehát az a helyzet, hogy úgy írja elő, hogy ahány fővel létrehozzuk a részönkormányzatot, annak több, mint felében képviselőnek kell lennie. Innentől kezdve a legjobb esetben is 5 fővel tudnak létrehozni egy részönkormányzatot, amiből 3 képviselő. Most itt vagyunk, hát erről szavazunk. Ehhez képest született az a döntés korábban - ez egy konszenzusos döntés volt -, hogy megtartjuk a választókerületi kereteket, amit minden évben beépítünk a költségvetésbe. Minden képviselő így maga tudja a társadalmi egyeztetést lefolytatni, ösztönözni a lakosságot és az ott élőket civil szervezeteknek a létrehozására. Ez egy teljesen szabályos, működő, elszámolható, ellenőrzött és igazából civil megoldás. Tényleg nem arról van szó, hogy az 5 főből 3 képviselő és akkor azok döntenek el, hogy mit szeretnének. Létrehozták a civil szervezeteket az adott választókerületben lakókból, és ők tesznek javaslatot a választókerületek többnyire felhasználható összegére és az egyéb önkormányzattal összefüggő feladatokra és eljárásrendekre. Tehát ez volt egy ilyen konszenzusos megállapodás. Hódi Zsuzsanna képviselőként megérkezett most egy új szellemiséggel, elképzeléssel. Próbáltuk itt jegyző úrral jelezni, hogy legyen ez egy előkészítésre vonatkozó indítvány, amit pontosan egyeztessünk le újra. Most ezzel az indítvánnyal csak azt hozzuk létre, hogy egy részönkormányzatot hozunk létre Hetényegyházán és akkor utána mi van a többivel? Nem beszélve arról, hogy nem biztosítja azt se Önnek, hogy miután nem történt meg az egyeztetés, hogy abba a 3 főbe Ön egyáltalán bekerül-e. Úgy szól a részönkormányzatok létrehozásáról szóló szabályozási környezet, hogy

a megválasztott képviselő a biztos tagja, a másik kettőről a közgyűlés dönt. Az se automatikus tag, mert csak jelöljük, és akkor a közgyűlés dönt a többi tagjáról. Ebben szerintem azért több egyeztetésre van szükség, ezért javasoltuk előkészítésre az indítványt, amire Ön azt mondta, hogy nem, azonnal hozzuk be. Segített a jegyző úr és a hivatal ezt előkészíteni, ahogyan Ön kérte. Be is hoztuk és itt is van, de semmiféle egyeztetés nem folyt le ezzel kapcsolatosan, amit én úgy gondolok, hogy érdemes lenne.

Hódi Zsuzsanna:

Én nem is konkrétan egy részönkormányzat létrehozásáról beszélek, hanem hogy az SZMSZ-ben legyen egy ilyen módosítás, hogy lehessen létrehozni részönkormányzatot. Tehát most nem kimondottan Hetényegyházáról beszéltem, hanem egyáltalán, hogy lehessen létrehozni. Legyen egy ilyen lehetőség, hogyha bárhol, bárki Kecskeméten szeretne részönkormányzatot létrehozni, mint ahogy annak idején volt a Petőfi városban is. Én csak példának hoztam föl Hetényegyházát. Az, hogy 3 képviselő, nyilván a közgyűlés dönt róla, hogy ki legyen az a 3 képviselő. Én Dr. Papp Zoltán és Laczkó-Zsámboki Angéla képviselőtársaimra gondoltam. Előbbi konkrétan ott lakik, utóbbi pedig Hetényegyházához közel. Harmadikként én magamat gondoltam, így lenne meg a 3 képviselő. Nagyon jók az egyesületek és a civil szervezetek. A civil szervezetekkel nincs a lakosságnak úgy kapcsolata, mint mondjuk egy képviselővel. Én saját magamon tapasztalom, mert napi szinten fordulnak hozzám és nem biztos, hogy civil szervezethez fordulnak segítségért, hanem hamarabb jönnek hozzám. Ha van egy ilyen részönkormányzat és ott van 3 képviselő, akihez lehet fordulni, akkor biztos, hogy hamarabb létrejön az a konszenzus, vagy akár az az egyeztetés itt az önkormányzattal, ami eredményre vezethet. Igazából én azt gondolom, hogy ez egy segítség lenne az önkormányzatnak is. Nagyobb hangsúlyt kapnának az ottani lakosok. Nyilván nem vonna ez el semmit az önkormányzatnak a jelentőségéből és a hivatali dolgokból. Véleményem szerint ez mindenképpen segítség lenne, hogyha erről lehet még tárgyalni, ha ez végül is támogatásra adna lehetőséget. Én abban is benne vagyok természetesen, hogy akkor módosítsuk úgy, hogy akkor egy előkészítés vagy megbeszélés legyen. Nem tudom, hogy hogyan jobb.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Vitát tudunk nyitni, tehát erről tudunk beszélni. Ez Önökről szól képviselőtársaim, mert Önöknek ad plusz munkát, és Önöknek kell majd részt venni a részönkormányzati munkában. Megemlítette képviselő asszony Laczkó-Zsámbóki Angélát, akinek saját körzete van, aki a saját körzetében látja el a feladatokat. Nem tudom, hogy akkor mindemellett még a hetényegyházi körzet feladataival is szeretne-e konkrétan foglalkozni. Vagy például egy belvárosi képviselő szeretne-e kadafalvi kérdésekkel foglalkozni. Ez azért egy kicsit összetettebb, mert nem vagyunk annyian. Átadom a szót Önöknek, hogy mi a véleményük erről, majd utána tudunk szavazni.

Sipos László:

Kapcsolódva a témához elmondanám, hogy mi „megjártuk” azt az időszakot is, amikor voltak részönkormányzatok. Akkor tudtunk egy komoly taglétszámot behozni és velük beszéltük meg a dolgokat. Például nálunk - Matkópuszta, Kisfái, Kiskertváros, Homokbánya, Szelei falu - teljesen más dolgok érdeklik az embereket. Ami Kisfáiban fontos, az Homokbányán egyáltalán nem érdekli az embereket. Tehát ezért van öt egyesületünk, az öt egyesületben egy összetartó vezető, aki helyben megszervezi mindent. Én minden esetben odamegyek, amikor a képviselői keretet fel kell osztani. Összeülünk mindnyájan és egyetértésben szétosztjuk azt az összeget, ami rendelkezésre áll. Utána dolgozunk annak megfelelően, leírja mindenki, hogy mit szeretne. Éppen a héten adtam le polgármester asszony felé a képviselői keret felosztását. Minden egyesületünk leírta, hogy milyen programokat szándékozik megvalósítani. Szerintem ez tökéletesen működik. Természetesen a képviselőnek mindig jelen kell lennie minden olyan

dolognál, amikor szüksége van az egyesületnek rá. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy jól működő rendszer pillanatnyilag.

Szamlar László:

Remélem jól értem, hogy Hódi Zsuzsanna képviselőtársam mit szeretne. Gyanítom azt szeretné, hogy a képviselői döntésekbe, a képviselői munkába minél szélesebb körben vonjuk be a körzetben élőket és ennek teremtsük meg a kereteit. Polgármester asszonyhoz tudok csatlakozni, hiszen megéltük a múltban azt a folyamatot, ami a részönkormányzati struktúrát nem igazán működtette hatékonyan. 3 képviselő meg 2 civil valahogy az arányokat sem adja vissza igazán úgy, hogy abba bátran, tevékenyen és kreatívan be tudjanak kapcsolódni az ottélők. Én sem gondolom, hogy a részönkormányzati struktúra erre jó lenne. Volt a közelmúltban egy tanácsadó testületi rendszer, ahova olyan aktív, a körzetben élő civil választópolgárokat hívtunk be, akik hajlandók voltak tenni a közösségért. Kreatívak voltak és számíthattunk arra, hogy az ötleteikkel, a munkájukkal támogatják a mi munkánkat. Aztán valamilyen oknál fogva ez a struktúra is megszűnt. Sipos László képviselő által elmondottakhoz csatlakozva én is a személyes tapasztalatomat tudom megosztani Önökkel. Az működik hatékonyan, hogyha azokat az aktív, tenni akaró kreatív közösségeket civil szervezetekbe „szólítjuk be”, amelyekben ők is szívesen tevékenykednek. Akkor biztosan fogják tudni hatékonyan támogatni a mi munkánkat. Ez lehet egyesület, lehet alapítvány, vagy mondhatjuk azt, hogy tanácsadó testület. Mindenféle szigorú kötött szabályzatok nélkül. Az én területemen is működik ilyen. Vannak olyan közösségek, akik szívesen elmondják a véleményüket, eljönnek: vannak idős, vannak fiatal családok közösségek, tehát a területen élő minden közösségnek meg vannak azok a szószólói, akihez én tudok fordulni, akiket össze tudok hívni. Ki tudom kérni a véleményüket és eljuttatják az információt az adott közösségnek. Tehát én azt gondolom, hogy inkább ezen az úton kellene elindulni és ezt kellene erősíteni, hogy ilyen civil közösségekbe, civil szervezetekbe tömörítsük be azokat az aktív választópolgárokat, akik tényleg szívesen támogatják a közélet munkáját.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

További hozzászólást nem látok. Az indítvány most azonnali döntéshozatalra vonatkozik. Ezt lehetne úgy módosítani, hogy az indítvány előkészítésre vonatkozzon, azonban akkor meg kell jelölni egy felelőst is.

Hódi Zsuzsanna:

Legyen azonnali döntéshozatal, mert látom a reakciókból, hogy nincs értelme tovább húzni, hogy még egy előkészítés, meg még egy megtárgyalás. Most meg lett tárgyalva, tehát nem látom értelmét annak, hogy ezt tovább vigyük.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Legyen azonnali döntéshozatal?

Hódi Zsuzsanna:

Igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 7 igen, 8 nem, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

45/2026. (II.12.) határozata

Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Hódi Zsuzsanna képviselő

* * *

37.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány tisztségről történő lemondásra vonatkozóan (35.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

16 óra 42 perc van, úgyhogy online-ban még megy a televíziós közvetítés. Mielőtt belekezdünk az indítványba egy friss tájékoztatást hadd adjak Önöknek, hogy jelen pillanatban mi az aktuális helyzet a Neumann János Alapítványnál, amit én, mint felügyelőbizottsági tag látok jelen pillanatban. Úgy zárta az évet a Neumann János Egyetemért Alapítvány, hogy amit az Állami Számvevőszék előírt, hogy váltsa vissza a kötvényeit - még egyszer hangsúlyozom, hogy nem befektetésről beszélünk, mert nem fektetett be az alapítvány, hanem hitelezett a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványnak (PADME) -, a kötvényvisszaváltás elindult. Kettő kötvény van folyamatban, ebből egy kötvény visszaváltása le is zárult. A 27 milliárdos kötvény visszaváltása lezárult, vissza is jött az az aktív elem és az az összeg, amely azonnal mobilizálható volt a PADME vagyonából. Ez a kötvény le is zárult, tehát a 27 milliárdos kötvényünk megszűnt. A fennmaradó 100 milliárdos kötvényállapotra pedig megszületett az új megállapodás, miszerint a PADME vállalta azt, és ezzel együtt az Optima is, hogy a korábban 10 évre kötött szerződését -, mert 2031-ben járt volna le a kötvény- módosítja 2028-as lejáratra. Tehát a következő 3 évben fogja szakaszonként 3 részletben visszafizetni a kibocsátott kötvény ellenértékét. Ezt kérte mindazért, mivel egyrészt idő előtt történő visszafizetésről beszélünk és ő is azzal foglalkozik most jelen pillanatban, hogy ne legyen vagyonvesztés, minél több vagyontömeg realizálható lehessen ilyen „botrányos körülmények” között. Azt mindenki tudja, hogy amikor egy pénzügyi piacon valakit beszorítanak a sarokba, botrány van a környezetén, hogyha akkor váltja vissza, akkor felelőtlenül dönt, hiszen akkor egyértelmű veszteséggel tud kiszállni a befektetéseiből. Úgyhogy ez a megállapodás megszületett. A 2025 évre vonatkozóan megfizette teljes egészében a szerződés szerinti kamatot, ennek köszönhető az, hogy például a kamatból van kifizetve az az 1 milliárdos nagyságrendű többlet ösztöndíj, ami az állami ösztöndíjakat egészíti ki. Így az önköltséges hallgatók is kaptak ösztöndíjat erre az évre. A GTK-sok zömében önköltségesek, úgyhogy nekik jelentős ösztöndíj kifizetése van most januártól kezdődően. A másik a béremlésekre

tud nyújtani fedezetet. Ugyanis a béremelések már az állami támogatást az egyetemi oktatók részére jelen finanszírozási szerződéskörnyezetben nem fedezik, azt az alapítvány többletbevételéből kell kifizetni és finanszírozni. Ennek a fedezete rendelkezésre áll, tehát működésben semmiféle zavar nem lépett föl az egyetem életében. A félbehagyott beruházás tulajdonjogilag is visszakerült teljes egészében az alapítvány vagyonába. Tehát a felépült 46 %-os készülségű ingatlan az egyetem alapítványának a vagyonát képezi már tavalyi év december nem tudom hányadikától. Ezért tudta megoldani azt, hogy kiírásra került egy feltételes közbeszerzés. A feltételes közbeszerzésnek az ajánlattételi határideje lejárt február elején, amire 3 ajánlattevő megtette az ajánlatát. A szerződéskötés, valamint a munkaterület átadása várhatóan márciusban meg is tud történni, és tudják folytatni a beruházást. Az állam most ehhez ad támogatást - nagyon sok egyetemnek ad az állam támogatást kollégiumfejlesztésre -, miért ne adhatna a Neumann János Egyetemnek is támogatást kollégiumfejlesztésre. Miért ne kérhetett volna a kecskeméti egyetem abból a 600 milliárd forintból is kollégiumfejlesztésre. Hiszen a fennmaradó beruházás esetén, ami még hátra van, kollégiumfejlesztésre szolgáló kapacitásfejlesztésről beszélünk. Az oktatási campus az teljes egészében elkészült és működik is. Úgyhogy ezek a legfrissebb információk, ezek a szerződések megszülettek, aláírásra kerültek az új vezetés részéről. Azt gondolom, hogy jó úton jár a pénz visszajuttatása is a kötvényből az alapítvány részére, amennyiben támogató környezet van és nem pedig további „hazugság hadjárat”, rágalmazással, alaptalan feljelentésekkel borzolják a kedélyeket. A jó hír az, hogy a felvételi számokat látva még mindig keresett a Neumann Egyetem és szerencsére a szakok és a felvételi jelentkezők száma nagyon szépen alakul. Én pedig személyesen polgármesterként abszolút büszke vagyok rá, hogy meg tudtam menteni Kecskeméten az egyetemet. Nem lett beolvasztva se Budapestre, se Szegedre. Nem tudom, hogy emlékeznek-e még rá, hogy 2018-ban arról beszéltünk, hogy a kertészeti karral bezárják. Azért tüntettek itt, hogy ne zárják be. Mind a 3 kar él és virul. A kertészeti karnak is nagyon szép hallgatói létszáma van. Azóta új szakokat, új mesterképzéseket indítottunk az egyetemen. Doktori képzés is indult az egyetemen. A megcsonkított egyetem - mivel a tanítóképzőt levették róla -, a hallgatói létszám meghaladja az 5000 főt és szolgálja Kecskemétnek a jövőjét, boldogulását, a versenyképes munkaerő utánpótlás lehetőségét. Úgyhogy én erre vagyok büszke polgármesterként, hogy ennek én részese lehettem. Ha a jóisten is úgy gondolja és engedi, akkor azon leszek, hogy ez a folyamat a terveknek megfelelően -, ami az egyetemfejlesztéssel elindult-, az befejeződjön. Hiszen erre tettem az eskümet, ez is benne van a városvezetői munkámban, ez biztosítja a város jövőjét, megélhetését, stabilitását is, hogy nemcsak képzőközpontjaink vannak, hanem egyre népszerűbb egyetemmel is rendelkezik ez a város. Ez a gazdasági versenyképességnek és a fejlődésnek a legfontosabb motorja a szakképzési centrum mellett, amelyek szintén jól prosperálóan és kiválóan működnek a városban. Ennyit szerettem volna előljáróban elmondani Önöknek tájékoztatásul. Ez a korrekt tájékoztatás tényszerű, utánajárható. Mivel az Állami Számvevőszék folyamatosan ellenőriz bennünket, ezeket a szerződéseket is leadtuk. Ezeket a szerződéseket is bemutatták az összes hatóságnak, mintegy 10.000 oldalnyi dokumentáció lett leadva, szakértői véleményekkel együtt, amelyek alátámasztják a felelős gazdálkodását az alapítványnak. Az, hogy máshol történt probléma, akkor abban az esetben az alapítvány tisztségviselői is félre lettek vezetve, az viszont nem büntetőjogi kategória. Úgyhogy ez a véleményem ezzel kapcsolatosan.

Király József:

Ismerteti az indítványát.

/Megjegyezte, hogy érdekes volt, hogy az indítványa előtt a polgármester beszámolót nyújtott a testületnek./

Leviczky Cirill:

Az indítvány tárgyalása előtt polgármester asszony elmondta, hogy mi a mostani helyzet a

Neumann alapítvánnyal kapcsolatban. Én azt látom, hogy Király József képviselőnél, mint régen, ahogy mondták a bakelit lemeznél beakadt a tű és csak mondja: „mondjon le, mondjon le, mondjon le.” Már több mint 10 éve ezt ismételteti. Az indítványban, amit leírt, azt gondolom, hogy annyira belehergelték most már magukat, hogy lassan el is hiszik, amit itt leírnak. Közben a polgármester asszony világosan elmondta, hogy mi a helyzet, amely világosan látszik is egyébként. Többször fölhozták ma, az előző közgyűléseken, és mindig részlegesen el is mondtuk, hogy mi egész pontosan a helyzet ezzel kapcsolatban. Ha történt bármiféle jogsértés, akkor azt majd a megfelelő hivatalos szervek a feljelentés után kivizsgálják, átadják az ügyészségnek, majd bírói szakba ér. Ha történt valami, akkor a bíróság majd jogszerűen fog ítéletet mondani, és akkor lehet mondani, hogy az történt. Addig Önök csak csúsztatnak, és a saját véleményüket mondják. Annak idején a 90-es évek elején a fideszes képviselők mindig úgy kezdték a mondandójukat, hogy „a véleményem szerint”, vagy „úgy gondolom”. Az lenne a helytálló, hogyha elmondaná Ön is mindig, hogy Ön úgy gondolja, mert ahogy itt előadja, mindig az látszik, mintha ez lenne a valóság. Ezzel szemben teljesen más a valóság. Nem történt semmiféle ítélet, tehát nem lehet senkit se alaptalanul mindenféle vádakkal illetni. A Hírös Agórával kapcsolatban világosan látszik, hogy a közgyűlés volt, aki egyébként jóváhagyta a kettős ügyvezetés után az egyes ügyvezetést. Nem tűnt föl senkinek akkor, hogy ez valamilyen törvénybe ütközik. Amikor Hódi Zsuzsanna képviselő asszony fölvetette az ügyet, a közgyűlés elgondolkozott rajta. Volt több megoldási lehetőség, és egy teljesen jogszerű megoldást választott a közgyűlés. Ez nem a polgármester asszonynak a felelőssége. A Mercedes fejlesztésével kapcsolatban pedig azt gondolom, hogy jogosan mondhatja a polgármester asszony, hogy nemzeti kormányra van szüksége a városnak, hiszen az utóbbi Mercedes fejlesztésekhez a mostani kormány adta a fejlesztéseket. Ahogy szoktuk mondani, a „Fidesszel az is jól jár, aki nem a Fideszre szavaz”. A képviselő úrnak úgy látom, beakadt ez a „polgármester asszony mondjon le, mondjon le” gondolat. Lehet, hogy valahol ez a kérdés mélyen foglalkoztatja képviselő urat, hiszen egy olyan pártnak a talán utolsó képviselője a helyi testületben, az utolsó megyei elnöke, ami alól elfogyott a levegő. Most már a választásokon sem mernek elindulni, hiszen látják, hogy nincsen semmi támogatottságuk. Azt gondolom, hogy képviselő úr inkább azon gondolkozzon el, amiről eddig az elmúlt időszakban beszélt: Ön a baloldali képviselő, hogy szociáldemokrata, hogy ezek az értékek fontosok az Ön számára. Akkor most ezek közül miért hátrál ki, és miért lép vissza a választástól, ha ennyire baloldali volt eddig? Szegény, tisztességes baloldali szavazók, akkor most vajon mire fognak tudni majd szavazni, hogyha Önök az eddig vallott elveiket is föladják, és most már ezekkel nem akarnak élni. Én azt gondolom képviselő úr, hogy inkább Ön gondolkozzon el azon, hogy az elmúlt tízen akárhány éves politikai pályafutása hogyan ér véget, és ne a polgármester asszonyt „vegzálja” folyamatosan.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Leviczky Cirill frakcióvezető úr által elmondottakra szeretnék reflektálni. Megütötte a fületem az a mondat, hogy „feljelentés után kivizsgálás”. Most polgármester asszonyhoz fordulnék ezzel kapcsolatosan és azt szeretném kérdezni, hogy meghallgatták-e már Önt a hivatalos hatóságok? Hogyha igen, akkor melyik szerv és milyen minőségben?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Értem. Akkor jól értesültünk a médiából, hogy egy éve kezdődött meg igazából ez az ügy, a vizsgálatok és továbbra sem hallgattak meg senkit Magyarország eddigi legnagyobb „bankrablásában”.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezek szerint hiába mondtam el, hogy van vagyon, amiből például már decemberig történt visszajuttatás, dehát mindegy. Úgy látszik, hogy a tények itt egyáltalán nem számítanak, csak a hangulatok és az érzelmek.

Gyuris Dávid:

Nagyon örülök, hogy 17.00 óra után jutottam szóhoz. Továbbra is tartom a tempót és ha rajtam múlik, akkor éjfélig itt leszünk. Polgármester asszony és Leviczky Cirill! Véleményem szerint Önöknek a valósággal van bajuk. Király József képviselő nem a „saját álmát” írta le erre a papírra, hanem az Állami Számvevőszék vizsgálatát. Nem véleménye szerint. Az Állami Számvevőszék egy ellenőrző szerv, nem Király József képviselő irányítja, úgy gondolom. Az az igazság polgármester asszony, hogy szereptévesztésben vagyunk így. Önnek el kellett volna számolnia azzal a pénzzel. Ön folyamatosan ellentmondásba keveredik. Az előző közgyűlésen azt mondta, hogy az előrehozott kifizetés felelőtlen gazdálkodás lenne. Ezt nem én mondtam polgármester asszony. Nézhetsz rám, én jól emlékszem, hála Istennek a memóriám jó. Ön mondta ezt, de én mindenhol ki fogom vágni és akkor behozom Önnek, akár pendriven, és akkor megnézheti, hogy miket mondott, ha nem tudja. Ez az egyik. Ön azt mondta, hogy azért nem magas a kamatozása - 2,5 százalék -, mert likvid. Nem tudom, hogy mennyire tudja azt gazdasági szakemberként, hogy a likvid azt jelenti, hogy ha bármikor bemegyünk a bankba, akkor 30 és 90 napon belül odaadják a pénzt. Úgy számolom - lehet, hogy a fideszes képviselőknek a közbeszerzési számításokkal van egy kis gondja -, hogy már jócskán letelt a 90 nap, a 180 nap meg a 360 nap is. Az, hogy most visszakapott az egyetem egy bizonyos összeget - és nem a 127 milliárdról beszélünk -, tehát itt késedelmi kamatok is vannak. Leviczky Cirill képviselő pedig elkezdte itt mondani, hogy az MSZP így, a baloldal úgy. Én már azt se tudom, hogy Önök melyik pártban vannak. Valaki a Fideszben van, valaki a KDNP-ben, valakit még MDF-es baráti találkozón is látok. Én nem foglalkozok ezzel, mert engem nem az érdekel. Engem az érdekel, hogy Kecskemét városa fejlődjön. Polgármester asszony azonban folyamatosan kioktat minket. Önök hatalmi arroganciával állnak hozzánk. Polgármester asszony számonkéri azt, hogy mi nem a tényekkel foglalkozunk. De pontosan a tényekkel foglalkozunk. Polgármester asszony is az alapítvány felügyelőbizottságának a tagja, melyért havonta 1,7 millió forintot kap. A 144 milliárd forintot, amit két lépcsőben kapott az államtól a Neumann János Egyetemért Alapítvány, kérdezem én: azt kölcsönre kapta, hogy azt majd tovább szolgáltatassa Matolcsy Ádám köréhez, vagy az egyetemi épület felépítésére. Mert nem mindegy a kettő. Én úgy gondolom, hogy a közpénzt arra kell fölhasználni, amire adják, nem pedig, hogy odaadjam valakinek kölcsönbe, hanem arra, hogy föl kell építeni az egyetemet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem erre adták. Alapítói vagyonjuttatás volt, és nem támogatási szerződéssel adták oda ezt az összeget. Olyan összevisszaságokat beszélnek képviselőtársaim annak ellenére, hogy már mindenki kikérte a nyilvános dokumentumot.

Gyuris Dávid:

Erről a „kikérésről” ne is beszéljünk polgármester asszony, ahol csak fekete filctollal kihúzott szövegeket lehetett látni. Remélem, hogy az Állami Számvevőszéknek nem ilyen 10.000 oldalas dokumentumot adtak át, mert akkor biztos „hanyatt vágják” magukat. Én nem tudom, hogy kinek van ennyi ideje ott az egyetem alapítványánál, hogy kihúzza a szövegeket, illetve Ön „filctollazza” meg a Gaál József, aki lehet, hogy most azért nincs itt. Közérdekű adatigénylésről beszélünk, azt, hogy közpénzt kaptak nem tudom. Polgármester asszonytól kérdezem, hogy nem közpénzt kapott az egyetemi alapítvány? De.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem jól fogalmaz képviselő úr. De én ebbe nem szeretnék belemenni. Nem jó, ahogy fogalmaz, és teljesen össze-vissza keveri a „szezon” a „fazonnal”.

Gyuris Dávid:

Polgármester asszony, akkor én nagyon szívesen meghallgatnám Önt, hogy például most arra kötelezték az Ön felügyelőbizottságát, az alapítványt, hogy adják ki a közérdekű adatigénylést, amit „kifilcollaztak” több 100 oldalon keresztül. Hát erre, erre mondja nekem, hogy én szereptévesztésben vagyok, vagy azt, hogy keverem a „szezon” a „fazonnal”. Ön nem keveri?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem. Én teljesen tisztában vagyok azzal, hogy mikor mit mondok. Már lassan 20 éve itt vagyok, teljes felelősséggel és elszámolással tartozom, amivel mindig el is tudtam számolni.

Gyuris Dávid:

Persze az emberek hoznak rossz döntéseket, mindannyian emberek vagyunk. Lehet, hogy Önök nem hoznak rossz döntéseket, de be lehet azt ismerni, le lehet vonni a politikai és közéleti következtetést, de azt, hogy mindenre azt mondja, hogy ez alaptalan, azt gondolom, hogy enyhe túlzás.

Pászti András:

Én azt gondolom, hogy az előző hozzászólás olyan hangvételű, nívójú és személyeskedő volt, hogy javasolnám ennek a napirendi pontnak a lezárását. A 28 évből 2 évet vitte az ellenzék a várost. Én nem tapasztaltam még ilyet, hogy teljesen mindegy, hogy mit mondanak nekik itt helyben. Az érzésem, hogy Önöknek ezt feladatként kiadták „messzebről”, hogy márpedig ezt itt sulykolni kell. Teát én azt hiszem, hogy Önök egy idő után majd nem fognak tudni a perekből kilátszódní. Állandóan azt sulykolják, hogy itt mi történt. Kiderült, hogy még különösebb nyomozás sem volt. Biztos, hogy van nyomozás, én is úgy gondolom, és ki is fog derülni szerintem ebben a kérdésben minden, amit szeretnének tudni. A város lakossága is meg fogja tudni, és biztos, hogy lesz felelősségre vonás. Önök egy az egyben minden rosszat rákentek az elmúlt évben a polgármesterre: kimentek a piacra, beöltöztek mindenféle csodalénynek, eljátszották, hogy akkor itt most ez, meg az, meg amaz. Azt gondolom, hogy Önök ezt most túlzásba vitték Kecskemét városában, mint ellenzék. Így még az elmúlt 28 évben nem viselkedett senki, mint Önök az elmúlt egy évben. Nem hiszek abban, hogy Önöknek igazuk van, és a város lakosságának sem hiszem el, hogy a többsége ezt el is hiszi. Ön képviselő úr fölhergeli itt magát és egy hölgygel ilyen szinten beszél egy olyan helyen, ahol van, ez elképesztő. Mert hogyha ez kinn történik az utcán és a piacon van, azt mondom, hogy ez „egy szint”, hogy most ő így beszél a piacon valakivel. Úgy gondolom, hogy Ön már túllépett minden határt. Ne haragudjon, de nem akarom azt mondani, hogy Ön fiatal, meg ilyen, meg olyan. Ön indulatos. Legyen szíves viselkedjen és beszéljen megfelelően. El lehetett volna mondani ezt a gondolatát higgadtan és nyugodtan. Ebből a szempontból például Király József képviselő - igaz, hogy ő már 10 éve mondja, hogy mondjon le a polgármester - ezt emberi módon mondja el, és végig lehet hallgatni. De Ön egy az egyben „csúnyán” beszél. Kérem próbálja visszafogni magát, még ha azt is hiszi, hogy teljesen igaza van. Szerintem az igazságok különben mindig köztesek.

Hódi Zsuzsanna:

Szerintem mindenkinek van igazsága. Én nem vagyok bíró, én nem tudom ezt eldönteni, hogy most melyik oldal, ki, hogy áll, vagy kinek milyen igaza van. Biztos, hogy ott is van igazság, meg itt is van igazság. Én ezt hagynám a bíróságra. Ez az ügy 2025. április elején már ide került, és szavazni kellett róla, hogy mondjon le polgármester asszony. Én akkor tartózkodtam, és most is így fogok tenni azért, mert még mindig nincsen bírósági ítélet. Ahogy mondtam, én nem vagyok bíró, én nem fogok senkit sem elítélni azért, amit tett, mert én nem értek hozzá, nem vagyok jogi szakember. Tudom, hogy mi történt, és én nagyon bízom benne, hogy felelősségre fogják vonni azokat, akik ebben hibáztak vagy törvényteleniséget követtek el. Az biztos, hogy ha a bíróság ki fogja mondani, hogy polgármester asszony bűnös, én leszek az első és a leghangosabb, aki azt fogja követelni, hogy mondjon le. Barta Dóra ügyét ismerik. Akkor is kiálltam az igazság és a törvényesség mellett. Én ugyanígy ki fogok most is állni a törvényesség mellett, de addig én nem vagyok hajlandó egyik oldal mellé sem állni. Úgyhogy én tartózkodni fogok a szavazás során.

Lévai Jánosné:

Amióta én önkormányzati képviselő vagyok, polgármester asszony a harmadik polgármester. Én azt szeretném javasolni a baloldalnak, hogy nyerjék meg a választást és akkor választhatnak maguknak polgármestert. Csodálom polgármester asszonynak a türelmét, hogy ő több mint egy év óta ilyen türelemmel viseli azt a méltatlan helyzetet, ami elé Önök, a baloldal állította. Nemcsak elének, hanem a közvélemény elé, a város elé. És azt gondolom, hogy az egész ország előtt próbálják lejáratni. Véleményem szerint mindenkit megillet az ártatlanság vétele. Bízom abban, hogy nem lesz ebből akkora ügy, mint amit Önök fölfújtak és gondolnak. A város fejlődik, épül, szépül. Én a magam nevében -, amit gondolom, hogy a képviselőtársaim nevében is mondhatok -, kitartást kívánok polgármester asszonynak. Mi Ön mellett voltunk, vagyunk, maradunk és leszünk. Támogatjuk a jövőben is, és szeretném azt megköszönni, hogy van nekünk.

Nemcsik Máttyás:

A baloldalon elég sok az önmaga által kinevezett jogász, bíró, közigazdász, látnok, aki hirtelen most egyik percről a másikra szakértőnek állítja be magát: próbál mindenféle matematikai képletekkel előjönni, különféle magyarázatokkal próbálja a saját igazát itt bebizonyítani. Sokan elmondták azt, hogy nyilvánvaló, itt igazából konkrétumról nincsen szó. Én nem is akarok ezek után erről beszélni, hiszen nincs olyan konkrét dolog, amivel a polgármester asszonyt bármilyen szempontból is „falhoz lehetne állítani”. Én úgy gondolom, hogy ha nincs egyetem, akkor nincs is ez a fennforgás. Polgármester asszonynak köszönhető az, hogy ez az egyetem, az egész komplexum az elmúlt időszakban fölépülhetett. Ezért köszönet illeti a polgármester asszonyt. Azt gondolom, hogy el kellene gondolkozniuk a baloldali képviselőknek, hogy milyen károkat okoznak azzal, hogy „fölszólalnak egy vonatra”, és milyen hitelrontást csinálnak, akár az egyetem vonatkozásában, akár pedig Kecskemét város vonatkozásában is: folyamatosan Kecskemétet, az egyetemet negatívan állítják be, mindenféle „kígyót-békát” kiabálnak. Biztosan vannak olyan emberek, akiknek elmegy a kedvük attól, hogy erre az egyetemre jöjjenek, vagy elmegy a kedvük attól, hogy eljőjenek a városba is. Önök egyfolytában csak Kecskemétet próbálják meg „lehúzni” ezen a fronton. Minden téren ezzel próbálkoznak. Én úgy gondolom, hogy ezen gondolkozzanak el képviselőtársaim, hogy milyen önkormányzati képviselők Önök, akik a város és az egyetem ellen dolgoznak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nekem egy dolog ütötte meg a fülem a Facebook posztommal kapcsolatosan. Képviselő úr azt mondta, hogy az a baj, hogy azzal vagyok megosztó, hogy azt mondtam, hogy nemzeti

kormány. Nem ezt mondta képviselő úr, hogy nemzeti kormány? Miért, brüsszeli kormányunk legyen? Én a nemzeti érdekekre esküdtem föl, Magyarország alkotmányára. Én egy nemzeti kormánnyal tudom elképzelni az együttműködést.

/Király József képviselő mikrofonon kívül szól hozzá./

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem nemzeti kormányra van szükségünk, aki a magyar emberek érdekeit képviselik? Nem erre van szükségünk, hanem egy más kormányra, aki a külföldről megmondott érdekek alapján elmondja és akkor bábként emleget bennünket, hogy mi mit csináljunk, hogy csináljuk. Itthon, a saját otthonunkban, a szülőföldünkön hadd képviseljük azt, amit mi szeretnénk. Úgyhogy én igenis egy nemzeti kormánnyal szeretnék együttműködni polgármesterként a jövőben is, bármilyen színű legyen is az, de a nemzeti érdeket képviselje.

Dr. Homoki Tamás:

Én nem politikai tartalmú, hanem jogi tartalmú hozzászólást szeretnék elmondani. A Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezetnek mindannyian emlékeznek a történetére, amely 2012-ben bukott ki. Egy pénzügyi jellegű büntetőeljárás indult az ügyben, aminek ma egy hete, azaz 2026 februárjában lett jogerős ítélettel vége a Szegedi Ítéltáblán. Hogy ez jó-e, vagy nem, hogy 14 évig tart egy ilyen jellegű büntetőeljárás, ezt én nem tudom eldönteni. Nagy valószínűséggel az állampolgárok tisztánlátásával egy ellentétes dolog az, hogyha valamilyen bűncselekmény miatt elindulhat adott esetben egy eljárás, akkor annak tizenév múlva lesz vége. Mindig az a célszerű, hogyha valami probléma volt, akkor annak gyorsan legyen megoldása. Törekszik rá a magyar jogrendszer, hogy ezek a büntetőeljárások gyorsabbak legyenek. Éppen ezért a büntetőeljárás törvénynek a folyamatos módosításai pont abba az irányba hatnak, hogy az egyszerű bűncselekményeknek az elbírálási ideje rövidebb legyen. Minél bonyolultabb adott esetben egy vizsgált cselekmény, nyilvánvaló, hogy szükségszerűen hosszabb idő kell ennek az elbírálására. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszony elmondta, hogy Magyarország „legnagyobb bankrablásának” a megtörténtét követően egy évvel még nincsen kihallgatás. Sajnos rengeteg olyan ügy van, ahol a feljelentés megtételét követően nem egy évvel, hanem két-három évet követően sincsenek még kihallgatások, mert nem statárium van a magyar jogrendszerben. Hangsúlyozom, hogy nem a magyar jogrendszerről beszélünk: ez európai gyakorlat is, amerikai gyakorlat is. A kulturált jogrendszerekben sajnos, vagy hál istennek olyan vizsgálatokra van szükség, hogy valakiről kimondják, hogy bűnös, vagy nem bűnös, ami időt igényel. Amerikában van, aki 30 évet vár arra, hogy milyen ítélete lesz, holott nem lehet azt mondani, hogy Amerikában nincsen fejlett és demokratikus jogrendszer. Nyugat-Európában ugyanígy vannak 10, 15 éves ügyek. Tehát amikor egy büntetőeljárás megindul, akkor először a nyomozó hatóság dönt arról, hogy egyáltalán bűncselekménynek a megállapítására van-e esély, vagy pedig abszolút nem beszélhetünk semmiféle dologról. Ez jelenti azt, hogy elrendelnek egy nyomozást. Amikor elrendelnek egy nyomozást, akkor azt nézik, hogy mi lehet az a bűncselekmény, ami hogyha megvalósult, az a Büntető Törvénykönyvben minek minősül.

Hűtlen kezelésként indult el ez az eljárás, és itt nyilvánvaló, hogy a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos dologról volt szó, aminek egy nagyon pici része a kecskeméti egyetemmel kapcsolatos gazdálkodás. Hangsúlyozom, hogy hűtlen kezelésben indult meg az eljárás, nem pedig lopásban, amit különböző piaci performanszokon Önök folyamatosan mutogattak be, hogy ki, mit lopott el. Azt gondolom, hogy olyan jellegű véleményük se akkor, se most nincs, hogy bárki a kecskeméti egyetem pénzét ellopta volna. Az, hogy felfelmerült-e valamilyen szabálytalan, gondatlan, vagy bármilyen jellegű pénzkezelési probléma, az egy más dolog, de a lopástól különítsük el teljes egészében. Hűtlen kezelés: a hűtlen kezelést az követi el, aki szándékosan úgy manipulálja a pénzügyi dolgokat, hogy abból a végén tűnjön el a pénz és őneki legyen haszna, vagy valaki másnak. Ez egy szándékos jellegű dolog. Ennek van egy

másik enyhébb formája, amit úgy hívnak, hogy hanyag kezelés. Nem akarok büntetőjogi órába belemenni, de millió egy dolog elképzelhető. Van olyan kategória is a büntetőjogban, amit úgy hívnak, hogy tévedés, megtévesztés: olyan jellegű dolog, amikor megvalósulhat valaki, de aki ebben részt vesz, az teljesen „át van verve”, és nem tudja, hogy milyen alapon és milyen módon vett részt adott esetben egy hibás döntésben. Amikor elindul egy ilyen eljárás, akkor ezt a nyomozó hatóság valamennyi apró részletes körülmény alapján kivizsgálja. Először az iratokat, majd, amikor ezek után azt gondolja, hogy valaki valamilyen konkrét tényről tudomással bírhat, meghallgatja, és hogyha ezt követően még olyan információ is van, hogy bűnös magatartás is felmerülhetett, akkor meggyanúsítja. Az ilyen jellegű nyomozások évekig tartanak. Én azt gondolom, hogy ha az Állami Számvevőszék tesz egy feljelentést, akkor ezzel nem az a célja, hogy eltussoljon adott esetben egy bűncselekményt, hanem pontosan az, hogy feltárja, hogy mi történt, történt-e valami, és hogyha igen, akkor azért ki, és milyen szinten felelős. Úgyhogy én örülök neki, hogy adott esetben egy ilyen szintű ügynél, egy büntetőeljárásban résztvevő hatóság alapos előkészítő munkát végez, nem kapkod. Szakmailag én azt gondolom, hogy nem lehet felülni az olyan jellegű sajtóhíreknek, amik abból indulnak ki, hogy eltelt egy év és még semmiféle előállítás, letartóztatás nem történt. Lehet, hogy van ebben a nyomozó hatóságnak hibája, lehet, hogy nincs. Egy a lényeg, hogy azt fogadják el, hogy ez a magyar büntető eljárásjogban nem kirívó dolog, az ilyen jellegű ügyeknek a nyomozása időt és alaposságot igényel. Bízunk abban, hogy teljes egészében a konkrét dolgokat fogja feltárni és az alapján fog dönteni. Azt gondolom, hogy az általam eddig ismert tények alapján itt a kecskeméti egyetem körül, a mi közösségünkben részt vevő személyek közül büntetőjogi felelőssége senkinek nem lesz.

Jánosi István:

Nyilván teljesen illuzórikus feltételezés volt azt hinni, hogy nem kerül közgyűlés elé még egyszer ilyen indítvány. Semmilyen új körülmény nem merült föl, semmi nem indokolja, hogy újra idecitáljuk és egy ilyen, teljesen méltatlan vitát folytassunk ebben a témakörben. Egyetlenegy új momentum nem merült föl az egyetem kapcsán. Számtalan információ elhangzott már, polgármester asszony éppen most egészítette ki ezeket az információkat újabb adatokkal. Minden megjelent róla, utánanézhettek képviselőtársaim, megvolt rá a lehetőség. A másik két főlemlített történetről egyrészt döntött közgyűlés, politikai megnyilatkozásról pedig ilyen szinten vitatkozni teljesen értelmetlen. Polgármester asszony politikai szereplő, ráadásul deklaráltan nem függetlenként, hanem a Fidesz által delegált polgármesterjelölt, vagy képviselőjelölt volt annak idején. Már 20 éve teljesen természetes módon tesz politikailag is releváns kijelentéseket, mint ahogy tett egyébként a másik oldalról Karácsony Gergely, vagy Márki-Zay Péter, de még miket. Számonkérni egy polgármestertől, aki vállaltan a nemzeti konzervatív értékeket vallja, hogy a nemzeti kormány oldalán áll, ez vicc. De az mindenképpen nem alapozza meg azt, hogy emiatt azt vessük föl, hogy esetleg alkalmatlan a polgármesteri tisztség ellátására. Illuzórikus volt azt is feltételezni egyébként, hogy talán a délelőtti „cirkusz vagy színház”, vagy a tényleg méltóságát veszített vita után esetleg megfontolják azt is, hogy akkor menet közben visszavonják ezt az indítványt. Nyilván teljesen természetes, hogy nem teszik meg, lelük rajta. El tudom képzelni, hogy amíg az önkormányzat működik, ezzel minden alkalommal szembesülnünk kell. Mi álljuk majd a sarat és ki fogunk tartani polgármester asszony mellett.

Dr. Fekete Gábor:

Én azt szeretném mondani, hogy ne felejtsük el azt, hogy a polgármester asszony vezetése alatt nagyon nagyot fejlődött ez a város. Bár Önök mindent vitatnak, olyan, mintha nem is ebben a városban élnének, hanem valahol másutt. Ne menjünk el a mellett sem, hogy ez az egyetem felépült a városban, az polgármester asszonynak köszönhető. Ez az ő álma volt, és igenis jól halad. Rengeteg diák tanul itt, rengeteg fiatalnak ad ez jövőt, olyan fiataloknak is, akiknek esetleg nincs anyagi lehetősége más városban tanulni. Ráadásul jelentős munkaerőt

is vonz a városba: mérnököket, közgazdászokat, stb. Ahogy elmondta a polgármester asszony is, „megmentett bizonyos karokat, mint a kertészeti, és úgy tűnik, hogy kezdenek a dolgok rendeződni, és egy kis idő kell, hogy minden visszaálljon a helyére. Elmondta azt is, hogy az összegnek egy része már visszaérkezik, illetve a fennmaradó összegre is új szerződés lett kötve, ami azt biztosítja számunkra, hogy ezek a dolgok rendben lesznek. Tegnap volt itt az Építési és Közlekedési Minisztérium két államtitkára, akik elmondták, hogy már márciusban valószínű, hogy lezárul a közbeszerzés és indul az egyetemnek az építése. Úgy tűnik, hogy a dolgok rendeződni fognak. Másrészt nyilván Önöknek ez egy nagyon jó játék, hogy minden közgyűlésre behozzák ezt, és mindig lemondásra szólítanak föl. Arra kérem Önöket, hogy ne lépjenek túl egy határt. Bizonyítékok nélkül olyanokat mond Ön is képviselő úr, mint például, hogy milyen körökhöz kerülnek a pénzek. Ne feledje el, hogy azért Ön ellen is elindulhat egy eljárás rágalmozás miatt, ha olyat mond, amit nem kellene. Végezetül csak annyit szeretnék mondani, hogy abban viszont egyetérték, amit Hódi Zsuzsanna képviselőtársam mondott, hogy igen, majd a bíróság -, ha lesz ebből egyáltalán bírósági ügy -, dönt abban, hogy volt-e itt felelőse ennek a dolognak. Végezetül annyi, mint polgármester asszony, mi is a nemzeti kormányhoz tartozunk. Hajrá Magyarok, hajrá Magyarország!

Király József:

Először is tisztázni szeretnék valamit. Hogyha odafigyelték, akkor én elég konkrétan nem vádoltam meg semmivel se a polgármester asszonyt. Arról beszéltem, ami tény, amit eddig hallottunk. Gyakorlatilag az Állami Számvevőszék kapcsán tett megállapításokról én nem állapítottam meg semmit. Én egy dolgot állapítottam meg, és ez is tény, hogy ott van az egyetem félkészben, mementóként. Azt a pénzt arra kapták annak idején a 2000-es években, hogy ezt megcsinálják, befejezzék. Eerre volt ígéret is, azonban a mai napig nincs befejezve. Az alapítványnak van kuratóriuma, és felügyelőbizottsága, mely utóbbinak tagja polgármester asszony is, mint politikus. Neki teljesen más a felelőssége a tekintetben, hogy ha van egy ilyen történet, mintsem az, amit az alpolgármester úr mondott egy bank tönkremenetele kapcsán, hogy tizenvalahány évvel később született egy döntés. Én semmiféle vádaskodást nem tettem, én tényeket olvastam föl. Tény az is, amit a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal vizsgálata megállapított. Az is tény, hogy én nem azt mondtam, hogy az a bajom, hogy a nemzeti kormány mellett áll ki. Az a bajom, ami utána volt, hogy aki ezt vitatja, ellene van a városnak. Kikérem magamnak, én nem vagyok ellene a városnak. Polgármester asszony én azt gondolom, hogy a legutóbbi választás az pontosan azt bizonyítja - és itt válasz egy kicsit a Leviczky Cirill képviselőnek is -, hogy a többség az nem Önre szavazott, és a többség az most más. Tiszteletben tartom azért, hogy változás legyen, én nem akarom megosztani azt a fajta ellenzékét, ami a többséget jelenti itt ma Magyarországon. Én ezért nem indulok a választáson. Egyébként itt helyben is van feladatom, amit szeretnék végig kitölteni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szerintem a 2024. évi választáson én szereztem meg a legtöbb szavazatot az induló polgármester-jelöltek közül és ezért lehetek most itt polgármesterként. Ezt én nem tudom máshogy értelmezni, már bocsánat.

Gyuris Dávid:

Érdekes, hogy Pásztai András képviselő mondja nekem, hogy tiszteletlen vagyok. Talán először a saját háza tájukon kellene egy kicsit söprögetni. 2024-ben 41,89 százalékot kapott polgármester asszony. Hogyha egy gyors fejszámolást végzek, akkor nagyjából az 58-59 százalék, aki nem Önre szavazott. Ha jól számolok, az azt jelenti, hogy Ön nem képviseli a kecskemétieknek a többségét. Még csak nem is ezzel van a baj polgármester asszony. Mindannyiunknak van egy pártpolitikai, vagy egy ideológiai meggyőződése. De az, hogy Kecskemétnek egy jelentős részét „megbillogozza” és azt mondja, hogy aki nem az Ön pártjára

szavaz, az nem kecskeméti és nem a város érdekeit szolgálja. Már többször elmondtam, hogy Ön nem a Fidesztől kapja a fizetését. Azokért az emberekért is felelősséggel tartozik, akik nem Önökre szavaztak. De az, hogy nyíltan azt mondja, hogy itt csak a Fidesz és csak a nemzeti oldal. Nem azzal van baj, hogy milyen politikai pártnak a tagja, hanem az, hogy azokkal a megnyilatkozásokkal Ön kizár több tízezer kecskeméti embert: azt mondja, hogy ők Kecskemét ellen vannak, ez a fölháborító. Az, hogy a felügyelőbizottsági, meg a kuratóriumi tagoknak milyen büntetőjogi felelőssége van, arról nem fogok beszélni, mert azt mindenki ismeri. Pláne Ön alpolgármester úr. Én nem fogok erről előadást tartani. Büntetőjogi felelősséggel tartozik mind a kuratóriumi tag, mind a felügyelőbizottsági tag.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha bűncselekményt követünk el. Én biztos, hogy nem követtem el, úgyhogy le se fogok mondani.

Leviczky Cirill:

Köszönöm szépen Homoki alpolgármester úrnak. De szót kaptam ahogy te is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alpolgármester asszony, lezártuk a vitát. Leviczky Cirill képviselő az utolsó felszólaló.

Leviczky Cirill:

Köszönöm szépen alpolgármester úrnak, hogy tüzetesen, jogi nyelven elmagyarázta ezt a jogi helyzetet. Ere gondoltam én is, csak nem tudtam ilyen szépen elmondani. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszony most is „bankrablásról” beszélt, miután világosan látszik, hogy ilyenről nincs szó. Ere mondjuk azt, hogy „hergelnek”. Tavaly, május elsején baltát állítottak a polgármester asszony figurájának a fejébe, pisztolyt tartottak a fejéhez. Azt gondolom, hogy ez egy kulturált helyi politikától azért kissé távol áll. Azt mondják, hogy az alapítói döntéssel kapott pénzzel nem felelősen gazdálkodott a kuratórium. Ha finoman fogalmazunk és nem azt mondjuk, hogy ellopták a pénzt és hasonló, mert ilyeneket szoktak egyébként beszélni. Valóban, most Király József képviselő nem mondott ilyet, de egyébként ezt szokták mondani. Kérdezem képviselő úrtól, hogy mit kellett volna csinálnia a kuratóriumnak, amikor megérkezett hozzá ez a 144 milliárd forint? A városi költségvetésben is, hogyha 100 milliós fejlesztésekről van szó, akkor egy fejlesztésnek van egy műszaki ütemezése. Valamikor évekig elhúzódik egy 100 millió forintos beruházás is, és ha megtörténik a műszaki befejezése az egyes ütemnek, akkor történik meg annak a kifizetése. Hova tették volna addig a pénzt? Berakták volna a kispárna alá, be kellett volna varrni, vagy berakni egy bankba? Valamit kellett azzal a pénzzel kezdeni. Valamilyen döntést hoztak róla. Hogy az most jó döntés volt, vagy nem, az egy másik kérdés. Én most biztos nem döntenék úgy, ahogy ők annak idején döntöttek. Utólag azért nagyon sokan vagyunk úgy, hogy tudunk „állati jó” döntést hozni. Akkor, ott, abban a pillanatban tudtam volna-e jobb döntést hozni? Ere aztán az égvilágon semmiféle garancia nincs és hatalmas különbség van a között, hogy befektették valamilyen módon, döntést hoztak arról a pénzről, amit nem lehetett azonnal elkölteni. Hát hova „öntöttek” volna bele 100 milliárd forintot tervek nélkül, kivitelezés nélkül, műszaki befejezés nélkül. Akkor aztán lehetett volna mondani: ó valakinek odaadták a pénzt, aztán nem is történt még itt semmi. Miért állnak torzón az épületek? Egyébként nagyon biztató az, amit a polgármester asszony elmondott. Szerintem az a fontos, hogy érkezik a pénz az alapítványhoz és biztosított a fejlesztésnek a folytatása. Én azt gondolom, hogy mindenféleképpen helyesen jártak el akkor, amikor ezt a döntést hozták. Valóban azt gondolom, amikor a polgármester asszony azt mondja, hogy a nemzeti kormány fontos, hogy támogassa a várost, és aki a nemzeti kormány ellen van, az a város ellen van, mert a brüsszeli

kormány az biztos nem a kecskemétiak érdekeit szolgálja. Úgyhogy én köszönöm szépen, és örülök, hogy véget ér ez a vita.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, tehát bárhogyan is döntenek, én nem fogok lemondani, úgyhogy ezt így szeretném előre is elmondani. Tehát önökre bízom a döntés felelősségét.

Kérem, hogy szavazzunk az indítványról.

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 6 igen, 13 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
46/2026. (II.12.) határozata
Képviselői indítvány tisztségről történő lemondásra vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Király József képviselő

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elmúlt 17.00 óra. Szavaznunk kell arról, hogy folytassuk-e az ülést, vagy egy másik időpontot jelölünk ki.

Kérem szavazzunk.

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 18 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a közgyűlés az ülés folytatásáról döntött.

* * *

38.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció a Rudolf Laktanyával kapcsolatban

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői interpelláció nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik. Király József képviselő ismertetheti a napirendnél a képviselői kérdésében foglaltakat, írásban fog választ kapni.

Király József:

Ismerteti az interpellációját.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A választ küldeni fogjuk. Előzetesen annyit jeleznék, hogy az épület esetleges bezárása pénzügyi és funkcióváltási kérdés. Erre a jövőben bármikor lehetőség van. Ugyanakkor legalább egy épület esetében már megszüntettük azt az állapotot, amely jelenleg a további hat istállót és egy lovardát jellemzi. A rendelkezésre álló források figyelembevételével, valamint a fenntarthatósági szempontokat mérlegelve igyekeztünk optimális döntést hozni. Amennyiben lesz rá forrás a beruházás bármikor befejezhető, és az épület zárt intézménnyé alakítható. Ennek azonban a jelenleg ráfordított összeghez képest jelentősen magasabb működési és fenntartási költségei lennének.

* * *

39.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a kecskeméti véderdők kezelésével kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérdésre a választ írásban megküldtük. A kapott választ elfogadja-e képviselő asszony?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm a részletes tájékoztatót. Elfogadom a választ, élni fogok az iratbetekintés lehetőségével.

Ezen a területen van munkánk és szeretném kérni, hogy azoknak a képviselőknek a bevonásával, akiknek a területén található véderdő, a városüzemeltetéssel foglalkozó teljes bizottsággal vagy elnök úrral, tanácsnok úrral, alpolgármester úrral kezdjünk el beszélni erről az ügyről. Önök is láthatták a Szép utcai véderdő állapotát. Számos alkalommal ott voltam és láttam a Vízmű utcai véderdőnek a helyzetét. Most az Izsáki útiban kezdődtek meg a munkálatok. Tegyük ebben valamit.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő asszony a választ elfogadta, erről nem kell szavaznunk.

* * *

40.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a Szép utcai véderdővel kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérdésre a választ írásban megküldtük. Kérdezem Dr. Tóth Szilárd képviselő urat, hogy a választ elfogadja-e?

Dr. Tóth Szilárd:

A választ nem tudom elfogadni. Tájékozódni fogok a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának Erdészeti Osztályán. Az erdő helyzete évek óta, 2019 óta nem megoldott. A fairtásig azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ehhez az erdőhöz nem lehet hozzányúlni, mivel egységes élő helyet képez. Többször kértem, hogy intézkedjenek a hajléktalanok jelenléte, a felhalmozódott szemét, valamint az erdő Budai út felőli oldalán és az erdőt körítő árokrendszer mentén álló jegenyefák ügyében. Ennek ellenére nem történt érdemi beavatkozás. Ebből a jegenyefa fajtából egy fa kidőlt az erdőben, rá a Budai útra, és egy ott közlekedő autóra zuhant. Ugyanezen fajtából egy másik példány a Penny Market előtt dőlt ki.

Tájékoztatást kaptam arról, hogy a jegenyefák ügyében intézkedés várható. Bízom benne, hogy ez ténylegesen megvalósul. Az elmúlt két évben két jegenyefa dőlt ki, ami álláspontom szerint jelentős szám.

A szemétszedés kapcsán érdemi támogatást hosszú ideig nem kaptam. Éveken keresztül civil segítőkkel gyűjtöttem a hulladékot. Az utóbbi két évben valóban érkezett segítség, és az elszállítás is megtörtént az erdész közreműködésével. Ezek azonban csak részleges, eseti beavatkozások voltak, amelyek nem jelentettek rendszerszintű megoldást.

Az elmúlt öt év kommunikációjához képest teljes irányváltás történt, amikor az erdő egy részét kivágták. A 18 százalékos mértékű erdőirtást vitatom. A területen részleges tarvágás zajlott: egy nagyméretű géppel az erdő egy részét egyben eltávolították, míg más területeken egyedi fakivágás történt. Az utolsó lakossági fórumon kijelölt fák kivágásáról esett szó, nem részleges tarvágásról. A fákon látható kék és zöld jelölések alapján egyedi kivágásokra lehetett következtetni. Ilyen jellegű beavatkozásról azonban nem hangzott el tájékoztatás. Továbbra is kérem a város segítségét a hajléktalanok helyzetének és a hulladékprobléma kezelésében. Megnyugtató ugyanakkor, hogy tájékoztatásuk szerint az erdőt nem értékesítik, és közutat sem vezetnek át rajta, mivel sokan ettől tartottak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Dr. Tóth Szilárd képviselő nem fogadta el a kérdésre adott írásbeli választ, ezért arról szavazni kell.

Ki ért egyet a kérdésre adott írásbeli válasszal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**47/2026. (II.12.) határozata****Képviselői kérdés a Szép utcai véderdővel kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester dr. Tóth Szilárd képviselő fenti tárgyban feltett kérdésére adott írásbeli válaszát elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- és általa:** dr. Tóth Szilárd képviselő

* * *

41.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés optikai hálózatfejlesztésre vonatkozóan a Vacsiköz és Bethlenváros

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem folyamatban lévő ügy. Dr. Tóth Szilárd képviselő ismertetheti a napirendnél a képviselői kérdésben foglaltakat. Kérdésre a választ írásban megkapta. Véleményem szerint az egyik körzetre vonatkozóan megnyugtató választ kaptak, a másik körzet kapcsán még egyeztetni kell.

Dr. Tóth Szilárd:

A választ elfogadom. A lakosság számára nehezen érthető, hogy egyes párhuzamos utcákban megvalósul, vagy rövidesen megvalósul az optikai fejlesztés, míg más párhuzamos vagy merőleges utcákban nem történik beruházás. Kérem a város segítségét annak tisztázásában, hogy ezekben az utcákban mikor várható a fejlesztés, valamint mi indokolja, hogy a beruházás nem egyszerre valósul meg. A kérdésben természetesen a Magyar Telekom Nyrt. felé is megkereséssel fogok élni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Biztos vagyok benne, hogy a döntés mögött műszaki és költséghatékonysági megfontolások vannak.

* * *

42.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés optikai hálózatfejlesztésre vonatkozóan a Petőfiváros és Felsőszéktó városrészekben

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő ismertetheti a napirendnél a képviselői kérdésben foglaltakat. Kérdésre a választ írásban megkapta. Véleményem szerint az egyik körzetre vonatkozóan megnyugtató választ kaptak, a másik körzet kapcsán még egyeztetni kell.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A választ elfogadom. Az osztállyal egyeztetni fogok, mert pontosítást szeretnék kérni. A sajtóban megjelent, hogy a Telekom által megküldött információk alapján a Petőfiváros tekintetében a Kullai közben optikai hálózatfejlesztés várható. A város tájékoztatása alapján előzetes egyeztetésre hivatkozva 2026-ban a munkálatok kivitelezése nincs tervben. Ezt szeretném pontosítani és tisztázni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Lehet, hogy a szándékok menetközben megváltoztak. Pontosítani fogjuk. Képviselő asszony elfogadta a választ, nem kell szavazni róla.

* * *

43.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés bírósági döntés végrehajtására vonatkozóan**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik. Gyuris Dávid képviselő ismertetheti a képviselői kérdésben foglaltakat, írásban fog választ kapni. Semmi kompetenciánk nincs benne, de kérdezzen képviselő úr.

Gyuris Dávid:

Ismerteti a képviselői kérdést, és az alábbiakkal egészíti ki.

Ráhatásunk nincs, ugyanakkor az önkormányzati cégek kötelesek végrehajtani a bíróság által rájuk kiszabott döntéseket. Sajnálom, hogy Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr nincs jelen, mert szerettem volna megkérdezni tőle, hogy fennáll-e bármilyen mérlegelési lehetőség az ilyen bírósági döntések végrehajtásával kapcsolatban. Álláspontom szerint a magyar jogrendszer nem biztosít ilyen mozgásteret. Ha egy ügyben jogerős bírósági döntés születik, azt végre kell hajtani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen. A megfelelő jogi szakvéleményt írásban, precízen, pontosan megfogalmazva fogja megkapni.

* * *

44.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a Kecskeméti Médiacentrummal kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik. Gyuris Dávid képviselő ismertetheti a képviselői kérdésben foglaltakat, írásban fog választ kapni.

Gyuris Dávid:

Ismerteti a képviselő kérdést.

* * *

45.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a V0 teherforgalmi vasútvonallal kapcsolatban**

(A képviselői kérdés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérdést Gyuris Dávid képviselő nyújtotta be, de tekintettel arra, hogy nem az ülést megelőző 8 napon belül került benyújtásra, ezért 15 napon belül kap írásban rá választ. A kérdést ismertetheti az ülésen.

Gyuris Dávid:

Felolvassa az írásban benyújtott kérdéseit.

* * *

46.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a geometer eszközzel végzett szkenneléssel kapcsolatban**

(A képviselői kérdés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérdést Kordik Szabolcs képviselő nyújtotta be, de tekintettel arra, hogy nem az ülést megelőző 8 napon belül került benyújtásra, ezért 15 napon belül kap írásban rá választ. A kérdést ismertetheti az ülésen.

Kordik Szabolcs:

Szeretném jelezni, hogy nem közgyűlési kérdésnek szántam ezt a kérdést és a további kérdéseimet sem (46-49. napirendek). Képviselői kérdésként tettem fel ezeket és írásban szeretném kérni rájuk a választ.

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján a napirendek tárgyalását a közgyűlés befejezte, napirend utáni felszólalások következnek. Nemcsik Mátyás és Gyuris Dávid képviselő jelezte a napirend utáni felszólalási szándékát.

Nemcsik Mátyás:

Úgy gondolom, hogy a közgyűlés mai ülése kiváló példa volt arra, hogy bebizonyítsa, a baloldal a DK vezetésével negatívan befolyásolja a közbeszédet, a közéletet és tulajdonképpen mérgezik a közéletet Kecskeméten. Az elmúlt időszakban számos országos példa is volt ugyanarra az agresszív magatartásra, amit akár aktivisták, akár politikusok, akár polgármesterek ellen is elkövettek. Úgy gondolom, hogy nekünk itt Kecskeméten a kecskeméti dolgokkal kell foglalkozni. Mire is gondolok a kecskeméti dolgok alatt? Kezdődött ott, hogy május 1-jén, amikor a családok azért mentek ki a szabadidőközpontba, hogy ott kellemesen eltöltsenek egy napot, ahol a családjukkal együtt lehetnek, és jól érezhetik magukat. Önök ezt felhasználták arra, hogy szelfipontot állítottak, ahol polgármester asszony képével lehetett fotózni, amelyen baltát állítottak polgármester asszony fejébe és pisztolyt tartottak a fejéhez. Az önök sátránál volt ez a szelfipont, ezáltal lehetőséget biztosítottak arra, hogy ilyen felvételeket lehessen készíteni. Hozzáteszem, hogy én Király József képviselő úrral személyesen is egyeztettem erről a helyszínen és kértem, hogy ezt a magatartást hagyják abba, ne provokálják az embereket, hiszen majálisozni mentek oda, nem pedig politikai kampánygyűlésre. Mindezt figyelmen kívül hagyva önök folytatták ezt a tevékenységet. Úgy gondolom, hogy az a fajta megjelenítése személyeknek, hogy baltával a fejbe és pisztolyt a fejhez, mindenképpen gusztustalan viselkedés.

Folytatva a sort, a kecskeméti piacon is polgármester asszony arcképével elmaszkírozott egyének jelentek meg, a szabályokat figyelmen kívül hagyva hangosbemondót használva szaladgáltak föl-le. Egy olyan politikai performance-t adtak elő ott is az embereket hergelve, ami úgy gondolom, hogy Kecskemét városához nem méltó.

Ezt követően polgármester asszony hangját mesterséges intelligenciával leutánozták és elmaszkírozták magukat. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra DK-s baloldali képviselő nagy mellénnyel hirdette, hogy ő volt a maszkok mögött, ő az, aki ezt az egészet koordinálja, és viszi a zászlót az élen. Úgy gondolom, hogy képviselő asszony szégyellje magát emiatt a viselkedése miatt.

Folytatva tovább, nem is olyan régen történt az az eset, hogy Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert a munkavégzésében akadályozva, amikor próbált segíteni embereknek, az autója elé beálltak, kameráztak és vegzálták az alpolgármestert. Mindezt egy olyan ügyben, ahol egyébként nem is az ő körzetében, hanem egy másik körzetben próbált meg egy rászoruló emberen segíteni.

Az önök hozzáállása teljes mértékben arra irányul, hogy szerepeljenek és mindezt felhasználják politikai célokra.

Az a kérdésem, hogy önöknek képviselőként az a céljuk itt Kecskeméten, hogy a kecskeméti embereket egymás ellen uszítsák és gyűlöletet keltsenek. Ez a valódi cél, ezért csinálják mindezt a performance-t, a politikai bohóckodást? Véleményem szerint ezt nem gondolhatják komolyan képviselőtársaim.

Ezek után szeretném megkérni Kopping Rita képviselőt, a Demokratikus Koalíció és a baloldal helyi vezérét és országgyűlési képviselőjelöltjét is, hogy a képviselőtársait hívja vissza ebből a gusztustalan magatartásból és fegyelmezze őket, hogy kulturált módon alakítsák a közvéleményt, formálják a közéletet, ne pedig ilyen alpári módon tegyék mindezt. Kérem képviselő asszonyt, hogy tegyen rendet a frakciójában.

Gyuris Dávid:

Nehéz napon vagyunk túl és Nemcsik Mátyás elvtársnak jelentem, hogy a frakcióban rend van, tehát nem kell itt rendet tenni.

Van az a pont, ahol az ember azt hiszi, már nincs lejjebb, de önök mégis mindig bebizonyítják, hogy van. A mai nap nem rólunk tett tanúbizonyságot, hanem az önök városvezetői alkalmatlanságáról. Az országgyűlési választások előtti utolsó közgyűlési ülésen vagyunk és ki kell mondanom, Kecskemét polgármestere nem visszafogottabb, nem felelősebb, nem megfontoltabb, hanem messzebb ment azon az úton, amellyel megosztja a várost. Egy városi jelentőségű gazdasági bejelentést pártpolitikai kampányeszközzé silányított, majd kijelentette, hogy aki vitatja, hogy Kecskemétnek nemzeti kormány kell, az a város ellen van. Azt is világossá tette, hogy ezalatt az Orbán-kormány értendő. Ez nem elszólás volt, nem indulat, nem egy félreértett mondat, ez egy tudatos kijelentés volt. Egy olyan mondat, ami megbélyegez, kizár és szembeállít kecskemétiakat kecskemétiakkal. Ki adott felhatalmazást Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester asszonynak arra, hogy eldöntse, ki a jó kecskeméti és ki nem az? Amit Nemcsik Mátyás képviselő mondott, hogy szembeállít kecskemétit kecskemétivel, annak ékes példája polgármester asszony posztja. Azt gondolom, hogy nyugodtan vállalja fel, hogy polgármester asszony social média felületeit kezeli és akkor meg fog ennek felelni. Ki jogosította fel arra polgármester asszonyt, hogy politikai vélemények alapján megossa ezt a várost? A közgyűlés legfiatalabb tagjaként különösen fontos számomra, hogy milyen politikai örökséget hagyunk magunk után, mert amit most látunk, az nem egy autonóm vezetés. Ez a fennálló hatalom feltétlen szolgálata. Az a gondolkodás, amely szerint ne legyen vita, kérdés és eltérő vélemény, csak a lojalitás. Ez a politika nem megtartja, hanem elidegeníti az embereket, különösen a fiatalokat. Kecskemét nem egy párt városa, Kecskemét azoké az embereké, akik itt élnek, dolgoznak, tanulnak, műszakba járnak, vállalkozást indítanak és adót fizetnek. A rendszerváltás óta egyetlen polgármester sem mondta ki, hogy aki másképp gondolkodik, az a város ellensége lenne. Eddig mindenki tudta, hogy a politikai sokszínűség nem gyengeség, hanem erő és a vita nem rombol, hanem épít.

Emlékeztetnék mindenkit újra, hogy a Mercedes-gyár Kecskemétre települése MSZP kormányzati időszakban indult el, és ettől még nem volt a város ellensége az, aki 2010-ben nem a szocialistákra szavazott. Akkor együttműködés volt, nem pedig gyűlöletkeltés. Akkor a közgyűlés pártjai nem kampányeszközként, hanem városi ügyként kezelték a Mercedes kérdését, és biztos vagyok benne, hogy a Mercedes vezetése sem engedné, hogy a nevét pártpolitikai kampányeszközzé tegyék. 2026. április 12-én Kecskeméten várhatóan több tízezer ember nem az Orbán-kormányra fog szavazni. Ők nem kevesebbek, nem rosszabbak, nem a város ellenségei, ők is ugyanúgy dolgoznak ezért a városért, adót fizetnek és közösséget építenek. Őket egy mondattal kirekeszteni nemcsak sértő, hanem veszélyes is. Szétfeszíti azt a közösséget, amit normális esetben egy polgármesternek kellene összetartania. A viselkedésükből, különösen a maiból egyértelműen látszik, hogy önök félnek a választások kimenetelétől. De nincs ok pánikra. Kecskeméten mindig volt és lesz munka. Lehet, hogy kevesebb képviselő és alpolgármester dolgozik majd önkormányzati cégek környékén, de a város nem ettől él, hanem a kecskeméti munkájából. Polgármester asszony úgy teszi ezt a megosztó kijelentést, hogy a 2024-es önkormányzati választáson 41,89 százalékot ért el. Azóta mégis úgy viselkedik, mintha minden kritika támadás, minden kérdés árulás lenne, minden más vélemény pedig ellenség. Közben az Állami Számvevőszék szerint az MNB botrányban 127,5 milliárd forint felelőtlen befektetésével érintett a Neumann János Egyetemért Alapítványban, ahol polgármester asszony havi 1,7 millió forint tiszteletdíjért ma is felügyelőbizottsági tag. Az is kiderült, hogy jogszabálysértő módon nevezte ki a Hírös Agóra ügyvezetőjét.

Ezek nem politikai támadások, ezek a tények és ezek együtt súlyos közbizalmi válságba sodorták Kecskemétet. Ezért ma Kecskemét nyilvánossága előtt felszólítjuk polgármester asszonyt, hogy vonja vissza kirekesztő kijelentéseit, kérjen bocsánatot minden kecskemétitől,

akit megsértett, mondjon le a Neumann János Egyetemért Alapítvány felügyelőbizottságában betöltött tisztségéről és vállalja a politikai felelősséget a tetteiért. Itt nem egy ember politikai karrierjéről van szó, hanem egy városról, a hős városról, arról, hogy milyen Kecskemétet hagyunk a gyermekeinkre. Arról, hogy a félelmet, vagy a tisztességet hagyjuk örökölni. Hiszem, hogy ez nem lehet kérdés, mert Kecskemét többet érdemel. Arra biztatnék az utolsó szó jogán az utolsó közgyűlési ülésen a választások előtt, hogy minél több kecskeméti menjen el és szavazzon a változásra. Azt gondolom, hogy ez mindannyiunk érdeke és legyen változás Magyarországon. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mindezt úgy, hogy nem tudnak kiállni MSZP-s országgyűlési jelölttel. Az ülés végére értünk. Köszönöm mindenkinek a részvételét.

Kérem, hogy emlékezzünk meg néhány emberről és fejezzük ki őszinte részvételünket a hozzátartozók irányában. Egyrészt, Németh Ernővel többen együtt dolgoztunk a képviselői és politikai munkánk során az elmúlt évtizedekben. Németh Ernő, a város kitüntetését is megkapta és a tegnapi napon sajnos elment közülünk.

Évek óta fontos közösségépítő személy, aki a nótás hangulatával körbejárta a városi eseményeket, jó hangulatot teremtve. Az ő nótája is sajnos befejeződött, a tegnapi előtti napon Kovács Jánostól is el kell búcsúznunk. Őszinte részvétet fejezünk ki a család irányában. Nagyon nagy veszteség az ő elmúlása is.

Egy régi kollégánkról is érdemes megemlékezni, Kontra Györgyről, aki hirtelen tragikussággal véget vetett életének.

Ők mindannyian itt dolgoztak velünk együtt, komoly közösséget építettek, közéleti szerepet vállaltak. Őszinte sajnálattal búcsúzunk tőlük és tiszteletünket fejezzük ki egy perces néma felállással.

Király József:

Komáromi Attilára szeretném felhívni a figyelmet, aki többek között a Kecskeméti Katona József Társaság elnöke volt és a Kecskeméti Katona József Színház nyugalmazott igazgatója. Sajnos ő is elhunyt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Isten nyugosztalja őket, nyugodjanak békében. Köszönöm a mai napi munkát és legközelebb májusban folytatjuk, remélhetőleg békésebb körülmények között.

K. m. f.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző