

**Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 4915-11/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. március 4. napján 11.00 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 3. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Karácsonyi István elnök a 01. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, és tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy eskü-, illetve fogadalomtételét követően a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt delegáltjaként Dr. Horváth László, a Tisztelet és Szabadság Párt delegáltjaként Dr. Peredi Franciska Katalin is tagja a Bizottságnak.

Dr. Peredi Franciska Katalin tag kéri, hogy az ülést megelőzően a kifogás és a fellebbezés kerüljön megküldésre.

Dr. Karácsonyi István elnök javasolja, hogy az ülésen beszéljék meg a határozat részleteit, a beérkezett kifogást és a fellebbezést természetesen megküldik a bizottság tagjainak.

A tagok ezt a javaslatot elfogadták.

Ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjére. Tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. március 1. napján kifogás érkezett, melyet az OEVB-nek el kell bírálnia.

Az OEVB tagjai egybehangzó 5 igen szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozzák:

7/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az ülés napirendje

1./ Kifogás elbírálása

1. napirend

Kifogás elbírálása

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 1. napján 15 óra 50 perckor elektronikus úton a Tisztelet és Szabadság Párt kifogást nyújtott be Dr. Salacz László a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a KDNP - Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje ellen. A kifogástevő szerint a jelölt megsértette Magyarország Alaptörvényének XVI. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket, továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24.§ (3). bekezdésében és a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 31. §-ában foglaltakat, mikor közös fórumot tartott Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszterrel 2026. február 27-én, pénteken délután a Kocsis Pál Mezőgazdasági Szakképző Iskola konferenciatermében.

A kifogástevő beadványhoz bizonyítékként fényképeket, újságcikkeket és video felvételeket csatolt.

Dr. Karácsonyi István elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezési alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le, és a kifogást, valamint annak mellékleteit kiosztja az OEVB tagjainak. Ismerteti a vonatkozó kúriai joggyakorlatot.

Ismerteti az eldöntendő kérdéseket:

1. Szándékos volt-e a cselekmény?
2. Fizetett-e bérleti díjat?
3. Egyszeri volt-e a jogsértés? A korábbi kampánytevékenység során kifejtett tevékenységét nem lehet figyelembe venni.
4. Az előzőek alapján állapít-e meg a bizottság szankciót? Ha szabnak ki mekkora legyen annak a mértéke?

Dr. Horváth László tag: a Ve. 145. § (3) bekezdése azt mondja, hogy a választási gyűlésre vonatkozó szabályokat csak a Ve. szabályai alapján kell megítélni. El kell döntenie a bizottságnak, hogy választási gyűlés volt-e a rendezvény? Álláspontja szerint igen. A Ve. szerint az állami, önkormányzati szervezeteknek helyszínt kell biztosítani a választási gyűléseknek. Ha a fenti feltételek teljesülnek, akkor meg kell állapítania a bizottságnak, hogy a szabálysértés jogszabálysértés volt-e, és az sértette-e a Ve-t. Értékelni kell továbbá, hogy voltak-e gyerekek az épületben. A rendezvény oktatási időn kívül volt. Álláspontja szerint a Ve. alapelvi sérelmeit nem támasztotta alá kellően a kifogás. A Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt alapelv nem sérült, mert nem beszélhetünk szándékosságról és rosszhiszeműségről. Nem érzi helyesnek, hogy a kifogásban mindenképpen a bírságolásra akarják rávenni a bizottságot.

Dr. Karácsonyi István elnök: a kifogás arra irányul, hogy a jogsértést állapítsa meg a bizottság, és ha megállapította a bizottság, akkor javasol szankciót. A kifogás összeállítását szakmailag jónak tartja. Pontosítja, hogy a Dr. Horváth László tag a kifogás elutasítását kéri-e.

Dr. Horváth László tag: Igen.

Dr. Peredi Franciska Katalin tag írásban benyújtja a javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva). Kéri, hogy a szándékosságot állapítsa meg a bizottság és szabjon ki bírságot 900.000,- Ft összegben. A választási szabályok másként értékelik a szándékosságot, mint az egyéb jogszabályok, erről kúriai döntéseket is ismertet. Nincs olyan jogszabályi előírás, hogy csak tanítási időszakban vagy csak azon kívül lehetne használni oktatási intézményeket, így irreleváns, hogy voltak-e ott gyermekek. A köznevelési és a szakképzési törvény implicit tiltja a kampánytevékenységet az oktatási intézményekben, ez nem ellentétes Dr. Horváth László tag által idézett Ve. rendelkezéssel.

Dr. Horváth László tag: A jelenlegi joggyakorlat nem jogerős, így álláspontja szerint a bírság kiszabásáról beszélni még korai. Itt nem iskoláról van szó, hanem egy terembérletről, mert pénteken 17.30-tól volt a rendezvény, így ez vízvázlatos dolog. Élesen elkülönült a két dolog, így a joggyakorlat alapján nem állapítható meg jogsértés.

Dr. Karácsonyi István elnök: nyilvánvalóvá váltak az álláspontok. Dr. Horváth Lászlótól kérdezi tudja-e, hogy fizetett bérleti díjat a képviselő úr? Álláspontja szerint ez fontos dolog. Fel lehet-e hívni a képviselő urat?

Dr. Temesvári Péter OEVI vezető felhívja a figyelmet, hogy a joggyakorlat az, hogy a választási szervek a meglévő adatokból indulnak ki, hivatalból a bizottság bizonyítási eljárást nem folytat le.

Dr. Horváth László tag: Nem tudja, hogy fizetett-e bérleti díjat.

Dr. Karácsonyi István elnök kéri, hogy nyilatkozzanak a bizottság tagjai, hogy fontos-e ez a kérdés, vagy a bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján döntsön.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes kérdezi Dr. Horváth Lászlótól, hogy hol van a definíciója a választási gyűlésnek? Először ezt kell tisztázni, hogy választási gyűlés volt-e? Utána lehet a többi kérdésre rátérni.

Dr. Horváth László tag ismerteti a Ve. szabályait. Nehezen vitatható, hogy a fényképek tanúsága szerinti rendezvény nem választási gyűlés volt. Álláspontja szerint el kell fogadni, hogy ez választási gyűlés volt. Vannak olyan rendezvények, hogy ha egy önkormányzat olyan rendezvényt szervez, ahol korábbi eredményeit mutatja be, az nem választási gyűlés, erről joggyakorlat is van. Ebben az esetben nem erről volt szó. Csatlakozik az elmondottakhoz, hogy nincs bizonyítási eljárás és hiánypótlás sincs. Ha a bizottság erre döntést alapoz félő, hogy nem jogszerűen szerzett bizonyíték alapján dönt majd.

Dr. Karácsonyi István elnök: A bizottság nem szerzi be a bizonyítékokat, hanem a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. Két lehetőség van, történt jogsértés vagy nem. Erről kell döntenie a bizottságnak.

Dr. Karácsonyi András elnökhelyettes úgy látja, hogy először jogkérdésben kell döntenie a bizottságnak.

Dr. Karácsonyi István elnök: A helyszín, ahol az esemény megtörtént, jogszabálysértő volt-e vagy sem. Ha igen, akkor lesz-e szankció és ha igen, mi.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: Azt nem vitatja senki, hogy ez költségvetési szerv-e.

Dr. Temesvári Péter OEVI vezető állami fenntartású intézmény, költségvetési szerv.

Kecskésné Marthi Mariann tag: Az Nktv. azt mondja, hogy az idő alatt nem folytatható párttevékenység, amíg oktatási tevékenység folyik.

Dr. Peredi Franciska Katalin tag: Az intézmény a szakképzési törvény hatálya alá tartozik, és ott általános tilalom van.

Dr. Horváth László tag: Ez a tilalom álláspontja szerint generális tilalom arra vonatkozóan, hogy ne ott legyen bejelentve a párt, ne legyen az iskolának párt színeze. Nem tevékenység végzése, ha az intézmény bérbe ad egy termet oktatási időn kívül. A jogszabályok értelmezése így helyes. Ha ezt nem így vennénk, akkor sok településen nem lehetne választási gyűlést tartani, mert nincs más helyszín, csak az iskola. Álláspontja szerint ez a Ve. szerinti rendezvény volt, annak szabályainak betartásával.

Dr. Karácsonyi István elnök összefoglalja az elhangzottakat. Első körben abban kell döntenie a bizottságnak, hogy történt-e jogsértés. A tagok szerint történt-e jogsértés?

Kecskésné Marthi Mariann tag: Álláspontja szerint nem történt jogsértés a Nktv. alapján, a kifogást el kell utasítani.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: Nem történt jogsértés, mert a kifogásban hivatkozott Nktv. és szakképzési törvény, valamint a Ve. általános-speciális viszonyban áll egymással, és itt nincs tevékenység folytatása, mert az valamiféle állandóságot feltételez, és itt erről nem volt szó.

Dr. Peredi Franciska Katalin tag: Fenntartja korábbi álláspontját, volt jogsértés.

Dr. Horváth László tag: Fenntartja a korábbi álláspontját, nem volt jogsértés.

Dr. Karácsonyi István elnök: Nem volt jogsértés.

Ezt követően az elnök kiosztja a megszövegezett határozat-tervezetet, melyet a OEVB tagjai áttanulmányoznak.

Dr. Karácsonyi István elnök megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel.

Az OEVB tagjai 4 igen, 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozzák:

4/2026. (III. 4.) BKVM 01. számú OEVB határozat **Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasi.jog@talpramagyarok.hu; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemmet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési meghatalmazottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

I.

Kifogástevő az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogásában az alábbiakat adta elő

Dr. Salacz László a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a KDNP - Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje (jelenleg is országgyűlési képviselő), akit a Bács-Kiskun Vármegyei 01.

számú OEVB a 2/2026 (II. 25) BKVM 01. számú OEVB határozatával nyilvántartásba vett (határozat csatolva mellékletben) a KEOL - Kecskemét Online hírójság 2026. február 27-én megjelent írása szerint közös fórumot tartott Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszterrel 2026. február 27-én, pénteken délután a Kocsis Pál Mezőgazdasági Szakképző Iskola konferenciatermében.

A miniszter a kormánypárt országjárásának kecskeméti fórumán tartott sajtótájékoztatót majd a díszteremben összegyűlt érdeklődőknek több témát érintve válaszolt a hallgatóság kérdéseire (<https://keol.hu/kecskem-et-bacs/gulyas-gergely-tartott-forumot-kecskemeten>).

A sajtótájékoztatón elhangzottakról videó is készült (<https://www.youtube.com/watch?v=edCATaOlZbk&t=7s>) melyben mind a jelölt, mind a miniszter elmondja, hogy a fórum a 2026. évi Országgyűlési képviselők választására tekintettel jött létre és mely videóban a jelölt maga mellett, a miniszter a kampányidőszakra tekintettel tartott országjárásán pedig a FIDESZ és a jelölt mellett kampányolt.

(mellékelt fotók: 641710798_1330739462194097_6147780857621290685_n, 642260454_1330739448860765_7840830693443932292_n, 642279954_1330739505527426_7436624439424645885_n, 643847919_1330739398860770_1415397585497048931_n)

A hírt a jelölt a saját Facebook oldalán is megjelenítette https://www.facebook.com/SalaczLaszlo?locale=hu_HU.

A rendezvényen készült fényképfelvételek mellékletként csatolva. A Déli ASzC Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Technikum és Szakképző Iskola (6000 Kecskemét, Szent Imre utca 9.) a mellékelt fotón (IMG_20221201_085008_bacd5ffbd3) és a kifogásolt kampányrendezvényről fotón (642825065_1330739442194099_8250844008179504938_n) is beazonosítható a terem bejárati ajtajáról.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Figyelemmel arra, hogy a jelen kifogásban sérelmezett tevékenység a KEOL - Kecskemét Online hírójság fent hivatkozott cikke szerint 2026.02.27.-én történt, ezért a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelentem, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártot (TISZA) a Nemzeti Választási Bizottság 2026. február 8.-án nyilvántartásba vette, ezért a Ve. 208. § alapján kifogás benyújtására jogosult.

Kiemelem emellett, hogy az ügyben a Tisztelet és Szabadság Párt, mint nyilvántartásba vett jelölő szervezet, érintett is. Érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (ld. pl. Kvk. I.37.439/2014/2., Kvk.37.440/2014/3., Kvk.V.37.469/2014/2.).

A tényállás minősítése

A Ve. és a kapcsolódó ágazati szabályok szigorúan korlátozzák az oktatási intézményekben folytatható politikai tevékenységet. A kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni (Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat). 2

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Az Alaptörvény e cikke szorosan összekapcsolódik a nemzeti köznevelési törvény (Nkt.) 24. § (3) bekezdésével, amely tiltja a politikai tevékenységet az oktatási intézményekben. Az Nkt. 24§ (3) bek. szerint „A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Továbbá kapcsolódik a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 31. § szerinti politikai tevékenység végzésének tilalmához. Eszerint a szakképző intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

A Kúria Kvk.III.39.100/2024/5. számú határozata értelmében „a Kfv.III.39.043/2024/8. számú végzésben is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség követelménye nem érvényesül akkor, ha valamely jelölő szervezet jelöltje az Nkt. 24. § (3) bekezdésébe ütköző tiltott kampánytevékenységet folytat, vagyis a Ve. alapelvei ebben az esetben közvetlenül alkalmazhatók”.

A választási füzet 51. oldala szerint a közhatalmi szereplőknek tartózkodniuk kell attól, hogy köznevelési intézményben kampánytevékenységet fejtsenek ki.

A jelölt Magyarország Alaptörvényének XVI. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket, továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24.§ (3). bekezdését és a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 31. §-ában foglalt rendelkezéseket megszegte az által, hogy a Déli ASzC Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Technikum és Szakképző Iskola konferenciatermében tartotta meg a kampányhoz kötődő politikai rendezvényét.

A Ve. 141. §-a szerint” Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából”.

A csatolt videóban a jelölt is és a miniszter is megerősíti, hogy kampánytevékenységet folytattak. A fentiek alapján a jelölt által a Déli ASzC Kocsis Pál Mezőgazdasági Szakképző Iskola konferenciatermében tartott kampányrendezvénye kampánytevékenységnek minősül, ami a fent részletezett jogszabályi rendelkezések alapján jogsértő módon történt. 3

Álláspontunk szerint a fenti tények alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelme is megvalósult, a Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával.

Álláspontunk szerint a fent leírt magatartás továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközött, mivel a közoktatási intézményben tartott kampányrendezvény nem jóhiszemű magatartás.

Azonos joggyakorlatot tükröz a Hajdú-Bihar vármegye, 06. számú egyéni választókerület – Hajdúböszörmény 5/2026. (II.27.) számú OEVB határozata is (<https://hajduboszormeny.hu/orszaggyulesi-egyen-valasztokeruleti-valasztasi-bizottsag>).

Jogkövetkezmény

A kifogástevő mindezekre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés

a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg a fent hivatkozott jogszabályok vonatkozásában;
 b) pontja szerint a jogsértő jelöltet tiltsa el további jogsértéstől; valamint
 d) pontja szerint a jogsértést elkövető jelöltre szabjon ki bírságot a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve, figyelembe véve a Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozatot is. A bírság mértékének meghatározása során kérjük, legyen figyelemmel a Bizottság arra és értékelje súlyosító körülményként, hogy a jelölt - Dr. Salacz László - a harmadik ciklusában országgyűlési képviselő
 (https://www.parlament.hu/web/guest/egy-kepviselo-adatai?p_p_id=hu_parlament_cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_auth=olhm2gFe&_hu_parlament_cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcplsql%2Fogy_kpv.kepv_adat%3Fp_azon%3Ds772%26p_ckl%3D42%26p_osszefuz%3D), ismeri a 229. számú választási füzetben foglaltakat is, ezért pontosan tudnia kellett, hogy kampánytevékenysége jogszabályt sért. A bírság összegének megállapításakor vegye figyelembe ezért azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt bizonyítékokat az alábbiak szerint:

- a jelöltet nyilvántartásba vevő határozat 2/2026 (II. 25) BKVM 01. számú OEVB határozat
- a KEOL - Kecskemét Online hírujságban megjelent hír <https://keol.hu/kecskem-et-bacs/gulyas-gergely-tartott-forumot-kecskemeten-4>
- a sajtótájékoztató video felvétele <https://www.youtube.com/watch?v=edCATaOlZbk&t=7s> (a linket kérjük a böngészőbe közvetlenül beilleszteni)
- fotók a rendezvényről:
 - o 641710798_1330739462194097_6147780857621290685_n,
 - o 642260454_1330739448860765_7840830693443932292_n,
 - o 642279954_1330739505527426_7436624439424645885_n
 - o 643847919_1330739398860770_1415397585497048931_n
- a jelölt Facebook oldalának elérhetősége: https://www.facebook.com/SalaczLaszlo?locale=hu_HU
- a helyszín azonosítását bizonyító fotók:
 - o (IMG_20221201_085008_bacd5ffbd3) é
 - o (642825065_1330739442194099_8250844008179504938_n)
- a Hajdú-Bihar vármegye, 06. számú egyéni választókerület – Hajdúböszörmény 5/2026. (II.27.) számú OEVB határozata
- Dr. Salacz László – korábbi választási tapasztalatát megalapozó információ https://www.parlament.hu/web/guest/egy-kepviselo-adatai?p_p_id=hu_parlament_cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_auth=olhm2gFe&_hu_parlament_cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcplsql%2Fogy_kpv.kepv_adat%3Fp_azon%3Ds772%26p_ckl%3D42%26p_osszefuz%3D

II.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

[1] A kifogás az alábbiak szerint nem megalapozott.

[2] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő nyilvántartásba vétele okán a Ve. 208. §-ában foglalt feltételnek megfelel, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésben meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a 212. § (2) bekezdésben előírt kötelező tartalmi elemeket.

[3] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását és megállapította, hogy e tekintetben a kifogás tárgyát képező rendezvényre - mint egyszeri, tehát megvalósult eseményre - a Ve. 209. § (1) bekezdése irányadó. Ezen jogszabályhely alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Mindezeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtására meghatározott határidő megtartottnak tekinthető.

[4] Az ügy érdemében az OEVB először azt vizsgálta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. § d) pontjában foglaltak értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A fentiek értelmében megállapítást nyert, hogy a kifogás tárgyát képező fórum kampánytevékenység keretében megvalósult választási gyűlésnek minősül.

A Ve. 145. § (3) bekezdése alapján választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést.

[5] Az OEVB a helyszín tekintetében vizsgálta, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Nkt.), valamint a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvényben (a továbbiakban: Szakképzési tv.) meghatározott tilalmak megsértése megvalósult-e.

Az Nkt. 24. § (3) bekezdése értelmében a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

A Szakképzési tv. 31. §-a szerint a szakképző intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

[6] Az OEVB megállapítja, hogy a cselekmény egyszeri volt, így nem lehet szó tevékenység folytatásáról, mert az egyfajta állandóságot feltételez.

[7] A fentiek alapján az OEVB megállapítja, hogy a Ve. rendelkezései speciálisak az Nktv. és a Szakképzési törvény rendelkezéseihez képest, így a Ve. vonatkozó rendelkezéseit kell előnyben részesíteni a jogértelmezés során.

[8] Figyelembe véve a fent kifejtetteket, az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt rendezvény vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választások tisztaságának megóvására, a c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek nem sérültek, így a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III. Záró rész

[9] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete.

A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke az ülést 12.15 órakor bezárja.

.....
01. számú OEVK
Választási Bizottsága elnöke



.....
jegyzőkönyvvezető

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy amennyiben egyet ért az alábbiakkal szabjon ki bírságot és kérem a javaslatom jegyzőkönyvbe rögzítését:

A választási bizottságok mérlegelési jogkörükben többek között a választási kampány szabályainak megsértése esetén szabhatnak ki bírságot (Ve. 218. § (2) bek. d) pont). A bírság kiszabása során a bizottság köteles mérlegelni az eset összes körülményét, így a jogsértéssel érintettek körét, a jogsértés súlyát, területi kiterjedtségét, ismétlődő jellegét és a szándékosságot (Ve. 219. § (1) bek.). A bírság összege természetes személyeknél a minimálbér ötszöröséig (Ve. 219. § (2) bek.,) terjedhet.

A Ve. 152. § (2) bek. szerint tehát a bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

- a Kúria Kvk.VI.37.559/2019/2. számú határozat szerint, (46) Az **alapelvek szándékos..... megsértése miatt indokolt a bírság kiszabása.** (A kifogásból megállapítható, hogy a tevékenység alapelvet sértett)
- a Kúria Kvk.VII.39.428-2022-3 számú döntése szerint jogsértésről készült **videó rögzítése és közösségi médiába való feltöltése a szándékosság egyértelmű bizonyítéka**, mivel célja a választói akarat minél szélesebb körű befolyásolása (, (Lásd Dr. Salacz László Facebook oldala és a Hiros.hu cikke).
- a Kúria Kvk.II.37.395-2014-2. számú döntése szerint "Nyilvánvalóan **nem tekinthető jóhiszeműnek az, aki a jogsértést saját céljai elérésére, előnyök szerzésére használja fel.**"

A fenti gyakorlat alapján álláspontom szerint indokolt a bírság kiszabása.

A mérlegelés során figyelembe veendő szempontokat a Ve. 219. § (1) bekezdése taxatív nem határozza meg, csupán példálózó felsorolást ad. A Ve.152. § (2) a bírság indokoltsága és a bírság mértékének megállapításában a Bizottság az eset összes körülményeit veszi figyelembe.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy **súlyosító körülményként értékelje, hogy**

- a Kúria Kvk.IV.39.185-2024-6 számú döntése szerint kiemelt súllyal esik latba, ha a jogsértő közhatalmi pozícióban lévő személy (Lásd Dr. Salacz László aktív országgyűlési képviselő), akitől az **általános mércénél fokozottabb jogkövetés várható el.**
- Magyarország kormánya kiemelt prioritásként kezeli a **gyermekek védelmét és ebbe bele tartozik a közoktatási és szakképzési törvény előírásainak betartása is**, ami a pont a **FIDESZ képviselőjelöltjétől még jobban elvárható.** Megjegyzem, a FIDESZ évek óta sérti a Közoktatási és Felnőttképzési tv.-t amikor iskolákban tart politikai rendezvényeket (Lásd. Menczer Tamás 2024. 12. 05-i rendezvénye is a Kocsis Pál Szakközépiskola dísztermében <https://keol.hu/kecskemet-bacs/menczer-tamas-kecskemeten-brusszel-peter-azt-kapta-amit-erdemelt>)
- Bár enyhítő körülményként lehetne értékelni" azt, hogy Dr. Salacz László a 2026. évi kampányidőszakban első ízben került elmarasztalásra, **azonban ennek ellentmond, hogy országgyűlési képviselőként már 3. ciklusában vesz részt választási kampányokban, így szabályokat ismernie kellett.**

A Ve. 219. § (2) bek. szerint a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse. 2026. január 1-jétől a minimálbér nettó összege 214 662 Ft., ami 1.073.310.-Ft-ot jelentene.

A fenti körülmények mérlegelése alapján javaslom a Tisztelt Bizottságnak, hogy a bírság összegét **legalább 900.000.-Ft-ban állapítsa meg, mely összeget egyébként a jelenlegi joggyakorlat is alátámaszt** (Hajdú-Bihar vármegye 06. sz. OEVK 5/2026. (II.27.) számú OEVB határozat.)

