

**Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 4915-45/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. március 24. napján 17.00 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 7. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Karácsonyi István elnök a 01. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, és tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy eskü-, illetve fogadalomtételét követően a Mi Hazánk Mozgalom delegáltjaként Bak Károly is tagja a Bizottságnak. Megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja jelen van, így az határozatképes.

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. március 21. napján kifogás érkezett az OEVB-hez, melyet a 4/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésben kapott felhatalmazás alapján 2026. március 22. napján a Nemzeti Választási Bizottsághoz áttett, tekintettel arra, hogy a kifogásban foglaltak (a 2026. április 12-i választásokon a pártlistán többes szavazat leadására buzdít) alapján a kifogás elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a 185/2026. számú határozatával elbírálta, a határozatot tájékoztatásul bemutatja az OEVB tagjainak.

Tájékoztatja az OEVB tagjait továbbá, hogy 2026. március 22. napján újabb kifogás érkezett, melyet az OEVB-nek el kell bírálnia.

Dr. Karácsonyi István elnök ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Az OEVB jelenlévő tagjai egybehangzó 6 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

11/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az ülés napirendje

1./ Kifogás elbírálása

1.napirend

Kifogás elbírálása

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. március 22. napján 15 óra 14 perckor kifogás érkezett Dr. Salacz László, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a KDNP - Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltjétől. Kifogástevő állítás szerint Csőszi Attila képviselőjelölt 2026. március 19. napján 17 órakor a Facebook közösségi portálon (Csőszi Attila-

TISZA) fényképeket tett közzé, amelyen számos kiskorú gyermek látható, akik a TISZA párthoz köthető táblát tartanak a kezükben. A fényképet Csősz Attila képviselőjelölt Facebook oldalára tölthette fel „Köszönjük Kunszentmiklós, Kunbáony, Szalkszentmárton, Tass, Kunadacs, Kunbaracs, Kunpeszér, Szabadszállás!” felirattal. Álláspontja szerint a gyerekek fényképének feltöltésével a képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 141.§-át, 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kifogástevő kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét, továbbá a Ve. 218. (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el és szabjon ki bírságot.

Kifogástevő a beadványához bizonyítékként Facebook linket és a Facebookról letöltött fényképeket csatolt.

Dr. Karácsonyi István elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezési alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le, és a kifogást, valamint annak mellékleteit kiosztja az OEVB tagjainak. Ismerteti a vonatkozó joggyakorlatot (696/2018. NVB határozat, Kvk.IV.37.445/2018/2. számú kúriai határozat, 45/2020. NVB határozat, 101/2026. NVB határozat, Kvk.I.39.036/2026/7. számú kúriai határozat, 175/2026. NVB határozat).

Ismerteti az elöntendő kérdéseket:

- Először az OEVB-nek abban kell döntenie, hogy a kifogás benyújtásának feltételei fennállnak-e, formailag megfelelő-e a kifogás, határidőben történt-e a benyújtása? - igen
- A kifogásolt tevékenység kampánytevékenységnek minősül-e?
- A kifogásolt tevékenység során sérültek-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontban foglalt alapelvei?

Dr. Horváth László tag: ismerteti álláspontját, melyet írásban is benyújtott (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Peredi Franciska Katalin tag: ismerteti álláspontját, melyet írásban is benyújtott (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Bak Károly tag: Nagyon sok pártot lehetne támadni ilyen kifogással, nem látja törvénysértőnek. Javasolja, hogy utasítsa el a bizottság.

Dr. Horváth László tag: álláspontja szerint a kifogás alapos.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: Dr. Horváth László tag érvelését nem lehet elfogadni, minden korábbi esetben elutasító a joggyakorlat. A hivatkozott 2019-es kúriai döntésben vagy egy kiszólás, de ezzel csak annak a lehetőségét hagyja nyitva a Kúria álláspontja szerint, hogy ha történik egy valóban jó érzést sértő cselekmény iskolán kívül, akkor abban az esetben is meg lehessen állapítani a jogsértést. A fényképekről nem lehet minden esetben egyértelműen megállapítani, hogy kiskorú szerepel-e rajta. A magyar politikai hagyománynak része, hogy időnként gyerekek is szerepelnek fényképeken. Javasolja, hogy utasítsa el a bizottság a kifogást.

Kecskésné Marthi Mariann tag: több párt kampánytevékenysége során is láthatóak gyermekek, ezért javasolja elutasítani a kifogást.

Dr. Karácsonyi István elnök: Maga részéről is javasolja a kifogás elutasítását, egyetért az elnökhelyettes érvelésével.

Az OEVB ezt követően 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2026. (III. 24.) BKVM 01. számú OEVB határozat**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Dr. Salacz László

mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd KASZ: 36072952,

a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési meghatalmazottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s**I.****Kifogástevő az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogásában az alábbiakat adta elő**

[1] Kifogástevő 2026. március 22. napján 15. óra 14 perckor kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kifogással érintett Facebook képek közzétételével Csősz Attila (TISZA képviselőjelölt, kecskeméti lakos) megsértette a Ve. 141.§-át, 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kérte továbbá, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

[2] A kifogás alapján Csősz Attila képviselőjelölt 2026. március 19. napján 17 órakor a Facebook közösségi portálon (Csősz Attila-TISZA) fényképeket tett közzé, amelyen számos kiskorú gyermek látható, akik a TISZA párthoz köthető táblát tartanak a kezükben. A fényképet Csősz Attila képviselőjelölt Facebook oldalára töltötte fel „Köszönjük Kunszentmiklós, Kunbábony, Szalkszentmárton, Tass, Kunadacs, Kunbaracs, Kunpeszér, Szabadszállás!” felirattal.

A képviselőjelölt által feltöltött kép a pártelnök országjárásának egyik állomásán — Kunszentmiklóson készült és gyermekek TISZA táblát emelnek a magasba, amelyet a TISZA szerkesztett és az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, Szavazz! felirattal, valamint X-szel megjelöli Csősz Attila nevét. A gyerekek egy része pedig TISZA MOST VAGY SOHA! feliratú táblát emel a magasba vagy tart a kezében.

Vannak olyan fényképek, ahol Magyar Péter is szerepel a képviselőjelölt és a gyerekekkel közös fényképen.

[3] Kifogástevő álláspontja szerint a képviselőjelölt a kampánytevékenysége során a gyerekek „kampányeszközkénti” használatát igazoló fénykép Facebook oldalán történő közzététele folytán széles nyilvánossághoz eljutva a választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet valósít meg. Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával (Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.). Idézi továbbá a Kúria Kvk.II.37.606/2019/4. határozatát, mely szerint az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jog sérthetetlen, valamennyi gyermeket megillető olyan alapvető emberi jog, amely nemcsak a gyermeki jogok eredője, de önmagában garantálja, hogy a gyermek nem válhat eszközzé vagy tárgyá. A gyermek nem lehet népszerűség-növelő tényezője semmilyen politikai tevékenységnek. A köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésében foglalt nevelési-oktatási intézményekkel szembeni követelmény funkciója is éppen az, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközeivé. A Kúria egyetértett az alapvető jogok biztosának azon észrevételével is, hogy a politikai célú szerepeltetést nem igazolja az önkéntesség, de a szülői hozzájárulás megadásától sem válik a gyermek politikai célú felhasználása legitimé.

A választási kampány során tehát a gyermekek emberi méltósághoz való jogából fakadó alkotmányos elvárás, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek a gyermekek politikai célú szerepeltetésétől tartózkodjanak. Fentiekre tekintettel a képviselőjelöltnek mellőznie kellett volna a gyermekek kampánycélú felhasználását.

[4] Az Alkotmánybíróság és Kúria következetes joggyakorlata alapján az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, ezáltal a gyermekek nem válhatnak (politikai) eszközzé vagy tárgyá. A Ve. értelmében nem tekinthető jóhiszeműnek az, aki a jogsértést saját céljai elérésére, előnyök szerzésére használja fel. Az esélyegyenlőség pedig azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával.

[5] Kifogástevő szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt Facebook oldalon közzétett fényképek a gyermekek felhasználásával a Ve 141.§-ában meghatározott választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére alkalmasak és sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[6] Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként Facebook linket és a Facebookról letöltött fényképeket csatolt.

II.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

[7] A kifogás az alábbiak szerint nem megalapozott.

[8] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában foglalt feltételnek megfelel, megbízott jogi képviselője meghatalmazással igazolta eljárási jogosultságát, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

[9] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását és megállapította, hogy e tekintetben a kifogás tárgyát képező fényképek közzététele 2026. március 19. napján, valamint 2026. március 20. napján történt, melyet kifogástevő 2026. március 19. napján, és 2026. március 20. napján észlelt is, továbbá a kifogásolt képek folyamatosan elérhetőek a közösségi média platformon, ezért annak megítélésére - mint folyamatosan fennálló tevékenységre - a Ve. 209. § (2)

bekezdése irányadó. Ezen jogszabályhely alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Mindezeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtására meghatározott határidő megtartottnak tekinthető.

[10] Az ügy érdemében az OEVB először azt vizsgálta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-ában foglaltak értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A fentiek értelmében megállapítást nyert, hogy a kifogás tárgyát képező, a kifogásolt országgyűlési képviselőjelölt közösségi média platformján megjelenített fényképfelvételek kampánytevékenységnek részeként kerültek felhelyezésre.

[11] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a vizsgált tárgykörben a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésében, valamint a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Szakképzési tv.) 31. §-ában meghatározott tilalmakon túl választásra irányadó jogszabályban tilalmi rendelkezés nem szerepel.

[12] Ezen jogszabályi alapon történő megközelítés és jogértelmezés mind a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB), mind a Kúria következetes joggyakorlatából kiolvasható.

Az NVB 696/2018. számú határozatában rögzítette, hogy „[...] a kampányeszközök korlátait az Alaptörvény és a Ve. tartalmazza, de emellett adott esetben figyelembe kell venni a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését is. A Nemzeti Választási Bizottság hangsúlyozza, hogy a fentiekben vázolt jogszabályi előírásokon kívül választási időszakban nincsen korlátja a kampánytevékenység folytatásának. [...] A tárgyi ügyben vizsgált csepeli „tojásvadászat” kapcsán a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a rendezvénnyel kapcsolatban jogsértés megállapítása nem volt indokolt, tekintettel arra, hogy választási eljárásra irányadó jogszabály nem sérült. Választási alapelv sérelme nem állapítható meg, mivel nem ellentétes a választási eljárás alapelveivel az a tény, hogy egy jelölt szervezet és jelöltje választási kampányidőszakban a helyi családokat célozva egy előre meghirdetett kampányrendezvényt tart”.

A Kúria az NVB határozatát helyben hagyó Kvk.IV.37.445/2018/2. számú döntésében rögzítette: „[...] A Kúria egyetért az NVB határozatával, hogy a 2018. március 31-én Csepelen tartott „Húsvéti csokitojás gyűjtés” kampányeseménynek minősül. A választási időszakban az Alaptörvényen és a Ve.-n kívül jellemzően csak szűk körben van korlátja a kampánytevékenység folytatásának. [...] A Kúria egyetért továbbá az NVB álláspontjával, miszerint – a vonatkozó NVB és kúriai joggyakorlat alapján – kampányrendezvény tekintetében a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítása igen szűk körben, kizárólag kirívó esetben lehetséges. Jelen esetben azonban ilyen extrém helyzet nem állt elő. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott NVB- és kúriai döntések ugyanakkor rendre a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésével, azaz a köznevelési intézményben folytatott kampánytevékenység korlátaival kapcsolatosak. Jelen esetben a kampánytevékenység

játszóterén (azaz nem intézményben) folyt, így a megtévesztés ebben az összefüggésben sem volt megállapítható.”

Ezen jogértelmezést támasztják alá továbbá az NVB 45/2020. számú határozatában foglaltak is, amelyben az NVB megállapította, hogy *„[a] jelölt, jelölő szervezet kampányában szerepeltetett kiskorúakkal, azok védelmével kapcsolatban a Bizottság és a Kúria is több alkalommal foglalt állást. Ez a védelem a Kúria és az NVB gyakorlatában alapvetően az oktatási és nevelési intézmények esetében érvényesül, ahol a gyermek önrendelkezési joga és a szülő beavatkozási képessége is korlátozott, továbbá a gyermekek egyszerre nagy számban lehetnek érintettek a kampányt folytatók tevékenységében. [...] A védelem korlátját jelentette a gyakorlatban, ha a gyermekek nem a nevelési-oktatási intézményben való oktatás, felügyelet idején voltak érintettek a kampánycselekményben.”*

A határozat visszaütal a fent részletezett ügyben hozott kúriai döntésre is, amellyel összefüggésben az NVB megállapította, hogy *„[a] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme a konkrét, nevelési-oktatási intézményen kívül folytatott kampánytevékenység során akkor lenne megállapítható, ha igazolható lenne a gyermekek saját vagy szülői akarattal szembeni, vagy megtévesztéssel elért szereplése. Az elsőfokú eljárás során ilyen adat nem merült fel, ezért az OEVB – bár indokolása erre érdemben nem terjedt ki – helyesen mellőzte a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítását.”*

Az NVB a határozat indokolásában rögzítette továbbá, hogy *„[...] A Bizottság és a Kúria gyakorlatában gyermekeknek az Nkt. 24. § (3) bekezdésére tekintettel jogszerűtlen szerepeltetése ugyan következetesen mind a Ve. 2. § c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét megvalósítja, az esélyegyenlőség sérelme ugyanakkor ilyenkor mindig járulékos jellegű, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást sértő kampányeszköz használata teremti meg azt, önállóan nem megállapítható. [Kvk.II.37.395/2014/2., Kvk.I.37.281/2018/2., Kvk.IV.37.368/2018/2.]”*

[13] Fentiek alapján tényként rögzíthető, hogy az NVB és a Kúria konkrét ügyben folytatott gyakorlata szerint egy gyermekek részvételével, szülei kíséréte, vagy beleegyezése mellett megtartott kampányesemény és az arról való tájékoztatás nem feltétlenül jár Ve. alapelvi sérelemmel.

[14] Az NVB 175/2026. számú határozatában alapjogi vonatkozásban mindezek mellett kifejtette, hogy *„[...] az Alkotmánybíróság sem tekinti eleve jogsértőnek gyermek jelenlétét valamilyen politikushoz kapcsolódó eseményen. Döntései alapján gyermek kampányeseménybe történő bevonásának vannak tiltott esetei, de az eleve nem kizárt. [3257/2019. (X. 30.) AB határozat, 3131/2022. (IV. 1.) AB határozat]*

E döntések sokkal inkább azt alapozzák meg, hogy valamely jelölt, jelölő szervezet kampánytevékenysége során, amely nem az Nkt. 24. § (3) bekezdése, illetve a hasonló tilalmat tartalmazó, a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 31. §-a szerinti tilalomba ütközik, gyermek részvétele önmagában nem sért valamely választási alapelvet.”

[15] Az OEVB az NVB és a Kúria kimunkált joggyakorlatát is figyelembe véve megállapítja, hogy a gyermekek kampánytevékenységben történő megjelenítése, amennyiben az egyértelműen elhatárolható a fentebb hivatkozott Nkt-ben és a Szakképzési tv-ben meghatározott tilalmaktól, nem tekinthető eleve jogsértőnek, ezért alapvetően nem kizárt.

[16] Az OEVB ezt követően a kifogásban megjelölt kampánytevékenység által feltételezetten elkövetett jogsértés megvalósulását vizsgálta a kialakult joggyakorlatot is figyelembe véve. Ennek

keretében azt tekintette alapvető kérdésként eldöntendőnek, hogy a gyermekek szerepeltetése elfogadható-e politikai népszerűséget növelő tényezőként a kampánytevékenység során, vagy ez – kontextustól függetlenül – generálisan jogsértőnek minősül.

[17] Az OEVB megítélése szerint a kifogástevő által felhívott jogsértések a konkrét, nevelési-oktatási intézményen kívül folytatott kampánytevékenység során akkor lennének megállapíthatók, ha igazolható lenne a gyermekek saját vagy szülői akarattal szembeni, vagy megfélemlítéssel elért szereplése. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben erre – vagy az ellenkezőjére – utaló adat vagy bizonyíték nem merült fel, ezért a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítása nem megalapozott.

[18] Figyelembe véve továbbá a Kúria következetes joggyakorlatát annak tekintetében, hogy az esélyegyenlőség sérelme ilyenkor mindig járulékos jellegű, és azt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást sértő kampányeszköz használata teremtheti meg, ez önállóan -különös tekintettel a fent az imént részletezettekre is – nem volt megállapítható.

[19] Mindezekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt kampánytevékenység vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek nem sérültek, így a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III. Záró rész

[20] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke az ülést 17.30 órakor bezárja.

.....
01. számú OEVK
Választási Bizottsága elnöke



.....
jegyzőkönyvvezető

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott dr. Horváth László, a T. Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVB előtt a 2022. március 22. napján benyújtott kifogással kapcsolatban az alábbi

- észrevételeket -

terjesztem elő.

Álláspontom szerint a kifogás a jelen ügyben irányadó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény – a továbbiakban Ve. – 139. § (1) bekezdésében foglalt kampányidőszakban közzétett, 140. §-ában rögzített kampányeszköznek tekinthető, a választói akarat befolyásolását célzó tartalmat érint, amelyre a Ve. szabályai vonatkoznak.

Ezen körülmény vizsgálatának oka, hogy a Kúria Kvk.39036/2026/7. számú precedensképes határozatában foglaltak szerint is eldöntendő kérdés, hogy a vitatott tevékenység kampánytevékenységnek tekinthető-e. Álláspontom szerint ekörben vizsgálandó körülmények az alábbiak:

- a vitatott tevékenység közzététele időpontjában Csősz Attila nyilvántartásba vett jelölt;
- a képek hangsúlyos elemei a jelölő szervezet logója, a jelölt nevét, a jelölő szervezet szlogenjét tartalmazó táblái;
- a jelölt által a bejegyzés szöveges részében írott, a jelenlévők támogatását megköszönő szavai.

Mindezekre tekintettel egyértelmű tény, hogy a bejegyzés kampányjellegű, a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére alkalmas.

Ezen körülmények előrebocsátását követően vizsgálandó, hogy a kifogással érintett internetes tartalom gyermekek részvételét igazolja-e, amely a kifogástevő által csatolt fényképfelvételek, valamint az interneten jelenleg is elérhető bejegyzés adatai szerint egyértelműen megállapítható, azzal, hogy ekörben az, hogy a gyermek szülője, gondviselője esetleges ahhoz hozzájárul, nem vizsgálandó és nem is vizsgálható körülmény. Már az alapvető jogok biztosa és helyettesei korábbi közös közleménye is rögzíti, hogy a gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés, ilyen módon annak vizsgálata jelen eljárásban egyértelműen szükségtelen.

Mindezek alapján tehát álláspontom az, hogy a választási kampány során a gyermekek emberi méltóságához való jogából fakadó alkotmányos elvárás, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek a gyermekek politikai célú szerepeltetésétől tartózkodjanak, mert azzal, hogy az Alkotmánybíróság is a gyermeki jogok megerősítését támogatta több döntésében. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben is irányadó, 3256/2019. (X.30.) AB határozat [29] bekezdése is azt az értelmezési tartományt támasztja alá, hogy "választási kampányidőszakban gyermekek jelenléte (...) különösen, ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek." Ezt erősíti Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása 2025. április 15-i hatállyal a XVI. cikk (1) bekezdésében egy új, második

fordulatot helyezett el: "Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz." E módosítás értelmezése során az Alkotmánybíróság a 14/2025. (XII.08.) AB. határozatában - ugyan más aspektusból vizsgálva, de mégis a véleménynyilvánítás szabadságát és a gyermeki jogok elsőbbségét értékelve - arra mutatott rá, hogy "Ebből következően egy olyan esetben, amikor a foglalkoztatottnak a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő joga, ennek gyakorlása a gyermek jogával ütközik, az utóbbi elsőbbséget élvez."

Nyilvánvaló tény, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés alapján "Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható", így tehát a választási eljárásban való részvétel, a passzív választójog alapján fennálló jelölti minőség együttjár azzal, hogy a jelölt kampánytevékenységet végezhet, ekörben pedig jogában áll kampánytevékenységet végezni, azonban ezen joga – pontosan a fentebb kifejtettek alapján – korlátozható, az nem parttalan, ezen okból tehát a gyermekek képmáshoz, emberi méltóságához fűződő joga jelenti tevékenységének korlátját.

Mindezek alapján – álláspontom szerint – a jogsértés megvalósult, a jelölt a kampánytevékenység végzése során a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglaltak, így a választás tisztasága, a választásban való önkéntes részvétel, a jelöltek esélyegyenlősége és a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét megsértve járt el.

Fentiekre tekintettel tehát javaslom, hogy a T. Választási Bizottság a Ve. 218. (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; illetve a b) pontja szerint a jogsértő jelöltet tiltsa el további jogsértéstől; valamint a d) pontja szerint a jogsértést elkövető jelöltre szabjon ki bírságot a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazásával élve, figyelembe véve a Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozatra is.

Kecskemét, 2026. március 24.

Tisztelettel:

Elektronikusan aláírta:
Dr. Horváth László
2026-03-24 00:52:32 +0100



dr. Horváth László

tag

Vélemény:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme

A jelölt nem sértette meg a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényt (a továbbiakban: Nkt.)

A Nkt.) a köznevelési intézmény területén, a gyermekek felügyeletére kijelölt időben történő kampánytevékenységet tiltja, amely jelen esetben nem valósult meg. A templom téren volt és oktatási időn kívül.

Nem releváns a hivatkozott Kvk.II.37.395/2014/2.- ami egyébként egy almaosztásról szólt a lajosmizsei óvodában.

A Kvk.II.37.606/2019/4. számú határozat szintén nem releváns mert a jelenlegi miniszterelnök nem kampánytevékenységét értékelte.

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között sérelme

Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, hogy a jelölt előnyhöz jut törvénytől eszközök alkalmazásával.

A Bizottság és a Kúria gyakorlatában gyermekeknek az Nkt. 24. § (3) bekezdésére tekintettel jogszerűtlen szerepeltetése ugyan következetesen mind a Ve. 2. § c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét megvalósítja, az esélyegyenlőség sérelme ugyanakkor ilyenkor mindig járulékos jellegű, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást sértő kampányeszköz használata teremti meg azt, önállóan nem megállapítható. [Kvk.II.37.395/2014/2., Kvk.I.37.281/2018/2., Kvk.IV.37.368/2018/2.]

Mivel tehát a jelölt, nem sértett törvény ez az alapelv sem sérülhetett.

A kifogásban idézett alapvető jogok biztosának észrevételekor szintén nem az ügyet eldöntő érdemi hivatkozáshoz tartozik, egyébként annak semmiféle jogi kötelező ereje nincsen.

Összeségében megállapítható, hogy a kifogásban a kúriai döntésekből kiragadott részek nem az ügy szorosan vett érdeméhez tartoztak, a konkrét tényállás értékelésének igazolására nem alkalmasak, a konkrét tényállásra precedensnek minősíthető döntés nincs.

A Kifogástevő által felhozottakkal szemben a Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglaltakon túl **választásra irányadó jogszabályban tilalmi rendelkezés nem szerepel.** Az Alkotmánybíróság sem tekinti eleve jogsértőnek gyermek jelenlétét valamilyen politikushoz kapcsolódó eseményen.

Lásd: NVB 175/2026. számú határozata

A fentiek alapján kérem a T. Bizottságot utasítsa el a kifogást.

Kvá. 2026. márc. 24. 