

**Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 5162-12/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. március 5-én 09 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 3. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

dr. Szöllösi Szabolcs a 02. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, és tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy eskü- illetve fogadalomtételét követően a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt delegáltjaként dr. Fodor Ádám is tagja a bizottságnak.

dr. Szöllösi Szabolcs elnök megállapítja, hogy az OEVB 5 tagja jelen van, így az határozatképes, az ülést megnyitja.

Ezt követően dr. Fodor Ádám bizottsági tag kérésére 15 perc szünetet rendel el a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 2. napján benyújtott kifogásának és a kapcsolódó iratanyagok megismerésére.

s z ü n e t

dr. Szöllösi Szabolcs elnök javaslatot tesz az ülés napirendjére. A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által 2026. március 2. napján benyújtotta kifogását, melynek megtárgyalását javasolja a bizottságnak megtárgyalásra. Tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy az OEVB a 2026. március 4. napján 16 óráig beérkezett nyilvántartásba vételi kérelmeket is elbírálja, ezért ezek is szerepelnek a jelen ülés napirendjén.

Az OEVB tagjai 5 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

8/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

- 1. Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 2. napján benyújtott kifogásának elbírálása*
- 2. Szentgyörgyi Tibor Viktor jelölt nyilvántartásba vételének elbírálása*
- 3. Karikó Ágnes jelölt nyilvántartásba vételének elbírálása*

1.napirend

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 2. napján 15 óra 50 perckor elektronikus úton a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet kifogást nyújtott be [REDACTED] [REDACTED] 2026. február 27. napján a Kecskeméti Piac bejáratánál tanúsított magatartása kapcsán.

Megkérdezte továbbá a tagokat arról, hogy kérik-e a részletes iratismertetést. Megállapítja, hogy a tagok arra nem tartanak igényt.

A kifogástevő szerint [REDACTED] megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogástevő a beadványhoz 2 db tanúnyilatkozatot, 2 db fényképet mellékel. Bizonyítékként került továbbá a kifogásban meghivatkozásra egy Facebook-videó link.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Javasolta, hogy a kifogásban megjelölt alapvető sérelmek megalapozottságáról egyenként tárgyaljon és döntsön a bizottság.

Dr. Novomeszky Ákos elnökhelyettes kéri rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy az ülés alkalmával a bizottság a kifogásban hivatkozott facebook-link elérhetőségét ellenőrizte és az jelenleg is aktív.

A bizottság megállapítja, hogy a hivatkozott linken a szóban forgó videó még megtalálható.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök ezek után felkéri a tagokat, hogy az alapvető sérelmek megalapozottságáról egyesével szavazzanak.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága megóvása alapvető sérelmével kapcsolatban a bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alapvető sérelmére való hivatkozást megalapozottnak találta.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök a kisebbségi véleménye indokolásaként előadja: A kérelmező a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogsértés megállapítását kérte, de annak indokát nem fejtette ki. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapvető sérelmével hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján véleménye szerint ilyen cselekmény nem megállapítható.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapvető sérelmével kapcsolatban a bizottság 0 igen és 5 nem szavazattal az alapvető sérelmére való hivatkozást megalapozatlannak találta.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelmével kapcsolatban a bizottság 5 igen és 0 nem szavazattal az alapvető sérelmére való hivatkozást megalapozottnak találta.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök ezt követően kéri, hogy a bizottság döntsön a jogkövetkezmények kérdésében szintén külön-külön.

[REDACTED] a Ve. 218.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltása kapcsán a bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal az eltiltás határozatba foglalása mellett döntött.

[REDACTED] szemben a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabása kapcsán a bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal 30.000,- Ft összegű bírság megállapításának határozatba foglalása mellett döntött.

Az OEVB ezt követően az alábbi határozatot hozta:

4/2026. (III. 5.) BKVM 02. számú OEVB határozat**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy [REDACTED] megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban nevesített, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelme tekintetében elutasítja.

Mindezekre tekintettel az OEVB [REDACTED] a további jogsértéstől eltiltja és terhére 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint bírságot szab ki.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V262141229) és a bírságra kötelezett megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 2-án 15 óra 50 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél [REDACTED] 2026. február 27. napján a Kecskeméti Piac (6000 Kecskemét, Budai utca 2/A.) bejáratánál tanúsított magatartása kapcsán.

A kifogástevő szerint [REDACTED] megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a jelen lévő választópolgárok nyugalma súlyosan megzavaró módon” akadályozta a kifogástevő jelölő szervezet jelöltjének és aktivistáinak kampánytevékenységét, valamint „a választópolgárokkal való nyugodt kommunikációjukat”.

[2] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.

A kifogáshoz mindösszesen négy darab melléklet került csatolásra, melyek a következők:

- 2 db tanúnyilatkozat
- [REDACTED] a kifogásolt esemény során készült fényképek (2db)

Bizonyítékként került továbbá a kifogásban meghivatkozásra egy Facebook-videó link.

[3] A kifogástevő előadta, hogy „2026. február 27. napján, kb. 9 óra magasságában a Kecskeméti Piac (6000 Kecskemét, Budai utca 2/A.) bejáratánál szervezetünk jelöltje Molnár János - aki az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Bács-Kiskun vármegye 02. számú egyéni választókerületben indul - kampánytevékenységet folytatott a TISZA Párt két aktivistájával a TISZA Párt pultjánál, szórólapokat osztottak és a választópolgárokkal beszélgettek. A kampánytevékenység közben a helyszínre érkezett [REDACTED] Kecskemét Megyei Jogú Város fideszes önkormányzati képviselője, aki önmagából kikelt állapotban, emelt hangon, ordibálva Molnár János képviselőjelöltünk arcához tolta a mikrofont és üvöltözve követelte, hogy nyilatkozzon többek között az ukrán háborúról, az „ukrán olajról”, stb.. Azt állította, hogy Molnár Jánosnak „kötelező” nyilatkozatot tennie, mivel országgyűlési képviselőjelölt.”

E vonatkozásban a kifogástevő előadta továbbá, hogy [REDACTED] két munkatársa kíséretében jelent meg, akik két külön készülékkel videófelvételt készítettek az eseményekről. Az önkormányzati képviselő a TISZA Párt pultján elhelyezett kisebb ajándéktárgyakat szétúrta, azok elrendezését megbontotta, és engedély nélkül elvett egy ajándéktárgyat.”

A kifogástevő előadása szerint nevezett kifogásolt magatartása körülbelül 15 percen keresztül tartott.

[4] A kifogástevő álláspontja szerint a hivatkozott tényállás „több ponton is sérti a választási alapelveket, különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a jelöltek közötti esélyegyenlőség elvét.” A kifogástevő véleménye szerint a kialakult joggyakorlat szerint a kampánytevékenység „ordibálással, követelözéssel történő megzavarása alkalmas a választói akarat befolyásolására és mások kampányhoz való jogának korlátozására.” Ehhez fűzőően a kifogástevő előadta, hogy „nincs szétartó ítélkezési gyakorlat abban, hogy az akadályoztatáshoz nincs szükség fizikai tettelegességre, a verbális agresszió és a hatalmi pozícióval való visszaélés (kényszerített nyilatkozattétel állítása) is kimeríti a jogértést.”

[5] A kifogástevő hivatkozott továbbá arra, hogy „az önkormányzati képviselő, mint közhatalmi szereplő magatartása szigorúbb megítélés alá esik: köteles hivatali minőségét és politikai véleménynyilvánítását elkülöníteni, és tartózkodnia kell a választás tisztaságát veszélyeztető fellépéstől.”

[6] A kifogástevő előadta e tárgyban még a következőket: „Jelen ügyben egy önkormányzati képviselő – közjogi tisztségéből eredő tekintélyével visszaélve – ordibálással, agresszív fellépéssel zavarta meg a TISZA Párt jelöltjének, Molnár Jánosnak és aktivistáinak kampánytevékenységét, valamint a választópolgárokkal való nyugodt kapcsolatfelvételt. Ez a

magatartás nem tekinthető jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ellentétes a választás tisztaságának Ve. szerinti követelményével.”

- [7] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.VII.39.334/2022/4.; Kvk.III.39.183/2024/5.; Kvk.VII.39.428/2022/3. számú határozataira, valamint a 3154/2018. (V.11.) AB határozatra.
- [8] A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként a kifogástevő a beadványához tanúnyilatkozatokat mellékelte. A két tanú a becsatolt nyilatkozataikban azonos tartalommal az alábbiakat adták elő: „2026. február 27. 9 óra magasságában a Kecskeméti Budai utcai piac bejáratánál szem és fültanúja voltam, hogy [REDACTED] önkormányzati képviselő a TISZA párt pultjánál jelen lévő Molnár János Bács 02 OEVB képviselő jelölt arcához tolta a mikrofon és hangosan rikácsolva, üvöltözve kérte nyilatkozni az ukrán olajtól az Ukrán háborúig ami csak eszébe jutott és néha azt rikácsolta, hogy köteles nyilatkozni, mert országgyűlési képviselő jelölt, arra a törvény kötelezi. Közben 2 munkatársa 2 készülékkel videózták az eseményeket. Az embereket és a jelenlévő TISZA önkénteseket beleegyezése nélkül. A képviselő asszony közbotrányt okozott viselkedésével, hangos számonkérő üvöltözésével. Széttúrta a pulton lévő kisebb ajándéktárgyakat és engedély nélkül eltulajdonított egyet. Kb. 15 percig tartott az esemény.”
- [9] A kifogástevő beadványához csatolt továbbá két darab fényképfelvételt, melyeken - a kifogástevő előadása szerint - [REDACTED] a pultunkról engedély nélkül elvett ajándéktárggyal látható”; illetve kifogásában hivatkozott egy Facebook bejegyzést (annak linkjét), amely Facebook-videóban a videó készítője - a kifogástevő ismertetése szerint - a nyilatkozatot tevő aktivistákkal beszél telefonon az eseményekről.
- [10] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg [REDACTED] felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. Előadta továbbá, hogy a tanúnyilatkozatot tevők kérik adataik zártan kezelését.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [11] A kifogás az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [12] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [13] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként kizárólag a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [14] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

- [15] A kifogásban sérelmezett magatartás 2026. február 27-én valósult meg. A 2026. március 2-án 15 óra 50 perckor előterjesztett kifogást így határidőben nyújtotta be a kifogástevő.
- [16] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy [REDACTED] kifogásolt magatartása megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [17] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [18] A kérelmező a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogsértés megállapítását kérte, de annak indokát részleteiben nem fejtette ki. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [19] E vonatkozásban az OEVB-nek vizsgálnia kellett egyrészt a kifogásolt magatartás megvalósulási formáját, az elhangzottak tartalmát, illetve ezzel összefüggésben azt is, hogy kampánytevékenység során valósult-e meg a sérelmezett magatartás.
- [20] Nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé vált volna [REDACTED] munkatársai által az eseményről készített videófelvétel. Az esetről készített videófelvétel készítésének mögöttes szándéka, felhasználási célja (pl.: a felvétel politikai célzatú narratívával való ellátása, közzététele) – erre utaló bizonyítékok hiányában – nem képezhetne jelen vizsgálat tárgyát.
- [21] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [22] A kifogással érintett cselekmény kétségekívül kampányidőszakban valósult meg. [REDACTED] a feltárt bizonyítékok alapján a kérdéses eset során Molnár János képviselőjelöltet interjúhelyzetbe kívánta hozni, és ennek érdekében határozott, adott esetben tolokodó módon kérdéseket intézett hozzá közéleti témában.
- [23] Az OEVB megállapította, hogy a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT képviselőjelöltje és aktivistái kampánytevékenységet folytattak; míg [REDACTED] a vizsgált eset kapcsán azonban nem fejtett ki kampánytevékenységet.
- [24] Az OEVB megítélése szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján [REDACTED] kérdésfeltevése, fellépése arra irányult, hogy a képviselőjelölt nyilatkozatot tegyen, saját értékítéletet, politikai véleményt kifejezetten nem fogalmazott meg, a jelölt személyére, alkalmasságára vagy politikai programjára vonatkozó minősítő vagy befolyásoló állítást nem tett. Az OEVB álláspontja szerint viszont az a körülmény, hogy nevezett személy kitartó és erőteljes módon lépett fel a jelölő szervezet választási pultjánál, és ezzel a képviselőjelölttel való kapcsolatfelvételt és kommunikációt hátráltatta, illetve akadályozta, a választási eljárás szempontjából olyan magatartásnak minősül, amely a választási folyamat tisztaságát sértette, a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozta, akadályozta.

- [25] Mindezek alapján [REDACTED] a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [26] Az OEVB ezt követően vizsgálta a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja sérelmének jelen ügyben való megállapíthatóságát. Az OEVB álláspontja szerint a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség olyan, a választás lefolyását meghatározó strukturális, elsősorban az állam és az önkormányzati szervek semleges működését jelentő keret, amely objektíve garantálja a választási versenyben résztvevő felek egyenlő feltételekkel való versengését. A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 18. napján kelt 831/2014. NVB határozatában e kérdést illetően úgy foglalt állást, hogy „[a]z esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a választási/önkormányzati szervezeteknek egyenlő feltételekkel és egyenlő elbírálással kell ugyanazon jogosultságokat biztosítani a választási eljárásban részt vevők számára. Az esélyegyenlőség sérelme akkor vizsgálható, ha adott jelölt, jelölő szervezet részére biztosítanak valamely jogosultságot, míg mások részére, kérelmük alapján nem, vagy nem azonos feltételekkel teszik ezt”.
- [27] A kifogástevő beadványa az esélyegyenlőség alapelvének sérelme kapcsán értékelhető okfejtést nem tartalmaz. Több ponton utal ugyan [REDACTED] önkormányzati képviselői minőségére, mellyel kapcsolatban az OEVB az irányadó ítélkezési gyakorlat tükrében kifejti, hogy egy önkormányzati képviselő nem gyakorol közhatalmi jogosítványokat, emellett nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték sem, hogy [REDACTED] az önkormányzat nevében járt volna el, vagy az önkormányzati képviselői tisztségére hivatkozott volna, [REDACTED] továbbá nem indult jelöltként a 2026. április 12-re kitűzött általános országgyűlési képviselők választásán. A kifogásolt tevékenység kapcsán nem volt megállapítható az sem, hogy az valamely másik képviselőjelölt támogatását célozná, támogatására ösztönözne. Mindezek alapján az OEVB álláspontja szerint tevékenysége nem volt alkalmas arra, hogy befolyásolni tudná a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. (Kvk.III.37.481/2018/2.)
- [28] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja sérelmének vonatkozásában az OEVB kifejti továbbá, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A kifogásban megjelölt cselekmény nem alkalmas ezen alapelv sérelmének a megállapítására, melyre tekintettel az OEVB e körben a kifogást elutasította.
- [29] Ezt követően vizsgálta a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmét, amellyel összefüggésben utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer áttható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [30] A kifogástevő, valamint a kifogáshoz mellékelt okiratokban nyilatkozatot tevők (Facebook-videón nyilatkozók) egybehangzó előadása szerint [REDACTED] a TISZA párt pultjánál oly módon lépett fel Molnár János képviselőjelölttel szemben, amely a kommunikáció stílusa, a fellépés intenzitása folytán a jelölő szervezet iránt érdeklődő választópolgárokat esetlegesen a jelölő szervezet standjától való távolmaradásra ösztönözhetette. A kifogásolt esemény nagyjából 15 percen keresztül elhúzódott, illetve a tevékenységben részt vevő három

személy (nevezett és két munkatársa) fizikai jelenlétével is akadályozhatta a pult megközelítését. Ugyancsak zavaró, a kampánytevékenységet akadályozó körülményként értékelendő, hogy az egész eseménysort a két meg nem nevezett munkatárs végig videófelvételen rögzítette. Ez szintén alkalmas lehetett távoltartani azon érdeklődő választópolgárokat, akik nem kívántak az engedélyük nélkül készített felvételen szerepelni. Az akadályoztatás azonban nem csak a választópolgárok relációjában valósult meg, hiszen azzal, hogy [REDACTED] Molnár János képviselőjelölt megszólaltatását akarta elérni, magát a képviselőjelöltet is akadályozta, korlátozta a választópolgárokkal való kapcsolatteremtésben, kommunikációban.

- [31] Az OEVB egyetértett a kifogástevőnek a vonatkozó joggyakorlatra alapított azon érvelésével, amely szerint a kampánytevékenység akadályozásának megállapítása nem feltételezi fizikai kényszer vagy tettelegesség alkalmazását; annak megvalósulásához elegendő lehet az erőteljes, nyomásgyakorló verbális fellépés. (Kvk.VII.39.334/2022/4.)
- [32] A kifejtettek azt jelentik, hogy [REDACTED] a kifogástevő jelölő szervezet képviselőjelöltje kampánytevékenységének akadályozásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [33] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett [REDACTED] a további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [34] Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét. Az OEVB a bírság megállapítását látta indokoltnak arra tekintettel, hogy habár [REDACTED] nem önkormányzati képviselői minőségében követte el a jelen eljárás tárgyává tett cselekményt, és arra utaló körülmény sem merült fel, hogy ezen minőségével az eset tanúi tisztában lettek volna; mégis alapvető társadalmi elvárás, hogy aki tisztában van a képviselői minőségével, az mindenkor a megbízatásához méltó magatartást tanúsítson, annak megfelelően viselkedjen. Ezen magasabb társadalmi elvárásokat sértő, szándékos elkövetésű [REDACTED] kísérelő két személy kamerával történő megjelenése) – jelen határozatban megállapított tényállás szerinti magatartás megvalósítása szükségessé teszi a fent írt jogkövetkezmény alkalmazását.
- [35] A pénzbírság mértékének meghatározása során az OEVB enyhítő körülményként vette értékelte, hogy a cselekmény relatíve rövidebb ideig tartott, [REDACTED] jelen kampányidőszakban még nem vonták felelősségre hasonló jellegű cselekmény elkövetése miatt – ezért egy alacsonyabb mértékű pénzbírság megállapítását látta indokoltnak és elégségesnek.
- [36] Az OEVB mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a bírság mértékét.

Záró rész

- [37] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.

[38] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

[39] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök tájékoztatta a tagokat a Ve. 44. § (2) bekezdése szerinti kezdeményezési kötelezettségről, arról, hogy a bizottság a tudomására jutott törvénytörés esetén mérlegelési jogkör nélkül kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak abban a kérdésben, hogy a kifogásban nevesített jogsértések kapcsán a szükséges szabálysértési hatósági eljárás kezdeményezését indokoltnak tartja-e a bizottság.

Az OEVB tagjai 5 igen szavazattal az alábbi döntést hozzák:

9/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az OEVB felkéri az OEVI-t az iratok előkészítésére, majd ez követően a kifogás és mellékletei egyidejű megküldésével az OEVB kezdeményezi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóság eljárást.

2.napirend

dr. Boros Anita OEVI munkatársa tájékoztatja a jelenlévőket, hogy **Szentgyörgyi Tibor Viktor** 2026. március 4-én bejelentésében kérte jelöltkénti nyilvántartásba vételét a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú választókerületben független jelöltként. A bejelentést az OEVI törvényes határidőben megvizsgálta, és a következőket állapította meg:

- az érvényes ajánlások száma a jelöléshez szükséges 500-at nem érte el, az érvényes ajánlások száma: 396 db,
- a jelölt választójoggal rendelkezik,
- a jelölt a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot megtette,

így a jelölt nyilvántartásba vételére nincs törvényes lehetőség, azt a Ve. 133.§ (2) bekezdése alapján vissza kell utasítani.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal az alábbiak szerint döntött:

5/2026. (III. 5.) BKVM 02. számú OEVB határozat **SZENTGYÖRGYI TIBOR VIKTOR, FÜGGETLEN jelölt nyilvántartásba vétele**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 133. §-ában biztosított jogkörében eljárva Szentgyörgyi Tibor Viktor XXXXXXXXXX kérelmére meghozta az alábbi határozatot:

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben

SZENTGYÖRGYI TIBOR VIKTOR

FÜGGETLEN jelöltként

az országgyűlési képviselők 2026. évi választására történő nyilvántartásba vételét

visszautasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az illetékes Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) tájékoztatása szerint 2026. március 4-én Szentgyörgyi Tibor Viktor bejelentésében kérte, hogy független jelöltként a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú egyéni választókerületben jelöltként az OEVB vegye nyilvántartásba.

Az OEVI a bejelentést megvizsgálta és a Ve. 125. § (1) bekezdése és 127. § (1) bekezdése alapján az ajánlásokat a bejelentést követő 4 napon belül ellenőrizte, melynek során vizsgálta a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények teljesülését, azonosította az ajánló választópolgárokat, továbbá vizsgálta, hogy az adott választókerületben választójoggal rendelkeznek és az érvényes ajánlások száma elérte-e az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott mértéket (500 db).

A bejelentés vizsgálata során az OEVI megállapította azt is, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal, valamint a jelölt a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot megtette.

A vizsgálat eredményeként az OEVI megállapította, hogy

- az érvényes ajánlások száma a jelöléshez szükséges 500-at nem érte el, az érvényes ajánlások száma: 396 db,
- a jelölt választójoggal rendelkezik,
- a jelölt a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot megtette.

A Ve. 127. § (4) bekezdése értelmében az OEVI tájékoztatta az OEVB-t az ajánlások ellenőrzésének eredményéről.

Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg, ezért a Ve. 133.§ (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdésén alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

3.naPirend

dr. Boros Anita OEVI munkatársa tájékoztatja a jelenlévőket, hogy **Karikó Ágnes** 2026. március 4-én bejelentésében kérte jelöltkénti nyilvántartásba vételét a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú választókerületben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként. A bejelentést az OEVI törvényes határidőben megvizsgálta, és a következőket állapította meg:

- az ajánlásoknak a Ve. szerinti ellenőrzését követően az érvényes ajánlások száma a jelöléshez szükséges 500-at elérte,
- a jelölő szervezet szerepel a közhiteles elektronikus nyilvántartásban, a jelölt választójoggal rendelkezik,
- a Ve. 124. § (1a) bekezdés szerinti nyilatkozatot a jelölt megtette,

így a jelölt nyilvántartásba vételének jogi akadályja nincs.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal az alábbiak szerint döntött:

6/2026. (III.5.) BKVM 02. számú OEVB. határozat

KARIKÓ ÁGNES, a MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT jelöltje nyilvántartásba vétele

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 132. §-ában biztosított jogkörében eljárva Karikó Ágnes [REDACTED] kérelmére meghozta az alábbi határozatot:

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben

KARIKÓ ÁGNES

a MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT jelöltjeként az országgyűlési képviselők 2026. évi választására

nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Indokolás

Az illetékes Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) tájékoztatása szerint 2026. március 4-én Karikó Ágnes bejelentésében kérte, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú egyéni választókerületben jelöltként az OEVB vegye nyilvántartásba.

Az OEVI a bejelentést megvizsgálta és a Ve. 125. § (1) bekezdése és 127. § (1) bekezdése alapján az ajánlásokat a bejelentést követő 4 napon belül ellenőrizte, melynek során vizsgálta a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények teljesülését, azonosította az ajánló választópolgárokat, megállapította, hogy az adott választókerületben választójoggal rendelkeznek és az érvényes ajánlások száma elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott mértéket (500 db).

A bejelentés vizsgálata során az OEVI megállapította azt is, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal, a jelölő szervezet szerepel a közhiteles elektronikus nyilvántartásban, valamint a jelölt a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot megtette.

A Ve. 127. § (4) bekezdése értelmében az OEVI tájékoztatta az OEVB-t az ajánlások ellenőrzésének eredményéről.

Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogi akadályja nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.


Az OEVB hatásköre a Ve. 132. §-án, határozata a Ve. 44. § (1) bekezdésében és a 46. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein és a 297. § (2) bekezdésén alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, dr. Szöllösi Szabolcs elnök az ülést 10 óra 30 perckor bezárja.

K.m.f.



02.sz. OEVK
Választási Bizottsága
elnöke





jegyzőkönyvvezető