

**Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 5162-47/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. március 19-én 15 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 2. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

dr. Szöllősi Szabolcs a 02. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja jelen van, így az határozatképes, az ülést megnyitja.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök javaslatot tesz az ülés napirendjére. 2026. március 16. napján három darab, 2026. március 17-én egy darab kifogás érkezett az OEVB-hez. Javasolja a kifogások érkezési sorrendjében való napirendre vételét, illetve megtárgyalását.

Az OEVB tagjai 6 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

13/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

1. *Cseh Tamás képviselőjelölt 2026. március 16. napján benyújtott kifogásának elbírálása*
2. *Cseh Tamás képviselőjelölt 2026. március 16. napján benyújtott kifogásának elbírálása*
3. *Szentgyörgyi Tibor Viktor képviselőjelölt 2026. március 17. napján benyújtott kifogásának elbírálása*
4. *Tisztelet és Szabadság Párt jelölt szervezet 2026. március 16. napján benyújtott kifogásának elbírálása*

1.napirend

Dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 16. napján 14 óra 11 perckor elektronikus úton *Cseh Tamás képviselőjelölt* kifogást nyújtott be OEVB-nél a Kecskemét, Hunyadi János tér és Kandó Kálmán utca találkozásánál található villanyoszlopokon elhelyezett választási plakátjai megrongálása miatt.

A kifogástevő szerint a rongálást elkövető ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogástevő a beadványhoz 4 db fényképet mellékel.

Megkérdezte továbbá a tagokat arról, hogy kérik-e a részletes iratismertetést. Megállapítja, hogy a tagok arra nem tartanak igényt.

Dr. Szöllősi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Az OEVB ezt követően 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

20/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) képviseletében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje képviseletében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd 2026. március 16-án 14 óra 11 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskemét, Hunyadi J. tér és Kandó K. utca találkozásánál található villanyoszlopokon elhelyezett választási plakátjai megrongálása miatt.

A kifogástevő szerint a rongálást elkövető ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

- [2] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.
A kifogáshoz az ügyvédi meghatalmazáson felül mindösszesen négy darab fotó került csatolásra a megrongált plakátokról.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [3] A kifogás érdemben nem bírálható el.

- [4] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.
- [5] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [6] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [7] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [8] A kifogástevő a kifogást képviselőjelöltként terjesztette elő, mely körben az OEVB a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltétel vizsgálata kapcsán megállapította, hogy Cseh Tamást az 1/2026. (II.25.) BKVM 02. számú OEVB határozatával a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltjeként jogerősen nyilvántartásba vette. Az OEVB ezzel egyidejűleg konstataálta, hogy a jelölt a Ve. 120. § (3) bekezdése szerinti ajánlóív igénylésekor a [REDACTED] számot adta meg lakcímeként, és ezt követően az OEVB a jelöltet ezen lakcímmel is vette nyilvántartásba.
- [9] A kifogástevő a kifogásban azonban lakcímeként nem a nyilvántartásban szereplő címet, hanem a [REDACTED] címet tüntette fel.
- [10] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [11] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy a kifogástevő kifogásában nem a lakcímét tüntette fel, ezért a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés c) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [12] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.

- [13] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [14] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

2. napirend

Dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 16. napján 15 óra 10 perckor elektronikus úton *Cseh Tamás képviselőjelölt* kifogást nyújtott be az OEVB-nél a Kecskemét, Batthyány utca 17. szám előtt található „Citylight”-on elhelyezett választási plakátja megrongálása miatt.

A kifogástevő szerint a rongálást elkövető ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogástevő a beadványhoz 3 db fényképet mellékel.

Dr. Szöllősi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Az OEVB ezt követően 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

21/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat **Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) képviseletében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje, képviselőjében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd 2026. március 16-án 15 óra 10 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskemét, Batthyány u. 17. szám előtt található „Citylight”-on elhelyezett választási plakátja megrongálása miatt.

A kifogástevő szerint a rongálást elkövető ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

- [2] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.
A kifogáshoz az ügyvédi meghatalmazáson felül mindösszesen 3 darab fotó került csatolásra a megrongált plakátról.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [3] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [4] Az OEVB mindenképp rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.
- [5] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [6] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
a) a jogszabálysértés megjelölését,
b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [7] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [8] A kifogástevő a kifogást képviselőjelöltként terjesztette elő, mely körben az OEVB a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltétel vizsgálata kapcsán megállapította, hogy Cseh Tamást az 1/2026. (II.25.) BKVM 02. számú OEVB határozatával a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltjeként jogerősen nyilvántartásba vette. Az OEVB ezzel egyidejűleg konstataulta, hogy a jelölt a Ve. 120. § (3) bekezdése szerinti

ajánlóív igénylésekor a [REDACTED] számot adta meg lakcímeként, és ezt követően az OEVB a jelöltet ezen lakcímmel is vette nyilvántartásba.

- [9] A kifogástevő a kifogásban azonban lakcímeként nem a nyilvántartásban szereplő címet, hanem a [REDACTED] címet tüntette fel.
- [10] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [11] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy a kifogástevő kifogásában nem a lakcímét tüntette fel, ezért a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés *c)* pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § *c)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [12] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény *2. számú melléklete*, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [13] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a *2. melléklet* XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [14] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul

3. napirend

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 17. napján 12 óra 43 perckor *Szentgyörgyi Tibor Viktor képviselőjelölt* elektronikus úton kifogást nyújtott be OEVB-nél, majd ezt követően ugyanezen napon a választási iroda hivatalos nyitvatartási idejében papír alapon is benyújtott – az eredeti beadványával egyező tartalmú - kifogásához mellékelte a koszorúról készült számla másolati példányát.

A kifogástevő szerint a kampányidőszakban Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata korlátozta a Ve. 141. §-ában meghatározott kampánytevékenysége folytatását.

Megkérdezte továbbá a tagokat arról, hogy kérik-e a részletes iratismerttetést. Megállapítja, hogy a tagok arra nem tartanak igényt.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Az OEVB ezt követően 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

22/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Szentgyörgyi Tibor Viktor képviselőjelölt [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemets.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

[1] Kifogástevő 2026. március 17-én 12 óra 43 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél, arra vonatkozóan, hogy a kampányidőszakban Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata korlátozta a Ve. 141. §-ában meghatározott kampánytevékenysége folytatását.

Kifogástevő előadta, hogy „2026. március 15. napján 17 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város a város főterén az 1848-49 évi forradalom és szabadságharc emlékére megemlékezést szervezett.” Kifogástevő, mint független országgyűlési képviselőjelölt személyesen jelezte Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában 2026. március 11-én, hogy szeretne a 2026. március 15-én 17 órakor megrendezendő ünnepségen koszorút elhelyezni. A kérésére felírták a koszorúzó névsorába, névvel és odaírták, hogy mint független országgyűlési képviselőjelölt, és nem magánszemélyként szeretné elhelyezni a megemlékezés koszorúját.

Kifogástevő állítása szerint a hivatal munkatársaitól semmilyen e-mailt vagy telefon üzenetet nem kapott, hogy a megemlékezés alkalmával független országgyűlési képviselőjelöltként ne helyezhetné el a koszorúját.

Kifogástevő előadta, hogy 15 000 Ft összegért megvásárolta a nemzeti színű virágokkal és nemzeti színű szalaggal díszített koszorúját, amelyet a megbeszéltek szerint 15 perccel az ünnepség kezdete előtt személyesen vitt a megemlékezés helyszínére. Állítása szerint a szervezők részéről a helyszínen azt a tájékoztatást kapták, hogy nem fogják bemondani a nevét,

és azt sem, hogy független országgyűlési képviselőjelöltként kíván koszorúzni, hanem a végén név nélkül elhelyezheti a koszorúját a Kossuth szobornál.

Kifogástevő elmondása szerint határozottan kérte, hogy neve és független országgyűlési képviselőjelölti minősége bemondása mellett helyezhesse el a megemlékezés koszorúját, melyre azt a választ kapta, hogy ezzel most nem tudnak foglalkozni. Állítása alapján a koszorút neve és független országgyűlés képviselőjelölti mivoltja elhangzása nélkül, mint magánszemély tudta csak elhelyezni.

Kifogástevő hozzátette, hogy több településen Szentkirályon, Ballószögön, Városföldön a helyi önkormányzatokkal és egyesületekkel együtt részt tudott venni a megemlékezéseken, és a koszorúzás alkalmával a nevét és független országgyűlési képviselőjelölti mivoltját hangosan felolvasták, ez nem okozott problémát.

Kifogástevő beadványában arra kért magyarázatot, hogy a kecskeméti városi ünnepségen ez miért nem valósult meg, ezt ki és miért akadályozta meg, valamint arra, hogy az ünnepség alkalmával időben bejelentve részvételi szándékát, miért csak magánszemélyként helyezhette el a megemlékezés koszorúját. Kifogásolta továbbá, hogy amennyiben ez önkormányzati döntés volt, erről miért nem tájékoztattak időben, mert magánszemélyként történő megemlékezés esetén nem vásárolt volna koszorút. Kifogástevő álláspontja szerint ezzel anyagi kár is érte, és ezért a felelős megállapítása után kérte az okozott anyagi kár megfizetését.

- [2] Kifogástevő az elektronikus levél útján előterjesztett kifogásának megküldését követően, 2026. március 17-én a választási iroda hivatalos nyitvatartási idejében papír alapon is benyújtott – az eredeti beadványával egyező tartalmú - kifogásához mellékelte a koszorúról készült számla másolati példányát, ahhoz további dokumentum nem került csatolásra.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [3] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő által feltett kérdések megválaszolása, magyarázat adása, valamint a beadványában előadott anyagi kár megítélése nem tartozik az OEVB hatáskörébe. Kifogástevő az esetleges kártérítési igényét polgári jogi úton érvényesítheti.
- [4] Az OEVB ezt követően rögzíti, hogy az [3] pontban részletezettek kivételével a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.
- [5] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [6] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

- [7] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [8] A vizsgálata során az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a kifogásában előadott, az esetleges jogsértés megvalósulására vonatkozó állításait semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá, a kifogáshoz a koszorúról készült számlán kívül egyéb dokumentumot, bizonyítékot nem csatolt.
- [9] Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A Kúria következetes joggyakorlata szerint [...] *nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.[...]*(Kúria Kvk.I.37.470/2018/2.; Kúria Kvk.I.37.495/2018/2.) Figyelembe véve, hogy a kifogás esetében a feltételezett jogsértés alátámasztására egyáltalán nem állt rendelkezésre bizonyíték, annak érdemi elbírálását ez a tény egyértelműen megakadályozta.
- [10] A fentiekre tekintettel az OEVB rögzíti továbbá, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] – tehát nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását sem, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014.).
- [11] Mindezeket figyelembe véve a kifogásban megfogalmazott esetleges jogsértésre vonatkozó állításokat alátámasztó bizonyítékok teljes hiánya, annak érdemi vizsgálatát nem tették lehetővé, ezért az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [12] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [13] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [14] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

4. napirend

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 16. napján 15 óra 48 perckor elektronikus úton a *Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet* kifogást nyújtott be az

OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa üzemeltett hiros.hu internetes hírportálon megjelent médiatartalmakkal kapcsolatban.

A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogástevő a beadványhoz 1 db melléklet (táblázat a megjelent médiatartalmakról) került csatolásra.

Dr. Szöllösi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Javasolja, hogy a bizottság előzetesen arról döntsön, hogy a kifogásban felhivatkozott médiatartalmak közül azokat tárgyalja érdemben, melyek a Ve. 151. § (4) bekezdésében meghatározott, az internetes médiatartalmak kapcsán előterjeszhető jogorvoslatra irányadó 3 napos határidőt alapul véve a kifogás előterjesztését megelőzően 2026. 03.13-15. között jelentek meg.

Megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal 1 ellenszavazattal elfogadta.

Javasolja, hogy a bizottság a kifogásban megjelölt alapelvi sérelmek megalapozottságáról tárgyaljon és döntsön először, majd külön az alkalmazható jogkövetkezményekről.

Az alapelvek sérelme kapcsán a bizottság 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbiakban döntött: a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvének sérelmét megállapítja, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása alapelvének, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét nem találta megalapozottnak.

Az alkalmazható jogkövetkezmények tárgyában az OEVB 5 igen szavazattal 1 ellenszavazattal az alábbi döntést hozta: A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t eltiltja a további jogsértéstől, és egyben kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé a www.hiros.hu hírportálon. A bizottság a bírság kiszabását mellőzi.

Ezt követően javasolja, hogy az OEVB az elfogadott javaslatoknak megfelelően határozzon.

Az OEVB ezt követően 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

23/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB

a kifogást a www.hiros.hu hírportálon 2026. 01.19. és 2026. 03.12. között megjelent médiatartalmak tekintetében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja;

a kifogásnak a www.hiros.hu hírportálon 2026. 03. 13-án és 2026. 03. 15-én megjelent médiatartalmak tekintetében részben helyt ad és megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét. Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja.

Az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t eltiltja a további jogsértéstől, és egyben kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé a www.hiros.hu hírportálon.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemetsz.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 16-án 15 óra 48 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa üzemeltetett Hirös.hu internetes hírportálon megjelent médiatartalmakkal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a közpénzből finanszírozott Hiros.hu oldalán a 2026-os kampányidőszak kezdete óta olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik. Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti a fenti jelölteket a főbb üzeneteiknek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában”.
- [3] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.
A kifogáshoz mindösszesen 1 darab melléklet került csatolásra, melyben táblázatos formában kerülnek – rövid tartalmi összefoglalással – bemutatásra a kifogás alátámasztására meghivatkozott, az internetes hírportálon 2026. 01. 19. és 2026.03. 15. napja között megjelent médiatartalmak, illetve egyben a táblázat tartalmazza az ezen tartalmak elérhetőségére mutató linkeket is.

- [11] A kifogástevő a fentieken túl előadta, hogy [REDACTED] jelenlegi FIDESZ-es önkormányzati képviselő és az önkormányzat Kulturális Bizottság tagjának az egyébként nem ebben a minőségében készített, önkormányzati képviselőhöz nem méltó, felfokozott hangulatú videóit rendszeresen közli a Hirös.hu” anélkül, hogy azok valóságtartalmáról meggyőződne.
- [12] A kifogástevő mindezek alapján a következőkben foglalta össze a jogszabálysértésre vonatkozó érveit: „Álláspontunk szerint a kifogás tárgyát képező a Hiros.hu tartalmának összességében való egyoldalúsága, a kampányra való kihatását, az esélyek torzítását megjelenítő tevékenysége, mint magatartás sérti az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, a Ve. 2. § (1) bekezdés a.), c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét alapelvét sérti. A FIDESZ jelöltjei (Cseh Tamás és Salacz László) jogszerűtlen előnyhöz jutottak nem csak az egyenlőtlen tájékoztatás, de azért is, mivel Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.”
- [13] A kifogástevő ezt követően az alapelvi sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelveként ismerteti beadványában.
- [14] A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét abban látja megvalósulni a kifogástevő, hogy „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott Hiros.hu oldalon tájékoztatásnak álcázott tartalmak valójában egyoldalú kampánytevékenységek, amely ésszerű indok nélkül privilegizálnak egy jelöltet, miközben a politikai ellenfél esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik.”
- [15] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő – a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot elemezve – kifejtette, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a bemutatott táblázat tanúsága szerint nem biztosít egyenlő esélyeket a kampányban résztvevő jelöltek számára.” A kifogástevő hozzátette továbbá: „Tekintettel arra, hogy jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.”
- [16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán előadta, hogy „A Nemzeti Választási Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban a sajtónak is figyelemmel kell lennie a választások tisztaságára és az esélyegyenlőségre, ami a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakad.”
- [17] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3.; Kúria Kvk.III.38.223/2019/4.; Kvk.VII.39.105/2024/10.; Kvk.III.38.223/2019/4.; Kvk.I.37.394/2014/2.; Kvk.II.39.415/2022/2.; Kvk.II.37.395/2014/2.; Kvk.I.37.572/2019/2.; Kvk.V.37.683/2019/6.; Kvk.VII.39.105/2024/10. és Kvk.VI.37.559/2019/2. számú határozataira, valamint a 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatra.
- [18] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa el a további

jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságkiszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.

- [19] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy „kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét
 a Hiros.hu internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon, a Kecskeméti Lapok esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,
 a Kecskeméti Televízió esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekkel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [20] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [21] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként lényegében a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [22] A kifogás érdemi vizsgálata előtt annak megállapítása is szükséges volt, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.
- [23] E körben az OEVB-nek elsődlegesen abban kellett állást foglalni, hogy jelen ügyben a Ve.-nek „A média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslat”-ra vonatkozó speciális szabályai alkalmazandók-e.
- [24] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 42. pontja szerint médiatartalomnak minősül valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.
- [25] Mttv. 203. § 60. pontja szerint sajtóterméknek minősül az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.
- [26] Az OEVB megállapította, hogy www.hiros.hu internetes hírportál az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti sajtóterméknek minősül, így az ott kínált tartalom internetes médiatartalomnak

tekintendő. Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Hírös.hu elnevezésű (www.hiros.hu elérhetőségű) hírportál internetes sajtótermékként működik, kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.. Habár a kifogástevő közvetve hivatkozik a médiaszolgáltató által fenntartott egyéb sajtótermékek érintettségére is, az OEVB a kifogás elbírálására irányuló eljárást kizárólag a Hírös.hu hírportál kapcsán folytatja le, tekintettel arra, hogy a kifogásban kizárólag az ezen fórumon megjelent médiatartalmakra vonatkozó hivatkozásokot csatolt bizonyítékként a kifogástevő, illetve „elsődlegesen” a kifogástevő is ezen médium kapcsán kérte a jogsértés megállapítását, mivel állítása szerint a többi sajtótermék a hírportálon megjelent tartalmakat veszi át.

- [27] A kifogás határidőben történő beérkezésének megállapítása kapcsán a fentiek tükrében a Ve. 151. § (4) bekezdése az irányadó, mely szerint a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani.
- [28] A kifogástevő által meghivatkozott linkeket az OEVB ellenőrizte és megállapította, hogy a linkeken elérhető médiatartalmak mindegyike esetében a hírportálon feltüntették a közzététel pontos idejét év, hó, nap, óra, perc bontásban.
- [29] A kifogásban hivatkozott médiatartalmak többsége, a becsatolt táblázat sorrendje szerint a 10-45. sorban felhívott cikkek 2026. január 19. és 2026. március 12. között kerültek ki a hírportálra. A 2026. március 16-án 15 óra 48 perckor előterjesztett kifogás ezen médiatartalmak tekintetében elkésett, érdemben a kifogás ezen részében nem vizsgálható, ezért a kifogást ezen médiatartalmak esetében a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. Az OEVB e körben nem fogadta el a kifogástevőnek a Ve. 209. § (2) bekezdésére történő hivatkozását, figyelemmel arra, hogy a Ve. 151. § (4) bekezdése speciális szabályokat fogalmaz meg a jogorvoslat előterjesztésére a Ve. szerinti általános szabályokhoz képest, ezért a folyamatos jogszabálysértés szabályai az internetes médiatartalmak esetében nem alkalmazhatók. Az OEVB álláspontja szerint ezt a jogértelmezést erősíti a Ve. hivatkozott 151. § (4) bekezdésének második fordulata is, hiszen az állapotszerű jogszabálysértésekkel kapcsolatos jogorvoslati szabályok internetes médiatartalmakra való alkalmazhatósága esetén a határidőben való benyújtáshoz kapcsolódó törvényi vélelem intézménye kiüresedne. [E körben az OEVB megjegyzi, hogy a következő ítélezési gyakorlatra (Kvk.V.39.498/2022/5.) figyelemmel a kampányidőszak kezdetét (2026. február 21.) megelőzően megjelent médiatartalmak vizsgálatára hatáskör hiányában sem lett volna lehetősége.]
- [30] A fentiekre figyelemmel az ügy érdemében az OEVB a kifogástevő által a kifogás mellékletét képező táblázatban alábbiak szerint hivatkozott médiatartalmakat vizsgálta:

<https://hiros.hu/kecskemet-es-kornyeke-a-bekemenetrol/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 15:02)

<https://hiros.hu/salacz-laszlo-a-bekemenet-kiallas-amellett-hogy-a-magyarokat-nem-lehet-megfelemliteni/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 11:22)

<https://hiros.hu/cseh-tamas-magyarorszag-szuverenitasanak-megorzese-a-tet/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 11:06)

<https://hiros.hu/tobb-szazan-indultak-kecskemetrol-a-bekementre-nemzeti-unnepunkon/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 09:54)

<https://hiros.hu/simicsko-istvan-a-tisza-part-ep-s-kepviseloi-megszavaztak-a-migracios-paktumot/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 20:30)

<https://hiros.hu/uj-szocialis-otthont-adtak-at-kerekegyhazan/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 16:55)

<https://hiros.hu/miert-nem-felel-molnar-teszi-fel-a-kerdest->

(megjelenés: 2026. 03. 13., 12:58)

<https://hiros.hu/bakondi-gyorgy-bizunk-a-bekere-torekvo-erofeszitesekben/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 07:56)

<https://hiros.hu/gazdak-mercosur-es-egy-kecskemeti-valasztokorzet/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 12:38)

- [31] Az OEVB fenti körben azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt médiatartalmak közzétételével, illetve az ehhez kapcsolódó szerkesztői tevékenységével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [32] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [33] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:
- „[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.
- [43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [34] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Hírös.hu internetes sajtótermék kiadójának, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által megjelölt linkről (<https://hiros.hu/kozerdeku-adatok/>) elérhető alapító okirata szerinti alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Hírös.hu internetes hírportál szerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.
- [35] Az OEVB az alapelvek sérelmére irányuló vizsgálatát a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. számú végzését analóg módon alapul véve járt el, és a Hírös.hu oldalon az érdemi vizsgálat tárgyává tett médiatartalmakkal azonos napon – „azonos lapszámban” – (2026. 03. 13. és 2026. 03. 15.) megjelent valamennyi médiatartalom egybevetésével, a jogsértés egyéb cikkeken való esetleges orvoslását kutatva folytatta le.
- [36] Az OEVB a 2026. 03. 13. napon a hírportálon közzétett médiatartalmak kapcsán megállapította, hogy egy-egy cikkben szerepel és nyilatkozik Cseh Tamás, illetve Dr. Salacz László a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Bács-Kiskun Vármegyei 01. és 02. számú egyéni választókerületben induló közös jelöltjei; egy cikk egy

intézményátadásról számol be, melyen Dr. Salacz László országgyűlési képviselői minőségében volt jelen. A további két cikkben a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelöltjeiről jelenít meg tartalmat a hírportál. Az egyikben [REDACTED] közösségi médiában megjelent videóját osztja meg a hírportál, mely Molnár János képviselőjelölttel, illetve egy vonatkozó Nemzeti Választási Bizottság által hozott határozattal összefüggésben készült, a cikkben röviden idézve a videóhoz fűzött egyik hozzászólást is. A másik közzétett cikk Csősz Attila képviselőjelölttel kapcsolatban értekezik. Az OEVB a hírportálon egyéb, a [34] bekezdésben kifejtettek szempontjából releváns médiatartalmat az adott napon nem talált.

- [37] Az OEVB a [34] bekezdésben megjelölt körben elvégzett vizsgálata során a hírportálon 2026. 03.14. napján közzétett politikai tartalmú, jelöltet vagy jelölő szervezetet érintő médiatartalmat nem talált.
- [38] Az OEVB a 2026. 03. 15. napon a kifogástevő által felhívott médiatartalmak esetében megállapította, hogy valamennyi cikk a március 15-i nemzeti ünnep és a Békemenet kapcsán tartalmaz beszámolót, tudósítást. A cikkekben vagy az abba beágyazott videófelveteleken megjelenik Dr. Salacz László, illetve Cseh Tamás. [Az OEVB megjegyzi, hogy a kifogástevő által felhívott egyik linkről (<https://hiros.hu/salacz-laszlo-a-bekemenet-kiallas-amellett-hogy-a-magyarokat-nem-lehet-megfelemliteni/>) elérhető tartalom megjelenésének dátuma a hírportálon 2026. 03. 17., 17:22, nem pedig a kifogástevő által megjelölt időpont (2026. 03. 15., 11:22). Mivel a kifogásban szereplő linken keresztül is a jelenleg 2026 03. 17. megjelenési dátummal szereplő cikk érhető el, ami címében azonos a kifogástevő által megjelölttel, így ezt a cikket is vizsgálat alá vonta az OEVB.] Az OEVB a 2026. 03. 15. napon megjelent tartalmak között más jelöltre vagy más jelölő szervezetre, illetve azok által szervezett rendezvényre utaló bejegyzést nem talált.
- [39] A kifogás hivatkozik az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének sérelmére is. Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban: jogszabálysértés) hivatkozással nyújtható be. Az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése alapján az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja, azonban az Alaptörvény - a T) cikk (2) bekezdése alapján - nem jogszabály. Erre tekintettel az OEVB-nek a kifogás tekintetében az Alaptörvény alapján a jogszabálysértés megállapítására nincs módja, továbbá az Alaptörvény rendelkezéseinek vizsgálatára nincs hatásköre.

[A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme]

- [40] A választás tisztaságának megóvása olyan garanciális jellegű követelmény, amely elsősorban a választási folyamat integritását veszélyeztető megakadályozását szolgálja. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [41] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [42] A kifogással érintett és OEVB által érdemben vizsgált internetes médiatartalmak kétségtelenül kampányidőszakban jelentek meg.

- [43] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt médiatartalmak közzététele nincs kihatással arra, hogy a választópolgárok a véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogaikat választási időszakban szabad gyakorolják, melyre tekintettel az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme]

- [44] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tünik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”
- [45] Az OEVB rögzíti, hogy a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelöltjeit szerepeltető cikkekben az érintettek esetleges kapcsolódó álláspontját a hírportál nem ismerteti, illetve a hírportálon megjelent cikkek hangvétele jelentősen eltér attól függően, mely jelölő szervezet jelöltjei jelennek meg abban. Az OEVB megállapította azt is, hogy a kifogástevő szerint preferált jelölő szervezeten kívül más jelölő szervezet vagy jelöltje részvételével az érintett napokon (különösen a nemzeti ünnep alkalmával) zajló rendezvényekről a Hírös.hu szerkesztősége nem tudósított. Az OEVB megítélése szerint a kifogástevő által említett, a nemzeti ünnep során Kecskeméten lezajló koszorúzás önállóan nem minősül kampánytevékenységnek, ezzel szemben a Békemenet, illetve a Nemzeti Menet e körben értékelendő.
- [46] Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a vizsgált napokon a Hírös.hu hírportálon a kifogástevő jelölő szervezet megjelenési lehetőséget nem kapott.
- [47] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.

[A jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme]

- [48] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelme is.
- [49] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) –, a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét csak az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg, ezért az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.
- [50] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a további jogsértéstől való eltiltásáról.

- [51] A Ve.152. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét internetes sajtótermék esetében a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közzétételhez hasonló módon tegye közzé. Mindezek alapján az OEVB a határozata rendelkező részének a www.hiros.hu portálon való közzétételére is kötelezte a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t.
- [52] Az OEVB a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek, továbbá a bírságkiszabás jellemzően a korábbi elmarasztalást követő újabb jogsértések szankciójaként kerül alkalmazásra, ugyanakkor fő szabály szerint nem is indokolt, hogy a választási eljárásban első alkalommal megállapított jogsértést a jogalkalmazó bírsággal szankcionálja, hiszen a magyar jogrendszerben általánosan érvényesülő elv szerint a jogalkalmazó először mindig csak a jogsértés megállapítására törekszik, alappal bízva abban, hogy a jogsértő továbbiakban magatartását ennek ismeretében alakítja.
- [53] Az OEVB e körben figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság 131/2026. számú határozatát is.
- [54] Tekintve, hogy jelen eljárásban a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által elkövetett jogsértés első esetben valósult meg, a bírságszankció alkalmazása alappal mellőzhető.

Záró rész

- [55] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [56] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [57] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, dr. Szöllősi Szabolcs elnök az ülést 16 óra 00 perckor bezárja.



02.sz. OEVK
Választási Bizottsága
elnöke





jegyzőkönyvvezető