

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

Iktatószám: 4915-46/2026.

16/2026. (III. 24.) BKVM 01. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Dr. Salacz László

mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd KASZ: 36072952, a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési meghatalmazottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

I.

Kifogástevő az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogásában az alábbiakat adta elő

[1] Kifogástevő 2026. március 22. napján 15. óra 14 perckor kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kifogással érintett Facebook képek közzétételével Csósz Attila (TISZA képviselőjelölt, kecskeméti lakos) megsértette a Ve. 141.§-át, 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kérte

továbbá, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

[2] A kifogás alapján Csószai Attila képviselőjelölt 2026. március 19. napján 17 órakor a Facebook közösségi portálon (Csószai Attila-TISZA) fényképeket tett közzé, amelyen számos kiskorú gyermek látható, akik a TISZA párthoz köthető táblát tartanak a kezükben. A fényképet Csószai Attila képviselőjelölt Facebook oldalára tölthette fel „Köszönjük Kunszentmiklós, Kunbáony, Szalkszentmárton, Tass, Kunadacs, Kunbaracs, Kunpeszér, Szabadszállás!” felirattal.

A képviselőjelölt által feltöltött kép a pártelnök országjárásának egyik állomásán — Kunszentmiklóson készült és gyermekek TISZA táblát emelnek a magasba, amelyet a TISZA szerkesztett és az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, Szavazz! felirattal, valamint X-szel megjelöli Csószai Attila nevét. A gyerekek egy része pedig TISZA MOST VAGY SOHA! feliratú táblát emel a magasba vagy tart a kezében. Vannak olyan fényképek, ahol Magyar Péter is szerepel a képviselőjelölt és a gyerekekkel közös fényképen.

[3] Kifogástevő álláspontja szerint a képviselőjelölt a kampánytevékenysége során a gyerekek „kampányeszközkénti” használatát igazoló fénykép Facebook oldalán történő közzététele folytán széles nyilvánossághoz eljutva a választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet valósít meg. Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával (Kúria Kvk.II.37.395/2014/2.). Idézi továbbá a Kúria Kvk.II.37.606/2019/4. határozatát, mely szerint az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jog sérthetetlen, valamennyi gyermeket megillető olyan alapvető emberi jog, amely nemcsak a gyermeki jogok eredője, de önmagában garantálja, hogy a gyermek nem válhat eszközzé vagy tárggyá. A gyermek nem lehet népszerűség-növelő tényezője semmilyen politikai tevékenységnek. A köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésében foglalt nevelési-oktatási intézményekkel szembeni követelmény funkciója is éppen az, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközüvé. A Kúria egyetértett az alapvető jogok biztosának azon észrevételével is, hogy a politikai célú szerepeltetést nem igazolja az önkéntesség, de a szülői hozzájárulás megadásától sem válik a gyermek politikai célú felhasználása legitimé.

A választási kampány során tehát a gyermekek emberi méltósághoz való jogából fakadó alkotmányos elvárás, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek a gyermekek politikai célú szerepeltetésétől tartózkodjanak. Fentiekre tekintettel a képviselőjelöltnek mellőznie kellett volna a gyermekek kampánycélú felhasználását.

[4] Az Alkotmánybíróság és Kúria következetes joggyakorlata alapján az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, ezáltal a gyermekek nem válhatnak (politikai) eszközzé vagy tárggyá. A Ve. értelmében nem tekinthető jóhiszeműnek az, aki a jogsértést saját céljai elérésére, előnyök szerzésére használja fel. Az esélyegyenlőség pedig azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával.

[5] Kifogástevő szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt Facebook oldalon közzétett fényképek a gyermekek felhasználásával a Ve 141.§-ában meghatározott választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére alkalmasak és sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[6] Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként Facebook linket és a Facebookról letöltött fényképeket csatolt.

II. Az OEVB döntése és annak jogi indoka

[7] A kifogás az alábbiak szerint nem megalapozott.

[8] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában foglalt feltételnek megfelel, megbízott jogi képviselője meghatalmazással igazolta eljárási jogosultságát, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

[9] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását és megállapította, hogy e tekintetben a kifogás tárgyát képező fényképek közzététele 2026. március 19. napján, valamint 2026. március 20. napján történt, melyet kifogástevő 2026. március 19. napján, és 2026. március 20. napján észlelt is, továbbá a kifogásolt képek folyamatosan elérhetőek a közösségi média platformon, ezért annak megítélésére - mint folyamatosan fennálló tevékenységre - a Ve. 209. § (2) bekezdése irányadó. Ezen jogszabályhely alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Mindezeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtására meghatározott határidő megtartottnak tekinthető.

[10] Az ügy érdemében az OEVB először azt vizsgálta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-ában foglaltak értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A fentiek értelmében megállapítást nyert, hogy a kifogás tárgyát képező, a kifogásolt országgyűlési képviselőjelölt közösségi média platformján megjelenített fényképfelvételek kampánytevékenységének részeként kerültek felhelyezésre.

[11] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a vizsgált tárgykörben a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésében, valamint a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Szakképzési tv.) 31. §-ában meghatározott tilalmakon túl választásra irányadó jogszabályban tilalmi rendelkezés nem szerepel.

[12] Ezen jogszabályi alapon történő megközelítés és jogértelmezés mind a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB), mind a Kúria következetes joggyakorlatából kiolvasható.

Az NVB 696/2018. számú határozatában rögzítette, hogy „[...] a kampányeszközök korlátait az Alaptörvény és a Ve. tartalmazza, de emellett adott esetben figyelembe kell venni a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését is. A Nemzeti Választási

Bizottság hangsúlyozza, hogy a fentiekben vázolt jogszabályi előírásokon kívül választási időszakban nincsen korlátja a kampánytevékenység folytatásának. [...] A tárgyi ügyben vizsgált csepeli „tojásvadászat” kapcsán a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a rendezvényt kapcsolatban jogsértés megállapítása nem volt indokolt, tekintettel arra, hogy választási eljárásra irányadó jogszabály nem sérült. Választási alapelv sérelme nem állapítható meg, mivel nem ellentétes a választási eljárás alapelveivel az a tény, hogy egy jelölő szervezet és jelöltje választási kampányidőszakban a helyi családokat célozva egy előre meghirdetett kampányrendezvényt tart.”

A Kúria az NVB határozatát helyben hagyó Kvk.IV.37.445/2018/2. számú döntésében rögzítette: „[...] A Kúria egyetért az NVB határozatával, hogy a 2018. március 31-én Csepelen tartott „Húsvéti csokitojás gyűjtés” kampányeseménynek minősül. A választási időszakban az Alaptörvényen és a Ve.-n kívül jellemzően csak szűk körben van korlátja a kampánytevékenység folytatásának. [...] A Kúria egyetért továbbá az NVB álláspontjával, miszerint – a vonatkozó NVB és kúriai joggyakorlat alapján – kampányrendezvény tekintetében a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítása igen szűk körben, kizárólag kirívó esetben lehetséges. Jelen esetben azonban ilyen extrém helyzet nem állt elő. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott NVB- és kúriai döntések ugyanakkor rendre a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésével, azaz a köznevelési intézményben folytatott kampánytevékenység korlátaival kapcsolatosak. Jelen esetben a kampánytevékenység játszótéren (azaz nem intézményben) folyt, így a megtévesztés ebben az összefüggésben sem volt megállapítható.”

Ezen jogértelmezést támasztják alá továbbá az NVB 45/2020. számú határozatában foglaltak is, amelyben az NVB megállapította, hogy „[a] jelölt, jelölő szervezet kampányában szerepeltetett kiskorúakkal, azok védelmével kapcsolatban a Bizottság és a Kúria is több alkalommal foglalt állást. Ez a védelem a Kúria és az NVB gyakorlatában alapvetően az oktatási és nevelési intézmények esetében érvényesül, ahol a gyermek önrendelkezési joga és a szülő beavatkozási képessége is korlátozott, továbbá a gyermekek egyszerre nagy számban lehetnek érintettek a kampányt folytatók tevékenységében. [...] A védelem korlátját jelentette a gyakorlatban, ha a gyermekek nem a nevelési-oktatási intézményben való oktatás, felügyelet idején voltak érintettek a kampánycselekményben.”

A határozat visszaüt a fent részletezett ügyben hozott kúriai döntésre is, amellyel összefüggésben az NVB megállapította, hogy „[a] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme a konkrét, nevelési-oktatási intézményen kívül folytatott kampánytevékenység során akkor lenne megállapítható, ha igazolható lenne a gyermekek saját vagy szülői akarattal szembeni, vagy megtévesztéssel elért szereplése. Az elsőfokú eljárás során ilyen adat nem merült fel, ezért az OEVB – bár indokolása erre érdemben nem terjedt ki – helyesen mellőzte a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítását.”

Az NVB a határozat indokolásában rögzítette továbbá, hogy „[...] A Bizottság és a Kúria gyakorlatában gyermekeknek az Nkt. 24. § (3) bekezdésére tekintettel jogszerűtlen szerepeltetése ugyan következetesen mind a Ve. 2. § c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét megvalósítja, az esélyegyenlőség sérelme ugyanakkor ilyenkor mindig járulékos jellegű, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást sértő kampányeszköz használata teremti meg azt, önállóan nem megállapítható. [Kvk.II.37.395/2014/2., Kvk.I.37.281/2018/2., Kvk.IV.37.368/2018/2.]”

[13] Fentiek alapján tényként rögzíthető, hogy az NVB és a Kúria konkrét ügyben folytatott gyakorlata szerint egy gyermekek részvételével, szülei kísérete, vagy beleegyezése mellett megtartott kampányesemény és az arról való tájékoztatás nem feltétlenül jár Ve. alapelvi sérelemmel.

[14] Az NVB 175/2026. számú határozatában alapjogi vonatkozásban mindezek mellett kifejtette, hogy „[...] az Alkotmánybíróság sem tekinti eleve jogsértőnek gyermek jelenlétét valamilyen politikushoz kapcsolódó eseményen. Döntései alapján gyermek kampányeseménybe történő bevonásának vannak tiltott esetei, de az eleve nem kizárt. [3257/2019. (X. 30.) AB határozat, 3131/2022. (IV. 1.) AB határozat]

E döntések sokkal inkább azt alapozzák meg, hogy valamely jelölt, jelölő szervezet kampánytevékenysége során, amely nem az Nkt. 24. § (3) bekezdése, illetve a hasonló tilalmat tartalmazó, a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 31. §-a szerinti tilalomba ütközik, gyermek részvétele önmagában nem sért valamely választási alapelvet.

[15] Az OEVB az NVB és a Kúria kimunkált joggyakorlatát is figyelembe véve megállapítja, hogy a gyermekek kampánytevékenységben történő megjelenítése, amennyiben az egyértelműen elhatárolható a fentebb hivatkozott Nkt-ben és a Szakképzési tv-ben meghatározott tilalmaktól, nem tekinthető eleve jogsértőnek, ezért alapvetően nem kizárt.

[16] Az OEVB ezt követően a kifogásban megjelölt kampánytevékenység által feltételezeten elkövetett jogsértés megvalósulását vizsgálta a kialakult joggyakorlatot is figyelembe véve. Ennek keretében azt tekintette alapvető kérdésként eldöntendőnek, hogy a gyermekek szerepeltetése elfogadható-e politikai népszerűséget növelő tényezőként a kampánytevékenység során, vagy ez – kontextustól függetlenül – generálisan jogsértőnek minősül.

[17] Az OEVB megítélése szerint a kifogástevő által felhívott jogsértések a konkrét, nevelési-oktatási intézményen kívül folytatott kampánytevékenység során akkor lennének megállapíthatók, ha igazolható lenne a gyermekek saját vagy szülői akarattal szembeni, vagy megtévesztéssel elért szereplése. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben erre – vagy az ellenkezőjére – utaló adat vagy bizonyíték nem merült fel, ezért a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítása nem megalapozott.

[18] Figyelembe véve továbbá a Kúria következetes joggyakorlatát annak tekintetében, hogy az esélyegyenlőség sérelme ilyenkor mindig járulékos jellegű, és azt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást sértő kampányeszköz használata teremtheti meg, ez önállóan - különös tekintettel a fent az imént részletezettekre is – nem volt megállapítható.

[19] Mindezekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt kampánytevékenység vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek nem sérültek, így a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.


III. Záró rész

[20] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 24.



**Dr. Karácsonyi István
elnök**