

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

Iktatószám: 4915-60/2026.

17/2026. (III.28.) BKVM 01. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési meghatalmazottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

I.

Kifogástevő az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogásában az alábbiakat adta elő

[1] Kifogástevő 2026. március 26. napján 15 óra 55 perckor kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kifogással érintett Facebook képek és tájékoztatás közzétételével Dr. Salacz László a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a KDNP - Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérte továbbá, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze az érintettet a jogsértő bejegyzés eltávolítására és szabjon ki bírságot.

[2] A kifogás alapján Dr. Salacz László képviselőjelölt 2026. március 24. napján 10 óra 50 perckor a Facebook közösségi portálon fényképeket és tájékoztatást tett közzé az alábbiak szerint: „Polgármestereink aláírták a TOP+ támogatási szerződést! Ez új lehetőségeket nyit meg településeink fejlődése előtt. Hamarosan indulnak a fejlesztések: Kunpeszéri Községi Szintér és Könyvtár belső felújítása - 30,87 millió forint!! Művelődési Központ kialakítása Kunszentmiklóson - 643 millió forint!! Községi terek fejlesztése Fülöpházán - 42 millió forint!!” A Kifogástevő beadványában hivatkozott arra, hogy a polgármesterek aláírási ceremóniáján megjelent Salacz László mellett Cseh Tamás képviselőjelölt is, ami álláspontja szerint egyértelműen bizonyítja a részvétel kampány jellegét. Kifogástevő szerint Dr. Salacz László Facebook bejegyzései egyértelműen kampány célokat szolgálnak, a vitatott poszttal legalább is megkísérelte befolyásolni a választói akaratot azzal, hogy úgy tüntette fel az eseményt, és azon a saját részvételét, mintha az Ő döntésén múlt volna, vagy legalább is Ő adta volna át a többszáz-millió támogatásokat.

[3] Kifogástevő álláspontja szerint a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet a hivatalban lévő országgyűlési képviselőt - az IH és a Közreműködő szervezett mellett - nem jelöli ki a támogatási szerződések aláírásában felelősként, Dr. Salacz László tehát nem jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenységet látott el. Dr. Salacz László Facebook profiljának 11E követője van, ezért a jogsértés nagyszámú választót befolyásolt, tévesztett meg. Tekintettel arra, hogy Salacz László a pártpolitikai kampánytevékenységét választott közjogi pozíciójának felhasználásával végezte, ezért megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[4] Az Alkotmánybíróság és a Kúria rögzítette, hogy a tisztségviselők kampányidőszakban is elláthatják hivatali feladataikat (Ve. 142. §), és közhivatal viseléséhez való joguk nem korlátozható általánosan (3256/2019. (X. 30.) AB határozat). Ugyanakkor saját felelősségük, hogy hivatali megjelenésük ne váljon a politikai kampány részévé (3257/2019. (X. 30.) AB határozat). Kifogástevő idézi még a Kúria Kvk.IV.39.095/2024/6., a Kúria Kvk.III.39.043/2024/8. és a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. határozatait.

[5] Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként Facebook linket, képernyőfotókat és a Facebookról letöltött fényképeket csatolt.

II.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

[7] A kifogás az alábbiak szerint nem megalapozott.

[8] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában foglalt feltételnek megfelel, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

[9] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását és megállapította, hogy e tekintetben a kifogás tárgyát képező fényképek és a tájékoztatás közzététele 2026. március 24. napján történt, a kifogásolt képek és a tájékoztatás folyamatosan elérhetőek a közösségi média platformon, ezért annak megítélésére - mint folyamatosan fennálló tevékenységre - a Ve. 209.

§ (2) bekezdése irányadó. Ezen jogszabályhely alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Mindezeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtására meghatározott határidő megtartottnak tekinthető.

[10] Az ügy érdemében az OEVB először azt vizsgálta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-ában foglaltak értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] Az OEVB a kifogástevő által megjelölt Dr. Salacz László képviselőjelölt által Facebook oldalán feltüntetett tájékoztatás és fényképek vonatkozásában tehát azt vizsgálta elsődlegesen, hogy a Ve. fentebb hivatkozott szabályai által meghatározott keretek között értelmezhetőek-e, melynek megítéléséhez figyelembe vette a tárgyhoz kapcsolódóan a Kúria által kimunkált joggyakorlatot is.

[12] A Kúria Kvk.I.39.245/2022/3. számú végzésének tárgyát a jelöltnek a laptopok ünnepélyes átadásán való részvétele képezte. A Kúria döntésében kifejtette, hogy „[...] irányadónak tekintette az NVB határozatában is szereplő 3257/2019. (X. 30.) AB határozatot. Az kétségtelen, hogy az AB határozat a polgármesterek, vagy önkormányzati képviselők tevékenységét értékelte, de mivel a tényállás önkormányzati választáshoz kapcsolódott, nem is járhatott el másként. A választási érdekek struktúrája azonban nem tér el oly mértékben, hogy az országgyűlési képviselői választásra nézve ne lehetne következtetéseket levonni az AB határozatból. A Kúria nem tekintette a következtetések levonását megakadályozó körülménynak azt, hogy az önkormányzati képviselő saját képviselői tevékenységével összefüggésben megvalósult felújításról készített/mutatott be felvételeket, míg a Jelölt és a laptopok átadása közötti direkt összefüggés nem mutatható ki.”

A Kúria indokolásában kihangsúlyozta, hogy „[...] az országgyűlési képviselő magatartása mindig az adott tényállás tükrében vizsgálendő, így esetről-esetre eltérő megállapítás is lehetséges. A Jelölt a kormánypárt tagja, a „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” projekt koordinátora Magyarország kormánya, így a laptopok ünnepélyes átadásán a koordinátorhoz rendelendő kormánypárt tagjának jelenlétéről nem állapítható meg további körülmények vizsgálata nélkül pártpolitikai célzat. Az AB határozat [24] pontjának értelemszerű alkalmazásával megállapítható, hogy a 2018. évi választások alkalmával országgyűlési képviselővé vált Jelölt a „... kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretettni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható.”. Az NVB határozata arra is helyesen utalt, hogy a regnáló országgyűlési képviselő munkájához hozzátartozik a választókerület életének releváns eseményein való protokolláris részvétel is.”

A Kúria mindezekén túlmenően kiemelte, hogy „[...] a körülményeknek a kérelmező által megjelölt bizonyítékokon nyugvó további vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy magán a rendezvényen, azaz a laptopok átadása során nem volt kampánytevékenység: a felvételeken nem láthatók kampány feliratok, párt logó, a jelölt felszólalásában csak a laptopátadás projektjével foglalkozott, nem hangzott el semmilyen kampány szlogen, a ... internetes oldalon való híradásban sem jelent meg ilyen információ. Ebből következően nem volt politikai kampány célú tevékenység, nem állapítható meg az Nkt. 24. § (3) bekezdésének sérelme. Az NVB helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a helyszínen nem sérültek a Ve. kifogásban és a felülvizsgálati kérelemben is megjelölt rendelkezései. A helyszínen be nem következett politikai kampány célú tevékenység visszamenőleges igazolására a későbbi Facebook bejegyzés sem alkalmas.”

[13] A Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú végzésének tárgyát hasonló eset képezte. A Kúria ezen döntésének indokolásában ez előzőekben taglaltakon túlmenően kifejtette, hogy [...] a Jelölt egy időben viselt több tisztségére tekintettel nehéz a különböző tisztségeket (országgyűlési képviselő, egyéni jelölt és államtitkár) és az ahhoz tartozó egyes feladatellátásokat szétválasztani, és azt megítélni, hogy a Jelölt mikor melyik tisztségében jár el. Az egyes tisztségek és egyes feladatok között az eset összes körülményének mérlegelése alapján lehet csak különbséget tenni, s ezért nem lehet döntő jelentősége annak, hogy a jelölt saját választókerületében látja el kormányzati feladatát. A közhivatal viselésének joga a Jelöltet a saját választókerületében is megilleti.

[14] A Kúria indokolásában hivatkozott az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatában foglaltakra, amely kiemelte, hogy „[...] egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.[...]Az Alkotmánybíróság ezen döntésében egy adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki álláspontját, azonban érvelése megfelelően alkalmazandó jelen esetben is, ahogyan erre a kérelmező helyesen hivatkozott.”

[15] A Kúria rögzítette továbbá, hogy „[...] figyelemmel az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) AB határozatának [30] bekezdésére és a 3256/2019. (X.30.) AB határozat [28] bekezdésére, döntése során figyelemmel volt a Jelölt gimnáziumban megvalósult megjelenésére, kommunikációjára, arra, hogy a gimnáziumban történtek során direkt kampányelem (pl. logó vagy embléma) nem jelent meg, így nem volt olyan körülmény – és ilyenre egyébként a kérelmező maga sem hivatkozott –, ami alapján felmerült volna, hogy a Jelölt a gimnáziumban történt laptop átadások során az államtitkári feladatainak ellátásán bármilyen módon túllépett volna.[...] A Kúria arra is figyelemmel volt, hogy a jogértelmezés és az egyedi körülmények megítélése nem vezethet a Ve. 142. §-ának kiüresítéséhez, ahogyan azt az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatának [29] bekezdésében külön kiemelte. A Kúria itt utal arra, hogy az állami szervek jogszabályban meghatározott tevékenysége politikai tevékenység is, és szükségszerűen befolyásolja a választópolgárok véleményét a Kormány, az állami szervek működéséről. A juttatás szimpátiát növeli, az elvonás azt csökkenti. Emiatt azzal, hogy a Jelölt laptopot osztott ki egy, a választási

körzetében lévő gimnáziumban államtitkári feladatai körében, szükségszerűen növelte a diákok, a pedagógusok és az adományról tudomást szerzők között a Kormány, az állami szervek iránti szimpátiát. Ez azonban a Ve. módosított rendelkezései és az előbb idézett alkotmánybírósági értelmezés folytán nem minősíthető kampánytevékenységnek, s ebből eredően e tevékenység vonatkozásában nem érvényesíthetők a választási eljárási alapelvek.”

[16] Hasonló következtetéseket vont le a Nemzeti Választási Bizottság is 193/2026. számú határozatában, melynek indokolásában rámutatott, hogy „[...] a Bizottság – megvizsgálva a rendelkezésre álló bizonyítékokat – megállapítja, hogy a kifogáshoz csatolt videófelvételen szavazásra történő buzdítás nem hangzik el; valamely, jelen választási eljárásban részt vevő jelölő szervezet szlogenjére, narratívájára utalás nem történik; jelölő szervezet logója, emblémája nem jelenik meg, a választás napja még dátumszerűen sem kerül megemlítésre. Ezen elemek nélkül viszont a tárgyi választási eljárással való közvetlen kapcsolat sem mutatható ki, így kampánytevékenység végzése sem állapítható meg. A Bizottság emlékeztet arra, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti tilalommal érintett tevékenység csak akkor vehető figyelembe a választási eljárásban, és akkor állapítható meg emiatt a Ve. alapelvi jogsérelem, ha az választási kampánytevékenységnek minősül. Kampánytevékenység hiányában a Ve. alapelvi jogsérelem sem állapítható meg.”

[17] Az OEVB a fent részletezett döntésekkel összhangban arra az álláspontra helyezkedett, hogy figyelembe véve azt a tényt, hogy Dr. Salacz László képviselőjelöltsége mellett országgyűlési képviselői pozíciót is betölt, jelen kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Ennek tudatában azzal, hogy a választási kampányban országgyűlési képviselőjelöltként részt vesz, a közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható.

[18] Az OEVB Dr. Salacz László képviselőjelölt kifogásolt Facebook bejegyzésének vizsgálata során megállapította, hogy a támogatási szerződések aláírása a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján is inkább protokolláris esemény volt, mely eseményen való részvétel a [12] pont második bekezdésében idézettek alapján „a regnáló országgyűlési képviselő munkájához hozzátartozik” (Kvk.I.39.245/2022/3.). Megállapította továbbá, hogy megfogalmazott tájékoztatás tárgyilagosan, tényszerű adatok közlésével számol be az esemény megtörténtéről, a mellékelt fényképek pedig annak illusztrálására hivatottak. A kifogástevő által hivatkozott fényképek egyikén szerepel ugyan Cseh Tamás a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú egyéni választókerületében jelöltként induló közös képviselőjelöltje is, azonban a kifogásolt Facebook bejegyzés Cseh Tamás személyére és jelöltségére utalást nem tesz, a nevét sem említi meg, a bemutatott bizonyítékok tanúsága szerint Cseh Tamás a személyes megjelenésen kívül egyéb tevékenységet nem végzett.

[19] A körülményeknek a kifogástevő által megjelölt bizonyítékokon nyugvó további vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy sem a bejegyzés tartalmát tekintve, sem annak alapjául szolgáló rendezvényen nem valósult meg olyan tevékenység, amelynek szándékoltan a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése lett volna a célja, ezt támasztja alá az is, hogy sem a megjelenített szövegben, sem a felvételeken nem láthatók kampány feliratok, párt logó, és semmilyen kampány szlogen, kampánytevékenységre utaló információ nem jelent meg, arra vonatkozóan bizonyíték nem áll rendelkezésre.

[20] Az OEVB, a kifogástevő által előadottak, és a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok adott esetre vonatkozóan elvégzett alapos mérlegelésének eredményeképpen azt a következtetést vonta le, hogy a képviselőjelölt által saját Facebook oldalára feltöltött bejegyzésnek sem a szövege, sem a mellékelt fényképek nem irányultak politikai kampány célú tevékenység végzésére, ezért nem sérült a Ve. kifogásban megjelölt rendelkezése sem.

[21] Mindezekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt Facebook bejegyzés vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv nem sérült, így a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III. Záró rész

[22] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 28.



Dr. Karácsonyi István
elnök