

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-50/2026.

22/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Szentgyörgyi Tibor Viktor képviselőjelölt [REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

[1] Kifogástevő 2026. március 17-én 12 óra 43 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél, arra vonatkozóan, hogy a kampányidőszakban Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata korlátozta a Ve. 141. §-ában meghatározott kampánytevékenysége folytatását.

Kifogástevő előadta, hogy „2026. március 15. napján 17 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város a város főterén az 1848-49 évi forradalom és szabadságharc emlékére megemlékezést szervezett.” Kifogástevő, mint független országgyűlési képviselőjelölt személyesen jelezte Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában 2026. március 11-én, hogy szeretne a 2026. március 15-én 17 órakor megrendezendő ünnepségen koszorút elhelyezni.

A kérésére felírták a koszorúzóknév sorába, névvel és odaírták, hogy mint független országgyűlési képviselőjelölt, és nem magánszemélyként szeretné elhelyezni a megemlékezés koszorúját.

Kifogástevő állítása szerint a hivatal munkatársaitól semmiféle e-mailt vagy telefon üzenetet nem kapott, hogy a megemlékezés alkalmával független országgyűlési képviselőjelöltként ne helyezhetné el a koszorúját.

Kifogástevő előadta, hogy 15 000 Ft összegért megvásárolta a nemzeti színű virágokkal és nemzeti színű szalaggal díszített koszorúját, amelyet a megbeszéltek szerint 15 perccel az ünnepség kezdete előtt személyesen vitt a megemlékezés helyszínére. Állítása szerint a szerevezők részéről a helyszínen azt a tájékoztatást kapta, hogy nem fogják bemondani a nevét, és azt sem, hogy független országgyűlési képviselőjelöltként kíván koszorúzni, hanem a végén név nélkül elhelyezheti a koszorúját a Kossuth szobornál.

Kifogástevő elmondása szerint határozottan kérte, hogy neve és független országgyűlési képviselőjelölti minősége bemondása mellett helyezhesse el a megemlékezés koszorúját, melyre azt a választ kapta, hogy ezzel most nem tudnak foglalkozni. Állítása alapján a koszorút neve és független országgyűlési képviselőjelölti mivoltja elhangzása nélkül, mint magánszemély tudta csak elhelyezni.

Kifogástevő hozzátette, hogy több településen Szentkirályon, Ballószögön, Városföldön a helyi önkormányzatokkal és egyesületekkel együtt részt tudott venni a megemlékezéseken, és a koszorúzás alkalmával a nevét és független országgyűlési képviselőjelölti mivoltját hangosan felolvasták, ez nem okozott problémát.

Kifogástevő beadványában arra kért magyarázatot, hogy a kecskeméti városi ünnepségen ez miért nem valósult meg, ezt ki és miért akadályozta meg, valamint arra, hogy az ünnepség alkalmával időben bejelentve részvételi szándékát, miért csak magánszemélyként helyezhette el a megemlékezés koszorúját. Kifogásolta továbbá, hogy amennyiben ez önkormányzati döntés volt, erről miért nem tájékoztattak időben, mert magánszemélyként történő megemlékezés esetén nem vásárolt volna koszorút. Kifogástevő álláspontja szerint ezzel anyagi kár is érte, és ezért a felelős megállapítása után kérte az okozott anyagi kár megfizetését.

- [2] Kifogástevő az elektronikus levél útján előterjesztett kifogásának megküldését követően, 2026. március 17-én a választási iroda hivatalos nyitvatartási idejében papír alapon is benyújtott – az eredeti beadványával egyező tartalmú - kifogásához mellékelte a koszorúról készült számla másolati példányát, ahhoz további dokumentum nem került csatolásra.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [3] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő által feltett kérdések megválaszolása, magyarázat adása, valamint a beadványában előadott anyagi kár megítélése nem tartozik az OEVB hatáskörébe. Kifogástevő az esetleges kártérítési igényét polgári jogi úton érvényesítheti.
- [4] Az OEVB ezt követően rögzíti, hogy az [3] pontban részletezettek kivételével a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt

személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.

- [5] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [6] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [7] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [8] A vizsgálata során az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő a kifogásában előadott, az esetleges jogsértés megvalósulására vonatkozó állításait semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá, a kifogáshoz a koszorúról készült számlán kívül egyéb dokumentumot, bizonyítékot nem csatolt.
- [9] Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A Kúria következetes joggyakorlata szerint [...] *nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.* [...] (Kúria Kvk.I.37.470/2018/2.; Kúria Kvk.I.37.495/2018/2.) Figyelembe véve, hogy a kifogás esetében a feltételezett jogsértés alátámasztására egyáltalán nem állt rendelkezésre bizonyíték, annak érdemi elbírálását ez a tény egyértelműen megakadályozta.
- [10] A fentiekre tekintettel az OEVB rögzíti továbbá, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] – tehát nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását sem, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014.).
- [11] Mindezeket figyelembe véve a kifogásban megfogalmazott esetleges jogsértésre vonatkozó állításokat alátámasztó bizonyítékok teljes hiánya, annak érdemi vizsgálatát nem tették lehetővé, ezért az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [12] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú *melléklete*, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának *melléklete* állapítja meg.
- [13] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. *melléklet* XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [14] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 19.



Dr. Szöllősi Szabolcs
elnök