

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-51/2026.

23/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB

a kifogást a www.hiros.hu hírportálon 2026. 01.19. és 2026. 03.12. között megjelent médiatartalmak tekintetében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja;
a kifogásnak a www.hiros.hu hírportálon 2026. 03. 13-án és 2026. 03. 15-én megjelent médiatartalmak tekintetében részben helyt ad és megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét. Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja.

Az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t eltiltja a további jogsértéstől, és egyben kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé a www.hiros.hu hírportálon.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 16-án 15 óra 48 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa üzemeltetett Híros.hu internetes hírportálon megjelent médiatartalmakkal kapcsolatban.

- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a közpénzből finanszírozott Hiros.hu oldalán a 2026-os kampányidőszak kezdete óta olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik. Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti a fenti jelölteket a főbb üzeneteiknek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában”.

- [3] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.
A kifogáshoz mindösszesen 1 darab melléklet került csatolásra, melyben táblázatos formában kerülnek – rövid tartalmi összefoglalással – bemutatásra a kifogás alátámasztására meghivatkozott, az internetes hírportálon 2026. 01. 19. és 2026.03. 15. napja között megjelent médiatartalmak, illetve egyben a táblázat tartalmazza az ezen tartalmak elérhetőségére mutató linkeket is.

- [4] A kifogástevő bemutatta a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tulajdonában álló egyes sajtótermékeket, illetve hivatkozott arra, hogy a Kft. alapító okirata szerint a társaság alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata. Kifogásában hangsúlyozta továbbá, hogy „Kifogásunkat elsődlegesen a hiros.hu-val szemben terjesztjük elő, tekintettel arra, hogy a többi sajtótermék az itt megjelent tartalmakat veszi át.”

- [5] A kifogástevő előadta, hogy a 2026-os országgyűlési választás kampányidőszaka 2026. február 21-től 2026. április 12-én 19.00 óráig tart, „Annak érdekében azonban, hogy a T Választási Bizottság teljeskörű képet kapjon a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Hiros.hu-n folytatott általunk kifogásolt szerkesztési gyakorlatáról *a becsatolt táblázatban*” 2026. január 19-től mutatja be a megjelent tartalmakat. Ennek célja a kifogástevő előadása szerint a tendencia bemutatása és annak igazolása, hogy a hiros.hu esetében a kifogásolt szerkesztési gyakorlat már a kampány megkezdése előtt jellemző volt és a kampányidőszak alatt is tudatosan folytatódott.

- [6] E vonatkozásban a kifogástevő a kifogáshoz csatolt táblázat adatait elemezve kijelentette, hogy „a hivatkozott időszakban összesen 45 db tartalom azonosítható, ami nyíltan jelöltet vagy pártot támogat tájékoztatásnak álcázott tartalom keretében. Ebből a kampányidőszak eddig feltárható részére (2026.02.21- 2026-03-15-ig) 31 db, vagyis a vizsgált 23 nap alatt átlagban naponta egynél több, napi mintegy 1,9 tartalom foglalkozik jelöltekkel, pártokkal.” Az elemzés eredményeként a kifogástevő sérelmezte, hogy „a TISZA pártot és jelöltjeit érintő megjelenések – ami csak mintegy 45%-a a FIDESZ-t és annak jelöltjeit érintő megjelenéseknek - közül csupán 1 db, a 2026. 03. 06., 20:13 órakor megjelent „Megvan a jelöltek sorrendje!” [REDACTED] írása

(<https://hiros.hu/megvan-a-jeloltek-sorrendje/>) az, ami semlegesen tájékoztat. Az összes többi megjelenés sérti az esélyegyenlőséget azáltal, hogy az önkormányzati finanszírozott sajtó egyoldalú és lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.” A kifogástevő hivatkozott arra is, hogy a „Hiros.hu míg a FIDESZ és annak jelöltjei kampánytevékenységéről rendszeresen tájékoztat, a DK tevékenységéről csak egyszer (<https://hiros.hu/kecskemeten-jart-dobrev-klara/>), addig a TISZA párt egyik rendezvényéről, Magyar Péter egyik megyei országjárásáról sem cikkeztek. Mindez szintén a tájékoztatás egyoldalúságát támasztja alá.”

- [7] A kifogástevő előadta, hogy „A TISZA párt jelöltjeit egy kivétellel nem keresték meg, akkor is minden jogszabályi alapot nélkülöző módon, kifejezetten hátrányos színben tüntették fel Őket <https://hiros.hu/embereket-kuldott-maga-helyett-az-ivekert-a-kettiszas-jelolt/>. Ugyanis a Ve. nem írja elő, hogy a jelölteknek személyesen kellene átvenniük az ajánlóíveket, viszont az olvasók ezt nem tudják, így alkalmas arra, hogy a választópolgárokat a negatív megítéléssel befolyásolja.”
- [8] A kifogástevő külön kiemelte a kifogásolt tudósítások közül, hogy a hírportál nem számolt be a március 15-i ünnephez kapcsolódóan sem a Kecskeméten megtartott TISZA-szigetek műsoráról, illetve a képviselőjelöltek ezt követő koszorúelhelyezéséről, sem arról, hogy „Kecskemétről is sokan mentek a Nemzeti Menetre”.
- [9] A kifogástevő előadta e tárgyban még, hogy „A becsatolt táblázatból megállapítható az is, hogy a megjelenített tartalmak összességükben egyoldalúsága, a kampányra való kihatásuk az esélyek torzítását eredményezi.”
- [10] A kifogástevő álláspontja alátámasztásaként hivatkozott továbbá a DK jelöltjének, Kopping Ritának a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjéhez címzett nyílt levelére.
- [11] A kifogástevő a fentiekén túl előadta, hogy [REDACTED] jelenlegi FIDESZ-es önkormányzati képviselő és az önkormányzat Kulturális Bizottság tagjának az egyébként nem ebben a minőségében készített, önkormányzati képviselőhöz nem méltó, felfokozott hangulatú videóit rendszeresen közli a Hirös.hu” anélkül, hogy azok valóságtartalmáról meggyőződne.
- [12] A kifogástevő mindezek alapján a következőkben foglalta össze a jogszabálysértésre vonatkozó érveit: „Álláspontunk szerint a kifogás tárgyát képező a Hiros.hu tartalmának összességében való egyoldalúsága, a kampányra való kihatását, az esélyek torzítását megjelenítő tevékenysége, mint magatartás sérti az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, a Ve. 2. § (1) bekezdés a.), c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét alapelvét sérti. A FIDESZ jelöltjei (Cseh Tamás és Salacz László) jogszerűtlen előnyhöz jutottak nem csak az egyenlőtlen tájékoztatás, de azért is, mivel Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.”
- [13] A kifogástevő ezt követően az alapvető sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelveként ismerteti beadványában.
- [14] A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét abban látja megvalósulni a kifogástevő, hogy „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott

Hiros.hu oldalán tájékoztatásnak álcázott tartalmak valójában egyoldalú kampánytevékenységek, amely ésszerű indok nélkül privilegizálnak egy jelöltet, miközben a politikai ellenfél esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik.”

- [15] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő – a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot elemezve – kifejtette, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a bemutatott táblázat tanúsága szerint nem biztosít egyenlő esélyeket a kampányban résztvevő jelöltek számára.” A kifogástevő hozzátette továbbá: „Tekintettel arra, hogy jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.”
- [16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán előadta, hogy „A Nemzeti Választási Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban a sajtónak is figyelemmel kell lennie a választások tisztaságára és az esélyegyenlőségre, ami a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakad.”
- [17] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3.; Kúria Kvk.III.38.223/2019/4.; Kvk.VII.39.105/2024/10.; Kvk.III.38.223/2019/4.; Kvk.I.37.394/2014/2.; Kvk.II.39.415/2022/2.; Kvk.II.37.395/2014/2.; Kvk.I.37.572/2019/2.; Kvk.V.37.683/2019/6.; Kvk.VII.39.105/2024/10. és Kvk.VI.37.559/2019/2. számú határozataira, valamint a 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatra.
- [18] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságkiszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.
- [19] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy „kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét
a Hiros.hu internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,
a Kecskeméti Lapok esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,
a Kecskeméti Televízió esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekkel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [20] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [21] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként lényegében a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelőség vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [22] A kifogás érdemi vizsgálata előtt annak megállapítása is szükséges volt, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.
- [23] E körben az OEVB-nek elsődlegesen abban kellett állást foglalni, hogy jelen ügyben a Ve.-nek „A média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslat”-ra vonatkozó speciális szabályai alkalmazandók-e.
- [24] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 42. pontja szerint médiatartalomnak minősül valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.
- [25] Mttv. 203. § 60. pontja szerint sajtóterméknek minősül az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalomnak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.
- [26] Az OEVB megállapította, hogy www.hiros.hu internetes hírportál az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti sajtóterméknek minősül, így az ott kínált tartalom internetes médiatartalomnak tekintendő. Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Hírös.hu elnevezésű (www.hiros.hu elérhetőségű) hírportál internetes sajtótermékként működik, kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.. Habár a kifogástevő közvetve hivatkozik a médiaszolgáltató által fenntartott egyéb sajtótermékek érintettségére is, az OEVB a kifogás elbírálására irányuló eljárást kizárólag a Hírös.hu hírportál kapcsán folytatja le, tekintettel arra, hogy a kifogásban kizárólag az ezen fórumon megjelent médiatartalmakra vonatkozó hivatkozásokat csatolt bizonyítékként a kifogástevő, illetve „elsődlegesen” a kifogástevő is ezen médium kapcsán kérte a jogsértés megállapítását, mivel állítása szerint a többi sajtótermék a hírportálon megjelent tartalmakat veszi át.
- [27] A kifogás határidőben történő beérkezésének megállapítása kapcsán a fentiek tükrében a Ve. 151. § (4) bekezdése az irányadó, mely szerint a jogsértő internetes médiatartalom

miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani.

- [28] A kifogástevő által meghivatkozott linkeket az OEVB ellenőrizte és megállapította, hogy a linkeken elérhető médiatartalmak mindegyike esetében a hírportálon feltüntették a közzététel pontos idejét év, hó, nap, óra, perc bontásban.
- [29] A kifogásban hivatkozott médiatartalmak többsége, a becsatolt táblázat sorrendje szerint a 10-45. sorban felhívott cikkek 2026. január 19. és 2026. március 12. között kerültek ki a hírportálra. A 2026. március 16-án 15 óra 48 perckor előterjesztett kifogás ezen médiatartalmak tekintetében elkésett, érdemben a kifogás ezen részében nem vizsgálható, ezért a kifogást ezen médiatartalmak esetében a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. Az OEVB e körben nem fogadta el a kifogástevőnek a Ve. 209. § (2) bekezdésére történő hivatkozását, figyelemmel arra, hogy a Ve. 151. § (4) bekezdése speciális szabályokat fogalmaz meg a jogorvoslat előterjesztésére a Ve. szerinti általános szabályokhoz képest, ezért a folyamatos jogszabálysértés szabályai az internetes médiatartalmak esetében nem alkalmazhatók. Az OEVB álláspontja szerint ezt a jogértelmezést erősíti a Ve. hivatkozott 151. § (4) bekezdésének második fordulata is, hiszen az állapotszerű jogszabálysértésekkel kapcsolatos jogorvoslati szabályok internetes médiatartalmakra való alkalmazhatósága esetén a határidőben való benyújtáshoz kapcsolódó törvényi vélelem intézménye kiüresedne. [E körben az OEVB megjegyzi, hogy a következőkes ítélezési gyakorlatra (Kvk.V.39.498/2022/5.) figyelemmel a kampányidőszak kezdetét (2026. február 21.) megelőzően megjelent médiatartalmak vizsgálatára hatáskör hiányában sem lett volna lehetősége.]
- [30] A fentiekre figyelemmel az ügy érdemében az OEVB a kifogástevő által a kifogás mellékletét képező táblázatban alábbiak szerint hivatkozott médiatartalmakat vizsgálta:

<https://hiros.hu/kecskemet-es-kornyek-a-bekemenetrol/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 15:02)

<https://hiros.hu/salacz-laszlo-a-bekemenet-kiallas-amellett-hogy-a-magyarokat-nem-lehet-megfelemliteni/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 11:22)

<https://hiros.hu/cseh-tamas-magyarorszag-szuverenitasanak-megorzese-a-tet/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 11:06)

<https://hiros.hu/tobb-szazan-indultak-kecskemetrol-a-bekementre-nemzeti-unnepunkon/>

(megjelenés: 2026. 03. 15., 09:54)

<https://hiros.hu/simicsko-istvan-a-tisza-part-ep-s-kepviseloi-megszavaztak-a-migracios-paktumot/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 20:30)

<https://hiros.hu/uj-szocialis-otthont-adtak-at-kerekegyhazan/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 16:55)

<https://hiros.hu/miert-nem-felel-molnar-teszi-fel-a-kerdest->

(megjelenés: 2026. 03. 13., 12:58)

<https://hiros.hu/bakondi-gyorgy-bizunk-a-bekere-torekvo-erofeszitesekben/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 07:56)

<https://hiros.hu/gazdak-mercotur-es-egy-kecskemeti-valasztokorzet/>

(megjelenés: 2026. 03. 13., 12:38)

- [31] Az OEVB fenti körben azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt médiatartalmak közzétételével, illetve az ehhez kapcsolódó szerkesztői tevékenységével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [32] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
 a) a választás tisztaságának megóvása,
 c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [33] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:
 „[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.
- [43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [34] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Hírös.hu internetes sajtótermék kiadójának, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által megjelölt linkről (<https://hiros.hu/kozerdeku-adatok/>) elérhető alapító okirata szerinti alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Hírös.hu internetes hírportál szerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.
- [35] Az OEVB az alapelvek sérelmére irányuló vizsgálatát a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. számú végzését analóg módon alapul véve járt el, és a Hírös.hu oldalon az érdemi vizsgálat tárgyává tett médiatartalmakkal azonos napon – „azonos lapszámban” – (2026. 03. 13. és 2026. 03. 15.) megjelent valamennyi médiatartalom egybevetésével, a jogsértés egyéb cikkeken való esetleges orvoslását kutatva folytatta le.
- [36] Az OEVB a 2026. 03. 13. napon a hírportálon közzétett médiatartalmak kapcsán megállapította, hogy egy-egy cikkben szerepel és nyilatkozik Cseh Tamás, illetve Dr. Salacz László a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Bács-Kiskun Vármegyei 01. és 02. számú egyéni választókerületben induló közös jelöltjei; egy cikk egy intézményátadásról számol be, melyen Dr. Salacz László országgyűlési képviselői minőségében volt jelen. A további két cikkben a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelöltjeiről jelenít meg tartalmat a hírportál. Az egyikben [REDACTED] közösségi médiában megjelent videóját osztja meg a hírportál, mely Molnár János képviselőjelölttel, illetve egy vonatkozó Nemzeti Választási Bizottság által hozott határozattal összefüggésben készült, a cikkben röviden idézve a videóhoz fűzött egyik hozzászólást is. A másik közzétett cikk Csősz Attila képviselőjelölttel kapcsolatban értekezik. Az OEVB a hírportálon egyéb, a [34] bekezdésben kifejtettek szempontjából releváns médiatartalmat az adott napon nem talált.

- [37] Az OEVB a [34] bekezdésben megjelölt körben elvégzett vizsgálata során a hírportálon 2026. 03.14. napján közzétett politikai tartalmú, jelöltet vagy jelölő szervezetet érintő médiatartalmat nem talált.
- [38] Az OEVB a 2026. 03. 15. napon a kifogástevő által felhívott médiatartalmak esetében megállapította, hogy valamennyi cikk a március 15-i nemzeti ünnep és a Békemenet kapcsán tartalmaz beszámolót, tudósítást. A cikkekben vagy az abba beágyazott videófelvételeken megjelenik Dr. Salacz László, illetve Cseh Tamás. [Az OEVB megjegyzi, hogy a kifogástevő által felhívott egyik linkről (<https://hiros.hu/salacz-laszlo-a-bekemenet-kiallas-amellett-hogy-a-magyarokat-nem-lehet-megfelemliteni/>) elérhető tartalom megjelenésének dátuma a hírportálon 2026. 03. 17., 17:22, nem pedig a kifogástevő által megjelölt időpont (2026. 03. 15., 11:22). Mivel a kifogásban szereplő linken keresztül is a jelenleg 2026 03. 17. megjelenési dátummal szereplő cikk érhető el, ami címében azonos a kifogástevő által megjelölttel, így ezt a cikket is vizsgálat alá vonta az OEVB.] Az OEVB a 2026. 03. 15. napon megjelent tartalmak között más jelöltre vagy más jelölő szervezetre, illetve azok által szervezett rendezvényre utaló bejegyzést nem talált.
- [39] A kifogás hivatkozik az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének sérelmére is. Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban: jogszabálysértés) hivatkozással nyújtható be. Az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése alapján az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja, azonban az Alaptörvény - a T) cikk (2) bekezdése alapján - nem jogszabály. Erre tekintettel az OEVB-nek a kifogás tekintetében az Alaptörvény alapján a jogszabálysértés megállapítására nincs módja, továbbá az Alaptörvény rendelkezéseinek vizsgálatára nincs hatásköre.
- [A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme]
- [40] A választás tisztaságának megóvása olyan garanciális jellegű követelmény, amely elsősorban a választási folyamat integritását veszélyeztető megakadályozását szolgálja. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [41] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [42] A kifogással érintett és OEVB által érdemben vizsgált internetes médiatartalmak kétségtől kampányidőszakban jelentek meg.
- [43] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt médiatartalmak közzététele nincs kihatással arra, hogy a választópolgárok a véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogait választási időszakban szabad gyakorolják, melyre tekintettel az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme]

- [44] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”
- [45] Az OEVB rögzíti, hogy a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelöltjeit szerepeltető cikkekben az érintettek esetleges kapcsolódó álláspontját a hírportál nem ismerteti, illetve a hírportálon megjelent cikkek hangvétele jelentősen eltér attól függően, mely jelölő szervezet jelöltjei jelennek meg abban. Az OEVB megállapította azt is, hogy a kifogástevő szerint preferált jelölő szervezeten kívül más jelölő szervezet vagy jelöltje részvételével az érintett napokon (különösen a nemzeti ünnep alkalmával) zajló rendezvényekről a Hírös.hu szerkesztősége nem tudósított. Az OEVB megítélése szerint a kifogástevő által említett, a nemzeti ünnep során Kecskeméten lezajló koszorúzás önállóan nem minősül kampánytevékenységnek, ezzel szemben a Békemenet, illetve a Nemzeti Menet e körben értékelendő.
- [46] Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a vizsgált napokon a Hírös.hu hírportálon a kifogástevő jelölő szervezet megjelenési lehetőséget nem kapott.
- [47] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.

[A jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme]

- [48] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelme is.
- [49] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) –, a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét csak az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg, ezért az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.
- [50] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [51] A Ve.152. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét internetes sajtótermék esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Mindezek alapján az OEVB a határozata rendelkező részének a www.hiros.hu portálon való közzétételére is kötelezte a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t.

- [52] Az OEVB a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek, továbbá a bírságkiszabás jellemzően a korábbi elmarasztalást követő újabb jogsértések szankciójaként kerül alkalmazásra, ugyanakkor fő szabály szerint nem is indokolt, hogy a választási eljárásban első alkalommal megállapított jogsértést a jogalkalmazó bírsággal szankcionálja, hiszen a magyar jogrendszerben általánosan érvényesülő elv szerint a jogalkalmazó először mindig csak a jogsértés megállapítására törekszik, alappal bízva abban, hogy a jogsértő továbbiakban magatartását ennek ismeretében alakítja.
- [53] Az OEVB e körben figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság 131/2026. számú határozatát is.
- [54] Tekintve, hogy jelen eljárásban a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által elkövetett jogsértés első esetben valósult meg, a bírságsszankció alkalmazása alappal mellőzhető.

Záró rész

- [55] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [56] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [57] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 19.




Dr. Szöllősi Szabolcs
 elnök