

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-56/2026.

24/2026. (III.24.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében, illetve a 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

1. Az OEVB a kifogást a Kecskeméti Televízió médiaszolgáltatás kiegyensúlyozatlanságát érintő része vonatkozásában elutasítja.
2. Az OEVB a kifogást a Hírös.hu hírportálon megjelent médiatartalmakat érintő részében elutasítja.
3. Az OEVB a kifogást a Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 5. lapszámát érintő részében elutasítja.
4. Az OEVB a kifogásnak a Hírös.hu Facebook oldal jogszabálysértő voltát állító részében részlegesen helyt adva megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés c) pontjában nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét. Az OEVB a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja. Az OEVB eltiltja a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti további jogsértéstől.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 21-én 16 óra 00 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa fenntartott Kecskeméti Lapokban, és Kecskeméti Televízióban, továbbá az általa üzemeltetett Hírös.hu internetes hírportálon megjelent médiatartalmakkal, valamint a Hírös.hu Facebook oldalán közzétett tartalmakkal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a közpénzből finanszírozott sajtótermékeiben 2026. március 18.-20.-a között olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtévesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik. Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n, Kecskeméti Televízióban (a továbbiakban: KTV), Kecskeméti Lapokban és Facebook profiljában az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti a fenti jelölteket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában.”
- [3] A kifogáshoz a kifogástevő csatolta a Kecskeméti Lapok 2026. 03. 05-én és 03. 19-én megjelent lapszámait, valamint mellékelte egy táblázatos kimutatást a kifogásolt tartalmakról, illetve 13 db képernyőfotót a sérelmezett Facebook bejegyzésekről.
- [4] A kifogástevő bemutatta a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tulajdonában álló egyes sajtótermékeket, illetve hivatkozott arra, hogy a Kft. alapító okirata szerint a társaság alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.
- [5] A kifogástevő előadta, hogy a 2026-os országgyűlési választás kampányidőszaka 2026. február 21-től 2026. április 12-én 19.00 óráig tart, és az általa „kifogásolt tevékenységek 2026.03.18 és 2026.03.20 közötti időszakban történtek, vagyis a kampány alatt.”
- [6] A kifogástevő a kifogásában bizonyítékként felhívott táblázatban megjelölte a különböző médiumokban relevánsnak ítélt tartalmak elérhetőségét és rövid leírását. A táblázatban szereplő adatokat elemezve a kifogástevő kijelentette, hogy „a hivatkozott időszakban összesen 20 db tartalom azonosítható, ami nyíltan jelöltet vagy pártot támogat tájékoztatásnak álcázott tartalom keretében vagy jelöltet, jelölő szervezetet hátrányos színben tüntet fel. A vizsgált 3 nap alatt napi 6,6 db tartalom foglalkozik jelöltekkel, pártokkal.” A kifogástevő sérelmezte, hogy a „TISZA pártot és jelöltjeit érintő megjelenések – ami csak mintegy 19%-a a megjelenéseknek, míg a FIDESZ-t és annak jelöltjeit érintő megjelenéseknek 59%. A TISZA pártot és jelöltjeit érintő megjelenések közül csupán 1 db - (a melléklet táblázat 5. sorában szereplő) - az, ami semlegesen tájékoztat. Az összes többi megjelenés sérti az esélyegyenlőséget azáltal, hogy az önkormányzati finanszírozott sajtó egyoldalú és negatív vagy lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.”
- [7] A kifogástevő előadta, hogy „A Hiros.hu Facebook oldala 43 E követővel bír (lásd a becsatolt 1. számú képernyőfotó). Ezek a Facebook tartalmak (összesen 11 db) egytől egyig a FIDESZ és jelöltjei kampányát támogatják és 6 db egyenesen a TISZA párt vagy annak jelöltjeinek lejáratását, hátrányos színben történő feltüntetését tartalmazza. (lásd: a

mellékelt táblázat 2, 4, 9, 17, 18, 20. sorai). Mindezek alapján megállapítható, hogy a Hiros.hu Facebook oldala egyoldalú és lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.”

- [8] A kifogástevő kijelentette továbbá, „hogy a csatolt táblázat 7. és 14. sorában szereplő tartalommal ellentétben, a TISZA párt BÁCS 01-02-ben induló jelöltjeit a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kampányidőszakban nem kereste meg. A tartalomban szereplő megkeresés (lásd: 13. számú képernyőfotó) még 2026.01.19.-én történ, a kampányidőszakot lényeges megelőzve, mely időpontban ugyan a jelöltek kiválasztása már megtörtént, de az 1/2026. (I. 13.) IM rendelet szerinti kampányidőszak még nem kezdődött meg. Megjegyezzük, hogy mindkét jelölt jelenleg is elérhető a <https://www.facebook.com/tisza.bacskiskunmegye.01oevk> és <https://www.facebook.com/tisza.bacskiskunmegye.02oevk> Facebook oldalakon, továbbá a Választási iroda is tájékoztatást tud nyújtani a jelöltek e-mail címéről és a Kecsup online média is elérte jelöltjeinket (<https://kecsup.hu/2026/03/ha-bejutok-az-orszaggyulesben-szavazogepnek-megyek-interju-csoszi-attilaval-unikum/>) valamint, hogy a kampányidőszakban a fent hivatkozott megkeresés nem került egyszer sem megismétlésre. Az a kijelentés, hogy „Személyesen is kerestük Csősi Attilát egyszer a Budai utcai piacon, valamint az ívfelvételekor, ahová csak az aktivistáit küldte maga helyett” szinte paródiába illő. A jelöltnek nem székhelye a Budai utcai piac, így ott nem – mint ahogyan a Kecskeméti Vasútállomáson sem – található fel rendszeresen.”
- [9] A kifogástevő a fentiekben túl előadta, hogy a Hírös.hu Facebook oldala „két jelenlegi FIDESZ-es önkormányzati képviselő (lásd csatolt táblázat 4. és 9. sor) egyébként önkormányzati képviselőhöz nem méltó, felfokozott hangulatú és lejárató videóit rendszeresen közli”, és „teszi ezt anélkül, hogy egyébként annak valóság tartalmáról meggyőződött volna.”
- [10] A kifogástevő a csatolt táblázat 1. pontjában hivatkozott, a hírportálon megjelent (<https://hiros.hu/kecskemeten-tartott-jeloltbemutatot-magyar-peter/>) cikk kapcsán külön kiemelte, hogy „nyilvánvaló félrevezetése, megtévesztése a választóknak, ránézésre is többen voltak ott.” Ezen állítás alátámasztására egy hivatkozott facebook-bejegyzésen elérhető számítást is bemutatott a kifogástevő.
- [11] A kifogástevő előadta e tárgyban még, hogy „A becsatolt táblázatból megállapítható az is, hogy a megjelenített tartalmak összességükben egyoldalúak, a kampányra való kihatásuk az esélyek torzítását eredményezi.”
- [12] A kifogástevő mindezek alapján a következőkben foglalta össze a jogszabálysértésre vonatkozó érveit: „Álláspontunk szerint a kifogás tárgyát képező Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalmának összességében való egyoldalúsága, a kampányra való kihatását, az esélyek torzítását megjelenítő tevékenysége, mint magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét alapelveit sérti. A FIDESZ jelöltjei (Cseh Tamás és Salacz László) jogszerűtlen előnyhöz jutottak nem csak az egyenlőtlen tájékoztatás miatt, de azért is, mivel Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt felületeken az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.”
- [13] A kifogástevő ezt követően az alapvető sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelveként ismerteti beadványában.

- [14] A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét abban látja megvalósulni a kifogástevő, hogy „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott felületein tájékoztatásnak álcázott tartalmak valójában egyoldalú kampánytevékenységek, amely ésszerű indok nélkül privilegizálnak egy jelöltet, miközben a politikai ellenfél esélyeit megtévesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik.”
- [15] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő – a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot elemezve – kifejtette, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhhoz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a bemutatott táblázat tanúsága szerint nem biztosít egyenlő esélyeket a kampányban résztvevő jelöltek számára.” A kifogástevő hozzátette továbbá: „Tekintettel arra, hogy jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.”
- [16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán előadta, hogy „A Nemzeti Választási Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban a sajtónak is figyelemmel kell lennie a választások tisztaságára és az esélyegyenlőségre, ami a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakad.” A vonatkozó Kúria által hozott döntések meghivatkozása mellett a kifogástevő emlékeztet, hogy „a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVB 23_2026_III_19 BKVM 02 határozatában már megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértő gyakorlatát és eltiltotta a további jogsértő cselekményektől (tudomásunk szerint, a határozat még nem jogerős).”
- [17] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.V.39.043/2026/6.; Kvk.I.37.650/2019/2. Kvk.VII.39.105/2024/10.; Kvk.III.38.223/2019/4.; Kvk.I.37.394/2014/2.; Kvk.II.39.415/2022/2.; Kvk.II.37.395/2014/2.; Kvk.I.37.572/2019/2.; Kvk.V.37.683/2019/6.; és Kvk.VI.37.559/2019/2. számú határozataira, valamint a 3096/2014. (IV. 11.) AB határozatra.
- [18] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.
- [19] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy „kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét
a Hiros.hu esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,
a Kecskeméti Lapok esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,
a Kecskeméti Televízió esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekkel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon,

a Hiros.hu Facebook profilján a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon tegye közzé.”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [20] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [21] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelőség vizsgálatokor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [22] Az OEVB előzetes vizsgálata során megállapította, hogy a kifogás valamennyi fórumon közzétett tartalom kapcsán határidőben került benyújtásra.
- [23] Az OEVB az alapelvi sérelmek tételes vizsgálata előtt az egyes tartalmakat közlő médiumokra irányadó szabályok és ítélkezési gyakorlat megállapítását is szükségesnek találta.
- [24] E körben megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 41. pontja szerinti médiaszolgáltatónak minősül.
- [25] Az OEVB megállapította azt is, hogy a Kecskeméti Televízió működtetése az Mttv. 203. § 36. pontja szerinti lineáris médiaszolgáltatásnak, a Hírös.hu hírportál az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti internetes sajtóterméknek, míg a Kecskeméti Lapok az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti időszaki lapnak minősül.
- [26] Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Kecskeméti Televízió a bejelentés alapján működő körzeti lineáris audiovizuális médiaszolgáltatások nyilvántartásában szerepel, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. médiaszolgáltató szerkesztői felelőssége mellett. A hatóság nyilvántartása szerint a Kecskeméti Lapok nyomtatott sajtótermék kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft., míg a Hírös.hu elnevezésű (www.hiros.hu elérhetőségű) hírportál internetes sajtótermékként működik, melynek szintén a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kiadója.
- [27] Az OEVB áttekintve a vonatkozó jogalkalmazói gyakorlatot rögzíti továbbá, hogy a Hírös.hu Facebook oldala nem minősül médiaszolgáltatásnak (Kvk.V.39.043/2026/6.).
- [28] Az OEVB rátérve az ügy érdemére azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt tartalmak közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [29] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

- [30] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:
 „[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.
 [43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [31] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által megjelölt linkről (<https://hiros.hu/kozerdeku-adatok/>) elérhető alapító okirata szerinti alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalomszerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.
- [32] Az OEVB az alapelvi sérelmek tételes vizsgálata előtt külön értékelte a Kecskeméti Televízió kifogástevő által sérelmezett alábbi tartalmait:
- [<https://hiros.hu/esti-gyors-a-nap-hirei-1-percben-332/>] (megjelenés: 2026. 03. 18., 18:46)
 - [<https://hiros.hu/video/hiros-hirek-2026-marcius-19/>] (megjelenés: 2026. 03. 19., 20:00)
 - [<https://hiros.hu/esti-gyors-a-nap-hirei-1-percben-333/>] (megjelenés: 2026. 03. 20., 18:04)
- [33] Az OEVB e körben irányadónak tekinti a Kúria Kvk.II.37.651/2019/4. számú végzését, mely szerint „a Ve. alapelvi követelmények teljesülésének vizsgálata során nem az egyes műsorok, hanem a műsorfolyam vizsgálatát kell elvégezni. Műsorfolyamként az adott ügy szempontjából összehasonlításra alkalmas, meghatározott tartalmú műsorszámok értékelésére van lehetőség (pl. Kvk.III.37.375/2015/3., Kvk.III.37.376/2015/3., Kvk.I.37.353/2018/2. [30] pont, Kvk.IV.37.516/2019/4. [19] pont, Kvk.I.37.572/2019/2.).
- [34] A Kecskeméti Televízió sugárzott „Hírös Hírek” és „Esti gyors” műsorok hírműsorok, összehasonlításra alkalmasak, műsorfolyam megállapíthatósága szempontjából értékelésükre az alábbiak szerint kerülhet sor.
- [35] Az OEVB jelen ügyre is alkalmazhatónak ítélte a Kúria Kvk.I.37.353/2018/2. számú végzését, mely tárgya egy olyan műsorszám volt, ami csak naponta egyszer, a reggeli főműsoridőben volt sugározva, így a Kúria megítélése szerint két hetes időtartamot tekintett elégségesnek az alapelvi sérelmek vizsgálatához.

[36] Mivel a kifogástevő által megjelölt 3 db műorszám a kialakult ítélkezési gyakorlat szerint nem tekinthető műsorfolyamnak, így nem alkalmas az alapelvi sérelmek tételes vizsgálatára, ezért az OEVB a rendelkező részben a kifogás erre irányuló részét a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

[A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme]

[37] A választás tisztaságának megóvása olyan garanciális jellegű követelmény, amely elsősorban a választási folyamat integritását veszélyeztető megakadályozását szolgálja. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.

[38] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[39] A kifogással érintett és OEVB által érdemben vizsgált tartalmak kétségtől kampányidőszakban jelentek meg.

[40] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt tartalmak közzététele azonban nincs kihatással arra, hogy a választópolgárok a véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogukat választási időszakban szabad gyakorolják, melyre tekintettel az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében valamennyi médium kapcsán elutasította.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme]

[41] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”

[42] A Hírös.hu hírportál kifogástevő által bizonyítékként felhívott cikkei az alábbiak:

- <https://hiros.hu/kecskemeten-tartott-jeloltbemutatot-magyar-peter/> (megjelenés dátuma: 2026. 03. 18., 15:02)
- <https://hiros.hu/a-dk-lehet-a-merleg-nyelve/> (megjelenés dátuma: 2026. 03. 20., 06:13)
- <https://hiros.hu/vigyazat-kamuhir-terjed-a-szavazasrol/> (megjelenés dátuma: 2026. 03. 20., 10:56)
- <https://hiros.hu/tobbszor-hivtuk-de-nem-jott-miert-allit-mast-csoszi-attila/> (megjelenés dátuma: 2026. 03. 20., 13:26)
- <https://hiros.hu/atadtak-a-tiszakecskei-jarasi-hivatal-uj-epuletet/> (megjelenés dátuma: 2026. 03. 20., 15:22)

- [43] A 2026. 03. 18-án megjelent cikk Magyar Péter Kecskeméten tartott rendezvényéről adott hírt, mely röviden, objektíven ismertette Magyar Péter elmondott beszédét, illetve a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelöltjeinek bemutatkozását. A kifogástevő kifogásában sérelmezte, hogy a rendezvényen megjelentek számával kapcsolatban adott tájékoztatás a választók nyilvánvaló félrevezetése, megtévesztése. Állítása alátámasztására egy, a megjelentek számának becslését taglaló facebook bejegyzésre hivatkozott. Az OEVB a cikk tartalmát önmagában nem tartja a Ve. szerinti alapelvek sérelmére alkalmasnak, a kifogástevő által hivatkozott becslés a megjelentek létszámát, és a cikk jogsértő jellegét hitelesen nem bizonyítja.
- [44] A 2026. 03. 20., 06:13 megjelenési dátumú cikk Simon Anita Évát, a Demokratikus Koalíció jelöltjét idézi a jelölő szervezetének az országgyűlési választásban megítélése szerint betöltött kiemelt szerepéről. A hírportálon 2026. 03. 20., 10:56 dátummal megjelent cikk objektíve számol be egy, a közösségi médiában terjedő, a szavazatok leadásához kapcsolódó megtévesztő tartalomról. Ezen cikket az alapvető sérelem értékelési körében az OEVB tartalma alapján kizárja.
- [45] A 2026. 03. 20., 13:26 dátummal közzétett híradás címe: „Többször hívtuk, de nem jött – miért állít mást Csősz Attila?”. A cikkben az ezzel kapcsolatos állításokat fogalmaz meg a hírportál, illetve az ezeket alátámasztó fényképeket jeleníti meg. A kifogástevő ezzel kapcsolatos álláspontját a [8] bekezdésben ismerteti a határozat. Az OEVB a cikk tartalmát önmagában, erre utaló – a cikk állításait cáfoló – bizonyíték hiányában nem tartja a Ve. szerinti alapelvek sérelmére alkalmasnak.
- [46] A 2026. 03. 20., 15:22 dátummal megjelent híradás a Tiszakécskei Járási Hivatal új épületének átadásáról közvetít, a cikkben elhelyezett videófelvételen Cseh Tamás a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje is látható. A cikk a jelöltre nem utal, a videóban a jelölt nem nyilatkozik. (A kifogástevő által hivatkozottak kapcsán az OEVB megjegyzi, hogy annak vizsgálata, hogy Cseh Tamás milyen minőségben volt jelen a rendezvényen, a hírportálon közzétett tartalom alapvető megfelelőségének vizsgálata szempontjából bírt volna esetleges relevanciával, amennyiben arról a cikk említést tesz.)
- [47] Az OEVB rögzíti, hogy a hírportálon a kifogástevő által megjelölt tartalmak számára (3 nap alatt 5 cikk), illetve azokon belül a kampánytevékenység relációjában értékelhető 4 db cikk tartalmára, illetve a jelölő szervezetek részére biztosított megjelenési lehetőségére (4 cikk 3 jelölő szervezet) tekintettel az OEVB a Hírös.hu hírportált érintően nem látja megalapozottnak a kifogástevőnek az alapvető sérelmére való hivatkozását.
- [48] A Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 5. lapszáma kapcsán az OEVB irányadónak tekinti a Kúria vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, mely szerint „a választási bizottságok a kifogás kereteihez kötve vannak, az abban megjelölt jogsértés, az annak alátámasztására szolgáló előadás, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján járhatnak el.” A Kúria ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy „a kiegyensúlyozottság követelményének sérelmére történő hivatkozás vizsgálata során a lapszám egészének áttekintése lehetséges, azonban csak a kifogás által hivatkozott a jogsértés szempontjából, így például, ha a kifogás egy-egy jelölt programjának a bemutatását hiányolja, akkor ebből a szempontból áttekinthető, hogy legalább két lapszámon keresztül valóban a jelölt programjáról nem tesz említést a kifogásolt kiadvány.” A Kúria szerint az egyébként kifogásolt írásokon túli ismertetés és értékelésbe való bevonás a választási bizottság részéről a konkrét jogorvoslati kérelem (kifogás) keretein való jogsértő túlerjeszkedésnek minősül. (Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.VI.39.061/2026/4.)

- [49] Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a kifogástevő hivatkozásával ellentétben az időszaki kiadvány esetében a két egymást követő lapszám együttes vizsgálata az alapelvi sérelem megállapításának már nem feltétele, a Ve. vonatkozó 152. § (4) bekezdését a jogalkotó 2025. február elsejei hatállyal hatályon kívül helyezte. Az OEVB erre tekintettel kizárólag a kiadvány 2026. 03. 19-én megjelent, CXXII. évfolyam 5. lapszámát vonta vizsgálati körébe.
- [50] Az OEVB a fentiek tükrében a CXXII. évfolyam 5. lapszámát a kifogás keretein belül vizsgálta. Az OEVB e körben megjegyzi, hogy a kifogástevő a kifogás szerkesztése során elsősorban azt az elvet követte, hogy az egyes médiumokban megvalósuló jogsértések bemutatását a kifogás érdemi részében külön-külön nem végzi el részleteiben, nem ütközteti a kifogásolt tartalmakat legalább közvetítő csatornánként az érintett alapelvek elvi tartalmával, a kapcsolódó jogalkotói követelményekkel. Az alapelvi sérelmek lényegi kifejtésénél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. általános szerkesztési gyakorlatát nevezi meg jogsértő magatartásként, az összes megjelenített tartalmat ezen szerkesztési gyakorlat egységes eredményeként kezelve. Az OEVB-nek ezzel szemben a jogsértések esetleges megállapíthatóságát sajtótermékenként, illetve a műsorszolgáltató Facebook oldala tekintetében, és az egyes sajtótermékekben, valamint a Facebook oldalon megjelent tartalmak relációjában kell vizsgálnia. A kifogás a fenti szerkesztésbeli (bizonyítási) hiányosságok miatt csak részben alkalmas a kifogástevő állításának alátámasztására, különösen a Kecskeméti Lapokat érintő részében. Egyrészt a kifogástevő a korábban hivatkozott téves jogértelmezéséből fakadóan a 2026. 03. 05-én megjelent lapszámot is bemutatja, hivatkozik azok egyes tartalmaira, sőt a kifogás érdemi részében elsősorban ezen lapszámot tárgyalja, míg az 5. lapszám kapcsán csak egy (a jelölő szervezet jelöltjei megjelenési lehetőségének biztosítását tárgyaló) cikk kapcsán nevez meg közvetlenül jogsértést. A kifogástevő a kifogásba beágyazott táblázatának 7. sorában hivatkozza meg a Kecskeméti Lapok 2026. 03. 19-én megjelent (5.) lapszámát, a cikk tartalmának bemutatását azonban részben hibásan foglalja össze, vélelmezhetően a 03.05-i lapszám tartalmát kezdi ismertetni, és először a 13. oldal kapcsán tartalmaz releváns információkat, majd a 14. oldal kampánytevékenység alá sorolható tartalmát is részletezi. A táblázat ezen sorhoz fűzött megjegyzés rovatában a kifogástevő előadja, hogy „A 16 oldalas lapszám első 4 oldala a Békemenetről szól, ezzel szemben a TISZA 03.17-i kecskeméti rendezvényéről a 13. oldal közepén egy mínuszos hírként számol be. Ezenkívül egész oldalas kormánypropaganda található a 6., a 8. és a 10. oldalakon. Salacz László neve összesen 21-szer szerepel a lapszámban.”
- [51] Az OEVB a hivatkozott ítélezési gyakorlat által kimunkált vizsgálati keretek között megállapította, hogy a kifogástevő hivatkozásával ellentétben a kifogásolt lapszám első oldala (címlapja) nem pusztán a Békemenetről tudósít, hanem kiegyensúlyozottan több jelölt és jelölő szervezetet érintő híradást tartalmaz. A lap 2-4. oldala valóban a Békemenetről számol be, a kifogástevő ezzel szembe állítja a TISZA 03. 17-én lezajló kecskeméti rendezvényéről szóló – megítélése szerint – hiányos beszámolót. Az OEVB ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a címlapon is utal a lap Magyar Péter kecskeméti látogatására, illetve a két jelölt (Csőszi Attila és Molnár János) bemutatására, illetve a 13. oldalon adott – tényleges rövid terjedelmű – híradás pedig objektívnek tekinthető. A 14. oldalon a Sportinfó 2026 elnevezésű rendezvényről szóló beszámolóhoz fűzött fotón valóban – több egyéb részt vevő között – felismerhető Cseh Tamás és dr. Salacz László képviselőjelölt, azonban a cikk sem a részvételükről, sem arról nem számol be, hogy milyen minőségben voltak jelen a rendezvényen. Ugyanezen oldalon található még Szentgyörgyi Tibor független képviselőjelölttel történt podcast beszélgetés objektív bemutatása is, valamint egy rövid szerkesztői megjegyzés arról, hogy a TISZA jelöltjeit (fotóikkal leközölve) Csőszi Attilát és Molnár Jánost is megkeresték a podcast elkészítése céljából, de nem vállalták az interjút. Az OEVB e körben nem vizsgálta a kifogástevő

azon nem is bizonyított állítását, hogy ezen megkeresések a kampány kezdete előtti időpontban történtek-e, erre a cikk sem utal. Az OEVB a kiadvány 6. és 10. oldalán szereplő Nemzeti Petícióhoz kapcsolódó tartalmakat a kormányzati kommunikáció részeként nem sorolta a politikai kampánytevékenység fogalma alá, és a 8. oldalon található Szerencsejáték Zrt. hirdetésével együtt mellőzte az értékelési körbe vonásukat.

- [52] Az OEVB a kifogástevő által az alapvető sérelem alátámasztására előadottak, a rendelkezésre álló bizonyítékok, összességében a kifogás keretei által szabott vizsgálati körben megállapította, hogy a Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 5. lapszámát érintően a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének sérelmére utaló kifogás nem megalapozott.
- [53] A Hírös.hu Facebook oldala az OEVB [27] bekezdésben tett megállapítása alapján nem minősül médiaszolgáltatásnak, tekintettel azonban a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonosi hátterére, az OEVB megítélése szerint a tevékenysége során nem csupán a médiaszolgáltatással összefüggésben, hanem más kommunikációs tevékenységei során is köteles tiszteletben tartani a választási eljárás alapelveit, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét. (Kúria Kvk.V.39.043/2026/6. [65])
- [54] Az OEVB az önkormányzati fenntartású médiaszolgáltató esetében is irányadónak tekinti a Kúria már többször hivatkozott Kvk.V.39.043/2026/6. számú végzésének a közszolgálati médiaszolgáltatók Facebook oldalával kapcsolatos követelményeit ismertető részét, melyet az alábbiakban foglal össze:
- „[66] Ebből következően a választási eljárás során a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó Facebook-oldal működtetése során is meg kell felelni a választási eljárási törvény rendelkezéseinek és alapvető követelményeinek. Kiemelt jelentősége van annak a jelen ügyben sem vitatott körülménynek is, hogy a Facebook-oldalon megjelenő tartalom nem véletlenszerű, hanem tudatos szerkesztői döntések eredménye: a közösségi médiafelületet kezelő szerkesztők választják ki a közzétenni kívánt tartalmakat, és döntenek el azok megjelenítésének módját.
- [67] A Facebook-oldal sajátossága – eltérően a lineáris médiaszolgáltatás keretében sugárzott műsorszámoktól –, hogy az ott közzétett tartalmak nem kapcsolódnak meghatározott műsorszámhoz, és azokat nem kötik a műsoridőhöz kapcsolódó időbeli vagy terjedelmi korlátok. A platform lehetővé teszi a tartalmak azonnali és mennyiségi korlátozás nélküli közzétételét, valamint azok széles körű terjesztését.
- [68] Mivel az ilyen felületen megjelenő tartalmak rövid időn belül jelentős számú választópolgárhoz juthatnak el, és alkalmasak lehetnek a választói akarat befolyásolására, a kampányidőszakban kiemelt jelentősége van annak, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó Facebook-oldalon közzétett tartalmak megfeleljenek a választási eljárás alapelveinek, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének. E platform működési sajátosságaira tekintettel az esélyegyenlőség követelményének vizsgálata rövidebb időtartam – így akár az egy napon közzétett tartalmak – alapján is elvégezhető...
- [71] A jelölőszervezetekkel szemben az állami és közszolgálati szereplők a választási versenyben eltérő alkotmányos mérce szerint ítélandók meg. A közszolgálati médiaszolgáltató kommunikációstevékenysége – a sajtószabadság és a szerkesztői autonómia tiszteletben tartása mellett – nemazonosítható a magánmédiumok szerkesztői tevékenységével. A közszolgálati médiaszolgáltatás ugyanis alkotmányos funkciójánál fogva a demokratikus nyilvánosság működésének intézményfeltételeit biztosító közfeladat ellátását jelenti.

- [72] A Kúria ezért megállapította, hogy a kampányidőszakban a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó, szerkesztett Facebook-felületen közzétett tartalmak – amennyiben alkalmasak a választói akarat befolyásolására – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség követelménye alapján értékelhetők.”
- [55] A kifogástevő 2026. 03. 18-án 4 db, 03. 19-én 3 db, 03. 20-án 4 db bejegyzést hívott fel az alapelvi jogsérelem alátámasztására.
- [56] Az OEVB az alapelv sérelmére irányuló vizsgálatát a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. számú végzését analóg módon alapul véve járt el, és a Hírös.hu Facebook oldalon az érdemi vizsgálat tárgyává tett tartalmakkal azonos napon – „azonos lapszámban” – (2026. 03. 18-20.) megjelent valamennyi bejegyzés egybevetésével, a jogsértés egyéb bejegyzésekben való esetleges orvoslását kutatva folytatta le.
- [57] Az OEVB a hivatkozott bejegyzéseket áttekintve megállapította, hogy azok mindegyike egy-egy politikus által közzétett rövid videófelvétel bemutatása, több esetben a kifogástevő jelölő szervezettel, illetve jelöltjeivel szemben fogalmaznak meg közléseket, a nyilatkozatokban az ellentétes álláspont, érdemi ellenvélemény nem kapott helyett, tartalmuk alapján egyazon jelölő szervezet politikai üzeneteit hordozzák, ezen jelölő szervezet, illetve jelöltjei politikai kampányának részét képezik. Az OEVB az [56] bekezdés szerinti vizsgálata során a vizsgálat tárgyává tett 3 nap bejegyzéseiben csupán egy olyan bejegyzést talált, mely a kifogástevő jelölő szervezettel kapcsolatos semleges álláspontot tükröző tudósítás.
- [58] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Hírös.hu Facebook oldalon közzétett tartalmakkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [A jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme]
- [59] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelme is.
- [60] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) – a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét csak az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg, ezért az OEVB sem a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft kezelésében lévő egyes sajtótermékek, sem a Hírös.hu Facebook oldal kapcsán nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részeiben elutasította.
- [61] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [62] A Ve.152. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Tekintettel arra, hogy sajtóterméket illetően az OEVB jogsértést nem állapított meg, így ezen jogkövetkezmény alkalmazásának jelen ügyben nem volt helye.

- [63] Az OEVB a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek, továbbá a bírságkiszabás jellemzően a korábbi elmarasztalást követő újabb jogsértések szankciójaként kerül alkalmazásra, ugyanakkor fő szabály szerint nem is indokolt, hogy a választási eljárásban első alkalommal megállapított jogsértést a jogalkalmazó bírsággal szankcionálja, hiszen a magyar jogrendszerben általánosan érvényesülő elv szerint a jogalkalmazó először mindig csak a jogsértés megállapítására törekszik, alappal bízva abban, hogy a jogsértő továbbiakban magatartását ennek ismeretében alakítja.
- [64] Az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelme miatt a 23/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozatával már jogerősen elmarasztalta ugyan, de a jogsértést abban nem a Facebook oldal, hanem a Hírös.hu hírportál kapcsán látta megvalósulni. Másrészt a határozat jogerőre emelkedését megelőzően, a határozat meghozatala (03. 19.) előtt és napján, illetve azt követő napon megvalósított cselekmények kapcsán az OEVB megítélése szerint a médiaszolgáltatónak nem róható fel az ismételt elkövetés, hiszen tartalomszerkesztési gyakorlatát nem volt módjában az elmarasztalásra tekintettel átalakítani.
- [65] Mindezek alapján az OEVB a bírságszankció alkalmazását mellőzte.

Záró rész

- [66] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében, és a 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [67] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [68] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 24.



Dr. Szöllösi Szabolcs
elnök