

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-57/2026.

25/2026. (III.24.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásban foglaltaknak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített, a jóhiszemű és rendeletésszerű joggyakorlás alapelvét és erre tekintettel a jogsértő ismeretlen személyt a további jogsértéstől eltiltja.

Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelme tekintetében elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje 2026. március 23-án 15 óra 20 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a 6000 Kecskemét, Fecske

utca 13. számú ingatlan előtti villanyoszlopon elhelyezett választási plakátja megrongálása miatt.

- [2] A kifogástevő szerint „2026. március 21. napján ismeretlen személy a plakátot szándékosan és célzatosan megrongálta oly módon, hogy azt piros színű szórófestékekkel lefújta, ezáltal a plakát tartalma felismerhetetlenné vált, a kampányeszköz rendeltetésszerű használata ellehetetlenült, a kifogástevő kampánytevékenysége objektíve akadályozásra került.”
- [3] A kérelem indokaként kifogástevő továbbá előadta, hogy „a cselekmény nem balesetszerű, nem véletlenszerű, hanem tudatos emberi beavatkozás eredménye, amely kifejezetten a kampányeszköz megsemmisítésére, illetve politikai üzenetének torzítására irányult”.
- [4] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.
A kifogáshoz mellékletként mindösszesen 4 darab fénykép másolata került csatolásra, amely a kifogásban megjelölt helyszínen található választási plakátot mutatja be.
- [5] A kifogástevő szerint az ügyben megvalósult magatartás sérti egy részről a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvet, mert a választás tisztaságát veszélyezteti azáltal, hogy a választópolgárokhoz eljutó kampányinformációt eltorzítja, másrészt Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, mivel a kampányeszköz szándékos megrongálása nyilvánvalóan nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.
- [6] A jogsértés alátámasztása körében a kifogástevő álláspontja szerint „a plakát szándékos megrongálása alkalmas volt arra, hogy a kifogástevő jelölti esélyeit hátrányosan befolyásolja, a választási verseny tisztaságát sértse, és a választópolgárok tájékozódási lehetőségét csorbítsa.”
- [7] A kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását, a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását, valamint rá bírság kiszabását.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [8] A kifogás az alábbiak miatt részben megalapozott.
- [9] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [10] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[11] A kifogástevőnek a folyamatosan fennálló állapotot sérelmező, 2026. március 23-án 15 óra 20 perckor előterjesztett kifogása határidőben került benyújtásra.

[12] Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásban megjelölt helyszínen elhelyezett plakát, a Ve. 140.§ a) pontja szerinti kampányeszköz, míg a plakát elhelyezése a kifogástevő kampánytevékenységének minősül a Ve. 141. §-a alapján. A sérelmezett magatartás a kifogástevő kampánytevékenységét korlátozta azzal, hogy az általa elhelyezett választási plakátot ismeretlen személy be, illetve átfestette, ezáltal azt megrongálta.

[13] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt ismeretlen személy kifogásolt magatartása megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.

[14] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

[15] A kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogsértés megállapítását kérte, arra tekintettel, hogy a plakát ismeretlen személy általi átfestése, mint az ügyben megvalósult magatartás a választás tisztaságát veszélyezteti azáltal, hogy a választópolgárokhoz eljutó kampányinformációt torzítja, továbbá a plakát megrongálása a választópolgárok tájékozási lehetőségét csorbítja.

[16] A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.

Ennek körében a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzése a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „[87]... a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.”

- [17] Az OEVB megállapítja, hogy kifogástevő plakátjának festékekkel történő megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét ez okból kifolyólag nem látta megalapozottnak.
- [18] A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme mellett felmerült – a kifogásban hivatkozottak alapján – a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelme is.
- [19] Ezen alapelv kapcsán a kifogástevő által előadottak szerint a Kúria és a választási bizottságok állandó gyakorlata szerint a kampányeszközök eltávolítása, megrongálása, átfestése, vagy felismerhetetlenné tétele nem tekinthető véleménynyilvánításnak, hanem a választás rendjét sértő, jogellenes cselekménynek, továbbá a kampányeszköz szándékos megrongálása megítélése szerint nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.
A kifogástevő hangsúlyozta beadványában, hogy a jogsértés súlyát növeli, hogy az a kampányidőszak alatt, közvetlenül a választói akarat befolyásolására alkalmas időszakban történt.
- [20] A választási plakát, ahogyan azt a kifogástevő is kiemeli, olyan kampányeszköz, amelynek védelme a választási eljárás egészének integritását szolgálja.
Az ismeretlen személy által megvalósított plakát rongálása olyan a választás rendjét érintő magatartás, amely nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.
- A jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmével kapcsolatban az OEVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- Az OEVB továbbá e tárgyban felhívja a figyelmet a választási plakát tárgyában keletkezett, a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú döntésében foglalt azon megállapítására, mely szerint „Azon magatartása, hogy festékszóróval a kifogást tevő képviselőjelölt választási plakátjait átfestette sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű joggyakorlásnak nem volt tekinthető, még akkor sem, hogy ha a plakátok jogszabálysértő voltát korábban a Kúria határozatában megállapította.”
- [21] A kifejtettek azt jelentik, hogy ismeretlen személy általi plakát megrongálása megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján azt megállapította.
- [22] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett az ismeretlen személy további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [23] Az OEVB tekintettel azonban arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, a bíróság kiszabását mint jogkövetkezményt nem alkalmazta az ügyben.

Záró rész

- [24] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [25] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [26] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 24.




dr. Szöllösi Szabolcs
elnök

