

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-63/2026.

26/2026. (III.27.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) képviselőtében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásokban foglaltaknak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített, a jóhiszemű és rendeletésszerű joggyakorlás alapelvét és erre tekintettel a jogsértő ismeretlen személy(eke)t a további jogsértéstől eltiltja.

Az OEVB a kifogásokat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje képviselőtében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd 2026. március 26-án 12 óra 00 perckor elektronikus levél útján két kifogást

terjesztett elő az OEVB-nél, egyikben a 6000 Kecskemét, Rákóczi utca 2. számú ingatlan előtti villanyoszlopon, másikban a 6000 Kecskemét, Rákóczi utca 30. számú ingatlan előtt elhelyezett választási plakátja megrongálása miatt.

- [2] A kifogástevő előadta, hogy a Kecskemét, Rákóczi utca 2. szám előtt elhelyezett 2 db választási plakátot ismeretlen személy összefirkálta, a jelölt arcképét összerajzolta. A rongálásról készült fotókat a beadványához kifogástevő csatolta. A kifogástevő a Kecskemét, Rákóczi utca 30. szám előtt elhelyezett 2 db választási plakát kapcsán kifejtette, hogy azokat ismeretlen személyek „keresztbe törték”. A rongálásról készült fotókat a beadványához kifogástevő csatolta.
- [3] A kérelem indokaként kifogástevő mindkét beadványában hivatkozik arra, hogy „A plakát megrongálása alkalmas arra, hogy akadályozza a jelölt szervezet kampánytevékenységét és korlátozza a választópolgárok tájékozódáshoz való lehetőségét. A választási bizottságok és bíróságok következetes gyakorlata szerint a kampányeszközök szándékos megrongálása sérti a választási eljárás alapelvét, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.”
- [4] A kifogástevőnek a jogsértés alátámasztása körében kifejtett álláspontja szerint „a plakát megrongálása alkalmas arra, hogy akadályozza a jelölt/jelölt szervezet kampánytevékenységét, ezáltal sérti a választási verseny tisztaságát és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.”
- [5] A kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását, a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását, valamint – amennyiben a jogsértő személye megállapítható – rá bírság kiszabását.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] A kifogások az alábbiak miatt részben megalapozottak.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadványok a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősülnek, a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogásai tartalmazzák a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [8] Az OEVB vizsgálta a kifogások határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
- [9] A kifogástevőnek a folyamatosan fennálló állapotot sérelmező, 2026. március 26-án 12 óra 00 perckor előterjesztett kifogásai határidőben kerültek benyújtásra.
- [10] Az OEVB a kifogások elbírálásának ügyeit a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egyesítette.

- [11] Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,
 - b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
 - c) politikai reklám és politikai hirdetés,
 - d) választási gyűlés.
- [12] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [13] A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásokban megjelölt helyszíneken elhelyezett plakátok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek, míg a Ve. 141. §-a alapján a plakátok elhelyezése a kifogástevő kampánytevékenységének minősül. A sérelmezett magatartások a kifogástevő kampánytevékenységét korlátozták azzal, hogy az általa elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy összefirkálta, illetve megtörte, ezáltal azt megrongálta.
- [14] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenységek megalósítják-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [15] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [16] A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [17] Ennek körében a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzése a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „[87]...a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.”
- [18] Az OEVB megállapítja, hogy kifogástevő plakátjainak megrongálása nem alkalmas a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozására, így az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét ez okból kifolyólag nem látja megalapozottnak.
- [19] Az OEVB álláspontja szerint a jogsértő személy kilétének ismerete hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme nem értékelhető, így a kifogásokat - e tekintetben – a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítja.

- [20] A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmével kapcsolatban az OEVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [21] Az OEVB továbbá e tárgyban felhívja a választási plakát tárgyában keletkezett, a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú döntését, mely szerint „Azon magatartása, hogy festékszóróval a kifogást tevő képviselőjelölt választási plakátjait átfestette sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű joggyakorlásnak nem volt tekinthető, még akkor sem, hogy ha a plakátok jogszabálysértő voltát korábban a Kúria határozatában megállapította.”
- [22] A kifejtettek azt jelentik, hogy a választási plakátok ismeretlen személy általi megrongálása megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [23] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett az ismeretlen személy további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [24] Az OEVB tekintettel azonban arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, a bírság kiszabását mint jogkövetkezményt nem alkalmazta az ügyben.

Záró rész

- [25] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [26] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [27] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 27.




dr. Szöllösi Szabolcs
 elnök