

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)

---

5162-64/2026.

**27/2026. (III.27.) BKVM 02. számú OEVB határozat**  
**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) képviseletében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**I n d o k o l á s**

**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje képviseletében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd 2026. március 26-án 14 óra 53 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél, arra vonatkozóan, hogy a Kecskemét főterén 2026. március 23-án 19.00 órakor megtartott FIDESZ kampányeseményt megelőzően Molnár János, a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet jelöltje 15 óra 37 perckor a Kecskemét, Piaristák tere 8. szám alatti épület előtt „saját kampányeszközét (plakátokat) szervezeten kiosztotta fiataloknak, és küldte őket a Főtérrre.”

- [2] A kifogástevő szerint „Molnár János fenti magatartásának következtében a rendezvényen a jelölt támogatottságának olyan látszata keletkezett, amely nem a választópolgárok spontán véleménynyilvánításán alapult, hanem szervezett kampánytevékenység eredménye volt. Molnár János fenti magatartása ellentétes a Ve. 140-141. §- aiban foglalt kampánytevékenységi szabályok rendeltetésével, mivel a kampányeszközök ilyen módon történő szervezett kiosztása és célzott felhasználása alkalmas a választói akarat befolyásolására oly módon, hogy mesterségesen torzítja a támogatottság látszatát.”
- [3] A kifogástevő állítása igazolására az elektronikus levelébe beágyazott linkről hozzáférhetővé tett – hivatkozása szerint egy választópolgár által hozzá eljuttatott – 2 db videófelvételt a sérelmezett magatartásról.

#### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [4] Az OEVB ezt követően rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai és a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben nyújtotta be.
- [5] Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,
  - b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
  - c) politikai reklám és politikai hirdetés,
  - d) választási gyűlés.
- [6] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [7] A becsatolt videófelvétel alapján megállapítható, hogy Molnár János a Kecskemét, Piaristák tere 8. szám alatti épület előtt elhelyezett választási pultjánál több személy részére adott át választási plakátot. Tevékenysége a kampányidőszakra tekintettel a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül.
- [8] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenységek megvalósítják-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [9] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
  - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
  - e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.
- [10] A vizsgálata során az OEVB megállapította, hogy a kifogástevő állításait a bizonyítékként becsatolt videófelveletek nem alkalmasak alátámasztani. A videófelveleteken a Molnár János választási pultjánál lezajló esetleges beszélgetések nem hallhatók, emellett a videófelveletek, az abban szereplő eseménysorok egyike sem hozható közvetlen

összefüggésbe a kifogásban hivatkozott FIDESZ rendezvénnyel, illetve a rendezvény maga a felvételeken nem jelenik meg.

- [11] Figyelembe véve a fent kifejtetteket, az OEVB megállapította, hogy a sérelmezett tevékenységek relációjában a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választások tisztaságának megóvására, a c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek nem sérültek, így a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

### Záró rész

- [12] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [13] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [14] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 27.



**Dr. Szöllősi Szabolcs**  
elnök