

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-71/2026.

28/2026. (III.31.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB figyelemmel arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmének vizsgálata körében a rendelkezésre álló bizonyítékok nem teszik lehetővé a kifogásolt közlés valóságtartalmának tényszerű alátámasztását vagy cáfolatát, illetve egyebekben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelmét nem látja megalapozottnak, a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 28-án 15 óra 30 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél [REDACTED] a hivatalos közszereplői facebook oldalán 2026. március 25. napján 18:29 perckor a kifogástevő jelölő szervezettel, illetve Molnár János képviselőjelölttel összefüggésben közzétett videójában elhangzottakkal kapcsolatban.

[2] A kifogástevő szerint [REDACTED] a videó közzétételével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

[3] A kifogáshoz mindösszesen öt darab melléklet került csatolásra, melyek a következők:

- 2 db képernyőkép a facebook-profilon közzétett videóról,
- A Nemzeti Választási Bizottság 129/2026. számú. az OEVB 4/2026. (III. 5.) BKVM 02. számú, illetve 27/2026. (III.27.) BKVM 02. számú határozatainak másolata.

Bizonyítékként került továbbá a kifogásban meghivatkozásra az érintett Facebook-videó linkje.

[4] A kifogástevő a kifogásolt videófelvételt szó szerinti az alábbiak szerint kivonatolja:

„Ma még csak tábla, holnap már fegyvert adnak a gyermekeink kezébe? Ma kaptam ezt a videót. Molnár János tiszás képviselőjelölt harmincötezer forinttal vesztegeti meg a fiatalokat, hogy demonstráljanak Orbán Viktor rendezvényein.

Láttam, hogy te Facebookon nagyon aktív vagy. Segítséget szeretnék tőled kérni. Figyelj csak ide. Volt ez a rendezvény most, hogy Orbán Viktor itt volt Kecskeméten. És az az igazság, hogy nekünk harmincötezer forintot adott Molnár János azért, hogy ottan tüntessünk, kiabáljunk, őrvöngjünk, megzavarjuk a rendezvényt. És azt akarom neked segítségül kérni, hogy nekünk-minket nagyon átcsesztek. Nagyon nagyon nehezen adták oda az ígért pénzt. A táblákat a kezünkbe nyomták a Vasútparkban.

A Tisza démonizálja a gyermekeinket, agresszióra hergeli őket. Felkérdeztem Molnár Jánost és nem tagadta az ellene felhozott vádakát!

Igazából maga fél tőlem, de tizenéves gyerekeknek harmincötezer forintért a tábláját odaadja, hogy mutogassák Orbán Viktor miniszterelnök úrnak a beszédje közben.

Mondjunk nemet a Tiszára! A gyermekeinket nem adjuk sem háborúra, sem agresszióra!”

„A dőlt betűs részek egy kitakart, eltorzított hangú személy közlését jelenítik meg.”

[5] A kifogástevő ezt követően kiemelte: „Molnár János képviselőjelöltünk soha senkit nem vesztegetett meg, senkit nem utasított rendezvényzavarásra és senkit nem buzdított agresszív fellépésre. Ezzel szemben a jelölt jogszerű kampánytevékenységet folytatott és a felvételeken látható cselekmények semmilyen módon nem támasztják alá a videóhoz kapcsolt, súlyosan torzító és megtévesztő állításokat. Megjegyezzük továbbá, hogy Molnár János nem tartózkodott a Kecskeméti Vasútparkban a Fidesz rendezvényének napján, ahogy azt a videóban említi a torzított hangú, kitakart személy. A videó egyes jeleneteiben Molnár János képviselőjelölt a Kecskeméti Könyvtár épülete előtt jogszerű kampánytevékenységet folytat: pultozik, választópolgárokkal beszélget és a videón szereplő választópolgár kérésére ellenérték nélkül átadja az egyik plakátját. A beágyazott videórészlet további szálaiban a korábban látható személyektől eltérő személyek a Tisza Párt plakátjával sétálnak az utcán, továbbá egy olyan kép is megjelenik, amelyen a tömegből valaki a Tisza Párt plakátját felmutatja, a negyedik részben pedig békés személyek láthatóak a főtéren.”

[6] A kifogástevő a videófelvételt ismertette a továbbiakkal folytatja: „A nagyobb videón Molnár János képviselőjelölt éppen kopogtatás keretében jogszerű kampánytevékenységet végez, miközben [REDACTED] kérdéseket intéz hozzá. A videó tanúsága szerint Molnár János többször jelezte [REDACTED]

██████████ hogy nem kíván vele kommunikálni. A képviselőasszony ehhez a jelenethez utólag a „hallgatás beleegyezés” szöveget szerkesztette a videóra.”

- [7] A kifogástevő álláspontja szerint: „A kifogásolt videó összhatásában nem csupán valótlan tényállításokat közöl, hanem kifejezetten azt a hamis és súlyosan sérelmes benyomást kelti, hogy Molnár János képviselőjelölt harmincötezer forint ellenében fiatalokat vett rá arra, hogy tüntessenek, kiabáljanak, illetve egy rendezvényt megzavarjanak. A közlés továbbá azt a látszatot is kelti, hogy a képviselőjelölt fiatalokat agresszióra hergel, ezáltal olyan magatartással hozza összefüggésbe, amely a közvélemény szemében jogellenes, súlyosan kifogásolható cselekményként jelenik meg. A videó tehát nem pusztán kritikát fogalmaz meg, hanem Molnár Jánost jogsértő, erkölcsileg és jogilag elítélendő szerepben tünteti fel. Ez a sugallat valótlan, megalapozatlan és alkalmas arra, hogy a jelöltet súlyosan lejárássa, jóhírnevét sértse, valamint a választópolgárok megtévesztésére alkalmas módon befolyásolja a róla kialakított képet. Molnár János ilyen magatartást nem tanúsított, senkit nem vesztegetett meg, senkit nem utasított rendezvényzavarásra és senkit nem buzdított agresszív fellépésre. Ezzel szemben a jelölt jogszerű kampánytevékenységet folytatott és a felvételeken látható cselekmények semmilyen módon nem támasztják alá a videóhoz kapcsolt, súlyosan torzító és megtévesztő állításokat.”
- [8] A kifogástevő hivatkozott továbbá arra, hogy a „kifogásolt videóban szereplő, eltorzított és kitakart személy nyilatkozata önmagában nem tekinthető kellően megbízható és ellenőrizhető bizonyítéknak.”
- [9] A kifogástevő előadta e tárgyban még a következőket: „A videóban alkalmazott feliratozás, szerkesztés és narráció a valós tények torzítására, a jelölt lejáratására, valamint arra irányul, hogy a nézőben egy jogsértőként értelmezhető, a képviselőjelölről egyértelműen negatív kép alakuljon ki. Mindez különösen súlyos a választási kampányidőszakban, mert a közlés alkalmas a választási alapelvek, így különösen a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmére.”
- [10] A kifogástevő értékelése szerint: „A 2019-2025 közötti bírói gyakorlat és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) alapján a kampányidőszakban közzétett, konkrét összeget és bűncselekményt (vesztegetést) megjelölő közlés tényállításnak minősül, nem pedig értékítéletnek. Amennyiben az állítás valótlan, az sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) e)], valamint a választás tisztaságának megóvása [Ve. 2. § (1) a)] alapelvét, mivel alkalmas a választók megtévesztésére és az ellenfél esélyeinek jogellenes rontására. ██████████ fideszes önkormányzati képviselő Facebook oldalán közzétett tartalom kampánytevékenységnek minősül, mivel az alkalmas a választói akarat befolyásolására. A videóban elhangzó konkrét vádak rosszhiszemű tényállításnak minősülnek, amelyek nem állnak a véleménynyilvánítás szabadság védelme alatt. A Kúria több döntésében az állítás objektív valótlanságát és megtévesztő jellegét önmagában is elegendőnek tartotta a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) e)] és a választás tisztasága [Ve. 2. § (1) a)] alapelvének sérelméhez ([Kvk.I.39.119/2024/3.], [Kvk.IV.39.110/2024/5.]). Tekintettel arra, hogy a közzétevő közhatalmi tisztséget visel, magatartása a jelöltek közötti esélyegyenlőséget [Ve. 2. § (1) c)] is sértheti, ha hivatali tekintélyét használja fel a negatív kampányhoz ([Kvk.II.39.503/2022/2.]).”

- [11] A kifogástevő hozzátette, hogy „a videó jelenleg több, mint 20.000 megtekintésnél jár, körülbelül 1.100 reakció és 253 hozzászólás érkezett a poszt alá.”
- [12] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg [REDACTED] felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [13] A kifogás az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [14] Az OEVB rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai és a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben nyújtotta be.
- [15] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [16] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [17] Az OEVB – osztva a kifogástevő álláspontját – megállapította, hogy a kampányidőszakban közzétett, kifogásolt videófelvétel – tartalma, valamint közzétételének módja alapján – alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért [REDACTED] tevékenysége a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül.
- [18] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy [REDACTED] a hivatkozott videó közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [19] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.
- [20] A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét a kifogástevő a kifogásolt közlés tényállításkénti minősülése, az abban foglalt állítás valótlanúsága, valamint a választók megtévesztésére és az ellenfél esélyeinek jogellenes rontására való alkalmasságában jelölte meg.

- [21] Az OEVB jelen ügyben irányadónak tekinti a Kúria Kvk.IV.39.084/2024/6. számú végzésének elvi tartalmát, mely szerint: „[37] A választási kampányban valamely jelölt kijelentésének értékelésénél eldöntendő, hogy az véleménynyilvánításnak vagy tényállításnak tekintendő. Tényállítás esetén annak valóságtartalmát a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell megállapítani.”
- [22] Az alapelvi sérelmek konkrét értékelését megelőzően az OEVB-nek elsősorban tehát abban kellett állást foglalni, hogy a videófelvételen a kifogástevő által kifogásolt „konkrét összeget és bűncselekményt (vesztegetést) megjelölő közlés” véleménynyilvánításnak vagy tényállításnak tekintendő-e.
- [23] Az OEVB e körben felhívja az Alkotmánybíróság 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatát, mely az elhatárolás során irányadó szempontokat az alábbiakban foglalja össze:

„[27] (...) további alapvető alkotmányossági szempontokra mutatott rá kifejezetten annak a kérdésnek a mérlegelése körében is, hogy egy választási kampány során tett kijelentés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül-e. Az Alkotmánybíróság egyfelől megerősítette, hogy az elhatárolásnak választási kampány során is alkotmányjogi jelentősége van, mivel a tényállításokra és az értékítéletekre eltérő mércék alkalmazandók {lásd 31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]; 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}. Másfelől ugyanakkor az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatából az is egyértelműen kirajzolódik, hogy a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására ez esetben kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, vagyis a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Erre utalt az Alkotmánybíróság akkor, amikor a mérlegelés alkotmányos követelményeként mondta ki, hogy a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán »megragadva a kijelentés direkt tartalmánál« {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]}, hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák {31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]-[30]; 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [43]}.

[28] 3.2. Az Alkotmánybíróság mindezeket megerősítve hangsúlyozza: a politikai vitának a választási kampány során különösen is felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel. (...)

[29] (...) Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az

érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli. Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor - még ha kijelentő módban fogalmazták is meg őket - vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkenítő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.

[32] Megjegyzi ugyanakkor az Alkotmánybíróság, hogy a választási kampány szabad folyását védő eddigi gyakorlata és most összegzett értelmezése nem jelenti azt, hogy a jelöltek bármilyen valótlan információt, állítást terjeszthetnek egymásról. A fenti alkotmányossági szempontok a mérlegelés lehetséges határát is kijelölik: ha a megnyilatkozásnak észszerűen még a kampány körülményei között sem tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezik, akkor helye lehet a közlő valótlan tényállítás miatt történő felelősségre vonásának. Minél közvettebb módon kötődik egy kijelentés a jelölt politikai tevékenységéhez, programjához, illetve minél önállóbb jelentősége és minél nagyobb súlya van a megnyilvánulás ténybeli elemének, annál inkább sor kerülhet arra, hogy az állítás jogszerűségének megítélésére valóban a tényállításokra irányadó követelmények alapján kerüljön sor.”

- [24] Az Alkotmánybíróság egy másik releváns döntésében kifejtette, hogy „A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között (Abh2., ABH 1994, 219, 230.). Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.” [7/2014. (III.7.) AB Határozat (49)]
- [25] Az OEVB fenti szempontok alapján értékelte azon állításokat, melyben arra utaltak konkrét összeget említve, hogy az érintett képviselőjelölt szervezésében jelentek meg és léptek fel ellentüntetők egy másik jelölt szervezet kampányeseményén.
- [26] E körben az OEVB rögzíti, hogy a kifogásolt videótartalom ezen elemeiben tényállításnak tekintendő. A kifogásolt kijelentéseknek az OEVB meglátása szerint nem tulajdonítható olyan jelentés, amely politikai véleményként értékelhető. Habár ahhoz a felvétel további elemeiben politikai véleménynek minősülő narráció is kapcsolódik, maga az a közlés, hogy „Molnár János tiszás képviselőjelölt harmincötezer forinttal vesztegeti meg a

fiatalokat, hogy demonstráljanak Orbán Viktor rendezvényein”, a teljes tartalmat tekintve is önálló jelentőséggel és meghatározó súllyal ténybeli elemként jelenik meg.

- [27] Az OEVB a kifogás elbírálása során a tényállítás valóságtartalmának vizsgálatát a Ve. 218. § (1) bekezdésében szabott keretek között végezheti el (Kvk.IV.39.084/2024/6.), melyre tekintettel a kifogásban hivatkozott alapvető sérelmek konkrét értékelését megelőzően az OEVB-nek másodsorban a tényállítás valóságtartalmának tárgyában kellett állást foglalnia.
- [28] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [29] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásolt tényállítás valóságtartalmának megállapításához szükséges bizonyítékok nem állnak rendelkezésére. A kifogástevő által becsatolt bizonyítékok, illetve az OEVB által hivatalosan ismert tények (a kifogásban is hivatkozott határozatok tartalma) önmagukban nem teszik lehetővé a kifogásolt közlés valóságtartalmának tényszerű alátámasztását vagy cáfolatát. A jelen ügy tárgyává tett tényállítás – a tényállítás jellegéből, illetve a kifogástevő által becsatolt bizonyítékokból adódóan – olyan kiterjedt bizonyítási eljárás lefolytatását követelné meg az OEVB-től, amelyet a kifogás elbírálására irányuló eljárás sommás jellege nem tesz lehetővé, illetve amelyre nem az OEVB hivatott. Az OEVB megítélése szerint a kifogástevő által sérelmezett magatartás, illetve az ahhoz kapcsolható tényállás vizsgálata egyéb (büntető) eljárás keretében végezhető el kimerítően, a büntetőeljárásban biztosított széleskörű bizonyítási eszközök alkalmazásával.
- [30] A fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a kifogásolt tényállítás – kifogástevő ellenállítása miatt teljességgel bizonyítottan nem tekinthető – valóságtartalma és így az esetleges alapvető sérelem nem vizsgálható, a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontja szerinti alapelveket érintően elutasítja.
- [31] Az OEVB ezt követően vizsgálta a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja sérelmének jelen ügyben való megállapíthatóságát. Az OEVB figyelemmel van arra is, hogy a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség olyan, a választás lefolyását meghatározó strukturális, elsősorban az állam és az önkormányzati szervek semleges működését jelentő keret, amely objektíve garantálja a választási versenyben résztvevő felek egyenlő feltételekkel való versengését. A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 18. napján kelt 831/2014. NVB határozatában e kérdést illetően úgy foglalt állást, hogy „[a]z esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a választási/önkormányzati szerveknek egyenlő feltételekkel és egyenlő elbírálással kell ugyanazon jogosultságokat biztosítani a választási eljárásban részt vevők számára. Az esélyegyenlőség sérelme akkor vizsgálható, ha adott jelölt, jelölő szervezet részére biztosítanak valamely jogosultságot, míg mások részére, kérelmük alapján nem, vagy nem azonos feltételekkel teszik ezt”.
- [32] A kifogástevő beadványa az esélyegyenlőség alapelvének sérelme kapcsán [REDACTED] önkormányzati képviselői minőségére hivatkozik, mellyel

kapcsolatban az OEVB az irányadó ítélkezési gyakorlat tükrében kifejti, hogy egy önkormányzati képviselő nem gyakorol közhatalmi jogosítványokat, emellett nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték sem, hogy [REDACTED] az önkormányzat nevében járt volna el, [REDACTED] továbbá nem indult jelöltként a 2026. április 12-re kitűzött általános országgyűlési képviselők választásán. A kifogásolt tevékenység kapcsán nem volt megállapítható az sem, hogy a kifogásolt kampánytevékenységhez „hivatali tekintélyét használja fel”. Mindezek alapján az OEVB álláspontja szerint tevékenysége nem volt alkalmas arra, hogy befolyásolni tudná a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. (Kvk.III.37.481/2018/2.)

- [33] Mindezekre tekintettel a kifogásban megjelölt cselekmény nem alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti alapelv sérelmének a megállapítására, melyre tekintettel az OEVB e körben a kifogást elutasítja.

Záró rész

- [34] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [35] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [36] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 31.




Dr. Szöllösi Szabolcs
 elnök