

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-13/2026.

4/2026. (III.5.) BKVM 02. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy [REDAKTOR] megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban nevesített, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelme tekintetében elutasítja.

Mindezekre tekintettel az OEVB [REDAKTOR] a további jogsértéstől eltiltja és terhére 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint bírságot szab ki.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot [REDAKTOR] és a bírságra kötelezett megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 2-án 15 óra 50 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél [REDACTED] 2026. február 27. napján a Kecskeméti Piac (6000 Kecskemét, Budai utca 2/A.) bejáratánál tanúsított magatartása kapcsán.

A kifogástevő szerint [REDACTED] megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a jelen lévő választópolgárok nyugalma súlyosan megzavaró módon” akadályozta a kifogástevő jelölő szervezet jelöltjének és aktivistáinak kampánytevékenységét, valamint „a választópolgárokkal való nyugodt kommunikációjukat”.

- [2] A beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.
A kifogáshoz mindösszesen négy darab melléklet került csatolásra, melyek a következők:
- 2 db tanúnyilatkozat
 - [REDACTED] a kifogásolt esemény során készült fényképek (2db)
- Bizonyítékként került továbbá a kifogásban meghivatkozásra egy Facebook-videó link.

- [3] A kifogástevő előadta, hogy „2026. február 27. napján, kb. 9 óra magasságában a Kecskeméti Piac (6000 Kecskemét, Budai utca 2/A.) bejáratánál szervezetünk jelöltje Molnár János - aki az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Bács-Kiskun vármegye 02. számú egyéni választókerületben indul - kampánytevékenységet folytatott a TISZA Párt két aktivistájával a TISZA Párt pultjánál, szórólapokat osztottak és a választópolgárokkal beszélgetettek. A kampánytevékenység közben a helyszínre érkezett [REDACTED] Kecskemét Megyei Jogú Város fideszes önkormányzati képviselője, aki önmagából kikelt állapotban, emelt hangon, ordibálva Molnár János képviselőjelöltünk arcához tolta a mikrofont és üvöltözve követelte, hogy nyilatkozzon többek között az ukrán háborúról, az „ukrán olajról”, stb.. Azt állította, hogy Molnár Jánosnak „kötelező” nyilatkozatot tennie, mivel országgyűlési képviselőjelölt.”

E vonatkozásban a kifogástevő előadta továbbá, hogy [REDACTED] két munkatársa kíséretében jelent meg, akik két külön készülékkel videófelvételt készítettek az eseményekről. Az önkormányzati képviselő a TISZA Párt pultján elhelyezett kisebb ajándéktárgyakat szétért, azok elrendezését megbontotta, és engedély nélkül elvett egy ajándéktárgyat.”

A kifogástevő előadása szerint nevezett kifogásolt magatartása körülbelül 15 percen keresztül tartott.

- [4] A kifogástevő álláspontja szerint a hivatkozott tényállás „több ponton is sérti a választási alapelveket, különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a jelöltek közötti esélyegyenlőség elvét.” A kifogástevő véleménye szerint a kialakult joggyakorlat szerint a kampánytevékenység „ordibálással, követelőzéssel történő megzavarása alkalmas a választói akarat befolyásolására és mások kampányhoz való jogának korlátozására.” Ehhez fűződően kifogástevő előadta, hogy „nincs szétartó ítélkezési gyakorlat abban, hogy az akadályoztatáshoz nincs szükség fizikai tettelegességre, a

verbális agresszió és a hatalmi pozícióval való visszaélés (kényszerített nyilatkozattétel állítása) is kimeríti a jogértést.”

- [5] A kifogástevő hivatkozott továbbá arra, hogy „az önkormányzati képviselő, mint közhatalmi szereplő magatartása szigorúbb megítélés alá esik: köteles hivatali minőségét és politikai véleménynyilvánítását elkülöníteni, és tartózkodnia kell a választás tisztaságát veszélyeztető fellépéstől.”
- [6] A kifogástevő előadta e tárgyban még a következőket: „Jelen ügyben egy önkormányzati képviselő – közjogi tisztségéből eredő tekintélyével visszaélve – ordibálással, agresszív fellépéssel zavarta meg a TISZA Párt jelöltjének, Molnár Jánosnak és aktivistáinak kampánytevékenységét, valamint a választópolgárokkal való nyugodt kapcsolatfelvételt. Ez a magatartás nem tekinthető jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ellentétes a választás tisztaságának Ve. szerinti követelményével.”
- [7] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.VII.39.334/2022/4.; Kvk.III.39.183/2024/5.; Kvk.VII.39.428/2022/3. számú határozataira, valamint a 3154/2018. (V.11.) AB határozatra.
- [8] A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként a kifogástevő a beadványához tanúnyilatkozatokat mellékel. A két tanú a becsatolt nyilatkozataikban azonos tartalommal az alábbiakat adták elő: „2026. február 27. 9 óra magasságában a Kecskeméti Budai utcai piac bejáratánál szem és fültanúja voltam, hogy [REDACTED] önkormányzati képviselő a TISZA párt pultjánál jelen lévő Molnár János Bács 02 OEVK képviselő jelölt arcához tolta a mikrofon és hangosan rikácsolva, üvöltözve kérte nyilatkozni az ukrán olajtól az Ukrán háborúig ami csak eszébe jutott és néha azt rikácsolta, hogy köteles nyilatkozni, mert országgyűlési képviselő jelölt, arra a törvény kötelezi. Közben 2 munkatársa 2 készülékkel videózza az eseményeket. Az embereket és a jelenlévő TISZA önkénteseket belegegyezése nélkül. A képviselő asszony közbotrányt okozott viselkedésével, hangos számonkérő üvöltözésével. Széttúrta a pulton lévő kisebb ajándéktárgyakat és engedély nélkül eltulajdonított egyet. Kb. 15 percig tartott az esemény.”
- [9] A kifogástevő beadványához csatolt továbbá két darab fényképfelvételt, melyeken - a kifogástevő előadása szerint – [REDACTED] a pultunkról engedély nélkül elvett ajándéktárggyal látható”; illetve kifogásában hivatkozott egy Facebook bejegyzést (annak linkjét), amely Facebook-videóban a videó készítője - a kifogástevő ismertetése szerint - a nyilatkozatot tevő aktivistákkal beszél telefonon az eseményekről.
- [10] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg [REDACTED] felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. Előadta továbbá, hogy a tanúnyilatkozatot tevők kérik adataik zártan kezelését.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [11] A kifogás az alábbiak szerint részben megalapozott.

- [12] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [13] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként kizárólag a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [14] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.
- [15] A kifogásban sérelmezett magatartás 2026. február 27-én valósult meg. A 2026. március 2-án 15 óra 50 perckor előterjesztett kifogást így határidőben nyújtotta be a kifogástevő.
- [16] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy [REDACTED] kifogásolt magatartása megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [17] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
 a) a választás tisztaságának megóvása,
 c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [18] A kérelmező a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogsértés megállapítását kérte, de annak indokát részleteiben nem fejtette ki. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [19] E vonatkozásban az OEVB-nek vizsgálnia kellett egyrészt a kifogásolt magatartás megvalósulási formáját, az elhangzottak tartalmát, illetve ezzel összefüggésben azt is, hogy kampánytevékenység során valósult-e meg a sérelmezett magatartás.
- [20] Nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé vált volna [REDACTED] munkatársai által az eseményről készített videófelvétel. Az esetről készített videófelvétel készítésének mögöttes szándéka, felhasználási célja (pl.: a felvétel politikai célzatú narratívával való ellátása, közzététele) – erre utaló bizonyítékok hiányában – nem képezhetette jelen vizsgálat tárgyát.
- [21] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- [22] A kifogással érintett cselekmény kétségekívül kampányidőszakban valósult meg. [REDACTED] a feltárt bizonyítékok alapján a kérdéses eset során Molnár János képviselőjelöltet interjúhelyzetbe kívánta hozni, és ennek érdekében határozott, adott esetben tolaakodó módon kérdéseket intézett hozzá közéleti témában.
- [23] Az OEVB megállapította, hogy a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT képviselőjelöltje és aktivistái kampánytevékenységet folytattak; míg [REDACTED] a vizsgált eset kapcsán azonban nem fejtett ki kampánytevékenységet.
- [24] Az OEVB megítélése szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján [REDACTED] kérdésfeltevése, fellépése arra irányult, hogy a képviselőjelölt nyilatkozatot tegyen, saját értékitéletet, politikai véleményét kifejezetten nem fogalmazott meg, a jelölt személyére, alkalmasságára vagy politikai programjára vonatkozó minősítő vagy befolyásoló állítást nem tett. Az OEVB álláspontja szerint viszont az a körülmény, hogy nevezett személy kitartó és erőteljes módon lépett fel a jelölt szervezet választási pultjánál, és ezzel a képviselőjelölttel való kapcsolatfelvételt és kommunikációt hátráltatta, illetve akadályozta, a választási eljárás szempontjából olyan magatartásnak minősül, amely a választási folyamat tisztaságát sértette, a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozta, akadályozta.
- [25] Mindezek alapján [REDACTED] a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [26] Az OEVB ezt követően vizsgálta a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja sérelmének jelen ügyben való megállapíthatóságát. Az OEVB álláspontja szerint a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség olyan, a választás lefolyását meghatározó strukturális, elsősorban az állam és az önkormányzati szervek semleges működését jelentő keret, amely objektíve garantálja a választási versenyben résztvevő felek egyenlő feltételekkel való versengését. A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 18. napján kelt 831/2014. NVB határozatában e kérdést illetően úgy foglalt állást, hogy „[a]z esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a választási/önkormányzati szervezeteknek egyenlő feltételekkel és egyenlő elbírálással kell ugyanazon jogosultságokat biztosítani a választási eljárásban részt vevők számára. Az esélyegyenlőség sérelme akkor vizsgálható, ha adott jelölt, jelölt szervezet részére biztosítanak valamely jogosultságot, míg mások részére, kérelmük alapján nem, vagy nem azonos feltételekkel teszik ezt”.
- [27] A kifogástevő beadványa az esélyegyenlőség alapelvének sérelme kapcsán értékelhető okfejtést nem tartalmaz. Több ponton utal ugyan [REDACTED] önkormányzati képviselői minőségére, mellyel kapcsolatban az OEVB az irányadó ítélkezési gyakorlat tükrében kifejti, hogy egy önkormányzati képviselő nem gyakorol közhatalmi jogosítványokat, emellett nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték sem, hogy [REDACTED] az önkormányzat nevében járt volna el, vagy az önkormányzati képviselői tisztségére hivatkozott volna, [REDACTED] továbbá nem indult jelöltként a 2026. április 12-re kitűzött általános országgyűlési képviselők választásán. A kifogásolt tevékenység kapcsán nem volt megállapítható az sem, hogy az valamely másik képviselőjelölt támogatását célozná, támogatására ösztönözne. Mindezek alapján az

OEVB álláspontja szerint tevékenysége nem volt alkalmas arra, hogy befolyásolni tudná a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. (Kvk.III.37.481/2018/2.)

- [28] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja sérelmének vonatkozásában az OEVB kifejti továbbá, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A kifogásban megjelölt cselekmény nem alkalmas ezen alapelv sérelmének a megállapítására, melyre tekintettel az OEVB e körben a kifogást elutasította.
- [29] Ezt követően vizsgálta a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmét, amellyel összefüggésben utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [30] A kifogástevő, valamint a kifogáshoz mellékelt okiratokban nyilatkozatot tevők (Facebook-videón nyilatkozók) egybehangzó előadása szerint [REDACTED] a TISZA párt pultjánál oly módon lépett fel Molnár János képviselőjelölttel szemben, amely a kommunikáció stílusa, a fellépés intenzitása folytán a jelölő szervezet iránt érdeklődő választópolgárokat esetlegesen a jelölő szervezet standjától való távolmaradásra ösztönözhatta. A kifogásolt esemény nagyjából 15 percen keresztül elhúzódott, illetve a tevékenységben részt vevő három személy (nevezett és két munkatársa) fizikai jelenlétével is akadályozhatta a pult megközelítését. Ugyancsak zavaró, a kampánytevékenységet akadályozó körülményként értékelendő, hogy az egész eseménysort a két meg nem nevezett munkatárs végig videófelvételen rögzítette. Ez szintén alkalmas lehetett távoltartani azon érdeklődő választópolgárokat, akik nem kívántak az engedélyük nélkül készített felvételen szerepelni. Az akadályoztatás azonban nem csak a választópolgárok relációjában valósult meg, hiszen azzal, hogy [REDACTED] Molnár János képviselőjelölt megszólaltatását akarta elérni, magát a képviselőjelöltet is akadályozta, korlátozta a választópolgárokkal való kapcsolatteremtésben, kommunikációban.
- [31] Az OEVB egyetértett a kifogástevőnek a vonatkozó joggyakorlatra alapított azon érvelésével, amely szerint a kampánytevékenység akadályozásának megállapítása nem feltételezi fizikai kényszer vagy tettelegesség alkalmazását; annak megvalósulásához elegendő lehet az erőteljes, nyomásgyakorló verbális fellépés. (Kvk.VII.39.334/2022/4.)
- [32] A kifejtettek azt jelentik, hogy [REDACTED] a kifogástevő jelölő szervezet képviselőjelöltje kampánytevékenységének akadályozásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.

- [33] A Ve. 218. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett [REDACTED] a további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [34] Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét. Az OEVB a bírság megállapítását látta indokoltnak arra tekintettel, hogy habár [REDACTED] nem önkormányzati képviselői minőségében követte el a jelen eljárás tárgyává tett cselekményt, és arra utaló körülmény sem merült fel, hogy ezen minőségével az eset tanúi tisztában lettek volna; mégis alapvető társadalmi elvárás, hogy aki tisztában van a képviselői minőségével, az mindenkor a megbízatásához méltó magatartást tanúsítson, annak megfelelően viselkedjen. Ezen magasabb társadalmi elvárásokat sértő, szándékos elkövetésű [REDACTED] kísérő két személy kamerával történő megjelenése) – jelen határozatban megállapított tényállás szerinti magatartás megvalósítása szükségessé teszi a fent írt jogkövetkezmény alkalmazását.
- [35] A pénzbírság mértékének meghatározása során az OEVB enyhítő körülményként vette értékelte, hogy a cselekmény relatíve rövidebb ideig tartott, [REDACTED] jelen kampányidőszakban még nem vonták felelősségre hasonló jellegű cselekmény elkövetése miatt – ezért egy alacsonyabb mértékű pénzbírság megállapítását látta indokoltnak és elégségesnek.
- [36] Az OEVB mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a bírság mértékét.

Záró rész

- [37] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [38] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [39] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. március 5.




Dr. Szöllősi Szabolcs
 elnök

