



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4120-2/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2026. február 9-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 12:45 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

1/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

2. Tájékoztató a volt Barnevál telephely területén tervezett beruházás fejlesztési és szabályozási koncepciójáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

- 3. Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
- 4. Részvétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen**
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 5. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
- 6. Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)
- 7. Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2026februar.zip>)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)
- 8. A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/VEL202602.zip>)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)
- 9. Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetőek el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRTIND202602.zip>)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
- 10. Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Kulturális Bizottság
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)
- 11. Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2026. évi felosztásáról**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 12. Az Állatvédelmi munkacsoport személyi összetételének változása**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

1. napirend

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2026. I. félévi munkaterve**

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

2/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2026. I. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök 1093-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2026. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

2/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának
felülvizsgálata**

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó
stratégiai dokumentumok jóváhagyása**

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének

módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Részvétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

A településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2026. évi felosztásáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Az Állatvédelmi munkacsoport személyi összetételének változása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Javaslat a Kada Elek-díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat a Zöld Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő:

Fejlődő Város Bizottság

Tájékoztató a volt Barnevál telephely területén tervezett beruházás fejlesztési és szabályozási koncepciójáról

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2026. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések

Előterjesztő:

alpolgármesterek

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadása

Előterjesztő:

alpolgármesterek

Tájékoztató a bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztő:

alpolgármesterek

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztása és díjazásának megállapítása

Előterjesztő:

alpolgármesterek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő:

Nemcsik Mátvás elnök

2. napirend

Tájékoztató a volt Barnevál telephely területén tervezett beruházás fejlesztési és szabályozási koncepciójáról

Nemcsik Mátvás:

Üdvözli a tervezett beruházókat, illetve a tervező urat, köszöni, hogy eljöttek. Úgy gondolja, hogy nagy érdeklődés van a projekt iránt, hiszen ez egy hosszútávú fejlesztési projekt egy szép nagy területen, mindezen kívül pedig kiemelendő az, hogy kecskeméti beruházóval és kecskeméti tervezővel fog ez előreláthatóan megvalósulni.

Felkéri főépítész urat, hogy egy pár gondolatot összefoglalóként mondjon el.

Öveges László:

Az önkormányzati szempontrendszerrel szólna röviden, utána pedig a fejlesztőket, tervezőket kéri föl egy rövid ismertetésre.

A tervezési terület a volt Barnevál területe - ez valószínűleg mindenki számára ismert. A Barnevál Kecskemét fontos gazdasági szereplője volt, de az elmúlt évtizedekben a város

körbenötte ezt a területet, ebből fakadóan kialakultak kisebb-nagyobb konfliktusok. A Barnevál elköltözött, a terület így használaton kívül van. Felmerült tehát annak lehetősége, hogy ez immáron ne ipari hasznosítású legyen, hanem változzon meg az övezeti besorolás és a rendezési tervmódosítás történjen meg, hogy ezt követően a terület hosszú távú fejlesztéssel lakóövezetként funkcionálhasson, csatlakozva a meglévő egységekhez.

Ma egy koncepcióterv bemutatása történik. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy vázlattevé, és nem engedélytevé. Azt készíti elő, hogy a közeljövőben érkezik majd egy rendezési tervi, módosítási kérelem és egy hozzá tartozó településrendezési szerződés, amelyben az önkormányzat az önkormányzati érdekeket fogja érvényesíteni. Az önkormányzat nyomatékosan kérte, hogy ne darabokban haladjanak, hanem az egész területet szerezzék meg a beruházó, az egész területre legyen olyan ráhatás, amit most bemutatnak.

Mit terveznek oda 15-20 év alatt megépíteni? Fontos szempont volt, hogy készüljön tehát egy vázlattevé, amelyet be tudnak mutatni a város közönségének és a szakbizottságnak. Hiszen ha a szakbizottság tagjait kérdezik a város polgárai, akkor tudják őket tájékoztatni. Az elmúlt héten bemutatták a város szakmai közvéleményének a terveket, amelyet az Önkormányzati Tervtanács testesít meg.

Kérték, hogy már az első lépéseknél, az első terveknél vonjanak be közlekedéstervezőt, zöldfelületi tervezőket, általában véve holisztikusan gondolkodni tudó település-tervezőt, hogy ne csak építészekkel tervezzenek, hiszen ez nem csak építészeti kérdés. Az igen jelentős méretű terület és a nagyon nagyszámú lakás nyilván olyan hatással és lehetőségekkel bír, amelyhez ez a komplex szemlélet szükséges.

Úgy tudja, hogy a fejlesztők 5 tervezőt vontak be, budapestieket és egy kecskeméti is. Végül a kecskeméti tervező munkája áll legközelebb a fejlesztőhöz és ezt ismerheti meg most a bizottság. A tevé tehát a rendezési tervi munkálatokhoz szükséges alátámasztó munkarészek egyike.

Kiemeli, hogy ezen a területen van még egy ipari szereplő, a tollüzem. Kérésüknek megfelelően a tervező egy olyan tervet készített, amely a tollüzem területével is foglalkozik. Ez nyilvánvalóan még egy távlati ütem, tekintettel arra, hogy a tollüzem jelenleg működőképes, működik, de látni kell, hogy hosszú távon valószínűleg a tollüzem sincs jó helyen. Olyan információjuk van, hogy az üzem működtetőjének középtávú szándéka, hogy máshova települnek – így már a tevé is mutatja ennek a területnek a lehetőségeit.

Az tervtanács a tervet megismerte, jellemzően támogatja.

Kérései, útmutatásai a következő területekre vonatkoztak:

- Kiemelten fontos a terület közlekedési föltárása, hiszen ezt a fejlesztést úgy kell megvalósítani, hogy ne zavarja a már meglévő életet, hanem kiegészítse, segítse, javítsa azt. Ennek megfelelően a fejlesztés egy olyan komplex fejlesztés, amely különböző szolgáltatásokkal a környékben élők életét is tudja segíteni,
- Elhangzott továbbá, hogy:
 - o autók föld alá,
 - o földszinten kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás,amely teljes körűen ki tudja szolgálni az ideérkező nagyobb létszámú lakást – illetve tud fogadni külső igényt is.
 - o emeleti szinteken lehetnek a funkcionális rendelkezési egységek, lakások, irodák.
- A tervtanács kérése volt, hogy a jelenleg, még katonás, kicsit még homogén tervben több egyediség jelenjen meg, az egyes tömbök azonos karakterjegyei mellett. Ez egyébként természetes módon fog következni abból, hogy ez egy 15-20 évre elhúzódó beruházás, a karaktere bizonyára 15 év múlva eltér majd valamelyest a mostaniaktól.
- Fontos volt még, hogy a már megszerzett tulajdonukban lévő területen a beruházás

beépítési módozatait a tervtanács jónak látta, de folytatásként a tollüzem területén gondolt tervek túlzottan mechanikusak voltak. Ott egy más megközelítést javasol majd a tervtanács, több, de legalább még egy új nagy központi térrel.

- Az intermodális csomópont gyalogos-kerékpáros hídja fontos kiegészítője lesz majd ennek a beruházásnak.

Javasolja, hogy hallgassák meg röviden a fejlesztő szavait.

Nemcsik Mátyás:

Köszönöm szépen főépítész úrnak a felvezetőt, az összefoglaló gondolatokat és az irányelveket amiket elmondott a beruházással kapcsolatban. Felkéri a beruházót a prezentáció megtartására.

Simon Bence,

az Építő Simon Kft-től megtartja prezentációját.

Nemcsik Mátyás:

Köszöni a prezentáció. Sok mindenre kell majd gondolni, hiszen ez egy óriás beruházás lesz, mely hosszú időn keresztül épül majd.

Az egyik nagyon fontos szempont, melyre már az elején is gondolni kell, a zöldfelületek biztosítása nemcsak a földszinten, hanem a lakóegységeknek a tetején, a lapos tetőkön is. A terveken látszik, hogy a különböző szinteltolásoknál is vannak fák és zöldfelületek. Az épülettömbök körül is vannak nagyobb zöldfelületek, védő jelleggel, ezt a vasút miatt is figyelembe kellett venni.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Vörös Mária:

Megkérdezi, hogy szerencsés dolog-e az, hogy a vasútállomás, a buszpályaudvar és a nagy forgalmú út közelébe, illetve mellé építik ezt az óriási lakóparkot.

Vizsgálta-e valaki, hogy ezek az épületek, vajon annyira rossz állapotban vannak, hogy le kell bontani őket? Nem lehetett volna ezt hasznosítani? Akár munkahelyeket kialakítani?

Simon Bence:

A Gallicoop Zrt. úgy hagyta ott ezeket az épületeket, hogy gyakorlatilag ki vannak belezve - nincs nyílászáró, nincs fűtés, nincs víz, és áramellátás sincs minden épületben. Ezek bontásra érett épületek. Nyilván nagy beruházással fel lehetne őket újítani, de mivel körbenötte ezt a területet város, ez nem egy jó cél, hogy itt ipari tevékenység folyjon.

Nemcsik Mátyás:

Mikor költözött oda a Gallicoop?

Öveges László:

A rendszerváltás előtt, 40-50 évvel ezelőtt.

Természetesen a fejlesztő egy bizonyos céllal vette meg a területet. Az önkormányzat nem fejezett ki semmiféle ellenvetést abban a tekintetben, hogy ipari övezetből ez lakóövezeti hasznosításra kerüljön. Véleménye szerint ez így szerencsés, hiszen munkahelyteremtésre is komoly területek állnak rendelkezésre – a déli iparterületek, valamint az északi területen is még jelentős kihasználatlan ipari övezetek vannak. Jó, ha az ipar szép lassan, nem kockáztatva a működőképességüket és a város felé a fizetőképességüket, kiköltözik az iparterületekre. Nem

zárkózott el a megkereséskor az önkormányzat attól, hogy ezt a területet lakóterületté minősítsék, bizonyos feltételek mellett. Látni szeretnék részletesen, hogy mit is tervez ide a beruházó.

B. Tóth János:

A tervezés során konzultáltak a BME Urbanisztikai Tanszékével, és megkérdezték őket pont egy hasonló ügy kapcsán, hogy mi a véleményük egy ilyen intenzív lakóövezettel történő beépítésnek a Barnevál területén. Azt a választ kapták, hogy Kecskemét városának, mint megyei jogú városnak, nagyon jól tenne egy intenzívebb városközponti beépítés, mert a város kezd egy kicsit „szécsúszni”. A belváros kezd kiürülni, 8 óra után szinte alig lehet autóval találkozni a körúton. Tehát egy ilyen intenzívebb lakóövezet és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások vérfrissítésként hatnának a városközpontra. Véleményük szerint még akár ennek az intenzitását is lehetne növelni.

Ezt a tájékoztatást kapták egy független vizsgálat alapján.

Öveges László:

A helyi szakma véleménye az, hogy ez az intenzitás beleférhet, de semmiképpen nem több. Jelzi, hogy léptékénél fogva ez a beruházás nem önkormányzati szinten dől el engedélyezés szempontjából. Másrészt a tervek építésszakmai szintjét az Országos Tervtanács vizsgálja majd.

Nagyon hasonló ez az eset egyébként a Kuruc körúti beruházáshoz.

Hangsúlyozza, hogy az Országos Tervtanács az előzetes településképi hozzájárulását megadta a most már a bizottság által is megismert tervek alapján.

Simon Bence:

Miért fog ez működni? Azért, mert jellemzően a mostani fejlesztéseiknél már a közös képviselőt is ellátják. Ennek nem anyagi oka van, hiszen ez nem egy hálás szakma, hanem úgy gondolják, hogy a vevőiket így tudják maximálisan kiszolgálni.

Erre a kialakuló főtérre életet szeretnének behozni. Azon kívül, hogy a lakásoknak a közös képviselőt ellátják, szeretnének a főtéren életet szervezni, ami azt jelenti, hogy ide rendezvényeket lehetne hozni: téli adventi vásárt, a környező iskolákból fellépőket stb. Olyan területet szeretnének itt kialakítani, ami vonzó, ahova szeretnek az emberek jönni, és szeretnek ide tartozni. Ehhez mindenképpen hozzátartozik az, hogy itt az élet szervezve legyen, mert ez önmagától nem fog működni.

Nemcsik Mátyás:

Amennyiben 40-50 évre visszatekint az ember, akkor még nem volt a városszerkezet ennyire e köré a terület köré épülve. Nem teljesen a város széle volt, de kintebb eső résznek számított. Azóta Kecskemét túl nőtte ezt a területet és idejét múlttá vált az üzemi funkció – sokkal inkább illene ide a lakóegység funkció.

Amennyiben végig gondolják, az elmúlt években nagyon sok cég települt Kecskemétre, sok cég pedig létszámot bővített. A beruházás területén is számos szolgáltatás lesz, így biztos benne, hogy ez több 100 munkahelyet is teremtenek majd.

Kopping Rita:

Elhangzott, hogy ütemezve lesz a beruházás megvalósítva. Érdeklődik, hogy a szolgáltatások is ütemezve valósulnak majd meg? Nyilván a teljes szolgáltató egység pl. 100 lakásra nézve sok lenne.

Megkérdezi, hogy mekkora a legmagasabb épület?

Úgy hallotta, hogy a volt BRG területén is lakópark jönne létre. Őszinte lesz, ez véleménye szerint kicsit sok.

Érti, hogy 15 év alatt, 2000 lakás, de soknak véli.

Simon Bence:

Azt gondolja, hogy a 100 lakás/év az a szám, amit a piac Kecskeméten fel tud venni. Ennél gyorsabb ütemben nem érdemes fejleszteni.

Az összekötő épületek száma arányosan nő úgy, ahogy a lakások száma is nő – tehát oda tudnak majd szolgáltatások költözni.

A központi főteret körülvevő épületegyüttest, ahová a nagy szolgáltatások zöme kerül, azok a C jelű ütemben fognak helyet kapni – az A és a B jelű ütemek megépülése után – a harmadik ütemben. Itt egy ugrásszerű növekedést terveznek.

Öveges László:

Ez az egyik logikus erénye ennek a fejlesztésnek, hogy minden tömbben önmagában is ott vannak a szolgáltatások. Tehát várhatóan arányosan, ha megépül az első 100-150 lakás, akkor a hozzátartozó, a tömbjében telepítendő szolgáltatás is ott lesz.

Egyébként az az előnye egy effajta gondolkodásmódnak, hogy a fejlesztés kellően rugalmas ahhoz, hogy menet közben is tudjanak módosítani a helyek kihasználásának arányain. Ez a magánszféra fejlesztésének egyik előnye.

Ami felmerül még, hogy nem lesz-e ez egy kicsit sok? Erre nem tudja a választ.

Azt látják, hogy a Daimler részéről van egy nyomás, ami egyfajta igényből fakad. A város fél évvel ezelőtt létrehozott egy ingatlanfejlesztési fórumot, ahol kifejezetten a lakásépítésre fókuszálva hívtak nagy fejlesztőket, köztük a kecskeméti Építő Simont, de nagy budapesti fejlesztőket is.

Szeretné még jelezni, hogy ami nagy fejlesztésről tudnak: a Kuruc körút, a volt KTE pálya – ez 3-400-as nagyságrend, képviselő asszony említette a volt BRG területét, az is több mint 100 lakás. Azt részben ismerhetik már, hiszen tervtanács előtt is szerepelt. Továbbá tudnak kisebb olyan beruházásokról, amelyek 50 alatti lakásszámot foglalnak magukba.

Ez a fejlesztés alkalmas arra, hogy akár kétharmadánál megálljon és a folytatásban már jellemzően nem lakásokat, hanem nagy befogadóképességű közösségi tereket hozzanak létre, zöldterületeket, sportterületeket. Most látnak egyfajta megközelítést, ami egy vegyes funkció: nemcsak lakások, hanem nagy befogadóképességű földalatti parkolók rendszere, kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás. A fő funkció kétségtelenül a lakás, de ez egy vegyes övezet. Azt nem szeretnék, hogy jön a Daimler 2., de nincs meg az a magánszférás tolóerő, ami ki tudja szolgálni a városba igyekvőket, vagy a városban máshova költözni akarókat.

Tehát legyen kínálat, ez az önkormányzati érdek.

A legmagasabb épület 10 emeletes lenne.

Itt az a dinamika, hogy a külső területeken, pl. a Daróczi köznél alacsonyabb a szint, majd a központi tér felé növekedve legyen a csúcspont. Ezt javasolta a tervtanács is, hogy a tollüzem távozása után arra a területre nagyobb zöld felülettel érkezzenek meg – ott akár lehetne 2 magas ház, mintegy kapuzatként. Ezek ugyan fontos, de részletkérdések.

Szappanos Benedek:

Itt ezres nagyságrendű lakóközösség jön létre, látják a mértéket. Többször szó esett a szolgáltatásokról, mint egészségügyi, szociális, közművelődési szolgáltatások, melyek szerepelnek a tervben, továbbá, bölcsőde, körzeti orvosi rendelő vagy nyugdíjasklub. Megkérdezi, hogy ezeket ugye a város fogja üzemeltetni? A tárgyalások folyamán szó volt-e erről? A város megveszi majd ezeket a földszinti ingatlanokat?

A közösségi érdeket szolgálják ezek a szolgáltatások, így érdeklődik, hogy a városnak maradt annyi mozgáster, hogy a tulajdonában maradnak majd ezek a földszinti ingatlanrészek.

Simon Bence:

Úgy gondolkoznak, hogy minden olyan szolgáltatás, ami üzleti alapon működtethető, azt üzleti alapon működtetnék. Itt most gondol akár egy családi napközire, vagy gyógyszertárra, amelyek üzleti alapon is működnek.

Szó volt róla, hogy vannak olyan, akár önkormányzati területek, amik határosak ezzel a területtel, ott közös összefogással, ha arra igény van, egy óvodafejlesztés vagy bölcsődefejlesztés is megvalósulhat.

Hangsúlyozza, hogy alapvetően üzleti alapon próbálják a szolgáltatásokat üzemeltetni.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az ilyen jellegű beruházásoknál a város elvárja és kéri, hogy a közhasznú, közérdekű szolgáltatásokhoz kapcsolódó tervezéseknél és kivitelezéseknél történjenek előzetes egyeztetések.

A településrendezési szerződések ezeket pontosan fogják tartalmazni.

A Homokbányán is találkoztak már ilyennel.

Király József:

Sokkal többet kell tudni egy ilyen beruházásról ahhoz, hogy kérdezni lehessen.

Azt gondolja, hogy ez egy rég várt városfejlesztés. Hiszi, hogy ezt a beruházó csak a várossal együtt fogja tudni sikeresen megvalósítani. Ehhez hozzátartozik az infrastruktúra, az utak, a zöldfelületek, a szolgáltatások. Elhangzott, hogy a beruházó egy új alközpontban gondolkozik, mely egy igen régi téma Kecskeméten. Sok városrészben nem találhatóak meg bizonyos szolgáltatások, így mindenki bejön ezekért a belvárosba.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a projekt szimbiózisban kell, hogy legyen a város elképzeléseivel. Fontos, hogy a szolgáltatások kapcsán a város bevonásra kerüljön.

A város 2007 előtti határait tekintve jobb lett volna, ha akkor jönnek ezek a beruházások, mert nagyon szétterült Kecskemét – Felsőszéktó, Alsószéktó szinte kezelhetetlen, az infrastruktúra, a szolgáltatások nagyon sok problémát jelentenek.

Látszik az, hogy a városbelső elnéptelenedik. Sokkal olcsóbban jutottak telekhez a külső területeken az emberek és sokkal egyszerűbb volt ott építkezni. Ehhez hozzájárultak a plázák is, melyek a város szélein a vásárlási lehetőségeket is megnyitották.

Ugyanakkor a 15 ezer belvárosi munkahely végett nagyon sokan jönnek a központba. Ezt az alközpontot úgy kellene kezelni, hogy oda ne csak lakni tudjanak menni az emberek, hanem dolgozni is.

Örül ennek a projektnek, főként annak, hogy a beruházásnak kecskeméti befektetője van.

Egyetért főépítész úrral abban, hogy nem lehet növelni már a lakásszámot. Esetleg másfajta fejlesztésben is lehetne gondolkodni.

Nemcsik Mátvás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

3/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Tájékoztató a volt Barnevál telephely területén tervezett beruházás fejlesztési és szabályozási koncepciójáról

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1419-1/2026. számú bizottsági tájékoztatóját és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Öveges László, városi főépítész
- 11.) Irattár

3. napirend

Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy mit tartalmaz az állatorvosi ügyelet, továbbá, hogy a hozzájárulást mire adja a város? Úgy gondolja, hogy aki az ügyelethez fordul, ő is fizet. Valamint az állatorvos mit kérhet az ellátásért? Azt is furcsállja, hogy egy órán belül érkezik meg az orvos, véleménye szerint elvárható lenne, hogy ott legyen a rendelőben.

Dr. Temesvári Péter:

Az önkormányzat működési támogatást nyújt az előterjesztés elfogadása esetén, tehát igényt nem támaszthatnak feléjük. Ez nem ellentételezés.

Kopping Rita:

Tehát nyújt az önkormányzat 11 M Ft-ot, de elvárása nem lehet.

Dr. Temesvári Péter:

Ez leegyszerűsítve valóban így van, hiszen az önkormányzat nem megrendeli ezt a szolgáltatást, hanem az orvosok vállalják és a Járási Hivatallal együtt szervezik ezt az ellátó rendszert.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Kiemeli, hogy Kecskemét város lakosságának 1 órán belül rendelkezésére áll egy komplett állatorvosi szolgáltatás – rendelővel, szakemberrel.

Dr. Temesvári Péter:

Az egyeztetések során az körvonalazódott, hogy az ügyelet során mindig egy olyan telefonszámot lehet hívni, ami éppen ott csörög, ahol az ügyeletes orvos az ellátást biztosítja. Az állatorvosok a saját rendelőikben vesznek részt a munkában. Ez a szolgáltatás kényelmét szolgálja.

Hódi Zsuzsanna:

Van olyan képviselő a közgyűlésben, aki évek óta küzd azért, hogy legyen állatorvosi ügyelet a városban – ezt eddig az önkormányzat elutasította. Illetve létrejött egy Állatvédelmi Munkacsoport, melynek létreért sokat küzdöttek. Ők ezen dolgoztak, hogy legyen állatorvosi ügyelet, azonban mégse jutott a munkacsoport tudomására, hogy ez alakulóban van.

Sajnálatos, hogy ezt is kampánycélokra használták fel és a munkacsoportot teljesen kihagyták belőle. Évek óta kérés volt, de sohasem kapott támogatást, most pedig Cseh Tamás ezzel kampányol. Egyebekben örül neki és támogatja a javaslatot, mert szükség van rá.

Ha jól tudja, 22 M Ft-ot szánnak erre. Ebből információi szerint az állatorvosok 400 e Ft-ot kapnak fejenként. Megkérdezi, hogy ha ez a pénz elfogy, akkor megszűnik ez a kezdeményezés?

Eddig arra hivatkoztak, hogy az Állatorvosi Kamara szabályozásában nem szerepel, hogy legyen ügyelet – most hirtelen csak megvalósul. Megkérdezi, hogyan?

Meg vannak szabva az időtartamok, hogy mely intervallumokban tart az ügyelet. Mi történik, ha éppen olyan orvos tart ügyeletet a saját rendelőjében, aki nem rendelkezik pl. röntgennel? Ha az ügyeleti rendelési időn kívül ütnek el egy állatot, vele mi történik? Sok kérdés van az anyaggal kapcsolatban.

Hangsúlyozza, hogy az rendkívül zavarja, hogy ebből a témából a Fidesz kampányt csinált. Ez egy erkölcstelen, etikátlan dolog. Felháborító.

Ismét megkérdezi, hogy mi történik, ha elfogy a pénz?

Kopping Rita:

Nyáron volt a Vadasparkban egy egyeztetés, melyen államtitkár úr is részt vett, ahol ígéretet születtek. Megkérdezi a munkacsoport vezetőjét, hogy tudott-e az ügyelet megalakulásáról?

Inkorrektnak tartja azt, hogy Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő évek óta kampányol az ügyelet mellett, most pedig odaadják Cseh Tamás kezébe ezt, mint kampányeszköz.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Mint a munkacsoport elnöke nem tudott erről a kezdeményezésről, azonban mindenképpen öröndetesnek tartja, hogy eljutottak eddig. Úgy gondolja, hogy a Kormányhivatalnak voltak olyan összeköttetései melyek révén ez megvalósulhat.

Reméli, hogy a további lépésekbe bevonásra kerül a munkacsoport, hiszen azért jött létre, hogy ezeket a dolgokat véghez vigye.

Király József:

Emlékszik arra, mikor a Halasi úton bezárt az Állatkórház – ez azóta téma, így nagyon örül az anyagnak. Van háziállata, így azt gondolja, hogy kecskemétiakat nem érdekli, hogy egy ilyen döntés hogyan születik meg – csak a végeredmény számít.

Bővebben ki kellett volna fejteni az anyagban, hogy mit is jelent az ügyelet, milyen felszereltséggel működik majd, a 8 orvosnak mi a szakterülete, kiket tudnak ellátni. Kéri, hogy fejlesszék ezt majd tovább, hiszen az állatok is megérdemlik, hogy megfelelő ellátásban részesüljenek.

Sajnálja, mikor egy ilyen kérdés előkerül, hogy nincs minden évben választás, hiszen sokkal gyorsabban létrejöhetnének az ilyen jellegű dolgok. Képviselőként azonban úgy gondolja, hogy az is baj lenne, ha sűrűn lenne, hiszen pl. a városrendezési kérdések tekintetében az nem ideális.

Hódi Zsuzsanna:

Az állatorvosok nem csak kutyákkal és macskákkal foglalkoznak, azonban úgy tudja, hogy jelen esetben csak ennek a két állatnak az ellátásáról van szó. Az Állatkórházban minden állatot elláttak.

Kéri, javítsák ki, ha nem jó az információja.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Általában a haszonállattartóknál van egy állandó állatorvos, akivel a gazdák le vannak szerződve és az az orvos éjjel-nappal a rendelkezésükre áll – ezért maradhattak ki a haszonállatok ebből.

Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István:

Úgy látja, az se jó, hogy nem volt eddig állatorvosi ügyelet, de az sem, hogy most lesz.

Gyuris Dávid:

Itt nem a haszonállatokról van szó. A háziállat nem csak kutya és macska, hiszen valaki gyíkot tart, valaki görényt, vagy éppen hörcsögöt. Ezeket az állatokat hová fogják vinni a gazdák?

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Úgy gondolja, hogy az állatorvosok egyébként is kategorizálva vannak, nem lát el minden orvos mindenféle állatot.

Mikor ő ilyen helyzetbe került, azt mondták neki, hogy amennyiben fel tudja venni az állatot, be tudja rakni egy hordozóba, akkor fogadják és igyekeznek ellátni – legyen ez nyúl, vagy törpemalac.

Dr. Temesvári Péter:

Minden szolgáltatónak, így az állatorvosoknak is kell, hogy legyen működési engedélyük. Az ebben lévőket kell figyelembe venni. Amennyiben valakinek az engedélyében nem szerepelnek pl. az egzotikus állatok, úgy azt gondolja, hogy azokat nem is tudja és nem is láthatja el.

Gyuris Dávid:

Kéri, hogy ez legyen tisztázva. Legyen ennek a szolgáltatásnak egy oldala, ahol részletesen le van írva, hogy kikhez, mikor és milyen állatokat vihetnek a gazdák.

Azért a szolgáltatásért, amiért fizet a város, a lakók kapjanak is valamit.

Dr. Temesvári Péter:

Eljuttatják ezt a kérést a Járási hivatalhoz, hiszen ez teljesen jogos.

Kiemeli, hogy az önkormányzat nem szolgáltatást vásárol, így nem lehetnek előírásai.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

A működési szabályzatban minden orvosnak szerepelnek a kompetenciái, de egyetért a javaslattal.

Hódi Zsuzsanna:

Szeretne választ kapni arra, hogy a 22 M Ft-ot pontosan mire fogják fordítani, valamint, hogy meddig fogják kapni az orvosok a 400 e Ft-ot, amiért elvállalták az ügyeletet? Amennyiben elfogy a pénz, mi történik?

Nemcsik Mátyás:

Elindul egy új állatorvosi ügyeleti rendszer, melyhez még vannak tisztázandó kérdések, azonban maga a tény, üdvözlendő.

Az állattartók számára ez egy megnyugvás, hogy március 1-jétől lesz ilyen szolgáltatás.

Az állatvédelem közös ügy, így kéri, hogy támogassák az anyagot.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

4/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Állatorvosi ügyelet megszervezésével kapcsolatos döntések

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 3293-4/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

(Nemcsik Mátyás elnök 5 perc szünetet rendel el.)

4. napirend

Részvétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

A Virágos Magyarországért díj elnyerésével kapcsolatban készült ez az előterjesztés, hiszen a városnak lehetősége nyílt arra, hogy nemzetközi szakembereket fogadjon. Ennek keretében foglalkoznak majd a zöld infrastruktúrával, illetve a TRT-vel is, és be lehet mutatni nekik, hogy

milyen fejlesztések valósultak meg eddig Kecskeméten, valamint, hogy mik a tervek - a Ziffa kiváló alapot jelenthet nemzetközi szinten.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy mely városrészek kerülnek ebbe a programba?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Azok, melyeket szívesen és örömmel mutatnak. Vannak kiemelt területek, mint pl. a Főtér, a Homokbánya, valamint a Rudolf kert, továbbá a Kiskunsági Nemzeti Park környéke és az Arborétum. Kiemeli, hogy kötött kritériumrendszer van, melyekhez állomások tartoznak, ahol prezentációkat is fognak tartani.

Kopping Rita:

Ez nem jár semmilyen anyagi támogatással, amiből a város akár fejleszteni tudna?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nem. Ez inkább egy nagyon komoly nemzetközi szakmai szintű elismerés.

Hódi Zsuzsanna:

Megkérdezi, hogy a közpénzből megjelölt 10 M Ft-ot mire fogják elkölteni a program folyamán? Hiszen csak 2-3 napig lesz itt egy 3 tagú zsűri.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A pontos forgatókönyv még nincs meg, azonban ez egy maximális összeg melyet a vendégek fogadására, szállásra, étkeztetésre, utaztatásra és programokra fognak fordítani.

Nemcsik Mátyás:

Hangsúlyozza, hogy ez egy keretösszeg.

Hódi Zsuzsanna:

Akkor fogják látni, hogy pontosan mire ment el a pénz?

Nemcsik Mátyás:

Ezeknél a projekteknél pontos elszámolás van az önkormányzatnál, minden számlával van igazolva. Itt nincs árajánlat, csak egy keretet biztosítanak a programra.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ez egy elvi számítás, egy színvonalas vendéglátáshoz.

A rendezvénynek lesz egy záróeseménye, egy vacsora, melyen több résztvevő és vendég is lesz – ennek is lesz költsége.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

5/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Résztétel az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1319-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

5. napirend

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Kéri irodavezető urat, hogy tartson egy összefoglaló tájékoztatót az anyagról.

Balogh Zoltán:

Az előterjesztés alapvetően 6 pontban különböző döntéseket terjeszt elő a döntéshozó felé annak érdekében, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának projektjei benyújtásra kerüljenek, hogy immáron a megvalósításhoz kapcsolódó döntések megszülessenek.

Az I.-es pontban található a KEHOP-Plusz 2.2.1.25-ös kódszámú zöld-kék infrastruktúrafejlesztések című felhívásra előkészített projekt. Ez már túl van az előkészítésen, ugyanis a Ziffa, amiről tavaly döntött a közgyűlés, annak a III-as pontjának, 2-es fő pontjának a 3. fejezetében található projektek összessége ez a projekt.

A projekt címe a Csukáséri-főcsatorna és kapcsolódó területek vízviSSzatartó kapacitásainak növelése. A projekt alapvetően 10 hatásterülettel bír. Ezen a 10 hatásterületen szeretnének projektbeavatkozásokkal pozitív hatást, környezeti hatást elérni. A lehulló csapadékot szeretnék megtartani a városban, a meglévő csatornáknak az átalakításával, a burkolt csatornafalakkal a megbontásával és a nem burkolt, úgynevezett meanderos kialakításával a lefolyást lassítani. Ezzel együtt a cél a talajba szivárgás növelése bizonyos területeken, mint az alsó záportározó, vagy a felső záportározó. Illetve a Homokbánya mellett található részen olyan csapadékszikkasztási felületeket kialakítani, amelynek hatása az lenne, hogy Kecskeméten nőne a talajvízszint, mely pozitív környezeti hatást gyakorolna a városban.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben közel 5 Mrd Ft-os támogatási összeg szerepel. 2026. február 5-én megérkezett a zöld infrastruktúra tervzsűrinek a véleménye, mely alapján éppen átdolgozzák ezt a támogatási kérelmet. A szürke beruházásokból fognak csökkenteni, ami majd valamelyest ezen a támogatási összegen is fog csökkenteni – ezzel egyébként plusz pontot is el fognak tudni érni. Tervük az, hogy február 12-éig a támogatási kérelmet be tudják nyújtani. Ez egyébként az egyik legnagyobb léptékű ilyen tematikájú támogatási kérelme a városnak - ez újdonság, hogy a KEHOP-Plusz erre lehetőséget teremt. A Homokhátságnak a tetején ez egy vitális jelentőségű projekt lehet.

A II-es pontban egy tervdokumentáció térítésmentes átadásáról fog dönteni a közgyűlés - a Gábor Dénes utca a felújításáról, ami egyébként 5 önkormányzati tulajdonban lévő út. A tervdokumentáció a Gábor Dénes utca, valamint az 53-as 102-es jelű út fejlesztését tartalmazza Kecskeméten. Az ÉKM jelezte, hogy szeretne építettként ebbe bekapcsolódni és konzorciumi partnerként részt venni ebben. Mivel ők az építetők, így a város át fogja adni a Magyar Közútnak ezeket a terveket, akik majd ennek a tovább tervezésével együtt fogják a projektet megvalósítani. Itt egy térítésmentes átadásról van szó – a vagyongazdálkodási rendelet alapján szükséges erről a közgyűlésnek döntenie.

A III-as pontban sportpálya felújítása szerepel a Lánchíd utcai Sport Általános Iskolában. Tavalyi évben döntött róla a bizottság és a közgyűlés is. A felhívásban az szerepelt, hogy a maximum elnyerhető támogatási összeg 17 M Ft, mely a projekt 50 %-a. Látható, hogy erre 15 M Ft támogatást nyertek el, így plusz 2 M Ft-ot szükséges még biztosítani az önkormányzatnak.

A IV-es pontban a Magyar Kézilabda Szövetség országos tornaterem-felújítási program vonatkozásában szintén már a tavalyi évben döntött a közgyűlés, akkor a határozatba szerepeltették az ingyenes használatnak az időintervallumát. Ebben kért a Magyar Kézilabda Szövetség módosítást, így ennek a határozati pontnak a módosítása szerepel ebben a közgyűlési döntésben.

Az V-ös pontban szintén a Lánchíd utcai Sport Általános Iskolához kapcsolódó fejlesztésről van szó. A tavalyi évi bizottsági ülésen és talán a közgyűlésen is elhangzott, hogy kormányhatározatban Magyarország kormánya 800 M Ft-ot biztosít az iskolának a felújítására. Ez az iskola főépületének az energetikai jellegű, elektromos és gépészeti felújítását tartalmazza. A támogatói okirat is kiállításra került, az ehhez kapcsolódó közgyűlési döntést tartalmazza az előterjesztés.

A VI-os pontban a műfüves futballpályák felújítása szerepel. Szintén részei voltak már a tavalyi előterjesztésnek ezek a felújítások – ezek a Czollner tér 2-3-ban, az Irinyi utca 49-ben, valamint a Herman Ottó tér 2-3-as cím alatt találhatók. Az önkormányzatnak a feladata egyébként ezeknek a műfüves pályáknak a felújítása, de a Magyar Labdarúgó Szövetség ebben részt vállal a TAO támogatás terhére, így a felújítás 70 %-át ők fogják biztosítani. A 2026. január 9-én megküldött értesítés és együttműködési megállapodás-tervezetek alapján egyfajta vagyongazdálkodási típusú döntések meghozatalára van szükség a közgyűlés részéről. Ebben hozzájárul a közgyűlés a beruházás megvalósításához, deklarálják, hogy mekkora összegben fog ez megvalósulni, döntenek arról, hogy megvalósítják ezt a beruházást, és ezt vagyongyarapodásként át fogják adni az önkormányzat részére.

A vagyongyarapodás várható mértéke 76.063.068 Ft lesz.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Megkérdezi, hogy hol lehet elérni azt a koncepciótervet, mely a Csukáséri főcsatorna kapcsán készült?

Balogh Zoltán:

A teljes anyag elérhető a Fejlesztéspolitikai Irodán. Ennek jelenleg az átdolgozása történik a zöld infrastruktúra tervszűri javaslatai alapján. A végleges anyag, azaz a koncepcióterv így hamarosan benyújtásra kerül. Hangsúlyozza, hogy a támogatás elnyerését követően egy év van arra, hogy végleges tervek készüljenek.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

6/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 971-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

11.) Irattár

6. napirend

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Lovrity Sándorné a közalapítvány kuratóriumának tagja 2026. február 8. napján lemondott tisztségéről, így új kuratóriumi tag kijelölése vált szükségessé, melyre Szabó Gabriellát a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola intézményvezetőjét javasolja az előterjesztő.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Nehezményezi, hogy az ellenzéket ismét nem kérdezte meg senki, hogy lenne-e javaslatuk. Kiemeli, hogy a tartózkodása nem a jelölt személye ellen szól.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

7/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 3263-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

7. napirend

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Igen, két településrendezési szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy a kiküldött anyaghoz képest pár adatot módosítaniuk kellett, azonban ez a határozat-tervezetet nem érinti.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A Hosszú utcával kapcsolatban kérdezi, hogy pontosan hány lakás épül ott? A parkolóhelyek száma a városban másfélszeres – ez itt is érvényesül?

Az üzletek kapcsán szerepel a hivatkozás, miszerint az ahhoz tartozó parkolóhelyeket közterületen, 500 méteren belül kell biztosítaniuk.

Borbélyné Balogh Katalin:

A közterületi fejlesztésre vonatkozóan készítettek elő településrendezési szerződést, valamint azért, mert a lakásokon túl megjelöltek olyan funkciókat is, amelyekhez már a telek tervezett beépítése mellett nem tudják az adott parkolósza-
mót biztosítani.

A vonatkozó jogszabályi előírások alapján a tervezett beépítés a lakás rendeltetési egységekhez előírt parkolóhely-szükségletet, összesen 22 db parkolóhelyet, teljes mértékben telken belül biztosítja. A tervezett üzlet rendeltetésű egységekhez kapcsolódóan további 10 db parkolóhely létesítése szükséges, melyből 2 db parkolóhely telken belül kerül kialakításra. A fennmaradó 8 db parkolóhely közterületen kerül biztosításra.

Kopping Rita:

A parkolás nagy probléma az adott területen. Úgy tudja, hogy a Szórákaténusznál található rossz állapotban lévő parkoló felújítása is része a projektnek. A parkolók száma marad ugyanannyi?

Borbélyné Balogh Katalin:

Ez egy jelentős beruházás, szakmailag kérték egyben kezelni. Egy jövőbeni fejlesztéshez már fontos volt, hogy ez is kerüljön megtervezésre, hogy jók legyenek a zöldfelületi- és a közlekedési kapcsolatok. A koncepciótervben 2 változat van, ezt egy későbbi tervezés fogja pontosítani. A jelenlegi vállalásban annyi szerepel, hogy egy felületmegújítás történik majd. A parkolóhelyek számának változása még nem eldöntött.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy lakossági észrevétel érkezett-e?

Borbélyné Balogh Katalin:

Az önkormányzat partnerségi eljárásában nem.

Király József:

Nemrég fogadták el a Közlekedési Koncepciót, mely részletesen kitért a belváros parkolási problémáira is. A koncepcióban szerepel a mélygarázsok közösségi parkolásba való bevonásának kezdeményezése is. Ez a projekt ennek a kipróbálására jó is lehetne, hiszen szerepel a beruházásban a város is. Ki lehetne kötni a szerződésben, hogy adott esetben a befektető ezt a dolgot elkezdje tesztelni – napközben lehetne közösségi parkoló. Erre van példa Budapesten is.

Az általa tartott lakossági fórumon a megjelentek átadtak neki egy több, mint 100 aláírással ellátott javaslatot.

Építésként azt gondolja, hogy azt a Nyíl utcán lévő parkolót rendezni kell, mert nagyon nem esztétikus. Megszámolta a parkolókat, 50 db található ezen a területen, továbbá 6 helyre lehet párhuzamosan parkolni. Ez a szám drasztikusan lecsökken majd.

Ismét megkérdezi, hogy a szerződés tervezetben lehetne-e szerepeltetni azt, hogy megnyitják a mélygarázst a parkolni kívánó lakosság számára?

Nemcsik Mátyás:

Az ő körzetébe tartozik ez a terület, az ott lakók már meg is keresték a beruházással kapcsolatban és egyeztetések is történtek a témában több érintett bevonásával. A fő téma leginkább a parkolás kérdésének megoldása volt az építési időszakban és a későbbiekben is. A Városrendészet részéről nyitottak egy áthidaló megoldás keresésére – ők is szeretnék ezt megoldani. Az aláírók egy része megnyugodott, egy része továbbra is aggódik és további felvetéseik vannak.

A lényeg az, hogy a belvárosi parkolási rendet mindenképpen át kell gondolni és ez a projekt szikra lehet a folyamat elindításához. A Hosszú utca környezetében van orvosi rendelő, iskola, óvoda, így mindenképpen indokolt egy átfogó terv.

A környező hivatalokban dolgozók is használják napközben a belvárosi parkolókat és foglalják az ott lakók elől. Ezzel koncepció szinten kell foglalkozni.

Király József:

Felhívja a figyelmet arra, hogy számos mélygarázs és parkolóház van a belvárosban és a város közlekedési koncepciójában szerepel az, hogy ezeket meg lehetne nyitni napközben a lakosság számára.

Nem tudja, hogy ennél a beruházásnál ez megvalósítható-e, hogy akár a hivatalok számára bizonyos mennyiségű parkolóhelyet fizetőssé tesznek.

Várkonyi Gábor:

A koncepció az, hogy a rendeltetési egységeknek megfelelő számú parkolást biztosítsanak az épületegyüttesen belül – jelenleg ez maximalizálva van. Ezek a parkolóhelyek saját tulajdonba fognak kerülni a lakók részére, tehát úgy gondolja, hogy nem megoldható az, hogy idegen emberek, bárki más látogató foglalja el ezeket az állásokat. Pont ezért került az új tervezetbe, hogy a közterületen 30 szabályos parkolóhelyet létesítsenek, melyek parkolási bevételei a várost illetik meg. Ezek mind szabályszerű méretekkal rendelkező parkolók lesznek, valamint mozgáskorlátozott helyet is ki fognak alakítani.

Kiemeli, hogy az épületen belül csak a lakók tudnak majd parkolni.

Király József:

Éppen a csütörtöki közgyűlés napirendjei között szerepel, hogy nézzék meg, hogy a városbelsőben mennyi parkolóra van igénye a lakosságnak és az ott üzleteket üzemeltetőknek. A parkolási rendelet arról szól, hogy biztosítsák az ott élőknek, hogy a lakóhelyük közelében este le tudjanak parkolni, ugyanakkor ezt biztosítani kell a bolt tulajdonosoknak is, hogy tudjanak üzemelni.

Ezek szerint ez a beruházás ezen a problémán nem segít? A parkolásért befolyt összeg hozzáadódhatna a közös költséghez is.

A városi foghíjakat, mint ez a parkoló, előbb-utóbb be kell építeni – csak kezelni kell majd az ezzel járó forgalmat.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

8/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága elnöke 380-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

8. napirend

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Az Izsáki út-Halasi út összekötése érdekes számára, mivel a tervekből kiderült, hogy a terhelés és a rezgések miatt a közelben lévő épületek védelem alá kerülnek. Nehéz megítélni azt, hogy ott a jövőben mekkora lesz a hanghatás és a forgalom.

Kéri, hogy a környező épületekkel kapcsolatban a város végeztessen állapotfelmérést, mielőtt elkezdi az utépítést.

Nemrég szembesült azzal máshol, hogy ugyan az út védelmi határán túl volt az épület, de mégis megrepedtek a falai.

Kecskemét város lakosai védelmében kéri ezt az állapotfelmérést. Úgy gondolja, hogy a védőtávolságot egy kicsit szélesebbre kellene tární, hogy utána ne érje kár az ott lakókat.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

9/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárása

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnöke 421-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült, 421-3/2026. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Öveges László, önkormányzati főépítész
- 11.) Irattár

9. napirend

Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

10/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Településrendezési tervi módosítási kezdeményezések

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnöke 421-6/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült, 421-5/2026. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Öveges László, önkormányzati főépítész
- 11.) Irattár

10. napirend

Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az ügy sürgősségére tekintettel a szakma összeállította az anyagot, tudják az emléktábla anyagát, formáját, helyszínét, minden egyéb műszaki specifikációját, mindazonáltal ez egy olyan területre kerül, ahol örökségvédelmi bejelentés köteles a kihelyezés. Ezt el is indította a kérelmező, azonban döntés még nem született. Érkezett már egy olyan visszajelzés, hogy a fekete gránitkő anyagválasztás nem szerencsés – homokkő, mészkő, illetve márvány a jellemző ezeken a területeken. Tehát valószínűsíthető, hogy a tervtanács úgy fog dönteni, hogy javasolja a fekete gránit megváltoztatását.

A határozat módosítása tehát akként lenne szükséges, hogy összhangban legyen a tervtanács javaslatával.

Nemcsik Mátyás:

Akkor arról kellene a bizottságnak véleményt nyilvánítania, hogy egyetértenek azzal, hogy kikerül ez az emléktábla az iskola melletti parkba, de a küllemére vonatkozó pontos paramétereket a tervtanács fogja meghatározni.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Pár éve már megfogalmazódott az a gondolat, hogy elég a kövek állításából a városközpontban. Kéri, hogy a fa egy olyan környezetbe kerüljön, hogy legyen körülötte foglалás. Azt semmiképp nem szeretné, hogy az emléktábla kijöjjön térből. Ez egyrészt praktikus lenne, hiszen egyszerűbb körülötte a parkrendezés, másrészt rengeteg emlékkő van már a környéken, balesetveszélyes is lehet. Szébb lenne, ha egy fafoglalásba kerülne a felirat – ez lenne a módosító javaslata.

Kordik István:

Elmondja, hogy a Zrínyi Ilona Általános Iskolát képviseli, a diákönkormányzatot.

A parknak egy kicsit fentebb lévő részén van egy magyar-lengyel barátság emlékfa és egy nagyon impozáns emlékkő a fa elé kihelyezve. Az iskolának most volt a 150. évfordulója és ez egy annyira jeles alkalom, egy kerek évforduló, hogy ennek kapcsán a diákönkormányzat is szeretett volna egy faültetéssel emlékezni erre. Ez emléket állítana a fiatalságnak, annak, hogy fontos számunkra a természet, a természet gondozása, a park - nyilván vállalva a tanulók részéről a fa gondozását. Egy Kft.-vel terveztették meg az emlék helyet, a már említett magyar-lengyel barátság emlékfa és kő mintájára – hogy egységes legyen koncepció. A kivitelező javasolta a gránitot a tartóssága miatt, de ha más anyagból készül el, az semmiféle problémát nekik nem jelent.

Szapannos Benedek:

Ez egy nagyon pozitív kezdeményezés az iskola részéről, hiszen tavaly volt 150 éves. Érti, hogy most már „sietne” az iskola, azonban a fekete kő inkább a temetőben használatos, így teljesen jogos a tervtanács javaslata. Az emléktábla a városközpontban kerülne elhelyezésre – olvassák el az emberek, turisták, legyen látható – támogatja az anyagot.

Alig van Kecskeméten 150 éves épület, iskola, általános iskola, nincs is.

Király József:

Úgy gondolja, hogy az épület elég messze van a kiválasztott helytől. Neki már volt olyan gondolata is, hogy jobb lenne az épületre kihelyezni ezt a táblát. A fa lehet, hogy pár év múlva kiszárad. Itt a tábla a lényeges.

Sajnálja, hogy csak most találkozott ezzel az anyaggal és nem ismerhette meg előzetesen.

Már a lengyel-magyar barátság emlék helynél is tiltakozott és kérte, hogy máshogy jelenítsék meg azt.

Ő is büszke arra, hogy az iskola 150 éves, de kéri, hogy akkor inkább a falra helyezzék a táblát. A fa elszáradhat, megrongálhatják, ellophatják.

Kordik István:

A beadványukban szerepel, hogy az iskola vállalja a fa és a környezete rendben tartását.

Ez egy diákönkormányzati kezdeményezés, nagyon fontos ebben a tanulók megjelenése. Azt gondolja, hogy a faültetésnek van szimbolikája, mégpedig a jövőbe vetett hit.

Az emléktábla a park iskolához eső legközelebbi részére kerülne elhelyezésre.

A tábla és a fa szép emléket állítana ennek az évfordulónak.

Úgy gondolja, hogy az aggodalmak nem indokoltak.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy amit Király József képviselő javasolt, megvalósítható-e? A fektetett verzió.

Kordik István:

Ez egy 70*40-es alapra állított 45 fokos szögben döntött emléktábla. Ez nem nagy. Úgy gondolja, hogy a környezete kővel, vagy mulccsal borítva karbantartható lenne. Az a félelme, hogy ha fektetve lenne, semmit nem mutatna.

Kopping Rita:

Meg lehetne így is emelni az egyik oldalát egy kicsit – neki az alappal kapcsolatban vannak aggályai. Síkban szebb lenne.

Kordik István:

Az olvashatóság miatt fontos, hogy meg legyen emelve.

Nemcsik Mátyás:

Kéri megfogalmazni a javaslatokat a tervtanács felé – úgyis ők döntenek.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A tervtanács után már nem jön vissza a bizottság elé az anyag.

Nemcsik Mátyás:

Nem, de kéri, hogy fogalmazzák meg a javaslataikat feléjük.

Király József:

Kerüljön egy olyan fafoglalásba, ami kiemeli az elültetett fát a többi közül és a fafoglalás gyalogút felőli részébe kerüljön elhelyezésre a tábla, változatlan szöveggel, kicsit kiemelve a föld szintjétől.

Hangsúlyozza, hogy egyetért a kezdeményezéssel, de jobban örült volna, ha a tábla a falra kerül. Érti a fiatalok kezdeményezését, hogy általuk valami gyökeret ereszt az iskola melletti parkban.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Jelzi, hogy a Kulturális Bizottság az előterjesztő, akik még nem tárgyalták az anyagot.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Jelzi, hogy amennyiben ez Király József képviselő úrnak módosító javaslata volt, akkor arról szavazni kell.

Kordik István:

Meg van döbbenve, hogy egy emléktábla állításból ekkora vita keveredett.

Kéri, mérlegeljék, hogy ezt a diákok szeretnék. Ez egy összefogás lenne részükről, hiszen a parkban a beteg, öreg fákat úgyis eltávolították. Figyeltek arra is, hogy szimmetrikusan helyezték el a már ott lévő emléktáblával.

A műszaki részével kapcsolatban nyilván rugalmasak.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri, hogy szavazzanak a Király József képviselő módosító javaslatáról.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 3 nem és 2 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadta el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

11/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Emléktábla elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatala

A bizottság megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 1398-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

11. napirend

Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2026. évi felosztásáról

Nemcsik Mátvás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátvás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

12/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Döntés az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2026. évi felosztásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 910-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2026. évi költségvetési előirányzatát az alábbiak szerint osztja fel:

Felhasználás célja		Összeg (Ft)
1.	<i>„Környezetvédelem Jeles Napjai 2026.” rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott programjainak megvalósítása</i>	2.800.000
2.	<i>„Európai Mobilitási Hét” elnevezésű rendezvénysorozat megvalósítása</i>	4.900.000
3.	<i>Környezetvédelmi oktatás, környezetvédelmi célú szakmai programok szervezése</i>	1.900.000
4.	<i>Weboldal- és tartalom fejlesztés az információ hatékony közvetítése érdekében</i>	1.500.000
5.	<i>Helyi jelentőségű védett természeti területek, emlékek eredeti állapotának megőrzése, helyreállítása</i>	3.500.000
Összesen:		14.600.000

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

12. napirend

Az Állatvédelmi munkacsoport személyi összetételének változása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítése nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

13/2026. (II. 9.) FVB. számú határozat

Az Állatvédelmi munkacsoport személyi összetételének változása

A bizottság megtárgyalta a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága elnöke 186-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a 37/2025. (VI.26.) FVB. számú határozatát akként módosítja, hogy Dr. Ben-Belgacem Anikót az Állatvédelmi Munkacsoport tagjai közül törli.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12:45 órakor bezárja.

A bizottság következő ülése május 11-én 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök