

**Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 4915-68/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. április 2. napján 16.00 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 3. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Karácsonyi István elnök a 01. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, és megállapítja, hogy az OEVB 4 tagja jelen van, így az határozatképes.

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. március 30. napján fellebbezés érkezett az OEVB 17/2026. (III.28.) BKVM 01. OEVB számú határozata ellen. A Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezést a 243/2026. számú határozatával elbírálta, a határozatot tájékoztatásul bemutatja az OEVB tagjainak.

Tájékoztatja az OEVB tagjait továbbá, hogy 2026. április 2. napján érkezett egy kifogás, melyet az OEVB-nek el kell bírálnia.

Dr. Karácsonyi István elnök ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Az OEVB jelenlévő tagjai egybehangzó 4 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

13/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az ülés napirendje

1./ Kifogás elbírálása

1.napirend

Kifogás elbírálása

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. április 2. napján 10 óra 38 perckor kifogás érkezett Dr. Salacz László a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd útján melyben kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy Csősz Attila, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet jelöltje megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet azzal, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában, vagyis önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben, egyben az OEVB és az Országos Egyéni Választókerületi Iroda székhelyén kampányeszköznek minősülő videót készített, melyet a „Csősz Attila – Tisza” Facebook profilon meg is osztott.

Kérte továbbá, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot.

Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként Facebook linket, egy képernyőfotót és a kifogásban említett festett üvegekkel berakott városházi kapuról készült fényképfelvételt csatolt.

Dr. Karácsonyi István elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezési alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le, és a kifogást, valamint annak mellékleteit kiosztja az OEVB tagjainak. Kiemeli, hogy a Ve. 145. § (3) bekezdése értelmében állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

Ismerteti az előtendő kérdéseket:

- Először az OEVB-nek abban kell döntenie, hogy a kifogás benyújtásának feltételei fennállnak-e, formailag megfelelő-e a kifogás, határidőben történt-e a benyújtása?
- A kifogásolt tevékenység kampánytevékenységnek minősül-e?
- Amennyiben igen, indokolt-e bírság kiszabása?

Dr. Karácsonyi István elnök: álláspontja szerint a kifogás időben érkezett, formailag megfelelő.

Dr. Peredi Franciska Katalin tag: ismerteti álláspontját, melyet írásban is benyújtott (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: Kéri, hogy nézzék meg együtt a videófelvételt.

Az OEVB megtekinti a videót, és részletesen megtárgyalja az abban elhangzottakat.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: Számára kérdéses, hogy a választói akarat befolyásolása hol kezdődik?

Dr. Peredi Franciska Katalin tag: A felvételen nem hangzik el a TISZA neve, önmagában ez csak egy tájékoztatás. Nincs pártlogó, nem hangzik el a párt szlogenje.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: Jogszabály szerint kampánytevékenység vagy sem? Álláspontja szerint a „Ne féljetek”, és a „Készüljünk együtt április 12-re, mint egy ünnepre, az új és derűs Magyarország megszületésének ünnepére” kijelentések megerősítik, hogy kampánytevékenységről van szó, mert ezek befolyásolhatják a választói akaratot.

Kecskésné Marthi Marianna tag: Egyetért azzal, hogy a TISZA Pártra utaló mondatok, amelyek elhangzottak a videóban, alkalmasak lehetnek a befolyásolásra.

Az OEVB tagjai 3 igen, 1 nem szavazattal a bizottság tagjai kampánytevékenységnek minősítették a kifogásolt tevékenységet.

Dr. Karácsonyi István elnök: Kérdezi, hogy az OEVB milyen szankciót tart szükségesnek?

A tevékenységtől eltiltás szankciót az OEVB három tagja indokoltnak tartja.

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: A bírságolást nem tartja szükségesnek, mert – bár a bizonyítékok alapján egyértelmű, hogy a felvétel a Városházán készült – egy átlagos választópolgár számára nem biztos, hogy felismerhető, hogy ez egy hatóság elhelyezésére szolgáló épület, így elegendő a további jogsértéstől történő eltiltás.

Kecskésné Marthi Marianna tag: A bírságolást szintén nem tartja szükségesnek, mivel csekély súlyú a cselekmény.

Dr. Karácsonyi István elnök: Egyetért az előtte szólókkal, elegendőnek tartja az eltiltás szankciót, bírság kiszabása nem indokolt.

Az OEVB ezt követően 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

18/2026. (IV.02.) BKVM 01. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Dr. Salacz László

mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd KASZ: 36072952,

a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltak megsértése tárgyában helyt ad, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértése tárgyában elutasítja.

Mindezekre tekintettel az OEVB Csősz Attilát eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési meghatalmazottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

I.

Kifogástevő az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogásában az alábbiakat adta elő

[1] Kifogástevő 2026. április 2. napján 10 óra 38 perckor kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kifogással érintett cselekménnyel Csőszi Attila, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet jelöltje megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.

Kérte továbbá, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

[2] A kifogás alapján Csőszi Attila, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet jelöltje 2026. március 30. napján a „Csőszi Attila – TISZA” megnevezésű Facebook profilján 1 perc 19 másodperc időtartamú, bárki által elérhető videót tett közzé, amely videó most is folyamatosan elérhető, közel ezer reakció, több mint 30 hozzászólás érkezett rá, és több mint 40 személy megosztotta.” A kifogástevő kiemeli, hogy „a videón Csőszi Attila mögött felismerhetően Kecskéti Városháza, vagyis a Kecskemét megyei jogú Város Polgármesteri Hivatala főbejáratával szemben található, a Városháza díszudvarára vezető, szecessziós stílusú, festett üvegekkel berakott kapujának, a kijáratának a részlete látható, az üvegrészleteken található motívumok alapján ez a kijárat egyértelműen beazonosítható. A kifogástevő szerint egyértelműen beazonosítható, hogy a Csőszi Attila által közzétett videó Kecskemét Megyei jogú Város Polgármesteri Hivatalában, vagyis önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben, egyben az OEVB és az Országos Egyéni Választókerületi Iroda székhelyén készült.

[3] A videó tartalma szerint Csőszi Attila a videó megtekintőit tájékoztatja többek között arról, hogy minden szavazókörben lesz két delegált szavazatszámlláló bizottsági tagjuk, akik figyelni fogják a választás tisztaságát, és minden szavazókörnél utcai figyelők csapata is segíteni fogja a szavazókörben dolgozók munkáját. Biztosítja a megtekintőket arról, hogy mindent megtesznek a választás tisztaságáért és buzdítja a választópolgárokat arra, hogy nyugodtan szavazzanak. Ezt követően közli, hogy információkkal rendelkeznek arról, hogy több helyen megpróbálják majd befolyásolni a szavazást, végül felhívja a választópolgárokat, hogy készüljenek úgy április 12-re, mint az új és derűs Magyarország megszületésének ünnepére.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt Facebook-videó kampányeszköznek, annak megosztása kampánytevékenységnek tekinthető. Kifogástevő álláspontja szerint Csőszi Attila megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is azzal, hogy saját és jelölő szervezete választási esélyeit más jelölő szervezetek rossz színben történő feltüntetésével igyekszik növelni, mert azt sugallja, hogy információkkal rendelkezik arról, hogy más jelölő szervezetek a választási eredmény befolyásolását tervezik.

[5] Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként Facebook linket, egy képernyőfotót és a kifogásban említett festett üvegekkel berakott városházi kapuról készült fényképfelvételt csatolt.

II. Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] A kifogás az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában foglalt feltételnek megfelel, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [8] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását és megállapította, hogy e tekintetben a kifogás tárgyát képező Facebook bejegyzés közzététele 2026. március 30. napján történt, a kifogásolt tartalom folyamatosan elérhető a közösségi média platformon, ezért annak megítélésére - mint folyamatosan fennálló tevékenységre - a Ve. 209. § (2) bekezdése irányadó. Ezen jogszabályhely alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Mindezeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtására meghatározott határidő megtartottnak tekinthető.
- [9] Az ügy érdemében az OEVB először azt vizsgálta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e.
- A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.
- A Ve. 140. §-ában foglaltak értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.
- A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [10] Az OEVB a kifogástevő által megjelölt közösségi média tartalom vonatkozásában megállapította, hogy a videó tájékoztatásokat tartalmaz az április 12. napjára kiírt választással kapcsolatban a jelölő szervezet által delegált szavazatszámológó eloszlásáról, tevékenységéről, a szavazókörben dolgozók munkájának, és a választás tisztaságának megóvása érdekében utcai figyelők bevonásáról. Ezen túlmenően a képviselőjelölt a felhívja a választópolgárok figyelmét arra, hogy nyugodtan szavazzanak, majd közli, hogy ugyan információkkal rendelkeznek a szavazás esetleges befolyásolásának megkísérléséről, de biztosítja a választópolgárokat, hogy nincs okuk aggodalomra, mert mindent megtesznek ennek elkerülése érdekében. Végül lelkesíti a választópolgárokat, hogy ünnepként készüljenek április 12-re. Az OEVB kiemeli, hogy a „Ne féljetek”, és az „Készüljünk együtt április 12-re, mint egy ünnepre, az új és derűs Magyarország megszületésének ünnepére” kijelentések megerősítik ezt az értékelést.
- [11] Az OEVB a fentieket figyelembe véve a kifogásolt tartalom teljes kontextusának vizsgálata során arra az álláspontra helyezkedett, hogy az a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére egyértelműen alkalmas, ezért megállapította, hogy a vizsgált bejegyzés elkészítése és közzététele kampánytevékenységnek minősül.

- [12] Az OEVB ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kifogásban előadottak, valamint annak igazolására benyújtott bizonyítékok – különösen a kifogásolt bejegyzésben szereplő videófelvétel elkészítésének helyszíne – a beadványban megjelölt jogszabálysértések megvalósulását megalapozzák-e.
- [13] A kifogástevő által felhívott Ve. 145. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltak alapján állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.
- [14] Az OEVB megállapította, hogy a videó – a videót és a benyújtott fényképfelvételeket összevetve – Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának épületében készült, ezért a felvétel helyszínének vonatkozásában annak elkészítése a Ve. hivatkozott tilalmat megfogalmazó rendelkezésébe ütközik.
- [15] Az OEVB döntésének meghozatala során figyelemmel volt a Kúria Kvk.III.39.100/2024/5. számú végzésében kifejtettekre, amelynek értelmében, „[...] *A töretlen bírói gyakorlat szerint, ha egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapvető rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogi értelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottnak is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önálló normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül.*”
- [16] Az OEVB a Kúria döntésében is hivatkozott kialakított bírói gyakorlat alapulvételével rögzíti, hogy a kifogástevő által szintén megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv sérelmének megállapítására a Ve. 145. § (3) bekezdésében meghatározott tételes jogi rendelkezés megsértése mellett nem volt helye.
- [17] Mindezekre tekintettel, a Kúria fent kifejtett álláspontját is figyelembe véve az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt Facebook bejegyzés esetében a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv sérelme megállapításának nem volt helye, ezért a kifogástevő erre vonatkozó kérelmét a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB elutasítja.
- [18] Mindazonáltal a benyújtott bizonyítékok és rendelkezésre álló adatok alapján az OEVB a Ve. 145. § (3) bekezdésében meghatározott tételes jogi rendelkezés megsértését megalapozottnak értékelte, ezért a kifogástevő erre irányuló kérelmének helyt adva, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján azt megállapította.
- [19] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a képviselőjelölt jogsértéstől való eltiltásról.
- [20] Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek.

- [21] Az OEVB döntésének alapjául szolgáló ügy vizsgálata során mérlegelte az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát. Az OEVB megjegyzi továbbá, hogy Csósz Attilát a Ve. rendelkezéseinek megsértése miatt a Nemzeti Választási Bizottság jelen kampányidőszakban a 223/2026. számú határozatában már elmarasztalta.
- [22] Az OEVB az eset összes körülményeit figyelembe véve, mérlegelést követően megállapítja, hogy a jogsértés csekély súlyára való tekintettel bírság kiszabását nem tartja indokoltnak. Az OEVB úgy ítéli meg, hogy – bár a bizonyítékok alapján egyértelmű, hogy a felvétel a Városházán készült – egy átlagos választópolgár számára nem biztos, hogy felismerhető, hogy ez egy hatóság elhelyezésére szolgáló épület, így elegendő a további jogsértéstől történő eltiltás.
- [23] A fentiek alapján az OEVB a bírság kiszabását mellőzte.

III. Záró rész

- [24] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontját megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke az ülést 16.25 órakor bezárja.

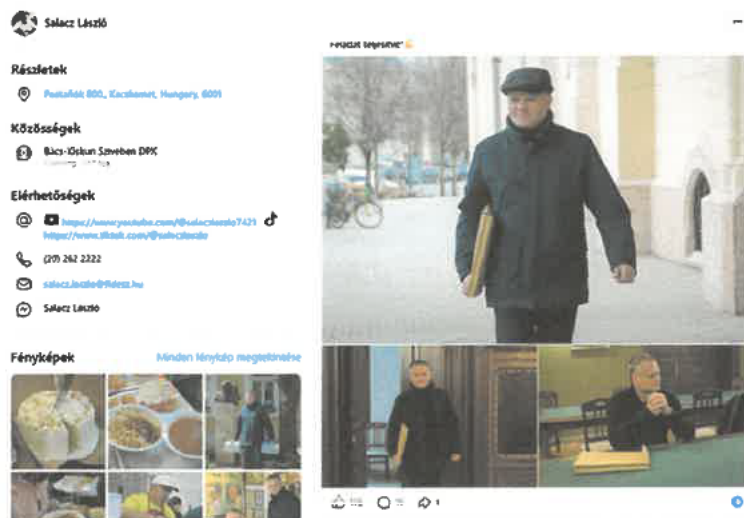
.....
01. számú OEVK
Választási Bizottsága elnöke



.....
jegyzőkönyvvezető

Különvélemény

- 1.) A videó saját közösségi oldalon való közzétételének a **célja a tájékoztatás volt**, ami nem előzmény nélküli lásd ajánlóívek átvétele, valamennyi párt tájékoztatott róla, akkor nem kifogásolta senki sem.



- 2.) Különösen azért is volt szükséges a tájékoztatás, mert a Hirös.hu megjelenései az utóbbi időben csak a FIDESZ-re korlátozódnak.
- 3.) A jelölt a videóban nem kampányol, nem befolyásolja a választói akaratot csak tárgyilagosan tájékoztat és szavazásra hív fel, de **nem hangzik el, hogy szavazzanak a Tiszára.**

A kampánytevékenység fogalmát a Ve. 141. §-a határozza meg: minden olyan tevékenység, amely a kampányidőszakban a választói akarat befolyásolására irányul, vagy ezt megkísérli,

A Kúria Kvk.III.37.797-2020-4. döntése szerint-„Ebből következik, hogy - szemben a kérelmezői állásponttal - **nem minősül kampánytevékenységnek az olyan egyéb célú cselekvés, magatartás, amely nem irányul szándékosan a választói akarat befolyásolására.** A választási bizottságoknak ezért a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálniuk kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka.”

- 4.) A videofelvételen **nem szerepel kampány felirat, párt logó.**

Több Kúriai határozat és például a 243/2026. NVB határozat szerint is „**nem valósult meg olyan tevékenység, amelynek szándékoltan a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése lett volna a célja, ezt támasztja alá az is, hogy sem a Bejegyzés szövegében nem látható kampány felirat, párt logó, szlogen**”

Nem jelennek meg a TISZA szlogenjei: „Talpra, magyarok!” „Árad a Tisza” „Tégláról téglára”

- 5.) A kifogásban felhozott szövegek, hogy „csak a TISZA párt által delegált tagok hivatottak megakadályozni”, hogy „a választás tisztaságát csak a TISZA párt jelölő szervezet delegált tagjai lennének képesek biztosítani” **nem hangzanak el a videóban, ezek a kifogást tevő feltételezései csupán ezért kérem ezeket ne vegye figyelembe a Bizottság.**
- 6.) Nem vitatjuk, hogy a becsatolt fénykép a városhaza ajtaját ábrázolja; az arányokat tekintve azonban nem bizonyított az sem, hogy ennél az ajtónál készült a felvétel, az meg egyáltalán nem, hogy az épületen belül készült volna. Az, hogy a jelölt kabátban van, azt a tényt erősíti, hogy a felvétel az utcán készült.

Mindezekre tekintettel kérem az OEVB-t, hogy állapítsa meg a Facebook bejegyzés nem irányult politikai kampány célú tevékenység végzésére, ezért nem sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv és a kifogástevőt utasítsa el.

Kecskemét, 2026.04.02.


Dr. Perédi Franciska Katalin