

**Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 4915-75/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. április 12. napján 15.00 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 49. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Karácsonyi István elnök a 01. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, és megállapítja, hogy az OEVB 4 tagja jelen van, így az határozatképes.

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. április 5. napján fellebbezés érkezett az OEVB 18/2026. (IV.02.) BKVM 01. OEVB számú határozata ellen. A Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezést a 290/2026. számú határozatával elbírálta, a határozatot tájékoztatásul bemutatja az OEVB tagjainak.

Tájékoztatja az OEVB tagjait továbbá, hogy 2026. április 12. napján érkezett egy kifogás, melyet az OEVB-nek el kell bírálnia.

Dr. Karácsonyi István elnök ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Az OEVB jelenlévő tagjai egybehangzó 4 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

14/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az ülés napirendje

- 1./ Kifogás elbírálása
- 2./ Szavazatszámoló bizottság döntése elleni kifogás

1.napirend

Kifogás elbírálása

Dr. Karácsonyi István elnök: tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. április 12. napján 6 óra 47 perckor kifogás érkezett Dr. Salacz László a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezetek képviselőjelöltje meghatalmazott jogi képviselője, dr. Dobos Lívia Kinga ügyvéd útján melyben kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet azzal, hogy a Kunszentmiklós, Baksay Sándor utca első felén, a Coop üzlet közelében elhelyezkedő villanyoszlopon elhelyezett két darab választási plakátját a rögzítésre szolgáló gyorskötöző elvágásával eltávolították.

Bizonyítékként 2026. március 29. napján készült fényképfelvételt csatolt a kihelyezett plakátokról, valamint a plakátok eltávolítása után, 2026. április 10. napján készült fényképet az üres villanyoszlopról.

Dr. Karácsonyi István elnök: jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezési alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le, és a kifogást, valamint annak mellékleteit kiosztja az OEVB tagjainak.

Dr. Karácsonyi István elnök: álláspontja szerint a kifogás időben érkezett, formailag megfelelő. A benyújtott bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a plakátok valóban eltávolításra kerültek.

Az OEVB ezt követően egybehangzó 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

19/2026. (IV.12.) BKVM 01. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Dr. Salacz László

mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Dobos Livia ügyvéd KASZ: 36058984, a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásokban foglaltaknak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített, a jóhiszemű és rendeletésszerű joggyakorlás alapelvét.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Indokolás

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

[1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje 2026. április 12-én 6 óra 47 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kunszentmiklós, Baksay Sándor utca első felén, a Coop

üzlet közelében elhelyezkedő villanyoszlopon elhelyezett két darab választási plakátja eltávolítása miatt.

- [2] A kifogástevő előadta, hogy Kunszentmiklós, Baksay Sándor utca első felén, a Coop üzlet közelében elhelyezkedő villanyoszlopon elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy leszakította, a plakátokat rögzítő gyorskötöző elvágásával eltávolította. Bizonyítékként 2026. március 29. napján készült fényképfelvételt csatolt a kihelyezett plakátokról, valamint a plakátok eltávolítása után, 2026. április 10. napján készült fényképet az üres villanyoszlopokról.
- [3] A kifogástevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 224/2022. NVB sz. határozatára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozatában foglaltakra, miszerint „[27] 1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”
- [4] A kifogástevő szerint a sérelmezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, mivel a kampányeszköz szándékos megrongálása nyilvánvalóan nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.
- [5] A kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértésének megállapítását.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] A kifogás az alábbiak megalapozott.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [8] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
- [9] A kifogástevőnek a folyamatosan fennálló állapotot sérelmező, 2026. április 12-én 6 óra 47 perckor előterjesztett kifogása határidőben került benyújtásra.
- [10] Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,
 - b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
 - c) politikai reklám és politikai hirdetés,
 - d) választási gyűlés.
- [11] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- [12] A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásokban megjelölt helyszínen elhelyezett plakátok a Ve. 140.§ a) pontja szerinti kampányeszköznek, míg a Ve. 141. §-a alapján a plakátok elhelyezése a kifogástevő kampánytevékenységének minősül. A sérelmezett magatartás a kifogástevő kampánytevékenységét korlátozta azzal, hogy az általa elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy eltávolította.
- [13] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenység megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét.
- [14] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelvet:
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [15] A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmével kapcsolatban az OEVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [16] Az OEVB továbbá e tárgyban felhívja a kifogástevő által is hivatkozott Kvk.IV.39.365/2022/5. számú kúriai határozatában foglaltakat, miszerint „[27] 1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”
- [17] A kifejtettek azt jelentik, hogy a választási plakátok ismeretlen személy általi eltávolítása megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [18] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett az ismeretlen személy további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [19] Az OEVB tekintettel azonban arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, a bíróság kiszabását mint jogkövetkezményt nem alkalmazta az ügyben.

Záró rész

- [20] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete állapítja meg.
- [21] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [22] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

2.napirend

Szavazatszámoló bizottság döntése elleni kifogás

Dr. Karácsonyi István elnök: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 7. számú szavazatszámoló bizottság döntése elleni kifogás érkezett. A kifogás nem felel meg formai követelménynek, érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasolja.

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota az OEVI vezető jogi helyettese tájékoztatást ad az átjelentkezés és a mozgóurna igénylés szabályairól.

Az OEVB tagjai megállapítják, hogy nincs jogszabályi lehetőség a kifogás elbírálására, mert nem felel meg az alaki követelményeknek.

Az OEVB ezt követően egybehangzó 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

20/2026. (IV.12.) BKVM 01. számú OEVB határozat

Szavazatszámoló bizottság döntése elleni kifogás

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Sz. J. által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

[23] A kifogástevő 2026. április 12-én 14 óra 46 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a kecskeméti 7. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága 1/2026. (IV.12.) SZSZB döntése ellen. A tárgyi döntésében a szavazatszámoló bizottság a

kifogástevő által előterjesztett mozgóurna iránti kérelmet elutasította tekintettel arra, hogy a kifogástevő lakcímként megjelölt címe nem tartozik a bizottság illetékességi körébe.

- [24] A kifogástevő a kifogásában az alábbiakat adta elő: „Nem értek egyet a döntéssel. A Kecskeméti Megyei Kórházba 2026.04.03-án kerültem be fekvő betegként. Tehát 2026.04.02-án ezt még nem tudhattam előre.”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [25] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [26] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül.
- [27] A Ve. 211. §-a szerint a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani.
- [28] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [29] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [30] Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglalt tartalmi követelmények közül kizárólag a kifogás benyújtójának nevét tartalmazza.
- [31] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [32] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdésében hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [33] [Az OEVB megjegyzi, hogy a Ve. 103. § (1) bekezdése szerint a mozgóurna iránti kérelmet a *szavazóköri névjegyzékben szereplő*, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogva tartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be. Erre tekintettel a kifogást – annak érdemi vizsgálhatósága esetén is – el kellett volna utasítani, hiszen a kifogástevő a szavazóköri névjegyzékben nem szerepelt.]

Záró rész

- [34] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *a*) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény *2. számú melléklete*, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [35] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a *2. melléklet* XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [36] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontját megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke az ülést 15.25 órakor bezárja.



.....
01. számú OEVK
Választási Bizottsága elnöke

.....
jegyzőkönyvvezető

