

**Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 4915-81/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. április 15. napján 13.00 órakor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 6. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Karácsonyi István elnök a 01. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, és megállapítja, hogy az OEVB 4 tagja jelen van, így az határozatképes.

Dr. Karácsonyi István elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. április 12. napján érkezett egy kifogás, melyet az OEVB-nek el kell bírálnia.

Dr. Karácsonyi István elnök ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Az OEVB jelenlévő tagjai egybehangzó 4 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

15/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Az ülés napirendje

1./ Kifogás elbírálása

1.napirend

Kifogás elbírálása

Dr. Karácsonyi István elnök: tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy 2026. április 12. napján 20 óra 50 perckor kifogás érkezett Dr. Salacz László a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezetek képviselőjelöltje meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd útján melyben jelezte, hogy Csőszi Attila, a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölőszervezet képviselőjelöltjének választási plakátját Kecskeméten a 33. szavazókörnél úgy rögzítették több helyen is, hogy azokat a fába csavarozták. Kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy Csőszi Attila a választási plakátja kihelyezésével megvalósította a Ve. 144. § (7) bekezdésének második mondatában foglalt tilalmat azzal, hogy a plakátot becsavarozták a fába, így annak eltávolítása nem tud megvalósulni úgy, hogy az károkozást ne valósítson meg. Kérte továbbá, hogy az OEVB a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot.

Bizonyítékként a hivatkozott fához történő rögzítés, csavarozás bizonyítékként fényképeket csatolt.

Dr. Karácsonyi István elnök: jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezési alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le, és a kifogást, valamint annak mellékleteit kiosztja az OEVB tagjainak.

Dr. Karácsonyi István elnök: álláspontja szerint a kifogás időben érkezett, a bizonyítékként csatolt fényképek azonban nem támasztják alá, hogy a plakátokat valóban Csőszi Attila jelölt helyezte ki. A Ve. nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie, azonban arra vonatkozólag, hogy a plakátokat valóban a jelölt helyezte ki, a kifogástevő nem csatolt bizonyítékokat, az erre vonatkozó állítását nem támasztotta alá. Érdemi vizsgálat nélküli elutasításra tesz javaslatot.

Dr. Peredi Franciska Katalin tag: ismerteti álláspontját, melyet írásban is benyújtott (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Károlyi András elnökhelyettes: egyetért elnök úr javaslatával.

Az OEVB ezt követően egybehangzó 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

21/2026. (IV.15.) BKVM 01. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Dr. Salacz László

[REDACTED], mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd [REDACTED] KASZ: 36072952, [REDACTED]

[REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] Kifogástevő előadta, hogy Csőszi Attila, a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (továbbiakban TISZA párt) jelölőszervezet Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVB által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje a választási plakátját Kecskeméten a 33. szavazókörnél – amelynek helyszíne az AIRVENT Légtechnikai Zrt. (6000 Kecskemét, Belsőnyír 150.) – úgy rögzítette több helyen is, hogy a fába csavarozta.
- [2] Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt választási plakát kampányeszköznek minősül. A Ve. 144. § (7) bekezdése alapján a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. Kifogástevő állítása alapján a kifogásolt választási plakátot úgy helyezték el a kecskeméti 33. szavazókörnél, hogy azt több helyen csavarokkal rögzítették a fába. A plakát eltávolítása vélhetően nem tud megvalósulni oly módon, hogy károkozás ne történjen a fában, mivel több csavart kell kiszedni az eltávolításához.
- [3] Kifogástevő álláspontja szerint Csőszi Attila a választási plakátja kihelyezésével megvalósította a Ve. 144. § (7) bekezdésének második mondatában foglalt tiltott tevékenységet azzal, hogy a plakátot becsavarozta a fába, így annak eltávolítása nem tud megvalósulni úgy, hogy az károkozást ne valósítson meg.
- [4] Kifogástevő a jogsértés igazolása érdekében bizonyítékként fényképeket csatolt a fába csavarozott plakátról, valamint közeli képet a csavarról.
- [5] A fentiekre hivatkozva kifogástevő kérte, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértés megvalósítását, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.
- [7] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [8] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [9] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [10] A vizsgálata során az OEVB megállapította, hogy a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeken csupán a fatörzsre rögzített kifogásolt választási plakát látható, azonban kifogástevő azon állítását, amely szerint maga Csőszi Attila a választási plakátja kihelyezésével valósította meg a fentebb kifejtett jogsértést, bizonyítékként semmilyen módon nem támasztja

alá. A kifogástevő által benyújtott fényképfelvételekből egyenként és összességében sem vonható le egyértelmű következtetés arra vonatkozóan, hogy a plakátokat Csószai Attila rögzítette a fához jogszabálysértő módon.

- [11] Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A Kúria következetes joggyakorlata szerint [...] *nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.[...]*(Kúria Kvk.I.37.470/2018/2.; Kúria Kvk.I.37.495/2018/2.). Figyelembe véve, hogy a kifogás esetében a feltételezett jogsértés bizonyítására a benyújtott fényképfelvételek nem alkalmasak, ezért annak érdemi elbírálását ez a tény egyértelműen megakadályozta.
- [12] A fentiekre tekintettel az OEVB rögzíti továbbá, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás jellegénél fogva – szűk kivételtől eltekintve – nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását sem, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014.).
- [13] Mindezeket figyelembe véve a kifogásban megfogalmazott esetleges jogsértésre vonatkozó állításokat alátámasztó bizonyítékok hiánya annak érdemi vizsgálatát nem tette lehetővé, ezért az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [14] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete állapítja meg.
- [15] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [16] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

A bizottság az ülés napirendi pontját megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a bizottság elnöke az ülést 13.10 órakor bezárja.



.....
01. számú OEVK
Választási Bizottsága elnöke

.....
jegyzőkönyvvezető

Vélemény

Tisztelt Bizottság!

Nem vitatjuk, hogy a becsatolt fényképen Csősz Attila látható. Az alábbi két fényképen Csősz Attila hivatalos választási plakátja látható, melyek a kampánycsapat által kihelyezésre kerültek a város különböző pontjain.

https://www.facebook.com/photo?fbid=122188003844384994&set=pcb.122188003982384994&locale=hu_HU



A Kifogástevő által csatolt képmellékleten azonban egy szóróanyag látható, ami kisebb méretű és a politikai rendezvényeken volt ingyen elvihető, így azt bárki kihelyezhette, aki a politikai rendezvényeken hozzájutott.

Kifogástevő semmilyen bizonyítékot nem csatolt, arra vonatkozóan, hogy a kifogásolt szóróanyagot Csősz Attila helyezte volna ki, csupán feltételezi azt annak okán, hogy az Csősz Attilát ábrázolja.

A választási eljárásban a bizonyítottság hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását vagy a kérelem elutasítását vonja maga után (Kvk.I.39.037/2024/4., Kvk.V.38.239/2019/2.), mint ahogyan az a kifogásra is értelmezhető.

A 2019–2025 közötti gyakorlat megerősíti, hogy a bizonyítási kötelezettség kizárólag a kérelmezőt terheli, a választási szervek hivatalból bizonyítást nem folytatnak le, és hiánypótlási felhívás kibocsátására sincs lehetőség a határidők rövidege miatt (Kvk.VI.39.516/2022/2., Kvk.I.39.274/2022/5.). A Kúria Kvk.IV.39.095-2024-6. (42) szerint - „A választási jogorvoslatok során - az eljárás sommás jellegére tekintettel - bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit az eljárás kezdeményezője a választási bizottság rendelkezésére bocsát. Ebből következően a bizonyítási kötelezettség a kifogástevőre, illetve a kérelmezőre hárul, a sikertelen bizonyítás következménye őt terheli”.

A fentiek alapján javaslom a T. Bizottságnak, hogy a Kifogást bizonyítottság hiányában utasítsa el, tekintettel arra, hogy a Kifogástevő semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá azt, hogy a plakátot Csősz Attila helyezte ki.

2026.április. 13.


Dr. Peredi Franciska Katalin

