

**Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVK  
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 5162-70/2026.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült Kecskeméten, 2026. március 31-én 16 óra 30 perckor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 3. számú hivatali helyiségében történt ülésről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

**dr. Szöllősi Szabolcs** a 02. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja jelen van, így az határozatképes, az ülést megnyitja.

**dr. Szöllősi Szabolcs elnök** javaslatot tesz az ülés napirendjére. 2026. március 28. napján egy darab kifogás érkezett az OEVB-hez. Javasolja a kifogás napirendre vételét, illetve megtárgyalását.

Az OEVB tagjai 6 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

**19/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

1. *Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. március 28. napján 15 óra 30 perckor benyújtott kifogásainak elbírálása*

**1.napirend**

**Dr. Szöllősi Szabolcs elnök** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. március 28. napján 15 óra 30 perckor elektronikus úton *Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet* kifogást nyújtott be OEVB-nél [REDACTED] a hivatalos közszereplői facebook oldalán 2026. március 25. napján 18:29 perckor közzétett videójában elhangzottakkal kapcsolatban.

A kifogástevő szerint [REDACTED] magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogástevő a beadványokhoz az alábbiakat csatolta mellékletként:

- 2 darab képernyőképet a Facebook-profilon közzétett videóról,
- a Nemzeti Választási Bizottság 129/2026. számú határozatát,
- a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 4/2026. (III. 5.) BKVM 02. számú OEVB határozatát,
- a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 27/2026. (III.27.) BKVM 02. számú OEVB határozatát.

A kifogásban továbbá bizonyítékként meghivatkozásra került a kifogásolt Facebook video linkje.

A kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A kifogástevőnek a folyamatosan fennálló állapotot sérelmező, 2026. március 28-án 15 óra 30 perckor előterjesztett kifogása határidőben került benyújtásra.

Megkérdezte továbbá a tagokat arról, hogy kérik-e a részletes iratismertetést. Megállapítja, hogy a tagok arra nem tartanak igényt.

**Dr. Szöllősi Szabolcs elnök** jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Javasolja, hogy a bizottság a kifogásban megjelölt **alapelvi sérelmek megalapozottságáról – külön az esélyegyenlőség alapelvéről – tárgyaljon.**

**dr. Tóth Benedek András:** Véleménye szerint vizsgálni szükséges, hogy [REDACTED] részt vehet-e a kampányban. A magatartása a Ve. alapján kampánytevékenységnek minősülhet-e, figyelemmel a Ve. 139. § (2) bekezdésére, amely a jelöltet és jelölő szervezetet említi?

**dr. Szöllősi Szabolcs elnök:** A Ve. 141. §-ban foglaltak alapján ez kampánytevékenység. Véleménye szerint egy tényállítás van a kifogásban, azonban megkérdőjelezhető a bizonyíték.

**Kardos Gyula Márton:** Miért baj, hogy nem bizonyítható a magatartás?

**dr. Fodor Ádám:** Ez fontos, mert ha teljes bizonyosság lenne, akkor meg kellene állapítani a jogsértést.

**dr. Endrődi András Attila:** Úgy tudja, hogy van arra kúriai gyakorlat, hogy a jogsértés megállapításához elegendő a kellő valószínűsítés. Javasolja a kifogást elfogadni és a megállapítani a jogsértést.

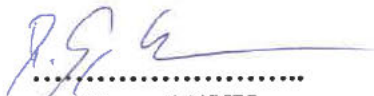
**dr. Novomeszki Ákos:** Álláspontja szerint a bizonyíték megfelelő ereje kérdéses, azonban Molnár János nem tett nyilatkozatot. Ezt a kifogást nem a jelölt, hanem a jelölő szervezet nyújtotta be, így nincs további bizonyíték.

Ezt követően döntésre terjeszti elő, hogy a bizottság az alapelvi sérelmek tárgyában

- a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása alapelvének, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme tekintetében a kifogást utasítsa el.
- a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvének sérelme kapcsán is utasítsa el.

Az OEVB ezt követően 4 igen szavazattal 2 ellenszavazattal külön íven megszövegezett 28/2026. (III.31.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

A bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, dr. Szöllősi Szabolcs elnök az ülést 17 óra 30 perckor bezárja.

  
.....  
**02.sz. OEVK**  
**Választási Bizottsága**  
**elnöke**



  
.....  
**jegyzőkönyvvezető**