

**Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVK
Választási Bizottsága**

Iktatószám: 5162-108/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kecskeméten, 2026. április 12-én 15 óra 10 perckor Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. emelet 7. számú hivatali helyiségében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

dr. Szöllősi Szabolcs a 02. számú OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) elnöke köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy az OEVB 5 tagja jelen van, így az határozatképes, az ülést megnyitja.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök javaslatot tesz az ülés napirendjére. 2026. április 10. napján 2 darab, 2026. április 12. napján 4 darab kifogás érkezett az OEVB-hez. Javasolja a kifogások napirendre vételét, illetve azok megtárgyalását.

Az OEVB tagjai 5 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadják el:

25/2026. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntés

1. *Cseh Tamás képviselőjelölt 2026. április 10. napján 12 óra 36 perckor benyújtott kifogásainak elbírálása*
2. *Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. április 10. napján 15 óra 46 perckor benyújtott kifogásának elbírálása*
3. [REDACTED] által 2026. április 12. napján 12 óra 11 perckor benyújtott kifogásának elbírálása
4. [REDACTED] által 2026. április 12. napján 12 óra 45 perckor benyújtott kifogásának elbírálása
5. [REDACTED] által 2026. április 12. napján 12 óra 45 perckor benyújtott kifogásának elbírálása
6. [REDACTED] által 2026. április 12. napján 13 óra 42 perckor benyújtott kifogásának elbírálása

1.napirend

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. április 10. napján 12 óra 36 perckor elektronikus úton *Cseh Tamás képviselőjelölt* kifogást nyújtott be az OEVB-nél a Tiszakécske, Templom tér 5. szám alatti óvoda épülete előtt lévő mozgássérült parkolóhelyet jelző közlekedési táblán történő választási plakát elhelyezése miatt.

A kifogástevő szerint ismeretlen személyek a választási plakát elhelyezésével megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját.

A kifogástevő a beadványokhoz 3 db fényképet mellékel.

A kifogástevő álláspontja szerint a „plakát közlekedési jelzőtáblán való elhelyezése nyilvánvalóan ellentétes a tábla rendeltetésével, amely a közlekedés biztonságát szolgálja, mely magatartás sértő a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét, továbbá nem felel meg a Ve. 144. § (4) bek. b) pontja szerinti plakátelhelyezési szabályoknak sem. A plakát elhelyezése olyan felületen történt, amely nem minősül szabadon igénybe vehető plakáthelynek, így ahhoz a tulajdonos vagy kezelő hozzájárulása szükséges. Ennek hiányában a plakátelhelyezés jogellenes.”

A kifogástevő kérte a jogsértés megállapítását, a további jogsértéstől való eltiltást, valamint pénzbírság kiszabását

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogások tartalmazzák a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök javasolja, hogy a bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés alátámasztására alkalmas bizonyítékot a kifogástevő a kifogásához nem csatolt.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal a külön íven megszövegezett 36/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

2.napirend

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a *Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet* 2026. április 10-én 15 óra 46 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa fenntartott Hírös.hu hírportálon, valamint a Hírös.hu Facebook oldalán közzétett tartalmakkal kapcsolatban.

A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogástevő véleménye szerint „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy

- a közpénzből finanszírozott **sajtótermékében és Facebook oldalán 2026. 04.07.-2026.04.09 között** olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtévesztő állításokkal csökkentik.

- Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az általa tulajdonolt Hiros.hu-n, és Facebook profiljában az *önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti* a fenti jelölteket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában.
- A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. *eltérő értékelési keretben jeleníti meg a jelölteket*, Salacz Lászlót és Cseh Tamást csak pozitív, míg Csőzsi Attilát csak negatív kontextusban.
- A szerkesztési gyakorlatán nem változtatott, *törtellen az esélyegyenlőséget sértő gyakorlata* annak ellenére, hogy a T. Bizottság már több esetben megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértését, így a 23/2026 (III.19) és a 24/2026 (III. 24) határozatában eltiltotta, a 30/2026 (IV. 02) határozatában, a 33/2026 (IV.06) és 34/2026 (IV.09) a határozatában pedig pénzbírságot is kiszabott. „

A kifogáshoz a kifogástevő az alábbiakat csatolta:

- 18 db képernyőfotót a sérelmezett hírportál kezdőoldaláról, a Facebook oldal profiloldaláról, illetve a sérelmezett bejegyzésekről, valamint
- a kifogástevő által felhívott, a jelölő szervezet vagy jelöltjei által közzétett azon tartalmakról, amelyeket a kiegyensúlyozottság kapcsán a kifogásolt médiumok tartalmi között hiányolt.

Bizonyítékként kerültek továbbá a kifogásban meghivatkozásra az érintett cikkek, bejegyzések linkjei.

A kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket. A kifogás határidőben került benyújtásra.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök jelzi az OEVB tagjainak, hogy a Ve. rendelkezései alapján a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell dönteniük, egyéb bizonyítási eljárást nem folytathatnak le.

Javasolja, hogy a bizottság a kifogásban megjelölt alapvető sérelmek megalapozottságáról tárgyaljon a Hírös.hu hírportálon és a Hírös.hu Facebook oldal vonatkozásában, majd külön az alkalmazható jogkövetkezményekről.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök:

Látható, hogy Dr. Salacz László jelölt kettő cikkben reflektált, ugyanakkor Csőzsi Attilát nem keresték meg.

dr. Tóth Benedek András:

A jelöltek egymást gyengítik.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök:

Véleménye szerint ez tényközlés, ugyanakkor a választókat is befolyásolni akarják.

dr. Novomeszky Ákos:

Egyik felet védelembe veszik, míg a másikat nem. Az egyik oldal terhére az állítást tompítani akarja, így az egyoldalú.

dr. Tóth Benedek András:

Megkérdezi, hogy ez csak egy cikk volt?

dr. Szöllősi Szabolcs elnök:

A kifogás egyrészt a hiros.hu kettő cikkére vonatkozik, de a facebook-ot is kifogásolták. Az azonban nem média.

dr. Novomeszky Ákos:

A szerkesztő megtehetné, hogy mindkettő fél tekintetében hoz tényt (időbeliség).

dr. Szöllősi Szabolcs elnök ezt követően döntésre terjeszti elő, hogy a bizottság **az alapelvi sérelmek tárgyában**

- a Hírös.hu internetes hírportálon 2026. 04. 08-án megjelent cikket érintő részében kifogást *utasítsa el*.
- a Hírös.hu internetes hírportálon 2026. 04. 07-én megjelent cikk tekintetében *állapítsa meg*, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. *megsértette* a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal elfogadta a javasolt döntést.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök ezt követően döntésre terjeszti elő, hogy a bizottság **az alapelvi sérelmek tárgyában**

- a Hírös.hu Facebook oldal vonatkozásában *állapítsa meg*, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. *megsértette* a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal elfogadta a javasolt döntést.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök ezt követően döntésre terjeszti elő, hogy az **alkalmazható jogkövetkezmények** tárgyában a bizottság

- a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t tiltsa el a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontjai szerinti további jogsértéstől.
- kötelezze a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon és azonos időtartamban tegye közzé a Hírös.hu hírportálon.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal elfogadta a javasolt döntést.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök kéri a tagok véleményét a kiszabandó bírság összegéről.

dr. Endrődi András Attila:

Véleménye szerint emelni szükséges a bírság összegét, arra is tekintettel, hogy a Kecskeméti Televízió Kft. nem vette figyelembe a bizottság döntéseit.

dr. Tóth Benedek András:

Úgy gondolja, hogy a bírság emelt összegének jelentősége lehet.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök:

Álláspontja szerint következetesnek kell lenni a bírság mértékének meghatározásakor, ugyanakkor a bizottság méltóságát is meg kell őrizni.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök:

Mindezekre tekintettel javasolja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. terhére 1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint bírságot szabjon ki a bizottság.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal elfogadta a javasolt döntést.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal külön íven megszövegezett 37/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

3.napirend

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. április 12. napján 12 óra 11 perckor elektronikus úton [REDACTED] kifogást nyújtott be az OEVB-nél a Kecskemét 99. szavazókör szavazatszámiláló bizottságának jegyzőkönyvi döntésében foglaltakkal kapcsolatban, amely a magánszemély mozgóurna igénylési kérelmének elutasítása tárgyában keletkezett.

A kifogástevő álláspontja szerint „Kórházban vagyok, az ügyfélkapun nem tudtam bejelölni melyik választókerülethez tartozom, és bevallom, fejből nem is tudom!

Az ügyfélkapus azonosításommal tudniuk kellene minden adatomat!”

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.

A kifogás azonban nem tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek mindegyikét, ezért javasolja, hogy a bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal külön íven megszövegezett 38/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

4.napirend

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. április 12. napján 12 óra 45 perckor elektronikus úton [REDACTED] kifogást nyújtott be az OEVB-nél a Tiszakécske 03. szavazókör szavazóhelyiségétől 150 méteren belüli tiltott kampánytevékenység gyanúja tárgyában.

A kifogástevő szerint „A szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belül az alábbi jelenségek voltak megfigyelhetők:

1. **A Fidesz–KDNP jelöltjének, Cseh Tamásnak kampányplakátja** közvetlenül a szavazóhelyiség mellett volt elhelyezve.
2. **Tiszakécske polgármestere, Tóth János, valamint élettársa** a választás napján a plakát mellett tartózkodtak, és ott fényképezkedtek.

3. A fényképet **mindkét személy a saját közösségi médiafelületén közzé is tette a szavazás napján**, ami a Ve. 143. § (1) bekezdése alapján a szavazóhelyiség közvetlen környezetében folytatott kampánytevékenység nyilvános terjesztésének minősül.
4. A jelenlétiük és a posztolt tartalom a választópolgárok befolyásolására alkalmas, és a törvény szerint a szavazás napján a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében **tiltott kampánytevékenység**.

A kifogáshoz a kifogástevő 3 darab fényképfelvételt csatolt.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.

A kifogás azonban nem tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek mindegyikét, ezért javasolja, hogy a bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal külön íven megszövegezett 39/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

5.napirend

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. április 12. napján 12 óra 45 perckor elektronikusan úton [REDACTED] kifogást nyújtott be az OEVB-nél a Tiszakécske, Wesselényi utca 2. szám alatti szavazóhelyiség előtt történt kampánytevékenység miatt.

A kifogástevő szerint „2026. április 12-én, az országgyűlési választás napján egy nyilvános Facebook bejegyzés jelent meg, amelyen a tiszakécskei polgármester és felesége a Találkozások Háza előtt fényképezkednek. A képen jól látható egy Fideszhez köthető választási plakát (Cseh Tamás jelölt), valamint a bejegyzés szövege: „Mi már megtettük a kötelességünket”. A bejegyzés azóta már törölve lett.

A Nemzeti Választási Iroda hivatalos adatai szerint a Tiszakécske, Wesselényi utca 2. szám alatti (Találkozások Háza) épület szavazóhelyiségként működik. Álláspontom szerint a fentiek kampánytevékenységnek minősülnek, mivel pártjelzés és jelölt egyértelműen megjelenik, és a tartalom alkalmas a választói akarat befolyásolására.”

A kifogáshoz a kifogástevő 2 darab fényképfelvételt csatolt, a kifogásolt bejegyzés képernyőképét, illetve a szavazóhelyiség kampányhatáráként jelölt területét.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.

A kifogás azonban nem tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek mindegyikét, ezért javasolja, hogy a bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal külön íven megszövegezett 40/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

6.napirend

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2026. április 12. napján 13 óra 42 perckor elektronikus úton [REDACTED] kifogást nyújtott be az OEVB-nél a Kecskemét 48. szavazókör szavazatszámiláló bizottságának jegyzőkönyvi döntésében foglaltakkal kapcsolatban, amely a magánszemély mozgóurna igénylési kérelmének elutasítása tárgyában keletkezett.

A kifogástevő előadta, hogy mozgásában korlátozott és élni szeretne szavazati jogával.

dr. Szöllősi Szabolcs elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.

A kifogás azonban nem tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek mindegyikét, ezért javasolja, hogy a bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.


Az OEVB ezt követően 5 igen szavazattal külön íven megszövegezett 41/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozatot fogadta el.

A bizottság az ülés napirendi pontjait megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy több kérdés, észrevétel nincs, **dr. Szöllősi Szabolcs elnök** az ülést 15 óra 50 perckor bezárja.

K.m.f.



.....
02.számú OEVK
Választási Bizottsága
elnöke

.....
jegyzőkönyvvezető

