



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Gazdálkodó Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

4122-4/2026.

4164-6/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Gazdálkodó Város Bizottsága,
Aktív Város Bizottsága
2026. április 16-án megtartott
rendkívüli együttes üléséről**

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 9.00 órától – 9.50 óráig

Jelen vannak:

Aktív Város Bizottság:

Jánosi István	bizottság elnöke
Gyuris Dávid Tibor	bizottság társelnöke
Szamlar László	bizottsági tag
Szilágyi Róbert	bizottsági tag
Baracsi Klára Klaudia	bizottsági tag

Gazdálkodó Város Bizottság:

Kopping Rita	bizottság elnöke
Leviczky Cirill	bizottsági társelnöke
Jánosi István	bizottsági tag
Gyuris Dávid Tibor	bizottsági tag
Dr. Kálló Nerina	bizottsági tag
ifj. Sipos László	bizottsági tag
Várkonyi Zoltán	bizottsági tag

Távol vannak:

Aktív Város Bizottság:

Gál Zsombor	bizottsági tag
Somogyi Tímea Anna	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Kopping Rita:

Köszönti a megjelenteket.

Elmondja, hogy ez egy együttes ülés, melyen a Gazdálkodó Város Bizottság és az Aktív Város Bizottság közösen vesz részt.

Ezen az ülésen egy napirendi pontot tárgyalnak „Hozzájárulás a Kecskemét, 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történő beruházáshoz” címmel.

Megállapítja, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság 6 fővel határozatképes.

Jánosi István:

Megállapítja, hogy az Aktív Város Bizottság 5 fővel határozatképes.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Arról tájékoztatja a bizottságokat, hogy érkezett az önkormányzathoz egy beadvány, melyben azt kéri, hogy halassa el a bizottság a döntését, tekintve, hogy a teniszpálya bérlet pályáztatása során az egyik pályázó közérdekű adatigénylést kért a Hírös Sport Kft.-től. Azt kéri, hogy a bizottság ne hozzon most döntést, mert az ügy körül szabálytalanságot vélelmez.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy ki küldte az észrevételt?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Csávás István.

Kopping Rita:

Érdeklődik, hogy hányan pályáztak a teniszpálya üzemeltetésére?

Leviczky Cirill:

Információi szerint három pályázó volt, melyből egy pályázat érvénytelen lett. A másik pályázó, a korábbi üzemeltető kérhette a bizottság döntésének elhalasztását. Ő 6 éve működtette sikeresen a tenisz klubot, most azonban egy új bérlő érkezne a pályára.

Javasolja, hogy vegyék le napirendről az anyagot és alaposan járják körbe a pályáztatás ügyét, majd hozzák vissza az előterjesztést a bizottság elé jóváhagyásra.

Megjegyzi, hogy annyi érintettsége van az ügyben, hogy mindkét pályázó felet jól ismeri, illetve kb. 50 éve jár a teniszpályára.

Kopping Rita:

A korábbi üzemeltetésről vannak információi, azonban nem kíván véleményt formálni az ügyben, hiszen nem teniszeznek, így nem is látogatja a teniszpályát.

Gyuris Dávid Tibor:

Kezd ez bohózat lenni.

Meglepő Leviczky Cirill képviselő úrnak az a kijelentése, hogy 6 éve működteti ugyanaz a cég a teniszklubot, azonban az nem volt probléma, mikor a Domb Beachről kirakták az akkori üzemeltetőt – ez senkit nem érdekelt. Kiemeli, hogy két év után ismét üzemeltetőt kell keresni, mert akit kiválasztottak az alkalmatlan volt az üzemeltetési feladatok ellátására. A céget a pályázat elfogadása előtt alapították, így várható volt, hogy ez az egész komolytalan lesz.

Az együttes bizottsági ülés jelen esetben összehívásra került, azonban most az egyik fél kifogással él, így lehet, hogy még egy ülést kell tartaniuk. Ezzel az a probléma, ami a Domb Beachnél is volt, hogy az előző üzemeltetőt lecserélték egy olyanra, aki alkalmatlan volt, így a beruházásokból sem valósult meg semmi. Ezzel veszteséget okoztak a Hírös Sport Kft.-nek is, hiszen ezeket a fejlesztéseket végül nekik kellett elvégezni.

Kopping Rita:

Kellemetlennek érzi azt, hogy a bizottsági ülés összehívásra került és itt jelentik be, hogy valaki az ügy elnapolását kéri.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Most érkezett a beadvány.

Jánosi István:

Kéri, hogy ne süllyedjenek egy bizonyos szint alá, ne hozzák be a bizottsági ülésekre ezt a stílust.

Megkérdezi, hogy milyen időhatár lenne a megfelelő a bizottságoknak a döntés meghozatala kapcsán? Érthető, hogy itt van előttük az anyag, hiszen mindjárt május van és megkezdődik a versenyszezon, a beruházásokat meg kellene valósítani.

Érdeklődik, hogy mikor dönthetne a bizottság a kérdésben?

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy az előző bérlő milyen fejlesztéseket hajtott végre a pályákon, illetve a centrumban?

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Az volt a szándék a bizottsági ülés összehívásával, hogy aki megnyerte a pályázatot, az el tudja kezdeni a kívánt fejlesztéseket, beruházásokat.

Hozzá a mai nap reggelén érkezett az e-mail, melyben adatigénylést kértek a hivataltól, habár úgy tudja, hogy az iratok többsége megtalálható a honlapon, hiszen azok nyilvánosak.

A pályázat egyértelmű, a nyertes javára. Ők 48 M Ft-os beruházást terveznek, a vesztes fél 10 M Ft értékben fejlesztett volna. Egy pályázat érvénytelen volt. A bérleti díj a nyertes esetében 450 e Ft/hó, a vesztes tekintetében pedig 350 e Ft/hó összegben került megjelölésre.

Azt gondolja, hogy nincs kérdés.

Minden kétely eloszlatása érdekében azt javasolja, hogy a jövő héten tartsanak ismételt bizottsági ülést, ahová meghívják Kispál Balázs ügyvezető urat, akihez kérdéseket intézhetnek. Amennyiben a dokumentumok nem teljeskörűen kerültek fel a honlapra, úgy azok megküldését pótolják a kérelmező részére.

(Várkonyi Zoltán, a Gazdálkodó Város Bizottság tagja megérkezik az ülésterembe.)

Gyuris Dávid Tibor:

Az adatigénylésnek a benyújtása nem befolyásolja őket abban, hogy most döntést hozzanak. A tervezett beruházás mértékét mindenképpen figyelembe kell venni. A pályázat benyújtásának a határideje lejárt, új pályázat benyújtására nincs lehetőség.

Kopping Rita:

Az adatigénylésben volt valami konkrétum, hogy mire térjenek ki a válaszban?

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

A kérelmező a döntés elhalasztását kéri addig, amíg a teljes dokumentációt nem kapja meg és nem vizsgálhatja meg. Probléma az is, hogy ezt már 10 napja kérte, de nem kapott választ.

Kopping Rita:

Mindkét pályázat fent van a honlapon?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Úgy gondolja, hogy ha bármilyen rendellenességet, hiányt tapasztalnak a pályázatokban, leginkább a nyertesében, akkor meg kell a pályázatát ismételni. Nem tudja, hogy a beadványozó okkal feltételezi, hogy szabálytalanság történt, vagy ez csak spekuláció. Erről nincs információja.

Gyuris Dávid Tibor:

Ennek a folyamatnak jövő héten pontot tudnak-e tenni a végére?

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Ez a bizottságon múlik. A kérelmező nézzen utána mindennek, utána döntsön a bizottság. A tény az, hogy a nyertes pályázó sokkal jobb ajánlatot adott be, ez elvitathatatlan. Úgy gondolja, ezt kellene támogatni.

Kopping Rita:

Ismét megkérdezi, hogy az előző bérlő végzett-e bármilyen beruházást, fejlesztést a teniszcentrumban?

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Valamit biztosan, de ilyen mértékben nem, mint ami a nyertes pályázatban szerepel. Erre Kispál Balázs ügyvezető úr tudna pontos választ adni.

Kopping Rita:

Leviczky Cirill képviselő úr hozzászólása után felkéri Dr. Patay Balázs irodavezető urat, hogy ossza meg a bizottságok tagjaival a birtokában lévő információkat az ügy kapcsán.

Jelen van az ülésen a nyertes pályázó képviselőjében Szilvási Máté, akit szintén jelentkezett hozzászólásra, irodavezető úr után neki adja meg a szót.

Leviczky Cirill:

Nyomatékosítja, hogy semmilyen személyes érintettsége nincs az ügygel kapcsolatban. A vitás felek, mindkettő az unokatestvére, ezért vannak információi az ügyről. Ami miatt kiáll az előző bérlő mellett az sportszakmai indok – 6 éve üzemeltetik sikeresen a sportegyesületet. Nem a haszonszerzés a céljuk, hanem a kecskeméti utánpótlás támogatása.

A beadvány azért érkezett a hivatalhoz, mert nem teniszpálya fejlesztésre volt kiírva a pályázat, hanem a kecskeméti tenisz sport működtetésére. A többi sportág ingyen üzemelteti a sportpályáját, a tenisznél ez fordítva van, ez így alakult.

A kérelmező amiért kérte az adatigénylést és amire alapozza azt, hogy a bizottság halassza el a döntését, az az, hogy a bérlő úgy ítéli meg, hogy a nyertes pályázó olyan beruházásokra vállalt ígéretet, ami a pályázat időtartama alatt nem térülhet meg. 5 év múlva vita tárgy lesz, hogy a beruházásoknak mi lesz a sorsa. Korábban azért nem lehetett fejleszteni, hosszú távra bérbeadni a teniszpályákat, mert ott van mellette a sportcsarnok, ami nem teljesen körbejárható, így a tűzoltóság nem enged körülötte semmiféle fejlesztést. Amennyiben ezen a téren elmozdulás történik, akkor jó pár teniszpályát fel kell majd számolni, így azokból kevesebb lesz. Abban az esetben, ha most egy jelentős részt lebetonoznak ezen a területen, akkor csökken a pályák száma. Véleménye szerint az irreális ajánlat miatt el kellett volna utasítani a győztes ajánlatot. Ez a vélelme a beadványozónak és ez volt az alapja annak, hogy kérte, hogy vegyék le napirendről az anyagot. Kéri, hogy tisztességesen és rendesen legyenek bemutatva a lehetőségek bizottságok előtt.

Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője:

A teniszcentrum 5 évre került pályáztatásra, mint ahogyan az előző pályázat során is. Ennek a bérleti szerződésnek a határozott ideje a pályázati időtartam tekintetében lejárt.

Az előző pályáztatásra alapvetően azért került sor, mert az akkori bérlő gyakorlatilag nem tudta fizetni a bérleti díjat. Meg kellett ezért állapodni vele a bérleti szerződése lezárásáról, elszámolásáról és ki kellett írni egy új pályázatot. Ez a pályázat a covid időszak közepén került kiírásra, így nyilván egészen más minőségű pályázatok érkeztek, mint amikor normál működése van a gazdaságnak. Egy 3+2 éves pályázat került kiírásra.

Ilyen léptékű fejlesztésekről annak idején nem is lehetett szó, és egyik pályázó sem vállalt ilyen léptékű szerződéseket, de a normális üzemeltetést mindenki vállalta.

Egyetért Leviczky Cirill bizottsági tag véleményével, miszerint ez a tenispálya nem egy „aranybánya”, hanem leveszi az üzemeltetési költséget az önkormányzattól. Ha az állagmegóvás megtörténik és normálisan működik, az előnyös a városnak. Az előzőnél nagyobb ajánlatot tevő pályázó nem tudta azonban kitermelni a bérleti díjat. Ez is azt mutatja, hogy itt átlagos emberek teniszeznek átlagos fizetésből, akik átlagos pályabérleteket fizetnek.

A beruházás megtérülésével kapcsolatban elmondja: A tulajdonosi hozzájárulás éppen azért került úgy előkészítésre, mert az elvégzett beruházást a beruházó szétszedheti és elviheti a padel-pályák esetében. Ennek az alapját képező alapzatot – amit megépít - gyakorlatilag át kell adnia ingyenesen az önkormányzat tulajdonába, illetve a klubházon végzett beruházást is. Ennek az az oka, hogy az önkormányzatnak ne kelljen azzal foglalkoznia, hogy egyébként a pályázó beruházása hogyan térül meg, vagy nem térül meg. A tulajdonosi hozzájárulás jelenleg így került előkészítésre.

Kopping Rita:

A padel egy új sportág, és viszonylag keresettek a pályái. Tudomása szerint a városban Hetényegyházán van padel-pálya. Véleménye szerint jó dolog, ha haladunk a korrallal és van ilyenfajta lehetőség is, amikor egy újfajta sportágat lehet tenispályákon üzni. Ezen a tenispályán is láthatóan nagy az érdeklődés, jó, ha új sportágakat visznek be a telepére.

Kívülállóként úgy látja, hogy jó dolog az, ha fejlesztenek egy ilyen sportpályán, amit majd egy külső bérlő a város rendelkezésre bocsát, de megérti a másik fél problémáját is.

Kéri, hogy hallgassák meg Szilvási Mátét.

Szilvási Máté, a Vezito cégcsoport ügyvezetője:

A céget röviden bemutatva elmondja, hogy ingatlan bérbeadással, üzemeltetéssel és fejlesztéssel foglalkoznak. A napi szintű üzemeltetést saját csapattal végzik, nem alvállalkozókkal, így a tenispályára a cégcsoporton belül könnyen át tudják helyezni az adott embereket, ha probléma van (pl. mint most, hogy nincs víz, nincs fűtés). Vállalják, hogy a felmerülő problémákat 24 órán belül kezelik és elvégzik a karbantartást.

Megkérdezi, hogy a pályázat benyújtója miért nincs jelen a mai bizottsági ülésen és miért nem mondja el a problémáit. Ellenben a maga részéről szeretné meghallgatni a felmerülő problémákat, hiszen ebből tud építkezni és haladni.

Elhangzott az ülésen, hogy nagyságrendileg sokkal nagyobb fejlesztést hajtana végre a cégük, mint a korábbi bérlő, Csávás István. Megkérdezi ezért, hogy a korábbi bérlő mit hajtott végre az elmúlt öt évben, mert véleménye szerint az nem nevezhető fejlesztésnek. A 2021-es pályázatánál a korábbi bérlő azt ígérte, hogy fejleszteni fogja a klubházat, illetve sportpályákat és tenispályákat, de ez nem történt meg. Véleménye szerint ez időhúzás, hiszen a Kandó Kálmán Szakközépiskolánál már elkészítette a pályákat, mivel tudja jól, hogy oda fog átmenni. Miért csinálta meg, ha a jelenlegi helyszínen öt évig nem végzett beruházást?

Elmondja, hogy 2026. március 5-én e-mailben értesítették arról, hogy a cége megnyerte a pályázatot. Szeretnék ezért a beruházást május 1-jén elkezdni azért, hogy ne menjen el a teljes nyári szezon. Bosszantó számukra, hogy még mindig nem tudják megrendelni a salakot, és nem tudnak készülni, hanem csúsznak folyamatosan. Így nem lehet üzemeltetni valamit teljes mellbedobással, mert akkor ugyanaz lesz, mint most - csak vegetál a pálya.

Nem ért egyet Leviczky Cirill bizottsági tag véleményével, miszerint két testvér áll egymással szemben, mert itt a Vezito Kft. és Csávás István állnak egymással szemben. Amikor kiderült Csávás István számára, hogy a cége pályázni fog, akkor kitiltotta a gyermekét a tenispályáról. Ez nem sportbarát dolog. Ezen túl Csávás István arra kérte, hogy lépjen vissza, és utánpótlás-nevelésre hivatkozott. Véleménye szerint ez nem állja meg a helyét, hiszen abba a csoportba 4 gyerek jár, az összes többi csoportba a csoportvezetők, illetve a testvér (Csávás Csilla, aki az klubja szakmai vezetője lesz), valamint Csomák Soma, illetve Lovas Szilárd viszik jelenleg a KTC Club-ot. Senki nem akar már Csávás Istvánnal dolgozni.

Lehetőség szerint szívesen közreadja és bemutatja az épületről és a területről készült képeket, hiszen véleménye szerint döntő tényező, hogy lássák, hogyan néz ki jelenleg egy teniszklub. A maga részéről rendszeresen járja az országot gyermekével versenyeken, de ilyen állapotú klubépületet sehol sem láttak.

Kopping Rita:

Megkérdezi: amennyiben a bizottságok úgy döntenek, hogy a mai napon nem tárgyalják meg az előterjesztést, csak egy hét múlva, akkor még meg tudják csinálni a pályát? Az elkészülhet időre?

Szilvási Máté, a Vezito cégcsoport ügyvezetője:

Természetesen akkor is el tudják végezni a fejlesztéseket, de csúsznak. Lehet ezért, hogy csak május végén tudják megnyitni a szezon, ami október közepéig tart, ezért ez mind kiesés számukra. Sokan bérletet vásárolnak, így sokan meg fogják venni más sportpályákon a bérleteket, mert nem fognak arra várni, hogy május végén, júniusban itt pálya legyen.

Gyuris Dávid Tibor:

Alátámasztja azt, amit a másik pályázó is elmondott, hiszen kétszer járt a helyszínen és gyakran közlekedik arra. A teniszpálya gazos. Megkereste a pályázatot és annak értékelési szempontjait. Úgy gondolja, hogy ezt Csávás István is megkapta. Az értékelési szempontok: Üzemeltetési és szakmai megalapozottság: 50 pont, fejlesztési koncepció: 20 pont, bérleti díj: 20 pont, egyéb: 10 pont.

Leviczky Cirill:

Sportszakmai szempontból javasolja.

Gyuris Dávid Tibor:

Megkérdezi, ez esetben most az a baj, hogy ez a pályázó túl nagy beruházást kíván megvalósítani?

Itt van egy pályázat, amely üzleti szempontból nézi és akarja fejleszteni a teniszpályát. Most mégis 1-2 hetet elvesznek az idejéből, pedig akarja fejleszteni ezt a pályát és meg akarja csinálni a beruházásait. A maga részéről jövő héten is jelen lesz a bizottsági ülésen, csak annak semmi alapja, amit a másik pályázó beadott. Ha az az alapja jelzésnek, hogy túl nagy beruházást akar a nyertes, de március 5-től kezdve most jutottak el arra, hogy azt kérjék, a bizottság ne döntsön a pályázatról, véleménye szerint ez teljesen komolytalan. Az pedig, hogy pedagógusként kitiltja onnan bizonyos ember gyermekét, számára meg is van a válasz arra, hogy a maga részéről nem fogja támogatni azt, hogy ilyen kifogásokkal éljen. Ha neki joga van arra, hogy kitiltson onnan a gyermekeket, mert adott esetben megpályázták a teniszpályát, akkor nézőpontja szerint el is dőlt a kérdés.

Kopping Rita:

Véleménye szerint az előző üzemeltető ezzel pont a sportszakmai szempontokat hazudtolta meg. Elhangzott Szilvási Máté részéről az is, hogy azok az edzők, akik most ott dolgoznak, azok jönnének tovább. Nem tudja így, hogy mi az a sportszakmai szempont, ami miatt úgy ítéli meg a képviselő, hogy ez a pályázat rosszabb, mint a másik.

Megadja a szót az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Leviczky Cirill képviselőnek.

Leviczky Cirill:

Ahogy az irodavezető elmondta, van itt egy történetiség az ügyben. Nagyjából tíz évvel ezelőtt támogatta a maga részéről Csávás István pályázatát a kiírás során. Akkor a Kecskeméti Amatőr Teniszezők Egyesülete nyerte meg a pályázatot. Nagyobb összeget vállalva nyertek, amibe végül belebuktak, mert nem tudták kitermelni. Ennek okán gondolja úgy, hogy

gazdaságilag nem kitermelhető az a beruházás, mint ahogyan a most kihozott nyertes mondja. Tudomása szerint nem a kislány lett kitiltva a pályáról, hanem az edző.

Kopping Rita:

A szólásra jelentkezőknek megadja a szót, de utána kéri a vita lezárását. Ezt követően a bizottságok döntenek a javaslatról, miszerint elnapolják-e az előterjesztés tárgyalását.

Jánosi István:

Egyetért ezzel, hiszen a bizottság még az ülés napirendjéről sem döntött, úgy nyitott vitát.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Azt javasolja, hogy alapvetően támogassa a bizottság a győztest, mert ez a szemmel látható városi érdek. A nyertes a pályázatával minden tekintetben nyert, valószínű, hogy sportszakmailag is érdemes egy frissítés. Vannak szabályok, és ha ezt valaki vitatja, akkor a bizottság dönthet úgy, hogy mégis legyen egy hét haladék, de ha úgy gondolja, hogy nem, akkor az is elfogadható. A városnak alapvetően az az érdeke, hogy ez a pályázat, amennyiben ilyen formában megvalósul, akkor az jót tegyen ennek a sportágnak is.

Várkonyi Zoltán:

A vita során személyes kapcsolatokra és tapasztalatokra hivatkozott Leviczky Cirill bizottsági tag. Elhangzott, hogy Lovas Szilárd csatlakozna Szilvási Máté kezdeményezéséhez és támogatja ezt a pályázatot. Megkérdezi ezért a nyertes pályázót, hogy tudható-e az, hogy ez a támogatás elvi-e, illetve megerősíti-e a pályázót, hogy ez valóban így van?

Szilvási Máté, a Vezito cégcsoport ügyvezetője:

Igen, megerősíti ezt. Úgy adták be a pályázatukat, hogy az üzemeltetést a Vezito cégcsoport egyik cége fogja végezni. Az utánpótlás-nevelésre pedig létrehozta egy Kecskeméti Teniszakadémia Sportegyesületet, és ennek elnökségi tagja Lovas Szilárd. Ez az információ lekérhető adat is egyben, és így szeretnének tovább működni.

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy mindkét bizottság dönt-e külön-külön arról, hogy napirendre veszi az előterjesztést? Mi történik abban az esetben, ha az egyik bizottság úgy dönt, hogy napirendjére veszi, a másik pedig nem?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

Javasolja, hogy a bizottságok döntsenek a napirenden tartás, vagy az elnapolás kérdésében. Ha napirenden van az előterjesztés, még akkor is el tudja bármelyik bizottság napolni azt. Viszont már olyan érdemi vitán van túl a két bizottság, ami miatt javasolja, hogy a napirenden tartásról, vagy elnapolásról döntsenek a bizottságok.

Ha az egyik bizottság napirenden tartja, dönt róla, attól még a másik bizottság elnapolhatja akár napirendi pontként, akár a tárgyalás során az előterjesztést. Az Aktív Város Bizottság véleményezi, a Gazdálkodó Város Bizottság pedig dönt az előterjesztésből. Amennyiben az Aktív Város Bizottság elnapolja és nem fogalmaz meg véleményt, akkor végig kell gondolni, hogy dönthet-e a Gazdálkodó Város Bizottság, vagy automatikusan neki is el kell napolnia.

Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester:

Mindenképpen javasolja az előterjesztés napirendre vételét, hiszen ez még csak véleményformálás volt. Számára egyértelmű, hogy az egyik pályázat jóval erősebb a másikonál, a Gazdálkodó Bizottság pedig dönt.

Gyuris Dávid Tibor:

Megkérdezi, hogy mivel mindkét bizottság tagja, hogyan szavazhat?

Kopping Rita:

Mindkét bizottság tekintetében külön-külön szavaz a bizottsági tag. Ezt követően a szavaztatás erejéig megadja Jánosi István bizottsági elnöknek a szót.

Jánosi István:

Az ügyrendi javaslat arról szólt, hogy az Aktív Város Bizottság ne vegye napirendjére az előterjesztést. Megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a módosító javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött meghívó szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülés napirendjét elfogadta a következő határozattal:

8/2026. (IV. 16.) AVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Hozzájárulás a Kecskemét, 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történő beruházáshoz

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Kopping Rita:

Megkérdezi, hogy ki ért egyet azzal módosító javaslattal, miszerint a Gazdálkodó Város Bizottság ne tárgyalja az előterjesztést?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött meghívó szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az ülés napirendjét elfogadta a következő határozattal:

15/2026. (IV. 16.) GVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Hozzájárulás a Kecskemét, 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történő beruházáshoz

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

1. NAPIRENDI PONT

Hozzájárulás a Kecskemét, 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történő beruházáshoz

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Jánosi István:

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi az Aktív Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

9/2026. (IV. 16.) AVB. számú határozat

Hozzájárulás a Kecskemét, 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történő beruházáshoz

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Aktív Város Bizottsága megtárgyalta a 8975-3/2026. számú bizottsági előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült bizottsági előterjesztést Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága számára elfogadásra javasolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

Kopping Rita:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi a Gazdálkodó Város Bizottság tagjaitól, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

16/2026. (IV. 16.) GVB. számú határozat

Hozzájárulás a Kecskemét, 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történő beruházáshoz

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdálkodó Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 8975-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező és a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. ingyenes használatában lévő, kecskeméti 10202/2 hrsz-ú, természetben a Kecskemét, Olimpia utcában található ingatlanon található Széktói Tenisztelepen a VEZITO Sport Management Kft. 2 db padel pályát elhelyezzen és ehhez szükséges beruházást (2 db 20x10 m alapterületű vasbeton alaplemez építése; 54 m² alapterületű beton térkő burkolat építése a klubház és a hátsó pályák közötti közlekedés céljából) hajtson végre, valamint a klubházat felújítsa (15 m² falfelület bontása, 63 m² PVC padló és 112 m² hidegburkolat készítése, 4 db új mosdó szaniter, 4 db új csaptelep, 2 db új wc szaniter felszerelése) nettó 5.376.616,- Ft értékben, azzal, hogy a 2 db padel pálya a VEZITO Sport Management Kft. tulajdonában marad, továbbá azzal, hogy a beruházást – kivéve a 2 db padel pályát – az üzembe helyezést követő 90 napon belül a VEZITO Sport Management Kft. térítésmentesen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére tulajdonba vételre felajánlja.
2. A bizottság felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről a VEZITO Sport Management Kft-t, valamint a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft-t tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

Kopping Rita:

Ezt követően megállapítja, hogy az bizottságok a napirendi pont tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottságok munkáját, az ülést 9 óra 50 perckor bezárja.

K. m. f.

Kopping Rita s.k.
Gazdálkodó Város Bizottság elnöke

Leviczky Cirill s.k.
Gazdálkodó Város Bizottság társelnöke

Jánosi István s.k.
Aktív Város Bizottság elnöke

Gyuris Dávid Tibor s.k.
Aktív Város Bizottság társelnöke