

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

Iktatószám: 4915-69/2026.

18/2026. (IV.02.) BKVM 01. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Dr. Salacz László [REDACTED] mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd [REDACTED] KASZ: 36072952, [REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltak megsértése tárgyában helyt ad, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértése tárgyában elutasítja.

Mindezekre tekintettel az OEVB Csöszi Attilát eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-nél (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailen vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési meghatalmazottjának nevét és elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

I.

Kifogástevő az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogásában az alábbiakat adta elő

[1] Kifogástevő 2026. április 2. napján 10 óra 38 perckor kifogást nyújtott be, melyben kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kifogással érintett cselekménnyel Csőszi Attila, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet jelöltje megsértette a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.

Kérte továbbá, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

[2] A kifogás alapján Csőszi Attila, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet jelöltje 2026. március 30. napján a „Csőszi Attila – TISZA” megnevezésű Facebook profilján 1 perc 19 másodperc időtartamú, bárki által elérhető videót tett közzé, amely videó most is folyamatosan elérhető, közel ezer reakció, több mint 30 hozzászólás érkezett rá, és több mint 40 személy megosztotta.” A kifogástevő kiemeli, hogy „a videón Csőszi Attila mögött felismerhetően Kecskéti Városháza, vagyis a Kecskemét megyei jogú Város Polgármesteri Hivatala főbejáratával szemben található, a Városháza díszudvarára vezető, szecessziós stílusú, festett üvegekkel berakott kapujának, a kijáratának a részlete látható, az üvegrészleteken található motívumok alapján ez a kijárat egyértelműen beazonosítható. A kifogástevő szerint egyértelműen beazonosítható, hogy a Csőszi Attila által közzétett videó Kecskemét Megyei jogú Város Polgármesteri Hivatalában, vagyis önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben, egyben az OEVB és az Országos Egyéni Választókerületi Iroda székhelyén készült.

[3] A videó tartalma szerint Csőszi Attila a videó megtekintőit tájékoztatja többek között arról, hogy minden szavazókörben lesz két delegált szavazatszámlláló bizottsági tagjuk, akik figyelni fogják a választás tisztaságát, és minden szavazókörnél utcai figyelők csapata is segíteni fogja a szavazókörben dolgozók munkáját. Biztosítja a megtekintőket arról, hogy mindent megtesznek a választás tisztaságáért és buzdítja a választópolgárokat arra, hogy nyugodtan szavazzanak. Ezt követően közli, hogy információkkal rendelkeznek arról, hogy több helyen megpróbálják majd befolyásolni a szavazást, végül felhívja a választópolgárokat, hogy készüljenek úgy április 12-re, mint az új és derűs Magyarország megszületésének ünnepére.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt Facebook-videó kampányeszköznek, annak megosztása kampánytevékenységnek tekinthető. Kifogástevő álláspontja szerint Csőszi Attila megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is azzal, hogy saját és jelölő szervezete választási esélyeit más jelölő szervezetek rossz színben történő feltüntetésével igyekszik növelni, mert azt sugallja, hogy információkkal rendelkezik arról, hogy más jelölő szervezetek a választási eredmény befolyásolását tervezik.

[5] Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként Facebook linket, egy képernyőfotót és a kifogásban említett festett üvegekkel berakott városházi kapuról készült fényképfelvételt csatolt.

II. Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] A kifogás az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogástevő a Ve. 208. §-ában foglalt feltételnek megfelel, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [8] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását és megállapította, hogy e tekintetben a kifogás tárgyát képező Facebook bejegyzés közzététele 2026. március 30. napján történt, a kifogásolt tartalom folyamatosan elérhető a közösségi média platformon, ezért annak megítélésére - mint folyamatosan fennálló tevékenységre - a Ve. 209. § (2) bekezdése irányadó. Ezen jogszabályhely alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Mindezeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy a kifogás benyújtására meghatározott határidő megtartottnak tekinthető.
- [9] Az ügy érdemében az OEVB először azt vizsgálta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-ában foglaltak értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- [10] Az OEVB a kifogástevő által megjelölt közösségi média tartalom vonatkozásában megállapította, hogy a videó tájékoztatásokat tartalmaz az április 12. napjára kiírt választással kapcsolatban a jelölő szervezet által delegált szavazatszámológó eloszlásáról, tevékenységéről, a szavazókörben dolgozók munkájának, és a választás tisztaságának megóvása érdekében utcai figyelők bevonásáról. Ezen túlmenően a képviselőjelölt a felhívja a választópolgárok figyelmét arra, hogy nyugodtan szavazzanak, majd közli, hogy ugyan információkkal rendelkeznek a szavazás esetleges befolyásolásának megkísérléséről, de biztosítja a választópolgárokat, hogy nincs okuk aggodalomra, mert mindent megtesznek ennek elkerülése érdekében. Végül lelkesíti a választópolgárokat, hogy ünnepként készüljenek április 12-re. Az OEVB kiemeli, hogy a „Ne féljeteK”, és az „Készüljünk együtt április 12-re, mint egy ünnepre, az új és derűs Magyarország megszületésének ünnepére” kijelentések megerősítik ezt az értékelést.

- [11] Az OEVB a fentieket figyelembe véve a kifogásolt tartalom teljes kontextusának vizsgálata során arra az álláspontra helyezkedett, hogy az a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére egyértelműen alkalmas, ezért megállapította, hogy a vizsgált bejegyzés elkészítése és közzététele kampánytevékenységnek minősül.
- [12] Az OEVB ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kifogásban előadottak, valamint annak igazolására benyújtott bizonyítékok – különösen a kifogásolt bejegyzésben szereplő videófelvétel elkészítésének helyszíne – a beadványban megjelölt jogszabálysértések megvalósulását megalapozzák-e.
- [13] A kifogástevő által felhívott Ve. 145. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltak alapján állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.
- [14] Az OEVB megállapította, hogy a videó – a videót és a benyújtott fényképfelvételeket összevetve – Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának épületében készült, ezért a felvétel helyszínének vonatkozásában annak elkészítése a Ve. hivatkozott tilalmat megfogalmazó rendelkezésébe ütközik.
- [15] Az OEVB döntésének meghozatala során figyelemmel volt a Kúria Kvk.III.39.100/2024/5. számú végzésében kifejtettekre, amelynek értelmében, „[...] *A töretlen bírói gyakorlat szerint, ha egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapvető rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogi értelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önálló normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül.*”
- [16] Az OEVB a Kúria döntésében is hivatkozott kialakított bírói gyakorlat alapulvételével rögzíti, hogy a kifogástevő által szintén megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv sérelmének megállapítására a Ve. 145. § (3) bekezdésében meghatározott tételes jogi rendelkezés megsértése mellett nem volt helye.
- [17] Mindezekre tekintettel, a Kúria fent kifejtett álláspontját is figyelembe véve az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt Facebook bejegyzés esetében a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv sérelme megállapításának nem volt helye, ezért a kifogástevő erre vonatkozó kérelmét a Ve. 220. §-a értelmében az OEVB elutasítja.
- [18] Mindazonáltal a benyújtott bizonyítékok és rendelkezésre álló adatok alapján az OEVB a Ve. 145. § (3) bekezdésében meghatározott tételes jogi rendelkezés megsértését megalapozottnak értékelte, ezért a kifogástevő erre irányuló kérelmének helyt adva, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján azt megállapította.
- [19] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a képviselőjelölt jogsértéstől való eltiltásról.

[20] Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét, melynek során figyelembe vette az 1001/2018. (VII. 13.) NVB határozatban, valamint a Kúria Kvk.VII.39.428/2022/3. számú végzésében foglaltakat. Ezen döntésekből kirajzolódik, hogy a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek.

[21] Az OEVB döntésének alapjául szolgáló ügy vizsgálata során mérlegelte az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát. Az OEVB megjegyzi továbbá, hogy Csósz Attilát a Ve. rendelkezéseinek megsértése miatt a Nemzeti Választási Bizottság jelen kampányidőszakban a 223/2026. számú határozatában már elmarasztalta.

[22] Az OEVB az eset összes körülményeit figyelembe véve, mérlegelést követően megállapítja, hogy a jogsértés csekély súlyára való tekintettel bírság kiszabását nem tartja indokoltnak. Az OEVB úgy ítéli meg, hogy – bár a bizonyítékok alapján egyértelmű, hogy a felvétel a Városházán készült – egy átlagos választópolgár számára nem biztos, hogy felismerhető, hogy ez egy hatóság elhelyezésére szolgáló épület, így elegendő a további jogsértéstől történő eltiltás.

[23] A fentiek alapján az OEVB a bírság kiszabását mellőzte.

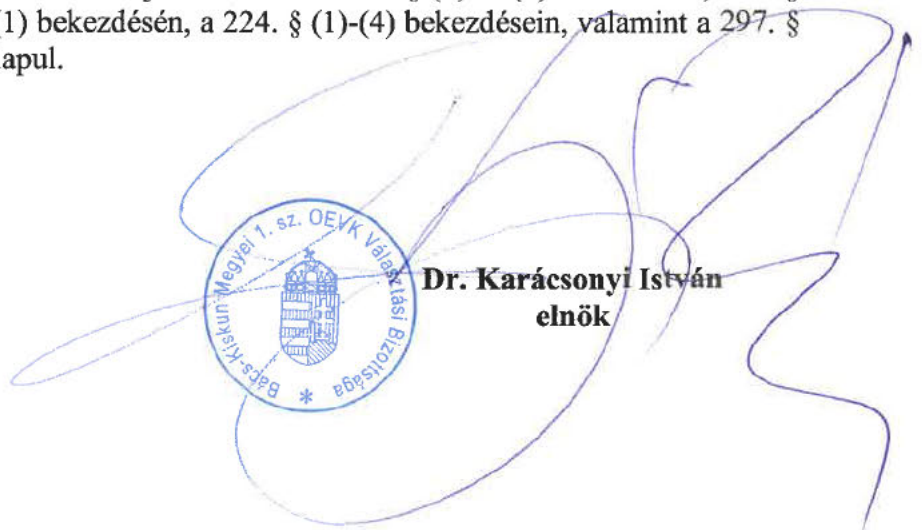

III. Záró rész

[24] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 2.



Dr. Karácsonyi István
elnök

