

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)

Iktatószám: 4915-76/2026.

**19/2026. (IV.12.) BKVM 01. számú OEVB határozat**

**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Dr. Salacz László

[REDACTED] mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Dobos Livia ügyvéd [REDACTED], KASZ: 36058984, [REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásokban foglaltaknak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített, a jóhiszemű és rendeletésszerű joggyakorlás alapelvét.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**Indokolás**

**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

[1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje 2026. április 12-én 6 óra 47 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kunszentmiklós, Baksay Sándor utca

első felén, a Coop üzlet közelében elhelyezkedő villanyoszlopon elhelyezett két darab választási plakátja eltávolítása miatt.

- [2] A kifogástevő előadta, hogy Kunszentmiklós, Baksay Sándor utca első felén, a Coop üzlet közelében elhelyezkedő villanyoszlopon elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy leszakította, a plakátokat rögzítő gyorskötöző elvágásával eltávolította. Bizonyítékként 2026. március 29. napján készült fényképfelvételt csatolt a kihelyezett plakátokról, valamint a plakátok eltávolítása után, 2026. április 10. napján készült fényképet az üres villanyoszlopokról.
- [3] A kifogástevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 224/2022. NVB sz. határozatára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozatában foglaltakra, miszerint „[27] 1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”
- [4] A kifogástevő szerint a sérelmezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, mivel a kampányeszköz szándékos megrongálása nyilvánvalóan nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.
- [5] A kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértésének megállapítását.

#### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [6] A kifogás az alábbiak megalapozott.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [8] Az OEVB vizsgálta a kifogás határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
- [9] A kifogástevőnek a folyamatosan fennálló állapotot sérelmező, 2026. április 12-én 6 óra 47 perckor előterjesztett kifogása határidőben került benyújtásra.
- [10] Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,
  - b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
  - c) politikai reklám és politikai hirdetés,
  - d) választási gyűlés.

- [11] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [12] A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásokban megjelölt helyszínen elhelyezett plakátok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek, míg a Ve. 141. §-a alapján a plakátok elhelyezése a kifogástevő kampánytevékenységének minősül. A sérelmezett magatartás a kifogástevő kampánytevékenységét korlátozta azzal, hogy az általa elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy eltávolította.
- [13] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenység megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét.
- [14] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelvet:  
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [15] A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmével kapcsolatban az OEVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [16] Az OEVB továbbá e tárgyban felhívja a kifogástevő által is hivatkozott Kvk.IV.39.365/2022/5. számú kúriai határozatában foglaltakat, miszerint „[27] 1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”
- [17] A kifejtettek azt jelentik, hogy a választási plakátok ismeretlen személy általi eltávolítása megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.
- [18] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett az ismeretlen személy további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [19] Az OEVB tekintettel azonban arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, a bírság kiszabását mint jogkövetkezményt nem alkalmazta az ügyben.

## **Záró rész**

- [20] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete állapítja meg.

[21] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

[22] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

**Kecskemét, 2026. április 12.**



**Dr. Karácsonyi István**  
**elnök**