

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

4915-82/2026.

21/2026. (IV.15.) BKVM 01. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Dr. Salacz László

mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje, meghatalmazott jogi képviselője, dr. Horváth Nikolett ügyvéd, KASZ: 36072952, a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

[1] Kifogástevő előadta, hogy Csöszai Attila, a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (továbbiakban TISZA párt) jelölőszervezet Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú OEVB által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje a választási plakátját Kecskeméten a 33. szavazókörnél – amelynek helyszíne az AIRVENT Légtechnikai Zrt. (6000 Kecskemét, Belsőnyír 150.) – úgy rögzítette több helyen is, hogy a fába csavarozta.

- [2] Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt választási plakát kampányeszköznek minősül. A Ve. 144. § (7) bekezdése alapján a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. Kifogástevő állítása alapján a kifogásolt választási plakátot úgy helyezték el a kecskeméti 33. szavazókörnél, hogy azt több helyen csavarokkal rögzítették a fába. A plakát eltávolítása vélhetően nem tud megvalósulni oly módon, hogy károkozás ne történjen a fában, mivel több csavart kell kiszedni az eltávolításához.
- [3] Kifogástevő álláspontja szerint Csősz Attila a választási plakátja kihelyezésével megvalósította a Ve. 144. § (7) bekezdésének második mondatában foglalt tiltott tevékenységet azzal, hogy a plakátot becsavározta a fába, így annak eltávolítása nem tud megvalósulni úgy, hogy az károkozást ne valósítson meg.
- [4] Kifogástevő a jogsértés igazolása érdekében bizonyítékként fényképeket csatolt a fába csavározott plakátról, valamint közeli képet a csavarról.
- [5] A fentiekre hivatkozva kifogástevő kérte, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértés megvalósítását, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.
- [7] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [8] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [9] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [10] A vizsgálata során az OEVB megállapította, hogy a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeken csupán a fatörzsre rögzített kifogásolt választási plakát látható, azonban kifogástevő azon állítását, amely szerint maga Csősz Attila a választási plakátja kihelyezésével valósította meg a fentebb kifejtett jogsértést, bizonyítékként semmilyen módon nem támasztja alá. A kifogástevő által benyújtott fényképfelvételekből egyenként

és összességében sem vonható le egyértelmű következtetés arra vonatkozóan, hogy a plakátokat Csőszi Attila rögzítette a fához jogszabálysértő módon.

- [11] Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A Kúria következetes joggyakorlata szerint [...] *nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.* [...] (Kúria Kvk.I.37.470/2018/2.; Kúria Kvk.I.37.495/2018/2.). Figyelembe véve, hogy a kifogás esetében a feltételezett jogsértés bizonyítására a benyújtott fényképfelvételek nem alkalmasak, ezért annak érdemi elbírálását ez a tény egyértelműen megakadályozta.
- [12] A fentiekre tekintettel az OEVB rögzíti továbbá, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás jellegénél fogva – szűk kivételtől eltekintve – nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását sem, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014.).
- [13] Mindezeket figyelembe véve a kifogásban megfogalmazott esetleges jogsértésre vonatkozó állításokat alátámasztó bizonyítékok hiánya annak érdemi vizsgálatát nem tette lehetővé, ezért az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [14] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékeségét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete állapítja meg.
- [15] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [16] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 15.



Dr. Karácsonyi István
elnök

