

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-76/2026.

30/2026. (IV.02.) BKVM 02. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelme tekintetében elutasítja.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t eltiltja a további jogsértéstől, és terhére 322.800,- Ft, azaz Háromszázhuszonkettőezer nyolcszáz forint bírságot szab ki.

Az OEVB egyben kötelezi a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon és azonos időtartamban tegye közzé a www.hiros.hu hírportálon.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V262156565) és a bírságra kötelezett megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy

törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. március 30-án 15 óra 20 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa üzemeltetett Hírös.hu internetes hírportálon megjelent médiatartalommal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a Hírös.hu online hírportálon, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával 2026. március 27. napján 19:52 perckor jelentette meg „Molnár János diákokkal kampányol” című cikkét”.
- [3] A kifogáshoz 3 darab melléklet került csatolásra, a kifogásolt cikkről készült képernyőfotó, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. cégkivonata, valamint a 27/2026. (III.27.) BKVM 02. számú határozat másolata. Bizonyítékként került továbbá a kifogásban meghivatkozásra az érintett cikk linkje.
- [4] A kifogástevő előadta, hogy a Hírös.hu online hírportál kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft., illetve hivatkozott arra, hogy a Kft. a cégkivonat szerint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában áll.
- [5] A kifogástevő e vonatkozásban kifejtette, hogy „A Hírös.hu online hírportál a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által működtetett, önkormányzati kötődésű sajtótermék, ezért a kampányidőszakban a választási eljárás alapelveinek különösen szigorú érvényesülése alatt áll. A sajtószabadság a demokratikus közélet egyik alapintézménye, ugyanakkor a közpénzből fenntartott, közhatalmi kötődésű sajtótermékek esetében a szerkesztési szabadság nem értelmezhető korlátlanul. A választási időszakban az ilyen felületeknek fokozottan tartózkodniuk kell attól, hogy egyik jelölt vagy jelölő szervezet mellett, illetve ellen egyoldalúan, a tájékoztatás látszatát keltve jelenjenek meg.”
- [6] A kifogástevő az alábbiak szerint részletesen bemutatja a kifogásolt médiatartalmat:

„Magyar Péter embere, Molnár János „kiskorúakkal kampányol”. Ezzel a felirattal látott napvilágot egy videó, ami a Szőke kimondja facebook oldalon jelent meg. A felvételen az látszik, ahogyan Magyar Péter jelöltje tiszás táblákat ad át több fiatalnak, kezet ráz velük, majd láthatjuk a felvételen, hogy ezek a táblák megjelentek Orbán Viktor kampányrendezvényén. ██████████ fideszes önkormányzati képviselő egy hozzá beérkezett videó alapján azt állítja, hogy Molnár János, tiszás képviselőjelölt 35 ezer forintot adott azért fiataloknak, hogy kiabáljanak, őrzöngjenek Orbán Viktor rendezvényén. Erről egy olyan diák beszél egy videóban, aki azt mondja, hogy fizetett neki Molnár. ██████████ a történetek kapcsán megkérdezte a tiszás jelölttől, hogy igaz-e, hogy pénzt adott a fiataloknak, ám Molnár János nem erősítette meg, de nem is cáfolta az állítást. A Kecskeméti Médiacentrum is elküldte kérdését az ügygel

kapcsolatban: „Mi a véleménye a kiskorúak kampányba történő bevonásáról? Értésüléseink szerint ön 18 év alattiaknak osztogatott tiszás táblát” – állt a felkérésben, amelyben egy videós interjút kértünk Magyar Péter emberétől, de ő azt írta, nincs ideje válaszolni a kérdéseinkre.

A Tisza Párt és Csősz Attila is rendszeresen iskolák környékén kampányol egyébként, Kunszentmiklóson és Lajosmizsén is 14 órára, vagyis épp az iskolai idő végére tették a kitelepüléseiket, ráadásul pont az oktatási intézmények közelébe, hogy a diákok biztosan belefussanak. Vajon miért?”

- [7] A kifogástevő erre reflektálva kiemelte, hogy „A kifogásolt közzététel a kampányidőszakban jelent meg a Hírös.hu hírportálon, amely helyi médiaszolgáltatónak minősül. A cikk elsősorban Molnár János képviselőjelölt kampánytevékenységét érintette. A közlésben a jelölt kampánytevékenységével összefüggésben olyan állítások szerepeltek, amelyek pénzátadásra, kiskorúak bevonására, kampányolásra és a diákok „felhasználására” utaltak.”
- [8] A kifogástevő e körben ismertette továbbá, hogy „A cikkben [REDACTED] fideszes önkormányzati képviselő is megemlíti, aki egy hozzá beérkezett videó alapján azt állítja, hogy Molnár János harmincezer forintot adott fiataloknak azért, hogy kiabáljanak és őrzöngjenek Orbán Viktor rendezvényén. A videóban egy kitakart, torzított hangú személy tesz erre vonatkozó állítást.” E vonatkozásban a kifogástevő megjegyzi, hogy „A kifogásolt állítással ellentétben Molnár János nem adott pénzt senkinek azért, hogy rendezvényen kiabáljanak vagy őrzöngjenek. A kampánytevékenysége során a pultjához érkező érdeklődőkkel beszélgetett, jogszerű kampánytevékenységet folytatott.”
- [9] A fentieket kiegészítette azzal, hogy „A cikkben Molnár János képviselőjelöltről olyan fényképfelvétel jelent meg, amelyet a „Kiskorúakkal kampányol a Tiszás Molnár János” felirat kísért. A fényképfelvétel tartalma azonban ezt az állítást nem támasztja alá, a képen felnőtt nő vehető ki, mögötte pedig egy hátizsákos személy látható.”
- [10] A kifogástevő a cikk bemutatását folytatva előadja, hogy „A cikkben beágyazott videóként a „A Szőke kimondja” nevű Facebook-oldalon közzétett videó is megjelent. Ebben a videóban a digitális tartalomgyártó Molnár János kampánytevékenységét jogsértőként mutatja be. A felvétel első és második része videófelvétel: az első részben Molnár János képviselőjelölt a Kecskeméti Könyvtár előtt elhelyezett pultjánál fiatalokkal beszélget és az egyik fiatalember kérésére átadja neki az egyik plakátját; a második részben pedig az első jelenetben látható személyektől eltérő személyek sétálnak az utcán Tisza-plakáttal a kezükben, nem a Fidesz rendezvényének helyszínén. A harmadik és negyedik rész fényképfelvétel: a harmadik részben a tömegben álló személy mutatja fel a Tisza Párt plakátját, a negyedik részben pedig a kecskeméti főtéren álló személyek láthatók. A videó összességében Molnár János kampánytevékenységét negatív színben tünteti fel, és azt a látszatot kelti, mintha kiskorúakat küldene a Fidesz gyűlésének megzavarására, holott erre a felvételek nem utalnak.”
- [11] A kifogástevő a cikkre reflektálva kiemeli, hogy „Végezetül utal a cikk arra, hogy a Tisza Párt és Csősz Attila is rendszeresen iskolák környékén kampányolnak, azonban ezt az állítást a szerző semmilyen ténnyel vagy bizonyítékkal nem támasztja alá. Mindez arra utal, hogy a közlés valótlan lehet.”
- [12] A kifogástevő a jogszabálysértésre vonatkozó érveit az alábbiakban foglalta össze: „Az önkormányzati sajtótermékek pártatlanságának követelménye a 2019–2025-ös joggyakorlatban megerősített alapvető kötelezettség, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés c)

pontjában rögzített esélyegyenlőségen és az e) pont szerinti rendeltetésszerű joggyakorláson alapul. A közpénzből finanszírozott média esetében a sajtószabadság és a véleménynyilvánítás szabadságának erőteljesebb korlátozása megengedett a választási eljárás tisztaságának megóvása érdekében (Kvk.V.37.683/2019/6.). A Kúria és az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a helyi közhatalmat megjelenítő önkormányzati lapoknak a kampányidőszakban semleges pozíciót kell elfoglalniuk (Kvk.III.38.223/2019/4.). E döntés kiterjed az önkormányzati hírportálokra is. Mivel a Kecskeméti Médiacentrum önkormányzati tulajdonú, közpénzből finanszírozott szerv, a választási kampányban semlegességre és esélyegyenlőségre köteles; a konkrét vesztegetési vád (35 ezer Ft) kritikátlan és egyoldalú közlése, valamint a jelölt pejoratív színben való feltüntetése sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] alapelvét (Kvk.V.39.498/2022/5.; Kvk.V.39.112/2024/3.). A Kúria több döntésében az objektív megtévesztésre alkalmas tartalom közzétételét önmagában elegendőnek tartotta az alapelvi sérelemhez (Kvk.IV.39.110/2024/5.; Kvk.I.39.119/2024/3.).”

- [13] A kifogástevő véleménye szerint: „A cikk összhatása alapján nem pusztán véleményt közöl, hanem olyan tényként tált állításokat és következtetéseket fogalmaz meg, amelyek Molnár János képviselőjelöltet jogsértő, erkölcsileg kifogásolható szerepben tüntetik fel. A szöveg azt sugallja, hogy a jelölt fiatalokat pénzért vett rá rendezvény megzavarására, illetve olyan magatartást tanúsított, amely a közvélemény szemében jogellenesnek, súlyosan kifogásolhatónak minősülhet. Ezen állítások azonban a rendelkezésre álló felvételek és a cikkben felhasznált tartalom alapján nem kellően alátámasztottak; a közlés és a bemutatott tények között pedig nem állapítható meg olyan oksági kapcsolat, amely a cikk következtetéseit megalapozná. Hangsúlyozzuk, hogy Molnár János képviselőjelölt jogszerű kampánytevékenységet folytatott és a felvételeken látható cselekmények semmilyen módon nem támasztják alá a cikkben hozzákapcsolt, súlyosan torzító és megtévesztő állításokat.”
- [14] A kifogástevő előadja továbbá, hogy „A közlés a Tisza Párt másik képviselőjelöltje, a Bács-Kiskun, 01. számú OEVK-ban induló Csószai Attila vonatkozásában sem alátámasztott; a rendelkezésre álló anyag nem igazolja azt az állítást, hogy Csószai Attila rendszeresen iskolák, oktatási intézmények közelében kampányolna, ezért a közlés e részében ténybeli megalapozottság hiányában alkalmas lehet a választópolgárok megtévesztésére.”
- [15] A kifogástevő kiemeli, hogy „Mindez különösen súlyosan értékelendő arra figyelemmel, hogy a Hírös.hu-t a jelen választási időszakban már jogerősen eltiltották a további jogszabálysértéstől, és vele szemben megállapításra került, hogy választási alapelvi sérelmet követett el. E körülmény azt támasztja alá, hogy a kifogásolt magatartás nem elszigetelt vagy vétlen sajtóhibaként értékelendő, hanem olyan, korábban már jogsértőnek minősített kommunikációs gyakorlat folytatása, amelynek ismételt alkalmazása a választási alapelvek sérelmét még inkább alátámasztja.”
- [16] A kifogástevő ezt követően az alapelvi sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelveként ismerteti beadványában.
- [17] A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét abban látja megvalósulni a kifogástevő, hogy „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott Hírös.hu online hírportál felületén közzétett, tájékoztatásnak álcázott tartalma valójában egyoldalú kampánytevékenység, amely Molnár János képviselőjelölt esélyeit megtévesztő állításokkal csökkenti.”

- [18] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő arra hivatkozott, hogy „jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljára, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezetek versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.” Előadta továbbá, hogy a „kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a választási eljárásban elsősorban a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvén keresztül érvényesül (Kvk.I.37.572/2019/2).”
- [19] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán felhívta a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. döntését, mely kapcsán megjegyezte, hogy „a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVB 23_2026_III_19 BKVM 02 jogerős határozatában már megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértő gyakorlatát, és eltiltotta a további jogsértő cselekményektől.”
- [20] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságkiszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.
- [21] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót határozata rendelkező részének közzétételére.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [22] A kifogás az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [23] Az OEVB rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai és a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 151. § (4) bekezdése alapján határidőben nyújtotta be.
- [24] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként lényegében a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [25] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 42. pontja szerint médiatartalomnak minősül valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.
- [26] Mttv. 203. § 60. pontja szerint sajtóterméknek minősül az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása

tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

- [27] Az OEVB megállapította, hogy Hírös.hu internetes hírportál az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti sajtóterméknek minősül, így az ott kínált tartalom internetes médiatartalomnak tekintendő. Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Hírös.hu elnevezésű (www.hiros.hu elérhetőségű) hírportál internetes sajtótermékként működik, kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.
- [28] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt médiatartalom közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [29] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
 - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [30] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:
 „[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.
- [43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [31] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Hírös.hu internetes sajtótermék kiadójának, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által becsatolt cégjegyzék adatai szerinti kizárólagos tulajdonosa Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Hírös.hu internetes hírportál szerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.
- [32] Az OEVB a kifogásolt cikkben megemlített, illetve továbbközölt facebook bejegyzések (videófelvételek) kapcsán, az ezekben megjelenő közlésekkel kapcsolatban külön-külön benyújtott kifogások alapján korábban már önálló vizsgálatot folytatott le. A [REDACTED] közzétett videóbejegyzés kapcsán az OEVB megállapította, hogy habár az tényközlést tartalmaz, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a kifogásolt tényállítás – kifogástevő ellenállítása miatt teljességgel bizonyítottan nem tekinthető –

valóságtartalma és így az esetleges alapelvi sérelem nem vizsgálható. [28/2026. (III.31.) BKVM 02. számú OEVB határozat] „A Szőke kimondja” nevű Facebook-oldalon közzétett videófelvételen megjelent, a kifogástevő által sérelmezett közlésekkel kapcsolatban pedig arra a megállapításra jutott, hogy a profil üzemeltetője azt politikai véleményként osztotta meg a választási kampány során. [29/2026. (IV.2.) BKVM 02. számú OEVB határozat]

- [33] Figyelemmel arra, hogy a korábban vizsgált kifogásokhoz képest a sérelmezett videófelvetelek kapcsán új bizonyítékot nem hívott fel a kifogástevő, az OEVB a kifogást azon részében vizsgálta tovább érdemben, melyek a korábbi eljárásokban értékeltekhez képest többlettartalommal bírtak, vagyis egyrészt azt, hogy a hivatkozott videófelvetelek továbbközlése, másrészt a kifogásolt cikkben a felvételekhez fűzött szerkesztői kiegészítés megvalósít-e alapelvi sérelmet.

[A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme]

- [34] A választás tisztaságának megóvása olyan garanciális jellegű követelmény, amely elsősorban a választási folyamat integritását veszélyeztető magatartás megakadályozását szolgálja. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [35] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [36] A kifogással érintett és OEVB által érdemben vizsgált internetes médiatartalom kétségkívül kampányidőszakban jelent meg.
- [37] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt médiatartalom közzététele nincs kihatással arra, hogy a választópolgárok a véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogukat választási időszakban szabadon gyakorolják, melyre tekintettel az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme]

- [38] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet a sajtótermék arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”
- [39] Az OEVB megítélése szerint - a hírportálon adott időszakon belül megjelenő tartalmak összességéhez viszonyított kiegyensúlyozatlanságot sérelmező kifogás hiányában - önmagában a közösségi médiában megjelenő egyes tartalmak pusztán továbbközlése

(amennyiben azok maguk nem tekinthetőnek jogsértőnek) nem értékelhetők a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek sérelme körében.

- [40] Az OEVB álláspontja szerint azonban akár egyetlen - a továbbközlésen túlmutató - cikk tartalmát vizsgálva is megállapítható az esélyegyenlőség sérelme, mely körben irányadónak tekinti a Kúria Kvk. III.38.223/2019/4. számú döntését. A Kúria a hivatkozott végzésében kifejti, hogy amennyiben valamely cikkben nem pusztán egyes tények, körülmények objektív, tárgyilagos közlése valósul meg, hanem ahhoz politikai véleménynyilvánítás társul, amely a választói akarat befolyásolását célozza, úgy az alkalmas az esélyegyenlőség csorbítására. (Kvk. III.38.223/2019/4. [48])
- [41] Az OEVB fentiek tükrében értékelte a szerkesztőnek a kifogásolt cikket záró, a hivatkozott videótartalmakban egyébként meg nem megjelenő felvetését („A Tisza Párt és Csöszsi Attila is rendszeresen iskolák környékén kampányol egyébként, Kunszentmiklóson és Lajosmizsén is 14 órára, vagyis épp az iskolai idő végére tették a kitelepüléseiket, ráadásul pont az oktatási intézmények közelébe, hogy a diákok biztosan belefussanak. Vajon miért?”).
- [42] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt cikk ezen szerkesztői narratívával, a hivatkozott tartalmakhoz fűzött megjegyzéssel alkalmas a választói akarat befolyásolására, mellyel a szerkesztő átlépte az objektív tájékoztatás kereteit, és az önkormányzati tulajdonban lévő hírportállal szemben elvárt semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezettel szemben fogalmaz meg politikai véleményt.
- [43] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján megállapítja.
- [A jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme]
- [44] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti alapelv sérelme is.
- [45] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) –, a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét csak az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg. Figyelemmel arra, hogy az OEVB a 23/2026. (III.19.) BKVM 02. számú jogerős határozatában a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Hírös.hu hírportálon közzétett médiatartalmak miatt az esélyegyenlőség alapelvi sérelmére tekintettel már elmarasztalta, az OEVB indokoltnak látja - a kifogásnak helyt adva - a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontjának sérelmét is megállapítani.
- [46] A Ve. 218. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [47] A Ve.152. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § *c)* pont *ca)* alpontja szerinti részét internetes sajtótermék esetében a határozat közlésétől számított három napon belül,

a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Mindezek alapján az OEVB a határozata rendelkező részének a www.hiros.hu portálon való és azonos időtartamban történő közzétételére is kötelezte a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t.

- [48] Az OEVB a Ve. 152. § (2) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét. Az OEVB a bírság megállapítását látta indokoltnak arra tekintettel, hogy a jogsértés tudatos szerkesztői döntés következménye, a jogsértés ismétlődő jellegű, és önkormányzati tulajdonban lévő internetes sajtótermékről van szó.
- [49] A bírság összegének meghatározása során az OEVB figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogalkotó a médiaszolgáltatókkal szemben magasabb bírságösszeg kiszabását teszi lehetővé. Tekintetbe kell venni azt is, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel szemben az OEVB korábban még nem szabott ki bírságot. Mindezek alapján a bírság mértékét a legkisebb kötelező munkabér összegében (322.800,- Ft) határozta meg.

Záró rész

- [50] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [51] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [52] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 2.




Dr. Szöllősi Szabolcs
elnök

