

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)

---

5162-77/2026.

**31/2026. (IV.02.) BKVM 02. számú OEVB határozat**

**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**I n d o k o l á s**

**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. április 1. napján 11 óra 33 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa üzemeltetett Hírös.hu Facebook oldalon megjelent médiatartalommal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Hírös.hu Facebook oldalán önkormányzati

infrastruktúra felhasználásával, két, Molnár János TISZA jelölthöz kapcsolódó videót tett közzé.”

- [3] A beadványhoz 2 darab melléklet került csatolásra, a 24/2026. (III.19.) BKVM 02. számú, valamint a 27/2026. (III.27.) BKVM 02. számú határozat másolata. Bizonyítékként kerültek továbbá a kifogásban meghivatkozásra a Hirös.hu Facebook oldalán 2026. március 26-án közzétett videók (2 db).
- [4] A kifogástevő a tényállás leírása során rögzíti, hogy „Az első bejegyzés 2026. március 26-án 11:52 órakor jelent meg és [REDACTED] fideszes önkormányzati képviselő Facebook-oldalán közzétett videót osztotta tovább olyan szöveggel, amely Molnár Jánost azzal vádolta, hogy 35 ezer forinttal vesztegette meg a fiatalokat Orbán Viktor rendezvényeinek megzavarására. A videóban egy torzított hangú, eltakart arcú személy ilyen tartalmú nyilatkozatot tett, miközben a felvételek egy része Molnár János jogszerű kampánytevékenységét, pultozását, választópolgárokkal folytatott beszélgetését és plakátadását mutatta be. A videóra utólag a „hallgatás beleegyezés” felirat is rákerült. A bejegyzés jelenleg 3.100 megtekintésnél, 11 hozzászólásnál és 34 reakciónál tart.”
- [5] A kifogástevő szerint továbbá „A második bejegyzés 2026. március 26-án 9:50 órakor került közzétételre és „A Szőke kimondja” nevű digitális tartalomkészítő videóját osztotta meg „Kiskorúak beszerzésével kampányol Molnár János - TISZA!” felirattal. A videó a kiskorúak bevonását sugalló, erősen értékítéletet tartalmazó állításokat közölt, különösen azt, hogy a „háborúpárti tisztások” a gyerekeket és a hazát is „eladnák”. A beágyazott felvételek itt is Molnár János kampánytevékenysége látható.”
- [6] A tényállás összegzéseként a kifogástevő a fentiekben ismertetett bejegyzések vonatkozásában azt állítja, hogy „Ezzel szemben Molnár János képviselőjelölt nem adott pénzt senkinek azért, hogy rendezvényen kiabáljanak vagy őrzöngjenek. A kampánytevékenysége során a pultjához érkező érdeklődőkkel beszélgetett és jogszerű kampánytevékenységet folytatott.”
- [7] A kifogástevő előadta, hogy „A Hirös.hu-hoz kapcsolódó Facebook-felület a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. működéséhez kötődik. A kampányidőszakban az ilyen, önkormányzati kötődésű nyilvános kommunikációs felületeknek a választási eljárás alapelveit fokozottan tiszteletben kell tartaniuk. A sajtószabadság a demokratikus közélet egyik alapintézménye, ugyanakkor a közpénzből fenntartott, közhatalmi kötődésű felületek esetében a szerkesztési szabadság nem értelmezhető korlátlanul. A választási időszakban az ilyen felületeknek különös körültekintéssel kell tartózkodniuk attól, hogy valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellett vagy ellen egyoldalúan, a tájékoztatás látszatát keltve jelenjenek meg.”
- [8] Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.V.39.043/2026/6. számú határozatában foglaltakra is, mely szerint „a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó Facebook-oldal működtetése során is meg kell felelni a választási eljárási törvény rendelkezéseinek és alapvető követelményeinek. .... a Facebook-oldalon megjelenő tartalom nem véletlenszerű, hanem tudatos szerkesztői döntések eredménye: a közösségi médiafelületet kezelő szerkesztők választják ki a közzétetni kívánt tartalmakat, és döntenek el azok megjelenítésének módját.” „A platform lehetővé teszi a tartalmak azonnali és mennyiségi korlátozás nélküli közzétételét, valamint azok széles körű terjesztését.” „Mivel az ilyen felületen megjelenő tartalmak rövid időn belül jelentős számú választópolgárhoz juthatnak el, és alkalmasak lehetnek a választói akarat befolyásolására, a

kampányidőszakban kiemelt jelentősége van annak, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó Facebook-oldalon közzétett tartalmak megfeleljenek a választási eljárás alapelveinek, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének. E platform működési sajátosságaira tekintettel az esélyegyenlőség követelményének vizsgálata rövidebb időtartam – így akár az egy napon közzétett tartalmak – alapján is elvégezhető.”

- [9] A beadványban az alapelvi sérelmek leírása során a kifogástevő előadja, hogy „A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által a Hírös.hu Facebook-oldalán közzétett két videó a 2019–2025 közötti joggyakorlat alapján súlyos alapelvi sérelmeket vet fel. Mivel a kiadó önkormányzati tulajdonú, közpénzből finanszírozott szerv, a választási kampányban semlegességre és esélyegyenlőségre köteles; nem válhat az egyik jelölő szervezet kampányeszközzé [Kvk.V.39.498/2022/5.], [Kvk.V.39.112/2024/3.]. A konkrét vesztegetési vád (35 ezer Ft) ellenőrizhető tényállításnak minősül, amely bizonyítottság hiányában sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást [Ve. 2. § (1) e)], mivel a véleménynyilvánítás szabadsága nem adhat teret más személy súlyos bűncselekménnyel való valótlán megvádolásához [Kvk.II.37.345/2015/3.]”
- [10] A kifogástevő továbbá az alapelvi sérelmek kapcsán rögzíti, hogy „Az önkormányzati sajtótermékek pártatlanságának követelménye a joggyakorlatban megerősített alapelvi kötelezettség, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőségen és az e) pont szerinti rendeltetésszerű joggyakorláson alapul. A közpénzből finanszírozott média esetében a sajtószabadság és a véleménynyilvánítás szabadságának erőteljesebb korlátozása megengedett a választási eljárás tisztaságának megóvása érdekében [Kvk.V.37.683/2019/6.]. A Kúria és az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a helyi közhatalmat megjelenítő önkormányzati sajtótermékeknek a kampányidőszakban semleges pozíciót kell elfoglalniuk [Kvk.III.38.223/2019/4.]. Ebből következően az önkormányzati hírportálok, valamint az önkormányzati közösség médiafelületek, így különösen a Facebook-oldalak működése során is irányadó a semlegesség követelménye.”
- [11] A kifogás ezt követően a Ve. 141. §-ában szabályozott választási kampányra vonatkozóan kiemeli, hogy „A Kúria és az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: ha ez a kommunikáció azonosítható jelöltet támogat vagy privilegizál, az visszakérül a Ve. 141. § hatálya alá mint kampánytevékenység [Kvk.VII.39.105/2024/10.]” Ehhez kapcsolódóan a kifogástevő szerint „A közlés különösen azért jogsértő, mert nem pusztán véleményt vagy politikai álláspontot tartalmaz, hanem olyan konkrét, tényszerű állításokat közvetít, amelyek Molnár Jánosról negatív, valótlán képet alakítanak ki. Ez a választási kampány tisztaságát, valamint a választópolgárok tájékozott döntéshozatalához fűződő érdeket sérti.”
- [12] A kifogástevő jelölő szervezet véleménye szerint „Molnár János képviselőjelölt jogszerű kampánytevékenységet folytatott és a felvételeken látható cselekmények semmilyen módon nem támasztják alá a közzétett videókban hozzákapcsolt, súlyosan torzító és megtévesztő állításokat.”
- [13] A kifogástevő mindezeket súlyosan értékelendőnek véli, „figyelemmel, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Hírös.hu Facebook-felületen közzétett közlései miatt a jelen választási időszakban jogerősen eltiltották a további jogszabálysértéstől, és velük szemben megállapításra került választási alapelvi sérelem.”

- [14] A kifogástevő ezt követően az alapvető sérelmeket alátámasztó okfejtését alapvetőenként ismerteti beadványában.
- [15] A választás tisztaságának megóvása alapvető sérelmét abban látja megvalósulni a kifogástevő, hogy „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott Hírös.hu Facebook felületén közzétett, tájékoztatásnak álcázott tartalma valójában egyoldalú kampánytevékenység, amely Molnár János képviselőjelölt esélyeit megtévesztő állításokkal csökkenti.”
- [16] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő arra hivatkozott, hogy „jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljára, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezetek versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.” Előadta továbbá, hogy a „kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a választási eljárásban elsősorban a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapvetően keresztül érvényesül (Kvk.I.37.572/2019/2.).”
- [17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán felhívta a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. döntését, mely kapcsán megjegyezte, hogy „a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVB 24/2026. (III.19) BKVM 02 számú jogerős határozatában már jogerősen megállapította a Hírös.hu Facebook oldal vonatkozásában, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapvetését és el is tiltotta a további jogsértő cselekményektől.”
- [18] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapvetések megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, ismételten tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságkiszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.

### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [19] A kifogás az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [20] Az OEVB rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai és a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 151. § (4) bekezdése alapján határidőben nyújtotta be.
- [21] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként lényegében a Ve. hivatkozott alapvetések sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapvetések megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)

- [22] Az OEVB a vonatkozó jogalkalmazói gyakorlatot áttekintve rögzíti, hogy Hírös.hu Facebook oldala nem minősül a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény szerinti médiaszolgáltatásnak. (Kvk.V.39.043/2026/6.) Figyelemmel azonban a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonosi hátterére, az OEVB megítélése szerint a tevékenysége során nem csupán a médiaszolgáltatással összefüggésben, hanem más kommunikációs tevékenységei során is köteles tiszteletben tartani a választási eljárás alapelveit, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét. (Kúria Kvk.V.39.043/2026/6.).
- [23] Az OEVB az önkormányzati fenntartású médiaszolgáltató esetében is irányadónak tekinti a Kúria már többször hivatkozott Kvk.V.39.043/2026/6. számú végzésének a közszolgálati médiaszolgáltatók Facebook oldalával kapcsolatos követelményeit ismertető részét, melyet az alábbiakban foglal össze:
- „[66] Ebből következően a választási eljárás során a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó Facebook-oldal működtetése során is meg kell felelni a választási eljárási törvény rendelkezéseinek és alapvető követelményeinek. Kiemelt jelentősége van annak a jelen ügyben sem vitatott körülménynek is, hogy a Facebook-oldalon megjelenő tartalom nem véletlenszerű, hanem tudatos szerkesztői döntések eredménye: a közösségi médiafelületet kezelő szerkesztők választják ki a közzétenni kívánt tartalmakat, és döntenek el azok megjelenítésének módját.
- [67] A Facebook-oldal sajátossága – eltérően a lineáris médiaszolgáltatás keretében sugárzott műsorszámoktól –, hogy az ott közzétett tartalmak nem kapcsolódnak meghatározott műsorszámhoz, és azokat nem kötik a műsoridőhöz kapcsolódó időbeli vagy terjedelmi korlátok. A platform lehetővé teszi a tartalmak azonnali és mennyiségi korlátozás nélküli közzétételét, valamint azok széles körű terjesztését.
- [68] Mivel az ilyen felületen megjelenő tartalmak rövid időn belül jelentős számú választópolgárhoz juthatnak el, és alkalmasak lehetnek a választói akarat befolyásolására, a kampányidőszakban kiemelt jelentősége van annak, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó Facebook-oldalon közzétett tartalmak megfeleljenek a választási eljárás alapelveinek, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének. E platform működési sajátosságaira tekintettel az esélyegyenlőség követelményének vizsgálata rövidebb időtartam – így akár az egy napon közzétett tartalmak – alapján is elvégezhető...
- [71] A jelölőszervezetekkel szemben az állami és közszolgálati szereplők a választási versenyben eltérő alkotmányos mérce szerint ítélandók meg. A közszolgálati médiaszolgáltató kommunikációstevékenysége – a sajtószabadság és a szerkesztői autonómia tiszteletben tartása mellett – nemazonosítható a magánmédiák szerkesztői tevékenységével. A közszolgálati médiaszolgáltatás ugyanis alkotmányos funkciójánál fogva a demokratikus nyilvánosság működésének intézményfeltételeit biztosító közfeladat ellátását jelenti.
- [72] A Kúria ezért megállapította, hogy a kampányidőszakban a közszolgálati médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó, szerkesztett Facebook-felületen közzétett tartalmak – amennyiben alkalmasak a választói akarat befolyásolására – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség követelménye alapján értékelhetők.”
- [24] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Hírös.hu Facebook-felületen a kifogásolt videófelvetelek közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [25] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

- [26] Az OEVB a kifogásolt cikkben megemlített, illetve továbbközölt facebook bejegyzések (videófelvételek) kapcsán, az ezekben megjelenő közlésekkel kapcsolatban külön-külön benyújtott kifogások alapján korábban már önálló vizsgálatot folytatott le. A [REDACTED] által közzétett videóbejegyzés kapcsán az OEVB megállapította, hogy habár az tényközlést tartalmaz, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a kifogásolt tényállítás – kifogástevő ellenállítása miatt teljességgel bizonyítottan nem tekinthető – valóságtartalma és így az esetleges alapelvi sérelem nem vizsgálható. [28/2026. (III.31.) BKVM 02. számú OEVB határozat] „A Szőke kimondja” nevű Facebook-oldalon közzétett videófelvételen megjelent, a kifogástevő által sérelmezett közlésekkel kapcsolatban pedig arra a megállapításra jutott, hogy a profil üzemeltetője azt politikai véleményként osztotta meg a választási kampány során. [29/2026. (IV.2.) BKVM 02. számú OEVB határozat]
- [27] Figyelemmel arra, hogy a korábban vizsgált kifogásokhoz képest a sérelmezett videófelvételek kapcsán új bizonyítékot nem hívott fel a kifogástevő, az OEVB a kifogást azon részében vizsgálta tovább érdemben, melyek a korábbi eljárásokban értékeltekhez képest többlettartalommal bírtak, vagyis, hogy a hivatkozott videófelvételek továbbközlése megvalósít-e alapelvi sérelmet.

[A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme]

- [28] A választás tisztaságának megóvása olyan garanciális jellegű követelmény, amely elsősorban a választási folyamat integritását veszélyeztető magatartás megakadályozását szolgálja. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [29] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [30] A kifogással érintett és OEVB által érdemben vizsgált videófelvételek kétségkívül kampányidőszakban jelentek meg.
- [31] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt bejegyzések közzététele nincs kihatással arra, hogy a választópolgárok a véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogukat választási időszakban szabad gyakorolják, melyre tekintettel az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme]

- [32] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet a megjelenített tartalom arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a

jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”

- [33] Az OEVB irányadónak tekinti továbbá a Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11. számú határozatát, mely egyrészt hangsúlyozza, hogy „*A kifogást előterjesztő fokozott felelőssége, hogy azt milyen tartalommal és bizonyítékkal nyújtja be. A kifogás elbírálása során az abban foglalt bizonyítékok és dokumentumok alapján lehet döntést hozni.*” Másrészt annak indokolásában kimondja, hogy a kifogástevőnek részletesen be kell mutatni a kifogást alátámasztó érvrendszerét, ennek keretében a kifogásban konkrétan meg kell jelölni azokat a nyilatkozatokat, eseményeket, amelyek a kifogástevő szerint az alapelvi sérelmet megalapozzák. Mindezekből pedig kiviláglik, hogy a választási szervek a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt kötve vannak a kifogásban foglaltakhoz. Amennyiben a kifogástevő a jogorvoslati kérelmét nem kellő gondossággal készíti elő, illetve általános utalásokat használ, abban az esetben is a választási szervek csak a kifogás keretei között ítélik meg a tényállást.
- [34] Az OEVB megítélése szerint - a facebook oldalon adott időszakon belül megjelenő tartalmak összességéhez viszonyított kiegyensúlyozatlanságot sérelmező kifogás hiányában - önmagában a közösségi médiában megjelenő egyes tartalmak pusztán továbbközlése (amennyiben azok maguk nem tekinthetőnek jogsértőnek) nem értékelhetők a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek sérelme körében.
- [35] Mindezek alapján az OEVB nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv sérelmét, és a kifogást ezen részében elutasította.

[A jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme]

- [36] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti alapelv sérelme is.
- [37] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) –, a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét ilyen körben csak az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg.
- [38] Figyelemmel arra, hogy jelen ügyben az esélyegyenlőség sérelme nem valósult meg, az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti alapelv sérelmét sem állapította meg és a kifogást ezen részében is elutasította.

## Záró rész

- [39] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.

- [40] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. *melléklet* XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [41] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

**Kecskemét, 2026. április 2.**



  
**Dr. Szöllösi Szabolcs**  
**elnök**