

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-82/2026.

32/2026. (IV.2.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást elutasítja

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje 2026. április 2-án 14 óra 31 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél választási plakátnak az LUT-770 frsz-ú gépjárművön történő elhelyezésével kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint 2026. március 31. napján a Közlekedési és Alkalmassági Vizsgaközpont ügyfélszolgálatára előtt a LUT-770 frsz-ú gépjárművön, amely az ELEK DRIVE autósiskola oktató autója, látható volt, hogy azon az autósiskola arculati elemein, és feliratain, logóján kívül a TISZA párt választási plakátja is elhelyezésre került. A kifogástevő előadása szerint „a logózott személygépkocsival az oktatásba bevont tanulók

az oktatás során olyan párt népszerűsítésében vesznek részt, amelyre vonatkozóan nincs döntési lehetőségük és amely ellen nincs módja tiltakozni, ráadásul a párt népszerűsítése a tanulók költségén történik.”

- [3] A kérelem indokaként kifogástevő továbbá előadta, hogy „a jogsértés nem a plakát hordozójából, hanem annak körülményeiből és funkcionális összefüggéseiből ered”. A kifogástevő megítélése szerint „a gazdasági tevékenység és kampánytevékenység összemosása” révén sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv, mivel „a megjelenítés nem semleges, mivel a politikai üzenet egy folyamatosan mozgó, szolgáltatási célú, üzleti jelenléttel bíró felületen jut el a választópolgárokhoz.”
- [4] A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmét a kifogástevő pedig abban látja, hogy „az autósiskolai arculattal ellátott jármű üzletszerű, rendszeres és közterületi jelenléte olyan kommunikációs előnyt biztosít”, mely „a Kúria által is kifogásolt burkolt kampányelőny kategóriájába tartozik”.
- [5] A kifogáshoz mellékletként 2 darab fénykép (dátumozott) másolata került csatolásra, amely a kifogásban megjelölt gépjárművön látható választási plakátokat mutatja be.
- [6] A kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását, a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [7] A kifogás az alábbiak miatt alaptalan.
- [8] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai és tartalmi követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben nyújtotta be.
- [9] A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
 - a) plakát,
 - b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
 - c) politikai reklám és politikai hirdetés,
 - d) választási gyűlés.
- [10] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.
- [11] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [12] A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásban megjelölt gépjárművön elhelyezett plakát, a Ve. 140.§ a) pontja szerinti kampányeszköz, míg a plakát elhelyezése a kampánytevékenységének minősül a Ve. 141. §-a alapján.

- [13] A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.
- [14] A Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.
- [15] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt plakátelhelyezés megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [16] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni - többek között - a következő alapelveket:
c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [17] Az OEVB figyelemmel van arra, hogy a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség olyan, a választás lefolyását meghatározó strukturális, elsősorban az állam és az önkormányzati szervek semleges működését jelentő keret, amely objektíve garantálja a választási versenyben résztvevő felek egyenlő feltételekkel való versengését. A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 18. napján kelt 831/2014. NVB határozatában e kérdést illetően úgy foglalt állást, hogy „[a]z esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a választási/önkormányzati szervezeteknek egyenlő feltételekkel és egyenlő elbírálással kell ugyanazon jogosultságokat biztosítani a választási eljárásban részt vevők számára. Az esélyegyenlőség sérelme akkor vizsgálható, ha adott jelölt, jelölő szervezet részére biztosítanak valamely jogosultságot, míg mások részére, kérelmük alapján nem, vagy nem azonos feltételekkel teszik ezt”
- [18] Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásolt plakátelhelyezés kapcsán a kifogástevő olyan körülményt nem jelölt meg, amely az alapelv sérelme körében érdemben értékelhető lenne, így az ügyben az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét ez okból kifolyólag nem látta megalapozottnak, ezért a kifogást ezen részében elutasítja.
- [19] A kifogástevő hivatkozott továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelme is.
- [20] A jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmével kapcsolatban az OEVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [21] Figyelemmel arra, hogy a plakát magántulajdonban lévő gépjárművön történő elhelyezése a kifogástevő által is elismert módon a Ve. 144. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak nem sérti, és a kifogástevő által hivatkozott esélyegyenlőség sérelmét sem állapította meg az OEVB, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sem látta megvalósulni, ezért a kifogást ezen részében elutasítja.

Záró rész

- [22] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény *2. számú melléklete*, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [23] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a *2. melléklet* XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [24] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 2.




dr. Szöllősi Szabolcs
elnök