

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)

5162-84/2026.

**33/2026. (IV.6.) BKVM 02. számú OEVB határozat**

**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében, illetve a 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

1. Az OEVB a kifogást a Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 6. lapszámát érintő részében elutasítja.
2. Az OEVB a kifogásnak a Hírös.hu Facebook oldal jogszabálysértő voltát állító részében részlegesen helyt adva megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének alapelvét. Az OEVB a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja. Az OEVB eltiltja a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai szerinti további jogsértéstől.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. terhére 450.000,- Ft, azaz Négyszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V262156615) és a bírságra kötelezett megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy

törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## I n d o k o l á s

### Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. április 3-án 13 óra 55 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa fenntartott Kecskeméti Lapokban, valamint a Hírös.hu Facebook oldalán közzétett tartalmakkal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a közpénzből finanszírozott sajtótermékeiben 2026. 03.31.-2026.04.02. között olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik. Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n, Kecskeméti Televízióban (a továbbiakban: KTV), Kecskeméti Lapokban és Facebook profiljában az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti a fenti jelölteket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. műsorszerkesztési gyakorlata, a sajtótermékei, Facebook oldala tartalmának összességében való egyoldalúsága jogsértő és az eddig ismertté vált NVB és a Kúria határozatok ismeretében – melyeket, mint médiaszolgáltatónak ezeket ismernie kell –, illetve a már meghozott, a jogsértések jövőbeli eltiltásáról rendelkező 23/2026.(III.19.) és 24/2026.(III.24.) számú Bács 02. OEVB határozatok ellenére továbbra is fenntartja ezt a műsorszerkesztési gyakorlatot.”
- [3] A kifogáshoz a kifogástevő csatolta a Kecskeméti Lapok 2026. 03. 19-én és 04. 02-án megjelent lapszámait, valamint 8 db képernyőfotót a sérelmezett Facebook oldal profiloldaláról, illetve a sérelmezett bejegyzésekről.
- [4] A kifogástevő bemutatta a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tulajdonában álló egyes sajtótermékeket, illetve hivatkozott arra, hogy a Kft. alapító okirata szerint a társaság alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.
- [5] A kifogástevő előadta, hogy a 2026-os országgyűlési választás kampányidőszaka 2026. február 21-től 2026. április 12-én 19.00 óráig tart, és az általa „kifogásolt tevékenységek 2026.03.31 és 2026.04.02. közötti időszakban történtek, vagyis a kampány alatt.”
- [6] A kifogástevő a kifogásban linkkel meghivatkozott 7 db facebook bejegyzést. Előadása szerint a „beidézett Facebook megosztások egyrészt a fideszes képviselőjelöltek kampánytevékenységét segítik elő, ezáltal sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés, c) pontjában (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) foglalt alapelv, másrészt továbbra is kritika nélkül közöl fideszes önkormányzati képviselők saját Facebook-oldalukról átvett tartalmakat, melyek mivel szintén a fideszes képviselőjelöltek és a kormánypártra történő szavazásra buzdítanak, szintén sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.”

- [7] A kifogástevő előadta, hogy „A Hiros.hu Facebook oldala 43 E követővel bír (lásd a becsatolt 1. számú képernyőfotó). Ezek a Facebook tartalmak egytől egyig a FIDESZ és jelöltjei kampányát támogatják és egyenesen a TISZA párt vagy annak jelöltjeinek lejárataát, hátrányos színben történő feltüntetését tartalmazza. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Hiros.hu Facebook oldala egyoldalú és lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.”
- [8] A kifogástevő kijelentette továbbá, hogy „Különösen sérelmes az is, hogy két jelenlegi FIDESZ-es önkormányzati képviselő (lásd 3.és 4. számú képernyőfotó) egyébként önkormányzati képviselőhöz nem méltó, felfokozott hangulatú és lejárató videóit rendszeresen közli a Hiros.hu Fabebook profilja, és teszi ezt anélkül, hogy egyébként annak valóságtartalmáról meggyőződött volna. A fentiekből megállapítható, hogy a megjelenített tartalmak összességükben egyoldalúak, a kampányra való kihatásuk az esélyek torzítását eredményezi.”
- [9] A kifogástevő a Kecskeméti Lapok 2026.04.02-i (2026/6.) száma kapcsán az alábbi tartalmakat sérelmezte:

*„a) a címlapon a legnagyobb terjedelemben Orbán Viktor kecskeméti látogatásáról számolnak be, az alábbiak szerint: „Gyűlöletre, dühre nem lehet hazát és nemzetet építeni” – mondta március 23-án Orbán Viktor Kecskeméten, akit hangos „Viktor” skandálással fogadott a főtéren összegyűlt tömeg. Beszédét tiszás rendezvarók próbálták megzavarni, ennél azonban jóval hangosabban zúgta a tömeg: „Hajrá, Fidesz!”. A miniszterelnök érkezését helyi békemenet előzte meg, mely a Vasútkertből érkezett a Városháza elé. A képünk jobb oldalán látható Orbán Viktor beszéde előtt szót kapott (balról) Lázár János építési és közlekedési miniszter, valamint dr. Salacz László és Cseh Tamás országgyűlési képviselőjelöltek is.” A cikk tényként állítja, hogy „tiszás rendezvarók próbálták megzavarni” a beszédet, noha erre semmilyen bizonyíték nincs. A „Csak az összefogásra és szeretetre lehet építeni” szalagcím, illetve a „gyűlöletre, dühre nem lehet hazát és nemzetet építeni” kijelentés is egyértelműen a TISZA-t próbálja negatív színben feltüntetni. A lap 3. oldalán folytatódik a rendezvényről történő beszámoló és a TISZA negatív színben történő feltüntetése: „Hátul vannak olyanok is, akik azért jöttek, hogy elrontsák a mi esténket, de ahhoz korábban kell felkelniük” – mondta Orbán Viktor reagálva arra, hogy tiszás rendezvarók próbáltak a rendezvényen zűrzavart okozni.” „Önök döntenek el, hogy nemzeti kormányunk lesz vagy Brüsszellel támogatott ukránbarát kormányunk” Mind a címlapon, mind a 3. oldalon a szövegben és a fotókon is megjelennek a Bács 01 és Bács 02 fideszes országgyűlési képviselőjelöltek, Salacz László és Cseh Tamás is.*

*b) szintén a címlapon megjelenik a DK, a Mi Hazánk és a MKKP képviselőjelöltje is, mindegyikük pozitív hangvételben: „A DK szerepét hangsúlyozza Simon Anita képviselőjelölt”, „Hódi Zsuzsanna: az itt élők hangját szeretném képviselni”, „Papp Géza Dávid: Nem szabad bűnözőnek tekinteni azokat, akik drogoznak”, illetve „Járdákat festettek: színes festékekkel szépítették a járdákat Kecskemét utcán a Magyar Kétfarkú Kutypárt országgyűlési képviselőjelöltjei, köztük Karikó Katalin”.*

*c) a címlapon Csősz Attiláról, a TISZA Bács 01 képviselőjelöltjéről egy negatív hangvételű cikk szerepel: „Gyermekkel kampányolt”, melyet a 2. oldalon fejt ki bővebben és ismerteti az NVB e tárgyban hozott határozatát. Arról viszont nem tesznek említést, hogy a Kúria Kvk.III.39.071/2026/9. számú határozatával (<https://kuria-birosag.hu/hu/valhat/kvkiii3907120269-szamu-hatarozat>) megállapította: jogsértően kampányolt egy kisgyerekekkel a közösségi médiában Orbán Viktor.*

d) a 2. oldalon fél oldal terjedelemben az MKKP országgyűlési képviselőjelöltjével, Papp Géza Dáviddal közölnek interjút, melyben Molnár H. Boglárka riporter ezt a kérdést tette fel: „Megkérdeztük, hogy arról mi a véleménye, hogy egy miniszterelnök-jelölt, jelen esetben Magyar Péter drogos bulikon vett részt? Illetve arról, hogy a Tisza elnöke maga vallotta be, hogy ott volt a drogos partin.” A kérdésfeltevés szintén dehonesztáló és semmilyen valóság tartalma nincs, a szerkesztő a bulvár szintjét vitte be az interjúba.

e) szintén a 2. oldalon található az alábbi bejegyzés: „A Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltjeit is meghívtuk podcastfelvételre. Bács-Kiskun vármegye 1. számú választókerületének tiszás jelöltje, Csőzsi Attila még csak nem is válaszolt a meghívásra.(...)”.

Az állítás nem felel meg a valóságnak, Csőzsi Attila hivatalos facebook oldalán 2026.01.13-án (<https://www.facebook.com/reel/3912834398847609>) és 01.08-án (<https://www.facebook.com/photo/?fbid=122182517864384994&set=a.122177085176384994>) is közzé lett téve a hivatalos emailcíme (csosziattila@magyartisza.hu), erre az emailcíme a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-től egyszer sem érkezett megkeresés, ellentétben más sajtómegkeresésekkel (pl. Kecsup Hírek, akik tudtak vele interjút készíteni: <https://kecsup.hu/2026/03/ha-bejutok-az-orszaggyulesbe-nem-szavazogepnek-megyek-interju-csozsi-attilaval-unikum/>)

f) a 4. oldalon egyrészt tartalmilag megismétlik a már a 2. oldalon közzétett közleményüket, miszerint a tiszás jelöltek közül Csőzsi Attila nem válaszolt a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megkeresésére, Molnár János pedig időhiány miatt nem kíván részt venni a podcast beszélgetésben, illetve a Választás 2026 című műsorban: „A Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltjeit is meghívtuk a választási műsor felvételére. Bács-Kiskun vármegye 1. számú választókerületének tiszás jelöltje, Csőzsi Attila még csak nem is válaszolt a meghívásra. Bács-Kiskun vármegye 2. számú választókerületének jelöltje, Molnár János időhiányra hivatkozva nem fogadta el a felkérést. Így Magyar Péter jelöltjei nem jelennek meg a Választás 2026 műsorban.”, másrészt egy másik cikkben az alábbiakat közlik: „A Kecskeméti Televízió – eddigi gyakorlatának megfelelően - idén is minden országgyűlési képviselőjelölt számára adott lehetőséget a bemutatkozásra azonos feltételekkel, vágatlan formában. Összesen öt országgyűlési képviselőjelölt fogadta el a Kecskeméti Mediacentrum meghívását a televíziós beszélgetésre. A mindkét körzetben jelöltet indító pártok közül egyedül a Tisza Párt az, amelyik egyáltalán nem volt hajlandó a nézőkhöz szólni a Választás 2026 című műsorban, Magyar Péter jelöltjei távol maradtak.”

Az utóbbi, (...) mondat- amellet, hogy nyelvtanilag sem helyesen írja le a párt nevét (helyesen: TISZA), negatív színben tünteti fel a TISZA jelöltjeit az „egyáltalán nem volt hajlandó a nézőkhöz szólni” kifejezéssel.”

[10] A fentiekkel kapcsolatban a kifogástevő előadja, hogy „Sérelmezzük, hogy a TISZA pártot és jelöltjeit érintő megjelenések közül csupán 1 db, a 4. oldalon található „Kecskeméti jelöltek és sorrendjük a szavazólapon” c. cikk - az, ami semleges tájékoztató. Az összes többi megjelenés sérti az esélyegyenlőséget azáltal, hogy az önkormányzati finanszírozott sajtó egyoldalú és negatív vagy lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kecskeméti Lapok 2026.04.02-i (illetve korábban a 2026.03.19-i) száma is egyoldalú és lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.”

[11] A kifogástevő mindezek alapján a következőkben foglalta össze a jogszabálysértésre vonatkozó érveit: „Látható, hogy a hivatkozott időszakban összesen 7 db online és

Kecskeméti Lapok nyomtatott sajtótermékben 6 db tartalom azonosítható, ami nyíltan jelöltet vagy pártot támogat tájékoztatásnak álcázott tartalom keretében vagy jelöltet, jelölő szervezetet hátrányos színben tüntet fel. (...) Álláspontunk szerint a kifogás tárgyát képező Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalmainak összességében való egyoldalúsága, a kampányra való kihatását, az esélyek torzítását megjelenítő tevékenysége, mint magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét alapelvét sérti. A FIDESZ jelöltjei (Cseh Tamás és Salacz László) jogszerűtlen előnyhöz jutottak nemcsak az egyenlőtlen tájékoztatás miatt, de azért is, mivel Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt felületeken az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.”

- [12] A kifogástevő ezt követően az alapelvi sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelveként ismerteti beadványában.
- [13] A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét abban látja megvalósulni a kifogástevő, hogy „a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott felületein tájékoztatásnak álcázott tartalmak valójában egyoldalú kampánytevékenységek, amely ésszerű indok nélkül privilegizálnak egy jelöltet, miközben a politikai ellenfél esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik.”
- [14] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő – a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot elemezve – kifejtette, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a bemutatott Facebook-posztok, illetve a Kecskeméti Lapok 2026.04.02-i számában megjelent cikkek tanúsága szerint nem biztosít egyenlő esélyeket a kampányban résztvevő jelöltek számára.” A kifogástevő hozzátette továbbá: „Tekintettel arra, hogy jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.”
- [15] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán előadta, hogy „A Nemzeti Választási Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban a sajtónak is figyelemmel kell lennie a választások tisztaságára és az esélyegyenlőségre, ami a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakad.” A vonatkozó Kúria által hozott döntések meghivatkozása mellett a kifogástevő emlékeztet, hogy „a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVB 23\_2026\_III\_19 BKVM 02, illetve 24\_2026\_III\_24 BKVM 02 határozatában már megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértő gyakorlatát és eltiltotta a további jogsértő cselekményektől.”
- [16] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria és az Alkotmánybíróság általa relevánsnak ítélt döntéseire.
- [17] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa

el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságkiszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.

- [18] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy „kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét  
a Hiros.hu esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,  
a Kecskeméti Lapok esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közlésekhez hasonló módon,  
a Hiros.hu Facebook profilján a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon  
tegye közzé.”

### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [19] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott formai és tartalmi követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései szerinti határidőben nyújtotta be.
- [20] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [21] Az OEVB az alapelvi sérelmek tételes vizsgálata előtt az egyes tartalmakat közlő médiumokra irányadó szabályok és ítélkezési gyakorlat megállapítását is szükségesnek találta.
- [22] E körben megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 41. pontja szerinti médiaszolgáltatónak minősül.
- [23] Az OEVB megállapította azt is, hogy a Kecskeméti Lapok az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti időszaki lapnak minősül.
- [24] Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Kecskeméti Lapok nyomtatott sajtótermék kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.
- [25] Az OEVB áttekintve a vonatkozó jogalkalmazói gyakorlatot rögzíti továbbá, hogy a Hírös.hu Facebook oldala nem minősül az Mttv. szerinti médiaszolgáltatásnak.
- [26] Az OEVB rátérve az ügy érdemére azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt tartalmak közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.

- [27] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:
- a) a választás tisztaságának megóvása,
  - c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
  - e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [28] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:  
 „[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.
- [43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [29] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által megjelölt linkről (<https://hiros.hu/kozerdeku-adatok/>) elérhető alapító okirata szerinti alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalomszerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.
- [30] Az OEVB megítélése szerint, figyelemmel a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonosi hátterére, nem csupán a médiaszolgáltatással összefüggésben, hanem más kommunikációs tevékenységei (pl.: facebook oldal üzemeltetése) során is köteles tiszteletben tartani a választási eljárás alapelveit, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét.
- [A választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme]
- [31] A választás tisztaságának megóvása olyan garanciális jellegű követelmény, amely elsősorban a választási folyamat integritását veszélyeztető megakadályozását szolgálja. A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [32] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [33] A kifogással érintett és OEVB által érdemben vizsgált tartalmak kétségtávolúan kampányidőszakban jelentek meg.
- [34] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt tartalmak közzététele azonban nincs kihatással arra, hogy a választópolgárok a véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogaikat választási időszakban szabadon gyakorolják, melyre tekintettel az OEVB nem állapította

meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét, és a kifogást ezen részében mindkét médium kapcsán elutasította.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvének sérelme]

- [35] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet a megjelenített tartalom arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”
- [36] A Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 6. lapszáma kapcsán az OEVB irányadónak tekinti a Kúria vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, mely szerint „a választási bizottságok a kifogás kereteihez kötve vannak, az abban megjelölt jogsértés, az annak alátámasztására szolgáló előadás, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján járhatnak el.” A Kúria ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy „a kiegyensúlyozottság követelményének sérelmére történő hivatkozás vizsgálata során a lapszám egészének áttekintése lehetséges, azonban csak a kifogás által hivatkozott a jogsértés szempontjából, így például, ha a kifogás egy-egy jelölt programjának a bemutatását hiányolja, akkor ebből a szempontból áttekinthető, hogy (...) valóban a jelölt programjáról nem tesz említést a kifogásolt kiadvány.” A Kúria szerint az egyébként kifogásolt írásokon túli ismertetés és értékelésbe való bevonás a választási bizottság részéről a konkrét jogorvoslati kérelem (kifogás) keretein való jogsértő túlterjeszkedésnek minősül. (Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.VI.39.061/2026/4.)
- [37] Az OEVB e körben felhívja továbbá a Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11. számú határozatát, mely egyrészt hangsúlyozza, hogy „A kifogást előterjesztő fokozott felelőssége, hogy azt milyen tartalommal és bizonyítékkal nyújtja be. A kifogás elbírálása során az abban foglalt bizonyítékok és dokumentumok alapján lehet döntést hozni.” Másrészt annak indokolásában kimondja, hogy a kifogástevőnek részletesen be kell mutatni a kifogást alátámasztó érvrendszerét, ennek keretében a kifogásban konkrétan meg kell jelölni azokat a nyilatkozatokat, eseményeket, amelyek a kifogástevő szerint az alapvető sérelmet megalapozzák. A Kúria szerint „A választási kifogásban nem elég a tudósítások számát összehasonlítani, hanem a meghozott választási bizottsági döntésnek a benyújtott kifogás alapján azt is alá kell tudnia támasztani, hogy az eltérésnek nem volt objektív oka.” Mindezekből pedig kiviláglik, hogy a választási szervek a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt kötve vannak a kifogásban foglaltakhoz. Amennyiben a kifogástevő a jogorvoslati kérelmét nem kellő gondossággal készíti elő, illetve általános utalásokat használ, abban az esetben is a választási szervek csak a kifogás keretei között ítélik meg a tényállást.
- [38] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogástevő hivatkozásával ellentétben az időszaki kiadvány esetében a két egymást követő lapszám együttes vizsgálata az alapvető sérelmet megállapításának már nem feltétele, a Ve. vonatkozó 152. § (4) bekezdését a jogalkotó 2025. február elsejei hatállyal hatályon kívül helyezte. Az OEVB erre tekintettel kizárólag a kiadvány 2026. 04. 02-án megjelent, CXXII. évfolyam 6. lapszámát vonta vizsgálati körébe.

- [39] Az OEVB a hivatkozott ítélezési gyakorlat által kimunkált vizsgálati keretek között megállapította, hogy a kifogásolt lapszám első oldala (címlapja) kiegyensúlyozottan több jelölt és jelölő szervezetet érintő híradást tartalmaz. Habár a kifogástevő jelölő szervezet jelöltje kapcsán a tudósítás a Nemzeti Választási Bizottság elmarasztaló döntéséről szól, ez a kifogástevő hivatkozásával ellentétben nem tekinthető jogsértőnek pusztán azért, mert negatív hangvételű, hiszen ez magából a hír természetéből adódik, egyebekben pedig a tényállítás valóságtartalmát a kifogástevő sem kifogásolta. A címlapon, illetve a 2. oldalon is említi a lap az MKKP képviselő jelöltjével, Papp Géza Dáviddal készült podcast beszélgetés interjúrészeit. A kifogástevő szerint a Magyar Pétert érintő kérdés „dehonesztáló és semmilyen valóság alapja nincs”. Az OEVB megítélése szerint egyrészt egy másik médiumban (podcast beszélgetés) zajló interjú részleteinek ismertetése a lapban az interjúról szóló tudósítás része, nem önálló szerkesztői tartalom, másrészt pedig Papp Géza Dávid válasza is idézve lett, mely a podcast beszélgetésben elhangzott kérdés – a kifogástevő által sérelmezett irányítottságát – kellő erővel ellensúlyozta. A podcast beszélgetés kapcsán a 2. és a 4. oldalon található tudósítás, mindkét helyen ezen cikkekkel összefüggésben a kifogástevő jelölő szervezetek jelöltjeinek távolmaradását is megemlíti a szerkesztő. A kifogástevő ezzel kapcsolatban nem támadja teljes mértékben a cikk állítását, hiszen csak arról tesz említést, hogy Csőszi Attila jelöltjüket a hivatalos email címén nem kereste a Kft., illetve Molnár János vagy maga a jelölő szervezet kapott-e ilyen irányú megkeresést nem cáfolják. Az OEVB e körben felhívja egy korábbi kifogás kapcsán vizsgált, a Hírös.hu hírportálon elérhető cikket (<https://hiros.hu/tobbszor-hivtuk-de-nem-jott-miert-allit-mast-csoszi-attila/>), melybe beágyazott, a kifogástevő jelölő szervezet részére küldött, illetve arra adott válasz e-mail-ekről készült képernyőképek a lapban megjelent, távolmaradásról szóló állításokat látszanak alátámasztani.
- [40] „Orbán Viktor kecskeméti látogatásáról” szóló, a címlapon, illetve a 3. oldalon történő tudósítással kapcsolatban kifogásolt cikkrészleteket az OEVB nem tartotta alapelv-sértőnek. A kifogástevő megjegyzi, hogy az eseményről készült beszámoló szövegében és a fotókon is megjelenik Cseh Tamás és Salacz László képviselőjelöltek, illetve, hogy az eseményen elhangzott és cikkben idézett „Csak az összefogásra és szeretetre lehet építeni” szalagcím, illetve a „gyűlöletre, dühre nem lehet hazát és nemzetet építeni” kijelentés megítélésük szerint a TISZA negatív színben való feltüntetését szolgálja. Az OEVB megítélés szerint a FIDESZ által szervezett eseményről szóló tudósítás természetes, objektív velejárója, hogy a jelölőszervezet képviselőjelöltjei is megemlítésre kerülnek benne. A cikkben sérelmezett, idézett mondatokat az OEVB nem látja kifejezetten összekapcsolhatónak a kifogástevő jelölő szervezettel, nem tekinthetők a kifogástevő elleni konkrét megnyilvánulásoknak. Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a kifogástevő az esélyegyenlőség sérelmét kifogásában általánosságban, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. „szerkesztési gyakorlatára” alapozza, egyes cikkek kapcsán önállóan alapelvi sérelmet nem állapítanak meg, kizárólag az idézett tartalomrészek negatív hangvételét hangsúlyozzák. A kifogástevő által a 2026. 03. 23-i esemény kapcsán kifogásolt „tiszás rendezvények”-ra vonatkozó, megítélése szerint tényállításnak minősülő közlések kapcsán, azokhoz kapcsolódó bizonyítást nem tárt az OEVB elé, valamint az esélyegyenlőség alapelvi sérelmét közvetlenül nem kapcsolta össze a cikkben elhangzó kifogásolt kijelentésekkel, és ezek közötti konkrét ok-okozati összefüggésre vonatkozó érvrendszert sem tartalmazott a kifogás. [V.ö. 1147/2026. (III. 24.) AB Határozat; Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11.; Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.VI.39.061/2026/4.]
- [41] Az OEVB megítélése szerint a kifogásolt lapszám kiegyensúlyozottságát önmagában nem bontja meg az esélyegyenlőség alapelvét sértő mértékben az a tény, hogy Csőszi Attila elmarasztalásáról szóló hír ellensúlyozásaként „a lapban nem tesznek említést, hogy a Kúria Kvk.III.39.071/2026/9. számú határozatával (

birosag.hu/hu/valhat/kvkiii3907120269-szamu-hatarozat) megállapította: jogsértően kampányolt egy kisgyerekekkel a közösségi médiában Orbán Viktor.” E körben az OEVB figyelembe vette az Alkotmánybíróság álláspontját, mely szerint „Az esélyegyenlőség megvalósulása nem értelmezhető csupán matematikai műveletként, hiszen a megjeleníthetőségre egyéb tényezők, körülmények is hatással lehetnek.” [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (75)]

- [42] A kifogástevő kifogásában nem hivatkozott olyan általa szervezett eseményre, amelyet az időszaki lap adott számában az esélyegyenlőség érvényesülése érdekében hiányolt volna (például a másik jelölő szervezet 2026. 03. 23-án megtartott rendezvényéről szóló beszámoló ellensúlyozásaként), nem utalt továbbá arra sem, hogy az időszaki lapban való megjelenés érdekében a sajtótermék kiadójával a kapcsolatot felvette. Sőt a podcast beszélgetésről szóló tudósítások kapcsán épp a helyi médiából való távolmaradási szándéka körvonalazódik.
- [43] Az OEVB e körben figyelembe vette az Alkotmánybíróságnak a hivatkozott határozatában a bizonyítékok értékelése kapcsán kifejtett alábbi álláspontját: „Amikor azonban az esélyegyenlőség sérelme felmerül, akkor a kifogást előterjesztő jelölőszervezettől is elvárható, hogy a tényekre vonatkozó előadása, a bizonyítékai arra is terjedjenek ki, hogy a mások megjelenésének számokban való meghatározásán túl az esélyegyenlőség sérelmét tartalmilag megalapozó előadást is tegyen. Utóbbiba beleértendő az, hogy ő maga az adott műsorfolyam időtartamához képest milyen eseményeket szervezett, azon milyen üzenetet fogalmazott meg, és annak a médiaszolgáltatóhoz való eljuttatásában miként járt el.” [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (77)]
- [44] Az OEVB mindezek alapján a kifogástevő által az alapelvi sérelem alátámasztására előadottak, a rendelkezésre álló bizonyítékok, összességében a kifogás keretei által szabott vizsgálati körben megállapította, hogy a Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 6. lapszámát érintően a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének sérelmét állító kifogás nem megalapozott.
- [45] A Hírös.hu Facebook oldala kapcsán a kifogástevő 7 db bejegyzést hívott fel az alapelvi jogsérelem alátámasztására. Az OEVB megállapította, hogy valamennyi bejegyzés a határozat meghozatalakor is elérhető a kifogásolt facebook profilon. Azt is megállapította, hogy a kifogástevő hivatkozásával ellentétben a tartalmak nem 2026. 03.31-04.02. között, hanem 2026.03.29. és 04.01. között jelentek meg, de ezen tény a kifogás érdemi elbírálására – figyelemmel a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltakra – nincs kihatással.
- [46] Az OEVB az alapelv sérelmére irányuló vizsgálatát a Kúria ítélezési gyakorlatát analóg módon alapul véve járt el, és a Hírös.hu Facebook oldalon az érdemi vizsgálat tárgyává tett tartalmakkal azonos napon – „azonos lapszámban” – (2026. 03. 29-04.01.) megjelent valamennyi bejegyzés egybevetésével, azok egymáshoz viszonyulásának értékelésével folytatta le.
- [47] Az OEVB a hivatkozott bejegyzéseket áttekintve megállapította, hogy azok egy kivétellel egy-egy politikus, illetve riporter által közzétett rövid videófelvétel bemutatása, egy esetben pedig a Hírös.hu hírportálon megjelent cikk és videó rövid bemutatás és meghivatkozása. 6 esetben a bejegyzésekben a FIDESZ jelölő szervezethez köthető politikus szólal meg, több esetben a kifogástevő jelölő szervezettel, illetve jelöltjeivel szemben fogalmaznak meg közléseket, a nyilatkozatokban az ellentétes álláspont, érdemi ellenvélemény nem kapott helyett, tartalmuk alapján egyazon jelölő szervezet politikai

üzeneteit hordozzák, ezen jelölő szervezet, illetve jelöltjei politikai kampányának részét képezik. A hetedik hivatkozott videóbejegyzésben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselőjelöltjével készült podcast beszélgetés részlete látható, melyhez a profil üzemeltetője az alábbi narratívát fűzte: „Magyar Péter (Tisza) kétes drogbulijairól beszélgetett riporterünkkel Papp Géza Dávid MKKP képviselőjelöltje a KTV stúdiójában.” Az OEVB a [44] bekezdés szerinti vizsgálata során a vizsgálat tárgyává tett 4 nap bejegyzéseiben csupán egy olyan bejegyzést talált, mely közvetlenül a kifogástevő jelölő szervezettel kapcsolatos tudósítás volt, mely a Nemzeti Választási Bizottság általi elmarasztalásáról szóló Hírös.hu hírportálon megjelenő cikk továbbközlése. Némileg csökkenti az egyoldalúságát az oldalnak, hogy egy-egy bejegyzésben megjelennek a képviselőjelöltek (MKKP és független) bemutatkozását célzó podcast beszélgetésekből származó interjúrészletek.

[48] Az OEVB meglátása szerint a Hírös.hu facebook oldalán a vizsgált 4 nap során a kifogástevő által hivatkozott 6 bejegyzés egyértelműen oly módon közvetítette a FIDESZ kampányüzeneteit, hogy egyben a kifogástevő jelölő szervezet, illetve jelöltjei is minden esetben negatív hangvétellel említésre kerültek, illetve a hivatkozott hetedik bejegyzés – elsősorban annak szerkesztői narratívája – is a kifogástevő jelölő szervezettel szembeni negatív értékítéletet kísérel meg közvetíteni. Habár a negatív kampány a választási szabályok szerint jogszerű eszköz a jelölő szervezetek kampánytevékenysége során, az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság üzemeltetésében lévő közösségi média profil esetében a semlegesség követelményének kiemelt jelentősége van. Amennyiben a facebook profilon az egyik jelölő szervezet, illetve jelöltjei, az általuk közzétett közösségi médiatartalmak, az általuk tartott esetleges rendezvények, az általuk közvetített politikai üzenetek egyáltalán nem kapnak érdemi megjelenési lehetőséget, mindezekon túl a facebook profil az adott jelölő szervezettel, annak jelöltjeivel szemben kizárólag negatív kontextusban elkészített tartalmak megjelenését teszi lehetővé, úgy az OEVB megítélése szerint ezen tartalomszerkesztési gyakorlat alkalmas az esélyegyenlőség alapvető sérelmének megállapítására. Az OEVB nem látott ezzel kapcsolatban olyan objektív eredetű körülményt, mely indokolná, hogy az egyéb jelöltek közösségi médiában megjelenő, hasonlóan közzétett, politikai üzeneteket hordozó videófelvételek továbbközlésétől a profil üzemeltetője eltekintett. [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (75)]

[49] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Hírös.hu Facebook oldalon közzétett tartalmakkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.

[A jóhiszemű és a rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének sérelme]

[50] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelme is.

[51] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) – a jóhiszemű joggyakorlás alapelvének sérelmét az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg. Figyelemmel arra, hogy a jogerős 24/2026. (III.24.) BKVM 02. OEVB határozatával az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Hírös.hu Facebook oldal esélyegyenlőség elvét sértő üzemeltetése miatt már elmarasztalta, illetve egyben a további jogsértéstől eltiltotta, az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét.

- [52] Ugyanezen alapelvi értelmezésre figyelemmel a [42] bekezdésben kifejtettek alapján a Kecskeméti Lapok CXXII. évfolyam 6. lapszáma kapcsán a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontjának sérelme tekintetében megalapozatlannak tartja az OEVB.
- [53] A Ve. 218. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [54] Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét. Az OEVB a bírság megállapítását látta indokoltnak arra tekintettel, hogy a jogsértés tudatos szerkesztői döntés következménye, a jogsértés ismétlődő jellegű, és önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság üzemeltetésében lévő közösségi média oldalról van szó, mely jelentős számú (44.000) követőt tud magáénak.
- [55] Az OEVB a bírságösszeg megállapításakor figyelembe vette azt a tényt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti alapelv sérelme miatt a 24/2026. (III.24.) BKVM 02. számú OEVB határozatával már jogerősen elmarasztalta a Facebook oldal üzemeltetése kapcsán, emellett a Hírös.hu hírportál kapcsán is választási alapelv sérelmet látott megvalósultnak [23/2026. (III.19.) BKVM 02. számú OEVB határozat].
- [56] A bírság mértékének megállapításakor azt is értékelte az OEVB, hogy jelen ügyben nem a médiaszolgáltatások kapcsán alkalmazandó magasabb bírságösszegek az irányadók, hanem a Ve. 219. § (2) bekezdése szerinti általános bírságtételek, mégis médiaszolgáltatónak minősülő, visszaeső jogi személlyel szemben alkalmaz bírságot.
- [57] Mindezek alapján az OEVB a bírság mértékét 450.000 Ft mértékben határozta meg.

### **Záró rész**

- [58] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében, és a 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [59] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [60] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

**Kecskemét, 2026. április 6.**



  
**Dr. Szöllősi Szabolcs**  
elnök