

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-90/2026.

34/2026. (IV.9.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében, illetve a 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

1. Az OEVB a kifogást a Hírös.hu internetes hírportálon 2026. 04. 02-án megjelent cikket érintő részében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
2. Az OEVB a kifogást a Hírös.hu internetes hírportálon 2026. 04. 04-én megjelent cikket érintő részében elutasítja.
3. Az OEVB a kifogásnak a Hírös.hu Facebook oldal jogszabálysértő voltát állító részében helyt adva megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek alapelvét. Az OEVB eltiltja a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai szerinti további jogsértéstől.

Mindezekre tekintettel az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. terhére 650.000,- Ft, azaz Hatszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V262156672) és a bírságra kötelezett megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy

törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. április 6-án 14 óra 39 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa fenntartott Hírös.hu hírportálon, valamint a Hírös.hu Facebook oldalán közzétett tartalmakkal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a közpénzből finanszírozott sajtótermékeiben 2026. 04.02.-2026.04.05. között olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtevesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik. Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n, és Facebook profiljában az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti a fenti jelölteket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. eltérő értékelési keretben jeleníti meg a jelölteket, Salacz Lászlót és Cseh Tamást csak pozitív, míg Csősi Attilát csak negatív kontextusban. A szerkesztési gyakorlatán nem változtatott, töretlen az esélyegyenlőséget sértő gyakorlata annak ellenére, hogy a T. Bizottság már több esetben megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértését, így a 23/2026 (III.19) és a 24/2026 (III. 24) határozatában, a 30/2026 (IV. 02) határozatában pedig pénzbírságot is kiszabott. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. műsorszerkesztési gyakorlata, online sajtóterméke és Facebook oldala tartalmának összességében való egyoldalúsága jogsértő és az eddig ismertté vált NVB és a Kúria határozatok ismeretében – melyeket, mint médiaszolgáltatónak ezeket ismernie kell –, illetve a már meghozott Bács 02. OEVB határozatok ellenére továbbra is fenntartja ezt a műsorszerkesztési gyakorlatot.”
- [3] A kifogáshoz a kifogástevő csatolt 15 db képernyőfotót a sérelmezett hírportál kezdőoldaláról, a Facebook oldal profiloldaláról, illetve a sérelmezett bejegyzésekről, valamint a kifogástevő által felhívott, a jelölő szervezet vagy jelöltjei által közzétett azon tartalmakról, amelyeket a kiegyensúlyozottság kapcsán a kifogásolt médiumok tartalmi között hiányoltak. Bizonyítékként kerültek továbbá a kifogásban meghivatkozásra az érintett cikkek, bejegyzések linkjei.
- [4] A kifogástevő bemutatta a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tulajdonában álló egyes médiumokat, illetve hivatkozott arra, hogy a Kft. alapító okirata szerint a társaság alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.
- [5] A kifogástevő előadta, hogy a 2026-os országgyűlési választás kampányidőszaka 2026. február 21-től 2026. április 12-én 19.00 óráig tart, és az általa „kifogásolt tevékenységek 2026.04.02 és 2026.04.05. közötti időszakban történtek, vagyis a kampány alatt.”

- [6] A kifogástevő a kifogásban linkkel meghivatkozott 10 db facebook bejegyzést. Előadása szerint a „beidézett Facebook megosztások egyrészt a fideszes képviselőjelöltek kampánytevékenységét segítik elő, ezáltal sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) foglalt alapelv, másrészt továbbra is kritika nélkül közöl fideszes önkormányzati képviselők saját Facebook-oldalukról átvett tartalmakat, melyek mivel szintén a fideszes képviselőjelöltek és a kormánypártra történő szavazásra buzdítanak, szintén sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.”
- [7] A kifogástevő előadta, hogy „A Hiros.hu Facebook oldala 43 E követővel bír (lásd a becsatolt 2. számú képernyőfotó). Ezek a Facebook tartalmak egytől egyig a FIDESZ és jelöltjei kampányát támogatják és egyesek a TISZA párt vagy annak jelöltjeinek lejáratását, hátrányos színben történő feltüntetését tartalmazzák. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Hiros.hu Facebook oldala egyoldalú és lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Kecskeméten és környékén élő választók jelentős számát képes befolyásolni a tartalmi segítségével.”
- [8] A kifogástevő kijelentette továbbá, hogy „Különösen sérelmes az is, hogy két jelenlegi FIDESZ-es önkormányzati képviselő (lásd 8. és 10. számú képernyőfotó) egyébként önkormányzati képviselőhöz nem méltó, felfokozott hangulatú és lejárató videóit rendszeresen közli a Hiros.hu Facebook profilja, és teszi ezt anélkül, hogy egyébként annak valóságtartalmáról meggyőződött volna. Csősz Attila facebook tartalmait azonban nem veszi át.”
- [9] A kifogástevő a Hírös.hu hírportálon megjelenő egyik cikk kapcsán az alábbiakat adta elő: „...sajtótermékben az alábbi tartalmakat tartjuk sérelmesnek, mert [REDACTED] Hírösvényen megjelent cikkét közli, annak valóságtartalmának ellenőrzése és az érintett megkérdezése nélkül. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft célja kizárólag a jelölt negatív kontextusban történő megjelenítése volt.”
- [10] A kifogástevő az előzőeket összefoglalva leszögezi: „Látható, hogy a hivatkozott időszakban összesen 11 db Facebook és 2 db tartalom azonosítható, ami nyíltan jelöltet vagy pártot támogat tájékoztatásnak álcázott tartalom keretében vagy jelöltet, jelölő szervezetet hátrányos színben tüntet fel. (...) Sérelmezzük, továbbá hogy a TISZA pártot és jelöltjét érintő megjelenés csupán 1 db, viszont az eltérő értékelés keretben, negatív kontextusban tájékoztat, a valóságtartalom tisztázása és a jelölt nyilatkozattételi lehetőségének biztosítása nélkül. Az összes hivatkozott megjelenés sérti az esélyegyenlőséget azáltal, hogy az önkormányzati finanszírozott sajtó egyoldalú és negatív vagy lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.”
- [11] A kifogástevő hozzátette, hogy „A 15. számú képernyőfotón 6 db esetben megjelenítettük azokat a tartalmakat, amelyeket a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft átvehettek volna és közölhetett volna, amennyiben kiegyensúlyozott tájékoztatásra törekedett volna.”
- [12] A kifogástevő mindezek alapján a következőkben foglalta össze a jogszabálysértésre vonatkozó érveit: „Álláspontunk szerint a kifogás tárgyát képező Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalmainak összességében való egyoldalúsága, a kampányra való kihatását, az esélyek jelentős torzítását megjelenítő tevékenysége, mint magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét alapelvét sérti. A FIDESZ jelöltjei (Cseh Tamás és Salacz László)

jogszerűtlen előnyhöz jutottak nemcsak az egyenlőtlen tájékoztatás miatt, de azért is, mivel Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt felületeken az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.”

- [13] A kifogástevő ezt követően az alapelvi sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelvenként ismerteti beadványában.
- [14] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő – a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot elemezve – kifejtette, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Az esélyegyenlőség megbomlik, ha egy jelölt vagy jelölő szervezet olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a bemutatott Facebook-posztok, illetve a Hirös.hu-n megjelent cikkek tanúsága szerint nem biztosít egyenlő esélyeket a kampányban résztvevő jelöltek számára. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott felületein tájékoztatásnak álcázott tartalmak valójában egyoldalú kampánytevékenységek, amely ésszerű indok nélkül privilegizálnak egy jelöltet, miközben a politikai ellenfél esélyeit megtévesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik.” A kifogástevő hozzátette továbbá: „Tekintettel arra, hogy jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.”
- [15] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán előadta, hogy „A Nemzeti Választási Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban a sajtónak is figyelemmel kell lennie a választások tisztaságára és az esélyegyenlőségre, ami a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakad.” A vonatkozó Kúria által hozott döntések meghivatkozása mellett a kifogástevő emlékeztet, hogy „a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVB már több esetben megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértő gyakorlatát és eltiltotta a további jogsértő cselekményektől.”
- [16] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria és az Alkotmánybíróság általa relevánsnak ítélt döntéseire.
- [17] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírságkiszabás kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.
- [18] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy „kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét
a Hirös.hu-n a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon tegye közzé,
a Hirös.hu Facebook profilján található jogsértő bejegyzéseket – ideértve az azokhoz kapcsolódó képeket és videót is – haladéktalan távolítsa el.”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [19] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [20] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelt, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [21] A kifogás érdemi vizsgálata előtt annak megállapítása is szükséges volt, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.
- [22] E körben az OEVB-nek elsődlegesen abban kellett állást foglalni, hogy jelen ügyben a Ve.-nek „A média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslat”-ra vonatkozó speciális szabályai alkalmazandók-e.
- [23] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 42. pontja szerint médiatartalomnak minősül valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.
- [24] Mttv. 203. § 60. pontja szerint sajtóterméknek minősül az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmaért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.
- [25] Az OEVB megállapította, hogy Hírös.hu internetes hírportál az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti sajtóterméknek minősül, így az ott kínált tartalom internetes médiatartalomnak tekintendő. Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Hírös.hu elnevezésű (www.hiros.hu elérhetőségű) hírportál internetes sajtótermékként működik, kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.. Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az Mttv. 203. § 41. pontja szerinti médiaszolgáltatónak minősül.
- [26] A Hírös.hu hírportálon megjelent cikkeket érintő részében a kifogás határidőben történő beérkezésének megállapítása kapcsán a fentiek tükrében a Ve. 151. § (4) bekezdése az irányadó, mely szerint a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani.
- [27] A kifogástevő által meghivatkozott linkeket az OEVB ellenőrizte és megállapította, hogy a linkeken elérhető médiatartalmak esetében a hírportálon feltüntetett a közzététel pontos idejét év, hó, nap, óra, perc bontásban.

- [28] Az OEVB a fentiek alapján megállapította, hogy a 2026. 04. 02-án 12 óra 44 perckor megjelent cikk (<https://hiros.hu/hogyan-gazdagodott-meg-csoszi-attila-reszlet-a-hirosveny-cikkebol/>) kapcsán a kifogás elkésett, érdemben a kifogás ezen részében nem vizsgálható, ezért a kifogást ezen médiatartalom esetében a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. Az OEVB e körben nem fogadta el a kifogástevőnek a Ve. 209. § (2) bekezdésére történő hivatkozását, figyelemmel arra, hogy a Ve. 151. § (4) bekezdése speciális szabályokat fogalmaz meg a jogorvoslat előterjesztésére a Ve. szerinti általános szabályokhoz képest, ezért a folyamatos jogszabálysértés szabályai az internetes médiatartalmak esetében nem alkalmazhatók. Az OEVB megállapította azt is, hogy a 2026. 04. 04-én 17 óra 50 perckor megjelent cikket (<https://hiros.hu/csaladi-nap-a-szechenyivarosban-husvet-idejen/>) érintő részében a kifogást határidőben terjesztette elő a kifogástevő.
- [29] Az OEVB ugyancsak megállapította, hogy a vonatkozó jogalkalmazói gyakorlat szerint a Híros.hu Facebook oldala nem minősül az Mttv. szerinti médiaszolgáltatásnak, így figyelemmel a Ve. 209. § (2) bekezdésére az ezen fórumon megjelent tartalmakat sérelmező részében a kifogástevő határidőben terjesztette elő a kifogást.
- [30] Az OEVB rátérve az ügy érdemére azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt tartalmak közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [31] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:
 c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.
- [32] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:
 „[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.”
 [43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [33] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által megjelölt linkről (<https://hiros.hu/kozerdeku-adatok/>) elérhető alapító okirata szerinti alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalomszerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.
- [34] Az OEVB megítélése szerint, figyelemmel a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonosi hátterére, nem csupán a médiaszolgáltatással összefüggésben, hanem más kommunikációs tevékenységei (pl.: facebook oldal üzemeltetése) során is

köteles tiszteletben tartani a választási eljárás alapelveit, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek sérelme]

- [35] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet a megjelenített tartalom arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”
- [36] A Hírös.hu hírportálon megjelent cikk kapcsán az OEVB irányadónak tekinti a Kúria vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, mely szerint „a választási bizottságok a kifogás kereteihez kötve vannak, az abban megjelölt jogsértés, az annak alátámasztására szolgáló előadás, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján járhatnak el.” A Kúria ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy „a kiegyensúlyozottság követelményének sérelmére történő hivatkozás vizsgálata során a lapszám egészének áttekintése lehetséges, azonban csak a kifogás által hivatkozott a jogsértés szempontjából, így például, ha a kifogás egy-egy jelölt programjának a bemutatását hiányolja, akkor ebből a szempontból áttekinthető, hogy (...) valóban a jelölt programjáról nem tesz említést a kifogásolt kiadvány.” A Kúria szerint az egyébként kifogásolt írásokon túli ismertetés és értékelésbe való bevonás a választási bizottság részéről a konkrét jogorvoslati kérelem (kifogás) keretein való jogsértő túlterjeszkedésnek minősül. (Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.VI.39.061/2026/4.)
- [37] Az OEVB e körben felhívja továbbá a Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11. számú határozatát, mely egyrészt hangsúlyozza, hogy „A kifogást előterjesztő fokozott felelőssége, hogy azt milyen tartalommal és bizonyítékkal nyújtja be. A kifogás elbírálása során az abban foglalt bizonyítékok és dokumentumok alapján lehet döntést hozni.” Másrészt annak indokolásában kimondja, hogy a kifogástevőnek részletesen be kell mutatni a kifogást alátámasztó érvrendszerét, ennek keretében a kifogásban konkrétan meg kell jelölni azokat a nyilatkozatokat, eseményeket, amelyek a kifogástevő szerint az alapelvi sérelmet megalapozzák. A Kúria szerint „A választási kifogásban nem elég a tudósítások számát összehasonlítani, hanem a meghozott választási bizottsági döntésnek a benyújtott kifogás alapján azt is alá kell tudnia támasztani, hogy az eltérésnek nem volt objektív oka.” Mindezekből pedig kiviláglik, hogy a választási szervek a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt kötve vannak a kifogásban foglaltakhoz. Amennyiben a kifogástevő a jogorvoslati kérelmét nem kellő gondossággal készíti elő, illetve általános utalásokat használ, abban az esetben is a választási szervek csak a kifogás keretei között ítélik meg a tényállást.
- [38] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogástevő az esélyegyenlőség sérelmét kifogásában általánosságban, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. „szerkesztési gyakorlatára” alapozza, az érdemben vizsgálható cikk kapcsán önállóan alapelvi sérelmet nem állapít meg, kizárólag a facebook oldalon megjelent bejegyzésekkel együtt említve hangsúlyozza a tartalmak negatív hangvételét, egyoldalúságát. A kifogástevő a kifogásolt

cikk kapcsán bizonyítékot nem tárt az OEVB elé, valamint az esélyegyenlőség alapelvi sérelmét közvetlenül nem kapcsolta össze a cikkel, és a cikk és alapelvi sérelem közötti konkrét ok-okozati összefüggésre vonatkozó érvrendszert sem tartalmazott a kifogás. [V.ö. 1147/2026. (III. 24.) AB Határozat; Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11.; Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.VI.39.061/2026/4.]

- [39] A kifogástevő a Hírös.hu hírportálon megjelenő további cikkeket nem hívott fel kifogásában, mely az általa állított „ésszerű indok nélkül privilegizálást” támasztanak alá. Önmagában egy cikk tekintetében – a kifogás által szabott vizsgálati keretek között – az OEVB nem tudta értékelni azon bizonyítékként felhívott eseményeket, tartalmakat sem, amelyeket a kifogástevő hiányolt a kiegyensúlyozottság megteremtése érdekében.
- [40] Az OEVB e körben figyelembe vette az Alkotmánybíróságnak a hivatkozott határozatában a bizonyítékok értékelése kapcsán kifejtett alábbi álláspontját: „Amikor azonban az esélyegyenlőség sérelme felmerül, akkor a kifogást előterjesztő jelölőszervezettől is elvárható, hogy a tényekre vonatkozó előadása, a bizonyítékai arra is terjedjenek ki, hogy (...) az esélyegyenlőség sérelmét tartalmilag megalapozó előadást is tegyen.” [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (77)]
- [41] Az OEVB mindezek alapján a kifogástevő által az alapelvi sérelem alátámasztására előadottak, a rendelkezésre álló bizonyítékok, összességében a kifogás keretei által szabott vizsgálati körben megállapította, hogy Hírös.hu hírportálon 2026. 04.04-én megjelent és érdemben vizsgálható cikket érintően a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményének sérelmét állító kifogás nem megalapozott.
- [42] A Hírös.hu Facebook oldala kapcsán a kifogástevő 10 db bejegyzést hívott fel az alapelvi jogsérelem alátámasztására. Az OEVB megállapította, hogy valamennyi bejegyzés a határozat meghozatalakor is elérhető a kifogásolt facebook profilon.
- [43] Az OEVB az alapelv sérelmére irányuló vizsgálatát a Kúria ítélkezési gyakorlatát analóg módon alapul véve járt el, és a Hírös.hu Facebook oldalon az érdemi vizsgálat tárgyává tett tartalmakkal azonos napon – „azonos lapszámban” – (2026. 04. 02 - 04. 05.) megjelent valamennyi bejegyzés egybevetésével, azok egymáshoz viszonyulásának értékelésével folytatta le.
- [44] Az OEVB a hivatkozott bejegyzéseket áttekintve megállapította, hogy azok egy-egy politikus által közzétett rövid videófelvétel bemutatása, minden esetben a bejegyzésekben a FIDESZ jelölő szervezethez köthető politikus szólal meg, több esetben a kifogástevő jelölő szervezettel, illetve jelöltjeivel szemben fogalmaznak meg közléseket. A nyilatkozatokban az ellentétes álláspont, érdemi ellenvélemény nem kapott helyett, tartalmuk alapján egyazon jelölő szervezet politikai üzeneteit hordozzák, ezen jelölő szervezet, illetve jelöltjei politikai kampányának részét képezik. Az OEVB a [43] bekezdés szerinti vizsgálata során a vizsgálat tárgyává tett 4 nap bejegyzéseiben csupán két olyan bejegyzést talált, melyekben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselőjelöltjével készült podcast beszélgetés részlete látható, melyek közül az egyikben a szerkesztői kérdésfeltevés a kifogástevő jelölő szervezettel szembeni negatív értékítéletet kísérel meg közvetíteni.
- [45] Az OEVB meglátása szerint a Hírös.hu Facebook oldalán a vizsgált 4 nap során a kifogástevő által hivatkozott 10 bejegyzés egyértelműen oly módon közvetítette a FIDESZ kampányüzeneteit, hogy azok többségében egyben a kifogástevő jelölő szervezet, illetve jelöltjei is negatív hangvétellel említésre kerültek. Habár a negatív kampány a választási szabályok szerint jogszerű eszköz a jelölő szervezetek

kampánytevékenysége során, az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság üzemeltetésében lévő közösségi média profil esetében a semlegesség követelményének kiemelt jelentősége van. Amennyiben a facebook profilon az egyik jelölő szervezet, illetve jelöltjei, az általuk közzétett közösségi médiatartalmak, az általuk tartott esetleges rendezvények, az általuk közvetített politikai üzenetek egyáltalán nem kapnak érdemi megjelenési lehetőséget, mindezekon túl a facebook profil az adott jelölő szervezettel, annak jelöltjeivel szemben kizárólag negatív kontextusban elkészített tartalmak megjelenését teszi lehetővé, úgy az OEVB megítélése szerint ezen tartalomszerkesztési gyakorlat alkalmas az esélyegyenlőség alapelvei sérelmének megállapítására. Az OEVB nem látott olyan objektív eredetű körülményt, mely indokolná, hogy a profil üzemeltetője eltekintett a kifogástevő által bizonyítékként felhívott – az esélyegyenlőség elvét szolgáló, a kifogásolt közléseket ellensúlyozó, vagy a jelölő szervezet megjelenését biztosító – tartalmak közzétételétől, illetve a FIDESZ jelöltjei mellett az egyéb jelöltek közösségi médiában hasonlóan közzétett, politikai üzeneteket hordozó videófelvelelei továbbközlésétől. [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (75)]

- [46] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Hírös.hu Facebook oldalon közzétett tartalmakkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.

[A jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme]

- [47] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelme is.
- [48] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) – a jóhiszemű joggyakorlás alapelvének sérelmét az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg. Figyelemmel arra, hogy a jogerős 24/2026. (III.24.) BKVM 02. OEVB határozatával, valamint a jelen határozat meghozatalakor nem jogerős 33/2026. (IV.6.) BKVM 02. OEVB határozatával az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Hírös.hu Facebook oldal esélyegyenlőség elvét sértő üzemeltetése miatt már elmarasztalta, illetve egyben a további jogsértéstől eltiltotta, az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét.
- [49] Ugyanezen alapelvi értelmezésre figyelemmel a [41] bekezdésben kifejtettek alapján a Hírös.hu hírportálon megjelent, érdemben vizsgálat cikk kapcsán a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme tekintetében megalapozatlannak tartja az OEVB.
- [50] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [51] Az OEVB a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét. Az OEVB a bírság megállapítását látta indokoltnak arra tekintettel, hogy a jogsértés tudatos szerkesztői döntés következménye, a jogsértés ismétlődő jellegű, és önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság üzemeltetésében lévő közösségi média oldalról van szó, mely jelentős számú (44.000) követőt tud magáénak.

- [52] Az OEVB a bírságösszeg megállapításakor figyelembe vette azt a tényt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelme miatt a 24/2026. (III.24.) BKVM 02. számú OEVB határozatával már jogerősen. valamint a jelen határozat meghozatalakor még nem jogerős 33/2026. (IV.6.) BKVM 02. OEVB határozatával elmarasztalta a Facebook oldal üzemeltetése kapcsán.
- [53] A bírság mértékének megállapításakor azt is értékelte az OEVB, hogy jelen ügyben nem a médiaszolgáltatások kapcsán alkalmazandó magasabb bírságösszegek az irányadók, hanem a Ve. 219. § (2) bekezdése szerinti általános bírságtételek, mégis médiaszolgáltatónak minősülő jogi személlyel szemben alkalmaz bírságot. Az OEVB súlyosító körülményként értékelte, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. többszöri elmarasztalása ellenére sem változtatott tartalomszerkesztési gyakorlatán, nem tett értékelendő intézkedést a már megállapított jogsértések megszüntetésére, és ilyenre nem is hivatkozott. [Kúria Kvk.III.37.571/2019/2. számú végzés].
- [54] A jogsértés szándékosságának alátámasztására a kifogástevő előadta, hogy „a Facebook oldal vonatkozásában a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft eddig nem tett eleget a Bizottsági kötelezésnek sem (határozatok közzététele).” Ezzel kapcsolatban az OEVB megjegyzi, hogy ilyen irányú kötelezést a Hírös.hu Facebook oldalt érintő döntései nem tartalmaztak, tekintettel arra, hogy egy facebook oldal üzemeltetése nem minősül médiaszolgáltatásnak, így egy facebook oldal esetleges alapelvet sértő üzemeltetése esetén a Ve. 152. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény nem alkalmazható.
- [55] Mindezek alapján az OEVB a bírság mértékét 650.000 Ft mértékben határozta meg.

Záró rész

- [56] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében, és a 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [57] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [58] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 9.



Dr. Szöllösi Szabolcs
elnök