

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)

---

5162-94/2026.

**35/2026. (IV.9.) BKVM 02. számú OEVB határozat**  
**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt ██████████ a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogásokban foglaltaknak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített, a jóhiszemű és rendeletésszerű joggyakorlás alapelvét és erre tekintettel a jogsértő ismeretlen személy(eke)t a további jogsértéstől eltiltja.

Az OEVB a kifogásokat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvek sérelme tekintetében elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: [valasztas@kecskemet.hu](mailto:valasztas@kecskemet.hu)) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**I n d o k o l á s**

**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje 2026. április 9-én 15 óra 27 perckor elektronikus levél útján két kifogást terjesztett elő az OEVB-nél, egyikben a 6000 Kecskemét, Halasi út 16/D. számú előtti villanyoszlopon, másikban a 6000 Kecskemét, Izsáki út 54. szám előtti villanyoszlopon elhelyezett választási plakátja megrongálása miatt.

- [2] A kifogástevő előadta, hogy a Kecskemét, Halasi út 16/D. szám előtt, valamint a Kecskemét, Izsáki út 54. szám előtti villanyoszlopokon elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy leszakította, illetve fekete filccel összefirkálta. A rongálásról készült fotókat (5db) beadványához kifogástevő csatolta.
- [3] A kifogástevőnek a jogsértés alátámasztása körében kifejtett álláspontja szerint „a plakát szándékos megromlása alkalmas volt arra, hogy a kifogástevő jelölti esélyeit hátrányosan befolyásolja, a választási verseny tisztaságát sértse, és a választópolgárok tájékozódási lehetőségét csorbítsa.”
- [4] A kifogástevő szerint a sérelmezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, mert a választás tisztaságát veszélyezteti azáltal, hogy a választópolgárokhoz eljutó kampányinformációt torzítja, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, mivel a kampányeszköz szándékos megromlása nyilvánvalóan nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.
- [5] A kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását, a jogsértők további jogszabálysértéstől való eltiltását, valamint rájuk bírság kiszabását.

#### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [6] A kifogások az alábbiak miatt részben megalapozottak.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadványok a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősülnek, a kifogások benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogásokat a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogásai tartalmazzák a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [8] Az OEVB vizsgálta a kifogások határidőben történt benyújtását. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
- [9] A kifogástevőnek a folyamatosan fennálló állapotot sérelmező, 2026. április 9-én 15 óra 27 perckor előterjesztett kifogásai határidőben kerültek benyújtásra.
- [10] Az OEVB a kifogások elbírálásának ügyeit a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egyesítette.
- [11] Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
- a) plakát,
  - b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
  - c) politikai reklám és politikai hirdetés,
  - d) választási gyűlés.

- [12] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [13] A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásokban megjelölt helyszíneken elhelyezett plakátok a Ve. 140.§ a) pontja szerinti kampányeszköznek, míg a Ve. 141. §-a alapján a plakátok elhelyezése a kifogástevő kampánytevékenységének minősül. A sérelmezett magatartások a kifogástevő kampánytevékenységét korlátozták azzal, hogy az általa elhelyezett választási plakátokat ismeretlen személy összefirkálta, illetve megtörte, ezáltal azt megrongálta.
- [14] Az ügy érdemében az OEVB azt vizsgálta, hogy a kifogásban sérelmezett tevékenységek megvalósítják-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [15] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelveket:  
a) a választás tisztaságának megóvása,  
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [16] A vonatkozó joggyakorlat a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal hozza összefüggésbe, miszerint azt az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.
- [17] Ennek körében a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzése a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „[87]...a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.”
- [18] Az OEVB megállapítja, hogy kifogástevő plakátjainak megrongálása nem alkalmas a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozására, így az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét ez okból kifolyólag nem látja megalapozottnak.
- [19] A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének jelen ügyben állított sérelmével kapcsolatban az OEVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amelyben a bíróság megállapította, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”.
- [20] Az OEVB továbbá e tárgyban felhívja a választási plakát tárgyában keletkezett, a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú döntését, mely szerint „Azon magatartása, hogy festékszóróval a kifogást tevő képviselőjelölt választási plakátjait átfestette sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű joggyakorlásnak nem volt tekinthető, még akkor sem,

hogy ha a plakátok jogszabálysértő voltát korábban a Kúria határozatában megállapította.”

- [21] A kifejtettek azt jelentik, hogy a választási plakátok ismeretlen személy általi megrongálása megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján megállapította.
- [22] A Ve. 218. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett az ismeretlen személy további jogsértéstől való eltiltásáról.
- [23] Az OEVB tekintettel azonban arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, a bírság kiszabását mint jogkövetkezményt nem alkalmazta az ügyben.

#### **Záró rész**

- [24] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [25] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [26] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 9.



  
**dr. Szöllösi Szabolcs**  
**elnök**