

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-109/2026.

36/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a Cseh Tamás képviselőjelölt [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) képviselőjében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetéktelen fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje, képviselőjében Dr. Berényiné Dr. Dézsi Andrea ügyvéd 2026. április 10-én 12 óra 36 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél egy választási plakátnak a Tiszakécske, Templom tér 5. szám alatti óvoda előtt lévő mozgássérült parkolóhelyet jelző közlekedési táblán történő elhelyezése miatt.
- [2] A kifogástevő előadta, hogy – „azon kívül, hogy Tisza párt aktivistái lehettek” – számára ismeretlen személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját.

- [3] A kifogástevő megítélése szerint a „plakát közlekedési jelzőtáblán való elhelyezése nyilvánvalóan ellentétes a tábla rendeltetésével, amely a közlekedés biztonságát szolgálja, mely magatartás sértő a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, továbbá nem felel meg a Ve. 144. § (4) bek. b) pontja szerinti plakátelhelyezési szabályoknak sem. A plakát elhelyezése olyan felületen történt, amely nem minősül szabadon igénybe vehető plakáthelynek, így ahhoz a tulajdonos vagy kezelő hozzájárulása szükséges. Ennek hiányában a plakátelhelyezés jogellenes.” A kifogástevő hozzátette, hogy mivel a plakát egy óvoda bejáratánál található, így annak elhelyezése „a gyermekek védelméhez fűződő érdekek” alapján szintén alapelvsértő.
- [4] Mindezek alapján a kifogástevő kérte a jogsértés megállapítását, a további jogsértéstől való eltiltást, valamint pénzbírság kiszabását.
- [5] A kifogáshoz az ügyvédi meghatalmazáson felül mindösszesen 3 darab fotó került csatolásra a kifogásolt plakátról.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [6] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [7] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül, és a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően, valamint a Ve. 209. § (2) bekezdés alapján határidőben nyújtotta be.
- [8] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [9] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [10] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [11] Az OEVB felhívja a Kúria Kvk.III.39.100/2024/5. számú végzését, miszerint „A töretlen bírói gyakorlat szerint, ha egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogi értelmezésnél van kiemelt szerepük.”

- [12] Az OEVB rögzíti, hogy a Ve. egy zárt szabályrendszert alkot, a választási plakátok elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ában foglaltak irányadók, egyéb jogszabály (pl. közúti közlekedés szabályai) a választási plakát elhelyezését nem korlátozhatja.
- [13] A választási plakát elhelyezését a Ve. 144. §-a az alábbiak szerint szabályozza:
 „(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.
 (4) Plakátot elhelyezni
 a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
 b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.
 (5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.
 (6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.
 (7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”
- [14] Ahogy az a kifogásból, illetve a csatolt fényképekből megállapítható, a kifogásolt plakátot egy „mozgáskorlátozottak várakozóhelye” közlekedési tábla tartóoszlopán, annak alján helyezték el. Erre az esetkörülményekre a kifogástevő által is felhívott Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja az irányadó, azaz a plakátot elhelyezni az „állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”
- [15] Az OEVB megállapította, hogy a kifogásolt plakát hozzájárulás nélküli elhelyezését alátámasztó bizonyítékot a kifogástevő a kifogáshoz nem csatolt.
- [16] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [17] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy a kifogástevő kifogásában meghivatkozott jogszabálysértés alátámasztására alkalmas bizonyítékot nem csatolt, ezért a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Záró rész

- [18] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011.

évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.

- [19] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [20] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b)* pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 12.




Dr. Szöllösi Szabolcs
elnök