

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-110/2026.

37/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozat

Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdésében, illetve a 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

1. Az OEVB a kifogást a Hírös.hu internetes hírportálon 2026. 04. 08-án megjelent cikket érintő részében elutasítja.
2. Az OEVB a kifogásnak a Hírös.hu internetes hírportálon 2026. 04. 07-én megjelent cikket érintő részében helyt adva megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
3. Az OEVB a kifogásnak a Hírös.hu Facebook oldal jogszabálysértő voltát állító részében helyt adva megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban nevesített, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az OEVB eltiltja a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai szerinti további jogsértéstől, valamint terhére 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint bírságot szab ki.

Az OEVB egyben kötelezi a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t, hogy jelen határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül, a 2. pontban nevesített jogsértő közléshez hasonló módon és azonos időtartamban tegye közzé a Hírös.hu hírportálon.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot (V262156789) és a bírságra kötelezett megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, melyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság hajt be.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő jelölő szervezet 2026. április 10-én 15 óra 46 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel, illetve az általa fenntartott Hírös.hu hírportálon, valamint a Hírös.hu Facebook oldalán közzétett tartalmakkal kapcsolatban.
- [2] A kifogástevő szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket azon magatartásával, hogy „a közpénzből finanszírozott sajtótermékében és Facebook oldalán 2026. 04.07.-2026.04.09 között olyan tájékoztatásnak álcázott tartalmakat jelentet meg, melyek valójában egyoldalú kampánytevékenységek és a FIDESZ kampányeseményeinek bemutatására irányulnak, ésszerű indok nélkül privilegizálnak jelöltet (Salacz László és Cseh Tamás), miközben a politikai ellenfelek esélyeit megtevesztő állításokkal csökkentik. Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt Hiros.hu-n, és Facebook profiljában az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti a fenti jelölteket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz történő eljuttatásában. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. eltérő értékelési keretben jeleníti meg a jelölteket, Salacz Lászlót és Cseh Tamást csak pozitív, míg Csósz Attilát csak negatív kontextusban. A szerkesztési gyakorlatán nem változtatott, töretlen az esélyegyenlőséget sértő gyakorlata annak ellenére, hogy a T. Bizottság már több esetben megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértését, így a 23/2026 (III.19) és a 24/2026 (III. 24) határozatában eltiltotta, a 30/2026 (IV. 02) határozatában, a 33/2026 (IV.06) és 34/2026 (IV.09) a határozatában pedig pénzbírságot is kiszabott. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. műsorszerkesztési gyakorlata, online sajtóterméke és Facebook oldala tartalmának összességében való egyoldalúsága jogsértő és az eddig ismertté vált NVB és a Kúria határozatok ismeretében – melyeket, mint médiaszolgáltatónak ezeket ismernie kell –, illetve a már meghozott Bács 02. OEVB határozatok ellenére továbbra is fenntartja ezt a műsorszerkesztési gyakorlatot.”
- [3] A kifogáshoz a kifogástevő csatolt 18 db képernyőfotót a sérelmezett hírportál kezdőoldaláról, a Facebook oldal profiloldaláról, illetve a sérelmezett bejegyzésekről, valamint a kifogástevő által felhívott, a jelölő szervezet vagy jelöltjei által közzétett azon tartalmakról, amelyeket a kiegyensúlyozottság kapcsán a kifogásolt médiumok tartalmi között hiányolt. Bizonyítékként kerültek továbbá a kifogásban meghivatkozásra az érintett cikkek, bejegyzések linkjei.

- [4] A kifogástevő bemutatta a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tulajdonában álló egyes médiumokat, illetve hivatkozott arra, hogy a Kft. alapító okirata szerint a társaság alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata.
- [5] A kifogástevő előadta, hogy a 2026-os országgyűlési választás kampányidőszaka 2026. február 21-től 2026. április 12-én 19.00 óráig tart, és az általa „kifogásolt tevékenységek 2026.04.07. és 2026.04.09. közötti időszakban történtek, vagyis a kampány alatt.”
- [6] A kifogástevő a kifogás mellékletében linkkel meghivatkozott 12 db facebook bejegyzést. Előadása szerint valamennyi hivatkozott „Facebook megosztás egyrészt a fideszes képviselőjelöltek kampánytevékenységét segítik elő, ezáltal sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés, c) pontjában (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) foglalt alapelv, másrészt továbbra is kritika nélkül közöl fideszes önkormányzati képviselő (Nemcsik) saját Facebook-oldalukról átvett tartalmakat, melyek mivel szintén a fideszes képviselőjelöltek és a kormánypártra történő szavazásra buzdítanak, szintén sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.”
- [7] A kifogástevő előadta, hogy „A Hiros.hu Facebook oldala 44 E követővel bír (lásd a becsatolt 2. számú képernyőfotó). Ezek a Facebook tartalmak egytől egyig a FIDESZ és jelöltjei kampányát támogatják és egy a TISZA párt jelöltjének lejáratását, hátrányos színben történő feltüntetését tartalmazzák. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Hiros.hu Facebook oldala egyoldalú és lejárató tájékoztatást adott és ezzel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Kecskeméten és környékén élő választók jelentős számát képes befolyásolni a tartalmai segítségével.”
- [8] A kifogástevő kijelentette továbbá, hogy „A Facebook oldal vonatkozásában a szerkesztés azonos módon történik, mint a műsorszolgáltatás esetében éppen ezért elvárás, hogy indokolatlan, önkényes előnyben vagy hátrányban részesítés ne történjék. A becsatolt bizonyítékokból látható, hogy a két fideszes jelölt videóit rendszeresen közli a Hiros.hu Facebook profilja, és teszi ezt anélkül, hogy egyébként annak valóságtartalmáról meggyőződött volna. Csőszi Attila facebook tartalmait azonban nem veszi át. Az hogy egyet mégis átvett a bizonyíték arra, hogy egyébként ezt megtehetné (Lásd: 18. sz. melléklet)”
- [9] A kifogástevő a Hírös.hu hírportált érintően 2 db cikket hívott fel az alapelvi sérelem körében. Az egyik cikk (<https://hiros.hu/salacz-regi-lemezzel-terel-csoszi-avagyonosodasarol/>) tartalmát külön is sérelmezte, miszerint „míg Salacz László videójában szereplő állításait szövegesen, addig Csőszi Attiláét nem, csupán azt jegyezte meg a cikk írója, hogy a »hozzászólásokba a szóban forgó cikket is linkelte, ami egyébként 2014-es, és az ügy, amiről szól, már akkor is több mint tíz éves volt«. Ezzel megpróbálta negatívan feltüntetni a képviselőjelöltet, holott a 2026. 03. 04 megjelent, Molnár H. Boglárka által jegyzett cikkben ugyanez az időtáv nem zavarta a jelölt lejáratásában. <https://hiros.hu/regi-ugyek-regi-szereplok-ujra-osszeallt-a-malom-center-botrany-ket-szereploje-csak-most-magyar-peter-tisza-partjanak-szineiben/>” A másik cikk (<https://hiros.hu/salacz-laszlo-bejegyzese-ala-kommentelt-magyar-peter/>) kapcsán önálló indokolást nem adott elő a kifogástevő.
- [10] A kifogástevő összefoglalva leszögezi: „Sérelmezzük, hogy a KTV Kft. eltérő értékelési keretben történő szerkesztői gyakorlatot folytat a mai napig, melyben a Fidesz jelöltjeit csak pozitív, míg Csőszi Attilát és a Tiszát csak negatív kontextusban mutatja be. Látható, hogy a hivatkozott időszakban azonosított összesen 16 db tartalom nyíltan jelöltet vagy pártot támogató tájékoztatásnak álcázott tartalom.” A kifogástevő hozzátette, hogy „Az

összes hivatkozott megjelenés sérti az esélyegyenlőséget azáltal, hogy az önkormányzati finanszírozott sajtó egyoldalú és Csőszai Attila vonatkozásában negatív tájékoztatást adott, mellyel a választópolgárok akaratát egyoldalúan befolyásolta.”

- [11] A kifogástevő előadta továbbá, hogy „A fentiekből megállapítható, hogy a megjelenített tartalmak összességükben egyoldalúak, a kampányra való kihatásuk az esélyek jelentős torzítását eredményezik.”
- [12] A kifogástevő mindezek alapján a következőkben foglalta össze a jogszabálysértésre vonatkozó érveit: „Álláspontunk szerint a kifogás tárgyát képező Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartalmának összességében való egyoldalúsága, a kampányra való kihatását, az esélyek jelentős torzítását megjelenítő tevékenysége, mint magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját, tehát a magatartás a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét alapelvét sérti. A FIDESZ jelöltjei (Cseh Tamás és Salacz László) jogszerűtlen előnyhöz jutottak nemcsak az egyenlőtlen tájékoztatás miatt, de azért is, mivel Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az által tulajdonolt felületeken az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segítette őket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában.”
- [13] A kifogástevő ezt követően az alapelvi sérelmeket alátámasztó okfejtését alapelvenként ismerteti beadványában.
- [14] A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme kapcsán a kifogástevő – a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot elemezve – kifejtette, hogy „A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a bemutatott Facebook-posztok, illetve a Hirös.hu-n megjelent cikkek tanúsága szerint nem biztosít egyenlő esélyeket a kampányban résztvevő jelöltek számára. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a közpénzből finanszírozott felületein tájékoztatásnak álcázott tartalmak valójában egyoldalú kampánytevékenységek, amely ésszerű indok nélkül privilegizálnak egy jelöltet, miközben a politikai ellenfél esélyeit megtévesztő állításokkal vagy a megjelenés teljes elzárásával csökkentik.” A kifogástevő hozzátette továbbá: „Tekintettel arra, hogy jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elve.”
- [15] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése kapcsán előadta, hogy „A Nemzeti Választási Bizottság megerősítette, hogy a kampányidőszakban a sajtónak is figyelemmel kell lennie a választások tisztaságára és az esélyegyenlőségre, ami a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakad.” A Kúria által hozott relevánsnak ítélt döntések meghivatkozása mellett a kifogástevő emlékeztet, hogy „a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú OEVB már több esetben megállapította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jogsértő gyakorlatát és eltiltotta a további jogsértő cselekményektől.”
- [16] Az alapelvi sérelmekre vonatkozó álláspontja alátámasztására a kifogástevő hivatkozott a Kúria és az Alkotmánybíróság általa irányadónak tekintett döntéseire.
- [17] Végül a kifogástevő kérte, hogy az OEVB a fent megjelölt választási alapelvek megsértése miatt állapítsa meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. felelősségét, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki vele szemben pénzbírságot. A bírsághiszabás

kapcsán a kifogástevő bemutatta a jogsértés szándékosságára, illetve a figyelembe vehető súlyosító körülményekre vonatkozó álláspontját.

- [18] A kifogástevő kérte továbbá az OEVB-t, hogy „kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét
a Hiros.hu-n a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közlésekhez hasonló módon tegye közzé,
a Hiros.hu Facebook profilján található jogsértő bejegyzéseket – ideértve az azokhoz kapcsolódó képeket és videót is – haladéktalan távolítsa el.”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [19] A kifogás részben megalapozott.
- [20] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül, a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel, a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be és a kifogása tartalmazza a 212.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.
- [21] Figyelemmel arra, hogy a kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmére alapozta kifogását, a tartalmi megfelelés vizsgálatakor az OEVB értékelte, hogy a töretlen jogalkalmazói gyakorlat szerint azokban az esetekben, melyeknél az adott tényállásra vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés nem hívható fel, ott önmagában a választási alapelvek megsértése is jogszabálysértésnek minősül. (Kvk.III.39.100/2024/5.)
- [22] A kifogás érdemi vizsgálata előtt annak megállapítása is szükséges volt, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.
- [23] E körben az OEVB-nek elsődlegesen abban kellett állást foglalni, hogy jelen ügyben a Ve.-nek „A média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslat”-ra vonatkozó speciális szabályai alkalmazandók-e.
- [24] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 42. pontja szerint médiatartalomnak minősül valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.
- [25] Mttv. 203. § 60. pontja szerint sajtóterméknek minősül az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.
- [26] Az OEVB megállapította, hogy Hírös.hu internetes hírportál az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti sajtóterméknek minősül, így az ott kínált tartalom internetes médiatartalomnak tekintendő. Az OEVB e körben ellenőrizte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság interneten elérhető közhiteles nyilvántartását, mely szerint a Hírös.hu elnevezésű

(www.hiros.hu elérhetőségű) hírportál internetes sajtótermékként működik, kiadója a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.. Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. az Mttv. 203. § 41. pontja szerinti médiaszolgáltatónak minősül.

- [27] A Hírös.hu hírportálon megjelent cikkeket érintő részében a kifogás határidőben történő beérkezésének megállapítása kapcsán a fentiek tükrében a Ve. 151. § (4) bekezdése az irányadó, mely szerint a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani.
- [28] A kifogástevő által meghivatkozott linkeket az OEVB ellenőrizte és megállapította, hogy a linkeken elérhető médiatartalmak esetében a hírportálon feltüntetették a közzététel pontos idejét év, hó, nap, óra, perc bontásban.
- [29] Az OEVB a fentiek alapján megállapította, hogy a 2026. 04. 07-én 11 óra 54 perckor megjelent (<https://hiros.hu/salacz-regi-lemezzel-terel-csoszi-a-vagyonosodasarol/>), valamint a 2026. 04. 08-án 18 óra 51 perckor megjelent (<https://hiros.hu/salacz-laszlo-bejegyzese-ala-kommentelt-magyar-peter/>) cikket érintő részében a kifogást határidőben terjesztette elő a kifogástevő.
- [30] Az OEVB ugyancsak megállapította, hogy a vonatkozó jogalkalmazói gyakorlat szerint a Hírös.hu Facebook oldala nem minősül az Mttv. szerinti médiaszolgáltatásnak, így figyelemmel a Ve. 209. § (2) bekezdésére az ezen fórumon megjelent és jelen határozat meghozatalakor is elérhető tartalmakat sérelmező részében a kifogástevő határidőben terjesztette elő a kifogást.
- [31] Az OEVB rátérve az ügy érdemére azt vizsgálta, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a kifogásolt tartalmak közzétételével megvalósítja-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét.
- [32] A Ve. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:
c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.
- [33] Mindenekelőtt az OEVB irányadónak tekinti a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú végzését, amely a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot az alábbiakban foglalja össze:
„[42] A Kúria áttekintette az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}.”
[43] A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.”
- [34] A fentiek kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását arra, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a kifogástevő által megjelölt linkről (<https://hiros.hu/kozerdeku-adatok/>) elérhető alapító okirata szerinti alapítója Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, így az OEVB megállapította, hogy a Kecskeméti

Televízió Nonprofit Kft. tartalomszerkesztési gyakorlata a Ve. alapelvei tükrében vizsgálat tárgyát képezheti.

- [35] Az OEVB megítélése szerint, figyelemmel a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonosi hátterére, a médiaszolgáltatással összefüggésben, valamint a kommunikációs tevékenységei (pl.: facebook oldal üzemeltetése) során is köteles tiszteletben tartani a választási eljárás alapelveit, így különösen a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség követelményét.

[A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek sérelme]

- [36] A Kúria szerint a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akár látszat, ha választási kampányban a helyi közhatalom a semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben a Kúria álláspontja szerint politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet a megjelenített tartalom arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét. [Kvk.IV.37.359/2014/2.] A Kúria a Kvk.I.37.650/2019/2. számú végzésében kifejtette továbbá, hogy „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és listájukon szereplő jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.”

- [37] A Hírös.hu hírportálon megjelent cikkek kapcsán az OEVB irányadónak tekintti a Kúria vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, mely szerint „a választási bizottságok a kifogás kereteihez kötve vannak, az abban megjelölt jogsértés, az annak alátámasztására szolgáló előadás, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján járhatnak el.” A Kúria ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy „a kiegyensúlyozottság követelményének sérelmére történő hivatkozás vizsgálata során a lapszám egészének áttekintése lehetséges, azonban csak a kifogás által hivatkozott a jogsértés szempontjából, így például, ha a kifogás egy-egy jelölt programjának a bemutatását hiányolja, akkor ebből a szempontból áttekinthető, hogy (...) valóban a jelölt programjáról nem tesz említést a kifogásolt kiadvány.” A Kúria szerint az egyébként kifogásolt írásokon túli ismertetés és értékelésbe való bevonás a választási bizottság részéről a konkrét jogorvoslati kérelem (kifogás) keretein való jogsértő túlterjeszkedésnek minősül. (Kvk.V.39.112/2024/3.; Kvk.VI.39.061/2026/4.)

- [38] Az OEVB e körben felhívja továbbá a Kúria Kvk.IV.39.074/2026/11. számú határozatát, mely egyrészt hangsúlyozza, hogy „A kifogást előterjesztő fokozott felelőssége, hogy azt milyen tartalommal és bizonyítékkal nyújtja be. A kifogás elbírálása során az abban foglalt bizonyítékok és dokumentumok alapján lehet döntést hozni.” Másrészt annak indokolásában kimondja, hogy a kifogástevőnek részletesen be kell mutatni a kifogást alátámasztó érvrendszerét, ennek keretében a kifogásban konkrétan meg kell jelölni azokat a nyilatkozatokat, eseményeket, amelyek a kifogástevő szerint az alapvető sérelmet megalapozzák. A Kúria szerint „A választási kifogásban nem elég a tudósítások számát összehasonlítani, hanem a meghozott választási bizottsági döntésnek a benyújtott kifogás alapján azt is alá kell tudnia támasztani, hogy az eltérésnek nem volt objektív oka.” Mindezekből pedig kiviláglik, hogy a választási szervek a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt kötve vannak a kifogásban foglaltakhoz. Amennyiben a kifogástevő a jogorvoslati kérelmét nem kellő gondossággal készíti elő, illetve általános utalásokat használ, abban az esetben is a választási szervek csak a kifogás keretei között ítélik meg a tényállást.

- [39] Az OEVB e körben figyelembe vette továbbá az Alkotmánybíróságnak a bizonyítékok értékelése kapcsán kifejtett alábbi álláspontját: „Amikor azonban az esélyegyenlőség sérelme felmerül, akkor a kifogást előterjesztő jelölőszervezettől is elvárható, hogy a tényekre vonatkozó előadása, a bizonyítékai arra is terjedjenek ki, hogy (...) az esélyegyenlőség sérelmét tartalmilag megalapozó előadást is tegyen.” [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (77)]
- [40] A kifogástevő a Hírös.hu hírportál esetében összesen két cikket jelölt meg, amelyek kapcsán az alapelvi sérelmet látta megvalósulni. [Az OEVB megjegyzi, hogy vélelmezhetően szerkesztési hiba folytán a kifogás szövegében a meghivatkozott facebook linkek felsorolása között fellelhető egy, a hírportálon 2026. 04. 04-én 17 óra 50 perckor megjelent cikk linkje (<https://hiros.hu/csaladi-nap-a-szechenyivarosban-husvet-idejen/>) is, melyet a kifogástevő a korábban már elbírált, 2026. április 6-án 14 óra 39 perckor előterjesztett kifogásában szerepeltetett. Mivel ezen cikk sem a kifogástevő által megjelölt időtartam (04.07-09.), sem a kifogástevő egyéb előadása, illetve a kifogás melléklete alapján nem köthető össze a jelen ügyben tárgyalt kifogás érdemével, így azt a vizsgálat során az OEVB figyelmen kívül hagyta.]
- [41] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogástevő az esélyegyenlőség sérelmét kifogásában általánosságban, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. „szerkesztési gyakorlatára” alapozza, a Hírös.hu hírportálon meghivatkozott 2 db cikk kapcsán a facebook oldalon megjelent bejegyzésekkel együtt említve hangsúlyozza a tartalmak negatív hangvételét, egyoldalúságát. A kifogástevő a Hírös.hu hírportálon a kifogásolt időszakban megjelenő további cikkeket nem hívott fel kifogásában, mely az általa állított „ésszerű indok nélküli privilegizálást” támasztanak alá. Önmagában két cikk alapján – a kifogás által szabott vizsgálati keretek között – az OEVB a Hírös.hu hírportál 2 napos működésére vetítve az esélyegyenlőség sérelmére vonatkozó vizsgálatát nem tudta lefolytatni, és e körben ezért nem tudta értékelni azon bizonyítékként felhívott eseményeket, tartalmakat sem, amelyeket a kifogástevő hiányolt a kiegyensúlyozottság megteremtése érdekében.
- [42] Mivel azonban a kifogástevő az egyik sérelmezett cikk tartalma kapcsán önálló érvelést is előadott az alapelvi sérelemre, az OEVB e körben folytatta vizsgálatát.
- [43] Az OEVB álláspontja szerint ugyanis akár egyetlen - a továbbközlésen túlmutató - cikk tartalmát vizsgálva is megállapítható az esélyegyenlőség sérelme, mely körben irányadónak tekinti a Kúria Kvk. III.38.223/2019/4. számú döntését. A Kúria a hivatkozott végzésében kifejti, hogy amennyiben valamely cikkben nem pusztán egyes tények, körülmények objektív, tárgyilagos közlése valósul meg, hanem ahhoz politikai véleménynyilvánítás társul, amely a választói akarat befolyásolását célozza, úgy az alkalmas az esélyegyenlőség csorbítására. (Kvk. III.38.223/2019/4. [48])
- [44] Az OEVB a fentiek okán külön vizsgálta, hogy a 2026. április 7-én közölt cikk (<https://hiros.hu/salacz-regi-lemezzel-terel-csoszi-a-vagyonosodasarol/>) alkalmas volt-e az esélyegyenlőség alapelvének a megsértésére.
- [45] A kifogásolt cikkben a két képviselőjelölt (Salacz László és Csőszi Attila) közösségi médiában közzétett videóbejegyzéseinek továbbközlése mellett a két bejegyzés rövid ismertetése jelenik meg. Ezen szerkesztői ismertetés kapcsán az OEVB elfogadta a kifogástevő hivatkozását, mely szerint a cikkben belül a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem valósult meg. A Salacz László által közzétett videóbejegyzés kapcsán, mely Csőszi Attila meggazdagodásának körülményeit firtatja, a szerkesztő a hír háttérének ismertetéséhez nem tesz az időbeliségre vonatkozó megállapítást, míg Csőszi Attila által közöltek kapcsán a cikk eként fogalmaz: „(...) A hozzászólásokba a szóban

forgó cikket is linkelte, ami egyébként 2014-es, és az ügy, amiről szól, már akkor is több mint tíz éves volt.” A kifogástevő szerint a Salacz László által közzétett videóban említett, Csőszi Attila „vagyonosodás”-áról szóló rész háttérét szolgáltató, a kifogásban linkkel behivatkozott, és a Hírös.hu hírportálon jelenleg is elérhető cikk (<https://hiros.hu/regi-ugyek-regi-szereplok-ujra-osszeallt-a-malom-center-botrany-ket-szereploje-csak-most-magyar-peter-tisza-partjanak-szineiben/>) ismeretében, az időbeliségnek ezen bejegyzés kapcsán is volt jelentősége. Az OEVB osztotta a kifogástevő álláspontját. Mindkét képviselőjelölt által a másikkal szemben felhívott ügy a cikkek és bejegyzések tanúsága szerint hosszabb időre nyúlik vissza, így amennyiben a szerkesztő úgy dönt, hogy ez az egyik jelöltet érintő híradással kapcsolatban jelentőséggel bír, úgy a kiegyensúlyozott, objektív tájékoztatás követelményének csak abban az esetben tudott volna eleget tenni maradéktalanul, ha erről a cikknél a másik jelöltet érintő részében is hírt ad, vagy pedig szintén az alapelvi követelményeket szem előtt tartva dönthetett volna úgy, hogy egyik jelöltet érintő továbbközlés kapcsán sem tesz említést az időtényezőről. Az OEVB megítélése szerint a szerkesztő fentiekől eltérő döntése miatt a cikk alkalmas a választói akarat befolyásolására, a Salacz Lászlót érintő híradás súlyát úgy törekszik az időmúlással csökkenteni, hogy ugyanezen körülményt a Csőszi Attila jelöltet érintő ügyszöveghez fűzött kommentárban párhuzamosan nem említi meg. Az OEVB megítélése szerint ezzel a szerkesztő átlépte az objektív tájékoztatás kereteit, és az önkormányzati tulajdonban lévő hírportállal szemben elvárt semleges pozícióját feladva összességében a cikk összeállításával azt a látszatot keltette, hogy az egyik jelölt szervezet mellett tűnik fel.

- [46] Az OEVB mindezek alapján a kifogástevő által az alapelvi sérelem alátámasztására előadottak, a rendelkezésre álló bizonyítékok, összességében a kifogás keretei által szabott vizsgálati körben megállapította, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Hírös.hu hírportálon 2026. 04. 07-én megjelent cikket érintően megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította. Az OEVB a [40]-[41] bekezdésben kifejtettek tükrében pedig a Hírös.hu hírportálon 2026. 04. 08-án megjelent cikket érintően a kifogást elutasította.
- [47] A Hírös.hu Facebook oldala kapcsán a kifogástevő 12 db bejegyzést hívott fel az alapelvi jogsérelem alátámasztására. Az OEVB megállapította, hogy valamennyi bejegyzés a határozat meghozatalakor is elérhető a kifogásolt facebook profilon. Az OEVB azt is megállapította, hogy a kifogásban hivatkozottakkal ellentétben a bejegyzések közzétételének időpontja nem három napot (2026. 04. 07-09.), hanem csak két napot ölel fel. (2026. 04. 08. és 04. 09.)
- [48] Az OEVB az alapelvi sérelemre irányuló vizsgálatát a Kúria ítélkezési gyakorlatát analóg módon alapul véve járt el, és a Hírös.hu Facebook oldalon az érdemi vizsgálat tárgyává tett tartalmakkal azonos napon – „azonos lapszámban” – (2026. 04. 08 - 04. 09.) megjelent valamennyi bejegyzés egybevetésével, azok egymáshoz viszonyulásának értékelésével folytatta le.
- [49] Az OEVB a hivatkozott bejegyzéseket áttekintve megállapította, hogy azok – egy kivétellel – egy-egy politikus által közzétett rövid videófelvétel bemutatása, a bejegyzésekben a FIDESZ jelölő szervezethez köthető politikusok, illetve egy ismert sportszakember szólal meg. A tartalmuk alapján ezen bejegyzések egyazon jelölő szervezet politikai üzeneteit hordozzák, ezen jelölő szervezet, illetve jelöltjei politikai kampányának részét képezik. Az OEVB a [47] bekezdés szerinti vizsgálata során a vizsgálat tárgyává tett 2 nap bejegyzéseiben egyéb jelölő szervezet vagy jelölt esetében nem talált hasonló tartalmakat az oldalon. A kifogásban megjelölt további egy bejegyzés

pedig ténszerű rövid, semleges beszámoló a kifogásban sérelmezett 2026. 04.08-án a hírportálon megjelent cikk lényegéről, annak meghivatkozásával.

[50] Az OEVB meglátása szerint a Hírös.hu Facebook oldalán a vizsgált 2 nap során a kifogástevő által hivatkozott videóbejegyzések egyértelműen oly módon közvetítették a FIDESZ kampányüzeneteit, hogy a facebook profilon más jelölő szervezet, illetve jelöltjei, az általuk közzétett közösségi médiatartalmak, az általuk tartott esetleges rendezvények, az általuk közvetített politikai üzenetek nem kaptak érdemi megjelenési lehetőséget. Az OEVB megítélése szerint fentiek alkalmasak az esélyegyenlőség alapelvei sérelmének megállapítására. Az OEVB nem látott olyan objektív eredetű körülményt, mely indokolná, hogy a profil üzemeltetője eltekintett a kifogástevő által bizonyítékként felhívott – az esélyegyenlőség elvét szolgáló, a jelölő szervezet megjelenését biztosító – tartalmak közzétételétől, illetve a FIDESZ jelöltjei mellett az egyéb jelöltek közösségi médiában hasonlóan közzétett, politikai üzeneteket hordozó videófelvételei továbbközlésétől. [1147/2026. (III. 24.) AB Határozat (75)]

[51] Mindezek alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a Hírös.hu Facebook oldalon közzétett tartalmakkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet, amelyre tekintettel ennek tényét az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította.

[A jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme]

[52] Az esélyegyenlőség sérelmével összefüggésben – a kifogásban hivatkozottak alapján – felmerült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv sérelme is.

[53] Az OEVB megítélése szerint – elfogadva az irányadó ítélkezési gyakorlatot (Kvk.IV.37.516/2019/4.) – a jóhiszemű joggyakorlás alapelveinek sérelmét az esélyegyenlőség tartós megsértése alapozhatja meg. Figyelemmel arra, hogy a jogerős 24/2026. (III.24.) BKVM 02. OEVB, és 33/2026. (IV.6.) BKVM 02. OEVB határozataival, valamint a jelen határozat meghozatalakor nem jogerős 34/2026. (IV.9) BKVM 02. OEVB határozatával az OEVB a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a Hírös.hu Facebook oldal esélyegyenlőség elvét sértő üzemeltetése miatt, illetve a jogerős 30/2026. (IV.2.) BKVM 02. OEVB határozatával a Hírös.hu hírportál esélyegyenlőség elvét sértő üzemeltetése miatt már elmarasztalta, valamint minden esetben a további jogsértéstől is eltiltotta, az OEVB - a kifogásnak e tekintetben helyt adva - a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét.

[54] Ugyanezen alapelvei értelmezésre figyelemmel a [46] bekezdésben kifejtettek alapján a Hírös.hu hírportálon 2026. 04. 08-án megjelent cikk kapcsán a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme tekintetében megalapozatlannak tartja az OEVB.

[55] A Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, amely alapján az OEVB rendelkezett a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-nek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásáról.

[56] A Ve.152. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata 46. § c) pont ca) alpontja szerinti részét internetes sajtótermék esetében a határozat közlésétől számított három napon belül,

a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Mindezek alapján az OEVB a határozata rendelkező részének a Hírös.hu portálon való és a sérelmezett cikk elérhetőségével azonos időtartamban történő közzétételére is kötelezte a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t.

- [57] Az OEVB a Ve. 152. § (2) bekezdésében, illetve a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelte a bírság kiszabásának lehetőségét. Az OEVB a bírság megállapítását látta indokoltnak arra tekintettel, hogy a jogsértés ismétlődő jellegű, és önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság üzemeltetésében lévő hírportálról, illetve közösségi médiaoldalról van szó, melyek jelentős számú (lásd: Facebook oldal követői létszáma: 44.000) érintetthez jutnak el.
- [58] Az OEVB a bírságösszeg megállapításakor figyelembe vette azt a tényt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t a 24/2026. (III.24.) BKVM 02. számú OEVB és 33/2026. (IV.6.) BKVM 02. OEVB határozataival már jogerősen, valamint jelen határozat meghozatalakor még nem jogerősen a 34/2026. (IV.9.) BKVM 02. számú OEVB határozatával elmarasztalta a Facebook oldal alapelvsértő üzemeltetése kapcsán, továbbá a 30/2026. (IV.2.) BKVM 02. számú határozatával jogerősen elmarasztalta a Hírös.hu hírportál alapelvsértő üzemeltetése kapcsán.
- [59] A bírság mértékének megállapításakor azt is értékelte az OEVB, hogy jelen ügyben a határozat rendelkező részének 2. pontjában megállapított jogsértés kapcsán a médiaszolgáltatás esetére alkalmazandó magasabb bírságösszegek irányadók, illetve az OEVB meglátása szerint - a médiaszolgáltatásnak egyébként nem minősülő - Facebook oldal kapcsán a határozat rendelkező részének 3. pontjában megállapított jogsértéshez fűződően figyelembe veendő körülmény, hogy azt önkormányzati tulajdonban lévő médiaszolgáltatónak minősülő jogi személy üzemelteti. Az OEVB súlyosító körülményként értékelte továbbá, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. többszöri elmarasztalása ellenére sem tett értékelendő intézkedést a már megállapított jogsértések megszüntetésére, illetve a további jogsértések megelőzésére. [Kúria Kvk.III.37.571/2019/2. számú végzés].
- [60] A jogsértés szándékosságának alátámasztására a kifogástevő előadta, hogy „a Facebook oldal vonatkozásában a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft eddig nem tett eleget a Bizottsági kötelezésnek sem (határozatok közzététele).” Ezzel kapcsolatban az OEVB megjegyzi, hogy ilyen irányú kötelezést a Hírös.hu Facebook oldalt érintő döntései nem tartalmaztak, tekintettel arra, hogy egy facebook oldal üzemeltetése nem minősül médiaszolgáltatásnak, így egy facebook oldal esetleges alapelvet sértő üzemeltetése esetén a Ve. 152. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény nem alkalmazható.
- [61] Mindezek alapján az OEVB a bírság mértékét 1.000.000,- Ft mértékben határozta meg.

Záró rész

- [62] Az OEVB a határozatot Ve. 151. § (1) bekezdésében, és a 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét a Ve. 151. § (1) bekezdése, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [63] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.

[64] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 12.




Dr. Szöllösi Szabolcs
elnök