

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

---

5162-112/2026.

**39/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozat**

**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontiában foglalt felhatalmazás alapján eljárva [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban benyújtandó (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**I n d o k o l á s**

**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő a 2026. április 12. napján 08 óra 18 perckor benyújtott bejelentésében előadta, hogy a 2026. április 12-i választás napján Tiszakécskén, a 6060 Tiszakécske, Wesselényi utca 2. szám alatt található szavazóhelyiség közvetlen közelében tiltott kampánytevékenység gyanúját észlelte.

Kifogástevő álláspontja szerint a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belül a Fidesz–KDNP jelöltjének, Cseh Tamásnak kampányplakátja közvetlenül a szavazóhelyiség mellett került elhelyezésre.

Előadta továbbá, hogy Tiszakécske polgármestere, Tóth János, valamint élettársa a választás napján a plakát mellett tartózkodtak, és ott fényképezkedtek. Kifogásolta továbbá, hogy a fényképet mindkét személy a saját közösségi médiafelületén közzé is tette a szavazás napján, ami álláspontja szerint a Ve. 143. § (1) bekezdése alapján a szavazóhelyiség közvetlen környezetében folytatott kampánytevékenység nyilvános terjesztésének minősül.

Kifogástevő megítélése alapján a jelenlétük és a posztolt tartalom a választópolgárok befolyásolására alkalmas, és a törvény szerint a szavazás napján a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében tiltott kampánytevékenységet valósít meg.

A történekről készült fényképfelvételt beadványához bizonyítékként mellékelte, előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a közösségi médiában megjelent bejegyzések szintén bizonyítékként szolgálnak.

Mindezek alapján kérte, hogy az OEVB a bejelentést vizsgálja ki, és állapítsa meg a jogsértést, valamint a szükséges intézkedéseket tegye meg.

#### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [2] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [3] Az OEVB mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a kifogás benyújtója megfelel-e a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek, valamint a kifogást a Ve. 212. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott követelménynek megfelelően nyújtotta-e be.
- [4] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
- [5] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:
  - a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
  - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
  - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [6] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [7] Az OEVB megállapította, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.

- [8] Az OEVB a kérelem vizsgálata során a kifogás benyújtójával kapcsolatban továbbá megállapította, hogy a nevét és elektronikus levélcímét a beadványa tartalmazza, azonban nem elégíti ki maradéktalanul a fentebb hivatkozott jogszabály által támasztott előírásokat, tekintettel arra, hogy sem lakcímét, sem pedig a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve amennyiben külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárként nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát nem tartalmazza.
- [9] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [10] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy figyelembe véve azon tényeket, hogy a kifogástevő kifogásában nem tüntette fel a lakcímét, személyi azonosítóját, vagy amennyiben külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárként nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, ezért a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés c) pontjában hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

#### **Záró rész**

- [11] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [12] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [13] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

**Kecskemét, 2026. április 12.**



  
**Dr. Szöllősi Szabolcs**  
**elnök**

