

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

5162-114/2026.

41/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) írásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

[1] A kifogástevő 2026. április 12-én 13 óra 42 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a kecskeméti 48. számú szavazókör szavazatszámú bizottsága 1/2026. (IV.12.) SZSZB döntése ellen. A tárgyi döntésében a szavazatszámú bizottság a kifogástevő által előterjesztett mozgóirányelv iránti kérelmet elutasította tekintettel arra, hogy a kifogástevő lakcímként megjelölt címe nem tartozik a bizottság illetékességi körébe.

[2] A kifogástevő a kifogásában az alábbiakat adta elő: „ez esdttben mit tehetek ha kerekesszékhez vagyok kötve És élnék a szavazati jogommal Felebbezzek mert csak ideglenesen vagyok itt”

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [3] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [4] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a beadvány tartalma szerint kifogásnak minősül.
- [5] A Ve. 211. §-a szerint a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani.
- [6] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [7] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [8] Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglalt tartalmi követelmények közül kizárólag a kifogás benyújtójának nevét tartalmazza.
- [9] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [10] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdésében hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [11] [Az OEVB megjegyzi, hogy a Ve. 103. § (1) bekezdése szerint a mozgóurna iránti kérelmet a *szavazóköri névjegyzékben szereplő*, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékossága, illetve fogva tartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be. Erre tekintettel a kifogást – annak érdemi vizsgálhatósága esetén is – el kellett volna utasítani, hiszen a kifogástevő a szavazóköri névjegyzékben nem szerepelt.]

Záró rész

- [12] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.

- [13] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. *melléklet* XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [14] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. április 12.




Dr. Szöllősi Szabolcs
elnök

