

**BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: valasztas@kecskemet.hu

---

5162-121/2026.

**43/2026. (IV.15.) BKVM 02. számú OEVB határozat**  
**Kifogás elbírálása**

A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva a [REDACTED] (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., e-mail: valasztas@kecskemet.hu) frásban (személyesen, meghatalmazott útján, levélben, e-mailben vagy más elektronikus úton) illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés **benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját**, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú fellebbezés esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**I n d o k o l á s**

**Az OEVB döntésének alapjául szolgáló kifogás**

- [1] A kifogástevő 2026. április 12-én 18 óra 32 perckor elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő az OEVB-nél a kecskeméti 99. számú szavazókör szavazatszámú bizottsága 1/2026. (IV.12.) SZSZB döntése ellen. A tárgyi döntésében a szavazatszámú bizottság a kifogástevő által előterjesztett mozgóirányú iránti kérelmét elutasította tekintettel arra, hogy a kifogástevő nem szerepel a szavazóköri névjegyzékben. Ugyanezen tárgyban 2026. április 12-én 12 óra 11 perckor a kifogástevő már terjesztett be kifogást, melyet az OEVB a 38/2026. (IV.12.) BKVM 02. számú OEVB határozattal érdemi vizsgálat nélkül elutasított, figyelemmel arra, hogy a kifogás a benyújtója nevének kívül nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti adatokat.

- [2] A kifogástevő az újabb kifogásában az alábbiakat adta elő: „Mivel a mozgórna igénylésem ügyfélkapun keresztül történt, tudniuk kellene minden adatomat! Miért kellene leírnom a panasz emailben? Felhívtam önöket, egy úrral beszéltem, aki elmondta a telefonban hogy azért utasították el az igénylést, mert a 29es szavazókörhöz tartozom és a kórház a 12esbe tartozik. Nem kértem átjelentkezést. De a mozgórna igénylés automatikus átjelentkezést is jelent az ügyfélkapu szerint. Ezek szerint nem, mert az úr elmondta hogy április 2-áig lehetett átjelentkezést kérni. De nem is tudtam volna addig kérni, mivel akkor még nem volt az egészségi állapotommal probléma, és nem tartózkodtam kórházban! Az eljárás, a szavazati jogomtól való megfosztás teljesen felháborít!!”
- [3] A kifogástevő ezt követően a kifogásban megadta nevét, születési helyét, idejét, és lakcímét.

#### **Az OEVB döntése és annak jogi indoka**

- [4] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [5] Az OEVB a beadványt - tartalma szerint - a kecskeméti 99. számú szavazóköri szavazatszámú bizottsága 1/2026. (IV.12.) SZSZB döntése elleni ismételt előterjesztett kifogásnak minősítette.
- [6] A Ve. 211. §-a szerint a szavazatszámú bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani.
- [7] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
  - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
  - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- [8] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [9] Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglalt tartalmi követelmények közül kizárólag a kifogás benyújtójának nevét és lakcímét tartalmazza.
- [10] Az OEVB rögzíti, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).

- [11] Az OEVB mindezek alapján megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdésében hivatkozott tartalmi követelménynek, így azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [12] [Az OEVB a kifogástevő által felhozott indokokat megérti, egyetért azzal, hogy a kifogástevő nem alaptalanul érezheti sérelmesnek azt, hogy a kifogástevőn kívül álló körülmények miatt esik a választójoga gyakorlásától. A Ve. jelenlegi szabályrendszere a kifogástevőt érintően felmerült helyzetet azonban önállóan nem kezeli, így jelen ügyre a Ve.-nek a mozgóurna igénylésre, illetve a szavazóköri átjelentkezésre vonatkozó általános szabályai irányadók. Erre tekintettel, amennyiben érdemben elbírálnakó lett volna a kifogás, úgy a kifogást az OEVB-nek el kellett volna utasítani a Ve. 103. § (1) bekezdése alapján, mely szerint a mozgóurna iránti kérelmet a *szavazóköri névjegyzékben szereplő*, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogva tartása miatt gátolt választópólgár nyújthatja be.]

### Záró rész

- [13] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2025. (XII.4.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [14] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [15] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

**Kecskemét, 2026. április 15.**



  
**Dr. Szöllősi Szabolcs**  
 elnök

