



**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Polgármestere**

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Gazdálkodó Város Bizottsága**

**2026. május 12-én  
tartandó ülésére**

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

**Az előterjesztést készítette: Varga Miklós irodavezető**  
Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda  
**Czakó Anita osztályvezető**  
Pénzügyi Osztály

**Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma: 1**

**Mellékletek: 1 db közgyűlési tájékoztató**

**Véleményezésre megkapta:**

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

**Megtárgyalta:**

**Törvényességi észrevételem nincs:**

Dr. Temesvári Péter  
jegyző s.k.

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERE**

Ügyiratszám: 7300-14/2026

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Gazdálkodó Város Bizottsága  
2026. május 12. napján tartandó ülésére**

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.4.1. pontja alapján a fenti tárgyban készült, mellékelt közgyűlési tájékoztatót megtárgyalni és döntését a határozat-tervezetben foglaltak szerint meghozni szíveskedjen.

**Kecskemét, 2026. május 4.**

**Szemereyné Dr. Pataki Klaudia  
polgármester s.k.**

**HATÁROZAT-TERVEZET**

**.../2026. (V.12.) GVB. számú határozat  
Behajthatatlan követelések**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 7300-15/2026 ügyszámú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlés számára a fenti tárgyban készült közgyűlési tájékoztató tudomásul vételét javasolja.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Kopping Rita bizottsági elnök**



**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Polgármestere**

**TÁJÉKOZTATÓ**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**2026. május 14-én  
tartandó ülésére**

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

**Az előterjesztést készítette: Varga Miklós irodavezető**  
Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda  
**Czakó Anita osztályvezető**  
Pénzügyi Osztály

**Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma: 1**

**Mellékletek:**

**Véleményezésre megkapta:**

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

**Megtárgyalta:**  
Gazdálkodó Város Bizottság

**Törvényességi észrevételem nincs:**

Dr. Temesvári Péter  
jegyző s.k.

## TÁJÉKOZTATÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
2026. május 14-én tartandó ülésére

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

*Tisztelt Közgyűlés!*

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete 21. § (1) bekezdése szerint: *a behajthatatlan követelések felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót – tételenként feltüntetve, hogy mely, kormányrendeletben meghatározott jogcím alapján vált behajthatatlanná az egyes követelés –kötelező benyújtani a közgyűlés részére.*

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 97. § (1); (2) és (3) bekezdései szerint:

(1) *Az állam, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.*

(2) *A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.*

(3) *Az önkéntes teljesítésre történő felhíváson kívül a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított értékhatárt el nem érő kis összegű követelést behajtásra előírni nem kell.* Ezen bekezdés alkalmazása során a kis összegű követelés értékhatára 2025. évben 100.000, - forint volt, melyet Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 75. §-a határoz meg.

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően behajthatatlan követelés:

*a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pont a)-g) alpontja szerinti követelés azzal az eltéréssel, hogy nem tekinthető behajthatatlannak a követelés, ha a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik.*

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pont a)-g) alpontja kimondja: behajthatatlan az a követelés,

a) *amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján – vélelmezhető),*

b) *amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,*

- c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
- d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyontelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
- e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltnak” nem járt eredménnyel,
- f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
- g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

Az Szt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően: „A mérlegben behajthatatlan követelést nem lehet kimutatni. A részben vagy egészében behajthatatlan követelést legkésőbb a mérlegkészítéskor – a mérlegkészítés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján – az üzleti év hitelezési veszteségeként le kell írni.” A behajthatatlannak minősített követelés leírása nem minősül a követelés elengedésének. A számvitelileg leírt követeléseket nyilván kell tartani, és a kötelezettel szemben jogilag követelésnek kell tekinteni.

A behajthatatlanság tényét, mértékét *hitelt érdemlően* bizonyítani, dokumentálni szükséges. A behajthatatlan követelés leírását minden államháztartási szervezet a jogszabályi rendelkezés alapján saját hatáskörben köteles végrehajtani.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatánál 2025. évben az alábbiakban felsorolt behajthatatlan követelések keletkeztek:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának** 2025. évben összesen **8.751.442,- Ft** behajthatatlan követelése keletkezett.

Az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont f) alpontjának megfelelően behajthatatlan az a követelés, amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet. A cégnyilvántartásból való törlés tényét igazoló végzés másolat szerint a cégnyilvántartásból törölt, jogutód nélkül megszűnt céghez kapcsolódik **148.500,- Ft** vevőkövetelés.

**829.059,- Ft** összeg munkáltatói kölcsönök tekintetében a végrehajtási eljárások során fedezet nem állt rendelkezésre, nem vezettek eredményre, az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont a) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:22. § (1) bekezdés alapján elévült, **7.773.883,- Ft** jogtalanul felvett járandóságból, önkormányzati bérlakás vételárhátralékból, környezetvédelmi bírság megfizetésének elmaradásából származó követelés az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont g) alpontjában rögzítetten behajthatatlanok.

A **Katona József Könyvtár** jelentése alapján az intézménynél **848.110,- Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Az összeg a vissza nem hozott könyvek kártérítése, késedelmi díja és a felszólítások postaköltsége. Ezek az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontja alapján olyan kis összegű követelések, amelyeknél a fizetési meghagyásos eljárással vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nincsenek arányban a követelések várhatóan behajtható összegével.

Az **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága** tájékoztatása alapján 2025. évben **778.087,- Ft** behajthatatlan követelés keletkezett.

**163.357,- Ft** térítési díj, valamint **16.640,- Ft** gyógyszerartozás tekintetében az adósok – mint örökösök - ellen vezetett végrehajtási eljárás során fedezet nem állt rendelkezésre, így az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont a) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

**598.090,- Ft** összegű - térítési díjakból, és gyógyszerartozásból eredő - követelések a Ptk. 6:22. § (1) bekezdése alapján elévültek, így az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont g) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

Az **Őszirozsa Időskorúak Gondozóháza** jelentése alapján 2025. gazdasági évben az intézményben **88.665,- Ft** térítési díjból, és gyógyszerartozásból származó behajthatatlan követelés került elszámolásra Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont a) alpontja alapján.

A **Kálmán Lajos Óvoda** nyilatkozatának megfelelően 2025. évben az intézménynél gyermekétkeztetés térítési díjakból **40.125,- Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Olyan tételekből tevődik össze, amelyek esetében a fizetési meghagyásos eljárás vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nem lennének arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, vagyis az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

A **Corvina Óvoda** adatszolgáltatása alapján 2025. évben az intézménynél **141.265,- Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Olyan gyermekétkeztetés térítési díjak, amelyek esetében a fizetési meghagyásos eljárás vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nem lennének arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, vagyis az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

A **Ferenczy Ida Óvoda** jelentése alapján az intézménynél – gyermekétkeztetés térítési díjak vonatkozásában – **167.665,- Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Ezek az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontja alapján olyan kis összegű követelések, amelyeknél a fizetési meghagyásos eljárással vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nincsenek arányban a követelések várhatóan behajtható összegével.

A **Kecskeméti Városrendészet** tájékoztatása alapján 2025. évben parkolási bírság hátralékokból **12.222.353,- Ft** behajthatatlan követelés volt, amely a hatályos jogszabály alapján elévült, így az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont g) alpontja alapján behajthatatlannak minősülnek.

A fenti követelések a behajthatatlanság tényének igazolása után az intézmények könyvviteli mérlegéből kivezetésre kerültek.

**Kecskemét, 2026. május 4.**

**Szemereyné Dr. Pataki Klaudia**  
polgármester s.k.

## **HATÁROZAT-TERVEZET**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**...../2026. (V. 14.) határozata**

**Behajthatatlan követelések**

A közgyűlés megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 7300-15/2026 számú tájékoztatóját és az abban foglaltakat tudomásul vette.