



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Gondoskodó Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

1226-6/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Gondoskodó Város Bizottsága
2026. május 12-én megtartott üléséről

Az ülés helve: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 7.30 órától –9 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Pásztai András:

Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a 7 fős bizottságból 7 fő van jelen, a testület határozatképes.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?
Megállapítom, hogy módosító javaslat nincs.

Kérdezem, hogy a meghívó szerinti naprenddel ki ért egyet?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

Nyílt ülés:

- 1. Az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa 2025. évi szakmai beszámolója**
Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

2. **A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2025. évi szakmai beszámolója**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
3. **A Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat 2025. évi szakmai beszámolója**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
4. **A Kecskemét Járási Egészségfejlesztési Iroda 2025. évi szakmai beszámolója**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
5. **A lakásgazdálkodási közfeladat ellátással kapcsolatos döntések (Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérééről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása)**
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel./
6. **Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre**
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel./
7. **A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése**
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel./
8. **Intézményi alapító okiratok módosítása**
Előterjesztő: Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel./
9. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
/A Közgyűlés napirendjén a beszámoló 20. sorszámmal szerepel./
10. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi fenntartói ellenőrzése és a szakmai munka eredményességének értékelése**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
11. **Háziorvosi és fogorvosi feladatellátási szerződések meghosszabbítása**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
12. **Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződés és feladatellátási szerződés megkötése**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
13. **Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság tevékenységéről**
Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök
/A Közgyűlés napirendjén a beszámoló 32. sorszámmal szerepel./

Zárt ülés:

14. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel./

15. Díszoklevél adományozása nyugdíjas pedagógusoknak

Előterjesztő: Pászti András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

1. Napirend:

Az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa 2025. évi szakmai beszámolója

Pászti András:

Szeretném megkérdezni, hogy az SOS-Gyermekfalutól jelen van-e valaki a mai bizottsági ülésen? Úgy látom, nincs jelen senki, ezt nagyon sajnálom, merthogy éppen szerettem volna őket megdicsérni.

Elolvasva az anyagot látszik az, hogy 93%-os teljesítményt nyújtott a csapatuk a családba történő visszahelyezés számát tekintve, s ha jól láttam, 2 gyermeket nem sikerült csak a saját családjába visszahelyezni. Ezek a számok azért elég meggyőzőek.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Nagyon szép, hosszú és kidolgozott anyagot kaptunk. Én egy oldal kérdéssel készültem, mert nagyon érdekelt volna az a munka, amit végeznek, amivel foglalkoznak.

Az elmúlt években a nevelőszülői hálózat népszerűsítését is folytatták, és ezzel kapcsolatban szerettem volna megkérdezni, hogy akkor ebben milyen eredményeket tudtak elérni, a kampányoknak milyen hatásai voltak, csökkent vagy nőtt a krízishelyzetben lévő családok száma Kecskeméten?

Nagyon sajnálom, hogy nincs kinek feltenni a kérdéseimet, ezért javaslom, hogy a következő bizottsági ülésre a beszámólótól függetlenül hívjuk meg az SOS Gyermekfalu képviselőit, hogy az anyaggal kapcsolatos kérdéseinket feltehessük.

Pászti András:

A beszámoló elfogadásának van-e határideje, mondhatjuk-e azt, hogy a napirendi pont jöjjön vissza a következő bizottsági ülésre? Egyáltalán kaptak meghívót?

Ladics Monika:

Természetesen kaptak.

Engert Jakabné:

Én is nagyon sajnálom, hogy nem jöttek el, mert valóban így van, hogy nagyon értékes munkát végeznek. Rendszeresen tartják a kapcsolatot az önkormányzattal, úgyhogy valószínűleg meg

tudják majd indokolni, hogy mi volt az akadálya annak, hogy nem tudtak részt venni a mai ülésen. Én azt tudnám javasolni, hogy a kérdéseket eljuttatjuk a részükre, és ez alapján kérjük, hogy egy újabb kiegészítő anyagot készítsenek elő, akár a következő bizottsági ülésre. Szeretném javasolni, hogy fogadjuk el ezt a beszámolót, mert semmi olyat nem látok benne, ami miatt ezt most le kellene venni a napirendről.

Pásztai András:

A beszámoló rendben van, viszont képviselőasszonynak joga van kérdezni. Alpolgármester asszonynak ezzel a közbülső gondolatával teljesen egyetértek, miszerint képviselőasszonyt megkérnénk, hogy a Ladics Mónika irodavezető asszonynak küldje meg a kérdéseit, aki továbbítja azokat az alapítványnak. Az ön kérdéseire adott válaszokat pedig napirendre vesszük majd.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Én inkább elnök úrnak a javaslatát fogadnám el, azt, hogyha lehetséges, akkor hozzuk vissza ezt a napirendet, amennyiben nincs annak olyan akadálya, hogy ezt most határidőre el kell fogadni.

A bizottság tagjai aztán majd döntenek, hogy tudnak-e abban felelősen szavazni, hogy azért vannak kérdések.

Én így felelősen ebben a kérdéskörben, amiben pontosító kérdéseim lennének, nem tudok szavazni, úgyhogy szeretném kérdezni, hogy van-e bármi akadálya a napirendi pont elnapolásának?

Pásztai András:

Jegyző urat kérdezném, hogy beszámoló elfogadásának van-e törvényi határideje? Illetve, hogy az a kérdés, amit képviselő asszony fogalmazott meg, nevezetesen, hogy most a bizottság ne tárgyalja ezt a napirendi pontot, hanem a következő alkalommal, amikor itt lesz a képviselője a szervezetnek, újra vegyünk napirendre, annak van-e jogi akadálya?

Dr. Temesvári Péter:

Mind a két variációnak jogi alapja lehet, illetve egyiknek sincs jogi akadálya. Lehet azt is, amit a képviselő asszony kér, és az is megoldás lehet, amit alpolgármester asszony javasol. Tehát egyiknek sincs jogi akadálya és nincs olyan határidő, amit mondjuk a beszámolóval tartani kellene.

Pásztai András:

Ezek szerint nincs határidő, tehát mind a 2 megoldás jó lehet. A bizottság részéről akkor én egy döntést kérnék szépen arra, hogy Bodrozsán Alexandra képviselő asszony kérése alapján elnapoljuk-e ezt az első napirendi pontot? Ez lenne az első szavazás. A másik szavazás pedig arról kellene, amit az alpolgármester asszony kért, hogy a kérdésekre adott válaszokkal jöjjünk vissza 1-2 hónap múlva, amikor lesz bizottsági ülés.

Engert Jakabné:

Irodavezető asszony jelezte felém, hogy olyan probléma lehet, hogy addig, amíg ez a beszámoló nincs elfogadva, addig a 2026. évi támogatási szerződést nem tudjuk megkötni az SOS Gyermekfaluval. Úgyhogy kérem ennek a felelősségnek a felvállalásával döntsenek a beszámoló elfogadásának elnapolásáról! Ennek ugyanis ilyen döntési felelőssége is van.

Én nem látok komoly okot arra, ami miatt ezt a beszámolót nem lehetne elfogadni, hiszen teljesen tényszerűen, a létszámadatokkal alátámasztva, a szakmai munkájukat megerősítve, eredményeket bemutatva, a beszámoló mindent részletesen tartalmaz.

Én változatlanul azt javaslom, hogy képviselő asszony kérdéseit eljuttatva, amikor azokra egy hivatalos választ kapunk, akkor azt a képviselőasszonynak eljuttatjuk.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm szépen alpolgármester asszony, igen, ez egy fontos adalék. Azt gondolom, hogy abból a

szempontból az egy felelősségi kérdés, hogy hogyan végezzük a munkánkat, ugyanis lehet, hogy nemcsak nekem, hanem másnak is lennének kérdései ezzel az anyaggal kapcsolatban, és azokra válaszokat szeretnének kapni. Úgyhogy én nem levelezgetni szeretnék.

Szeretném azt kérni, annak érdekében, hogy a felelős bizottság személyesen is kérdéseket tudjon intézni az SOS Gyermekfalu képviselőihez, hívjuk meg őket és akkor itt tudunk arról, hogy milyen munkát folytattak az elmúlt évben.

Pásztai András:

Összefoglalva képviselő asszony kérése tehát az, hogy ezt a mostani beszámolót ne fogadjuk el, hanem vegyük le napirendi pontról.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Visszavonom a módosító javaslatomat.

Pásztai András:

Én pedig akkor megígérem, hogyha összefoglalja a kérdéseit, azokat eljuttatjuk az alapítvány elnökének, és a következő bizottsági ülésre előterjesztés készül a kérdésekre adott válaszokból.

A beszámolóról még annyit, hogy az elején én is dicsérettel kezdtem, illetve ön is pozitívan nyilatkozott a beszámolóról. Csakhogy most nem tud kérdezni, ez kellemetlen, de azért bizottsági elnökként én innen most nem tudom eldönteni azt, hogy az elnök úr azért nem jött el, mert mondjuk egy közlekedési baleset szenvedett, vagy el kellett mennie valahova, tehát lehet olyan ok is, ami miatt nem tud itt ülni senki ettől a csapattól.

Akkor szavazni fogunk magáról a beszámolóról, viszont kérem, hogy irodavezető asszonynak juttassa el a kérdéseit, és a következő bizottsági ülésen napirendre vesszük a választ. Jó így?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szerintem nincs sok vita idézőjelben közöttünk, de nem értem, hogy miért kell ilyen fölösleges köröket futni?

Pásztai András:

De mi ebben a fölösleges?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Az, hogy például miért kell még az önkormányzatot is bevonni? Miért kell az önkormányzatnak elküldenem a kérdéseimet, hogy az önkormányzaton keresztül szedjék össze a válaszokat, és akkor majd az önkormányzat oldaláról az SOS közreműködésével készül valami beszámoló ide elénk.

Én azt szerettem volna kérni, és ennek összefüggésében fogok dönteni majd arról, amit most alpolgármester asszony is elmondott, hogy mit kockáztatunk, és ennek a döntésnek a meghozatala vagy az elhalasztása milyen felelősséget jelent.

Nem értem, miért nem lehet egy meghívót elküldeni, előzetesen egyeztetve arról, hogy mikor van a bizottsági ülés, és miért nem lehet személyesen meghallgatni a szervezet vezetőjét?

Nem értem, hogy egy külön szervezet esetében miért kell az önkormányzatot „konzorciumi partnerként” bevonni ebbe a történetbe?

Pásztai András:

Köszönöm, hogy ezt a dolgot becsülettel tudjuk tisztázni. Míg ön feltételezi, hogy nem kapták meg a meghívót, én meg feltételezem, hogy megkapták. Én ebbe nem mennék bele.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Egy szóval nem mondta senki, hogy nem kaptak meghívót.

Pásztai András:

Én úgy értelmeztem a szavait, hogy lehet, nem is kaptak meghívást erre a bizottsági ülésre.

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor tekintettel arra, hogy a beszámoló határidőre leadásra került, és abban tartalmilag nem találtunk formai hibát, sőt egy komoly teljesítményt mutat, a beszámolót elfogadásra javaslom.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

12/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa 2025. évi szakmai beszámolója

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 3275-3/2026. ügyiratszámú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság **az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa által a 2025. évben végzett gyermekjóléti alapellátási és gyermekvédelmi szakellátási tevékenységéről szóló beszámolót** – az önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásban és a 2025. évi támogatási szerződésben foglaltakat figyelembe véve – **elfogadta.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

2. Napirend:

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2025. évi szakmai beszámolója

Pásztai András:

Kérdezem Dr. Rigó Orsolya ügyvezető asszonyt, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Rigó Orsolya:

Nincs szóbeli kiegészítésem.

Pásztai András:

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a beszámolóval kapcsolatban kérdés?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Én a magam részéről is szeretném megköszönni azt a munkát, amit a Máltai Szeretetszolgálat végzett az elmúlt évben, és ezt a nagyon részletes és hosszú beszámolót is.

Köszönetet szeretnék azért mondani, amit a téli krízishelyzetben tanúsítottak, elképesztő volt az a szakmaiság, szeretet és profizmus, amivel körülvették a rászorulókat. Én készültem egy pár kérdéssel, hogyha megengedi, ügyvezető asszony, és akkor igazából egyesével próbálnám feltenni őket, mert mindegyik kicsit másról szól.

Az első kérdésem az lenne a beszámolóval kapcsolatban, hogy van-e esetleg olyan szolgáltatás vagy programelem, amit valamilyen kapacitáshiány miatt nem tudnak megfelelően biztosítani, pedig azt látják, hogy jelentős társadalmi igény lenne rá?

Dr. Rigó Orsolya:

Én azt gondolom, hogy ebben a városban olyan magas férőhelyszámokkal rendelkezünk, amelyek az igényeket maximálisan kiszolgálják. Egyedül, ahol nehézségben szoktunk olykor lenni, az a kríziskezelés. Mindig az a legnehezebb, ami akután esik be, és nem a folyamatos igényeket tudja kitölteni. A Családok Átmeneti Otthona esetében akut helyzetben bizony szükség van az erősítésre. Ennek érdekében tettünk is lépéseket, haladunk előre, és annyit tudok mondani, hogy pozitív támogatást kaptunk mindenféle oldalról, sőt a minisztérium részéről is.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Milyen tapasztalataik vannak az önkéntesek bevonásával kapcsolatosan, esetlegesen újabb önkénteseket is be lehet vonni?

Hogyan látják, hogy nőtt vagy csökkent az önkéntes hajlandóság és kapacitás az elmúlt időszakban? Gondolom azért egy különleges helyzet volt a tavalyi téli időszak is ebből a szempontból.

Dr. Rigó Orsolya:

Az önkéntesség kérdésköre folyamatosan napirenden van. Kicsit vissza kell tekintenem a múltra. A szeretetszolgálat kecskeméti csoportja éppen 35 évvel ezelőtt alakult meg, egy maroknyi keresztény közösségből a nagytemplomhoz kapcsolódóan.

Azok az önkénteseink, akik részt vettek a szervezet megalakításában, akkor egy erős magot képeztek, viszont mára már ugye megfogyatkoztak, és már gyengébbek életkorukból adódóan is.

Az önkénteskedés hiába gondoljuk, hogy az egy „menő” dolog, de ettől függetlenül nehéz megtalálni azt az önkéntes réteget, aki manapság folyamatosan képes az önkéntes munkavégzésre. Ez nehézséget jelent, hiszen a legerősebb személyek köre az aktív korosztályból kellene, hogy kikerüljön, de ők ugye más irányú elfoglaltságaik miatt, folyamatos önkéntes munkavégzést kevésbé tudnak vállalni. Akiket meg tudunk szólítani, ugye az az iskolai közösségi szolgálathoz kapcsolódóan a középiskolás korosztály, jelenleg is számos középiskolával vagyunk szerződésben. Ők jellemzően egyébként a Nappali Melegedőben teljesítenek szolgálatot kiegészítő munkakörben, illetőleg az idősebb korosztály, akik nyugdíjas éveik megkezdésekor csatlakoznak a szervezetünkhöz.

Ebben az évben a szeretetszolgálat országosan, de helyi szinten is nekiállt annak a csapatépítésnek, amikor is megpróbáljuk megreformálni az önkéntesség kérdéskörét, értem ez alatt azt, hogy nem önkénteseket toborzunk, hanem személyeknek közösséget igyekszünk szervezni, akiket később igyekszünk beforgatni, úgy mondanám mai nyelven, hogy projektszerűen egy-egy önkéntes performanszba.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A következő kérdésem az a hajléktalanellátással kapcsolatos lenne. A beszámoló alapján mit tapasztaltak az elmúlt években, hogy a hajléktalan embereknek a becsült száma, az emelkedő vagy csökkenő tendenciát mutat az elmúlt évben Kecskeméten?

Dr. Rigó Orsolya:

Én azt gondolom, hogy emelkedő számot mutat, nem nagy mértékben, de folyamatosan emelkedik. Ez Kecskemét nagyvárosias jellegével egyértelműen összefügg.

A hajléktalanok nem csak azok a személyek, akik úgymond kecskeméti, hanem azok is ide tartoznak, akik Kecskemétet megtalálják maguknak lakóhelyül, mint hajléktalan, hiszen vonzó a hajléktalanellátásuk. Nem feltétlenül csak a hajléktalanellátás vonzó, amit a szeretetszolgálat biztosít, hanem maga a nagyvárosi jelleg, az a gazdagság, ami a városban van, és az emberek szociális érzékenysége is egy ilyen szempont. Ez, ami igazán vonzó az ide vándorolt személyek esetében.

Sajnos, amit meg kell említenem e kérdéskörben, az pedig az, hogy a fiatalabb személyek, ami a 40-45 év alatti személyeket jelenti, a hajléktalanság az intézményünk esetében az ellátottak 40-45%-ra rúg most már, és ezzel sajnos szoros összefüggésben van a kábítószerhasználat is.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

És akkor most áttérnék egy viszonylag egy nagyobb blokkra, mégpedig a Jelenlét Programról szeretnék kérdezni. Ennek a programnak az egyik megfogalmazott célja nem pusztán a konkrét szociális segítségnyújtás, hanem a prevenció, különböző mentálhigiénés és felnőttképzési programoknak az indítása is.

Ehhez képest ebben a nagyon hosszú beszámolóban nagyon kicsi részt találtam csak a Jelenlét Programmal kapcsolatban.

Azt szeretném kérdezni, hogy milyen konkrét szolgáltatások indultak el eddig a Jelenlét Program keretében?

Dr. Rigó Orsolya:

A Jelenlét Program kapcsán konzorciumi együttműködésben állunk az önkormányzattal, más irányú beszámolási kötelezettségeink más határidőkkel jelennek meg, mint az ellátási szerződéses feladatellátáshoz kapcsolódó tevékenységeink. A Jelenlét Programmal kapcsolatban szeretném jelezni, hogy 2025. július 1-jével indult el, aktívabban pedig október 1-ől ez a program.

A szeretetszolgálat elképzelése szerint a jelenlétszerű működéssel igyekszünk megvalósítani ezt a programot. Ez azt jelenti, hogy közösség-szervezés, programszervezés, elsősorban gyerekek és családok részére, és úgy elérve az aktív korosztályt. Azonban egy olyan helyzet állt elő a Társadalmi és Esélyteremtési Főigazgatósággal, akik ugye szakmai vezetését és támogatását biztosítják ennek a programnak, hogy nem feltétlen mindenben értünk egyet a program megvalósítása kapcsán. A tárgyalások folyamatban vannak, de a programot ettől függetlenül a saját elképzeléseink, a szakmai tervünk szerint valósítjuk meg, ami egyébként támogatási szerződéssel döntést is nyert a hatóság részéről.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ahogy ügyvezető asszony is mondta, hogy a programban kifejezetten szerepel az, hogy jelen kell lenni, és ez az egyik legfontosabb része a programnak, és hogy ez azt jelenti, hogy folyamatosan humán jelenlétre van szükség a célterületen.

A kérdésem az az lenne, hogy hány szakember dolgozik most jelen pillanatban Kecskeméten ebben a programban, és ők milyen szakmai háttérrel rendelkeznek, illetve, hogy néz ki ez a gyakorlatban? Van-e állandó közösségi tér? Van-e olyan például, hogy ügyfélfogadási pont?

Továbbá, hogy a közösségi tér, ahol személyesen tudnak kapcsolódni egymáshoz a szakemberek és a programban résztvevők, annak van-e egy olyan része, ami a saját mikrokozmoszukban kvázi terepen, egy szociális munka keretében történik meg?

Dr. Rigó Orsolya:

Jó a kérdés. Én úgy szoktam hívni a kollégáimat, hogy a Mezei utca 34, mert ott csoportosulnak azok akik a területen a szegregátumban lévő személyekkel együtt dolgoznak, és akkor itt elsőként

megemlíteném a Biztos Kezdet Gyerekházat, ahol 2 fő dolgozik. Ott délelőtti nyitva tartással várjuk a kisbabákat 0 és 3 év között, illetve az anyukákat.

Emellett a közösségi ház szolgáltatás jellegű tevékenységéhez kapcsolódóan jelen pillanatban 2 fő dolgozik, illetőleg a Jelenlét Programhoz kapcsolódóan most egy felmondás miatt ketten pontosabban kettő és felen, de a jövőben ez háromra, illetve három és félre kellene, hogy kiegészüljön.

A munkavégzést azt úgy kell elképzelni, hogy nyilván a gyerekházban délelőtt a kollégák a gyerekekkel és az anyukákkal foglalkoznak, a délutáni órákban családlátogatásokat végeznek, ahol pedig tudják, hogy kisgyermek született, ugyanúgy, mint a védőnők, kijárnak házhoz.

A közösségi házhoz kapcsolódó szolgáltatások tekintetében a kollégáim helyhez kötöttek, hiszen ott jellemzően a tisztasági mosáshoz, fürdéshez, szociális ügyintézéshez kapcsolódóan vállalunk feladatokat, ami helyhez kötött.

A Jelenlét Programban dolgozó munkatársaim, azokat a személyeket, akik a célterületen laknak, azokat az ingatlanokat, házakat folyamatosan látogatják, felmérést végeztek, és próbálják rábírní őket arra, hogy jöjjenek be hozzánk a házba, hiszen azok az emberek, akik ezen a területen élnek, kevésbé kimozdíthatóak. Ezért nagyon sokat kell nekünk terepre járni, hozzájuk bekopogtatni, nem is egyszer, akár nagyon sokszor annak érdekében, hogy kimozduljanak azokból az ingatlanokból.

És itt van még egy dolog, amit szeretnék megemlíteni, hogy a Biztos Kezdet Ház munkatársai, illetve a Jelenlét Program munkatársai a város egyik-másik szegregátumába egy héten egyszer látogatnak ki azért, hogy a bizalmi kapcsolatot kiépítsék, és őket a közösségi ház szolgáltatásai felé irányítsák.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Indultak-e már konkrét programok a felnőttképzéssel kapcsolatban, és nagyságrendileg hány helyi lakost sikerült bevonni a felnőttképzési programba, ha ez már elindult?

Dr. Rigó Orsolya:

Az első mérőföldkőig, tehát október 31-ig összesen 63 fővel kell együttműködési megállapodást kötnünk. Most nagyságrendileg olyan 20 főt értünk el, ezt a számot igyekszünk a legmesszemenőbbekig feltornázní. A célterületen élők számának nehézségével kapcsolatosan nehéz azt mondani, hogy erre egy felnőttképzési csoportot lehetne jelen pillanatban építeni és indítani, ezért a felnőttképzésünk még nem indult el.

Jelen pillanatban azon dolgozunk, hogy a pályázati program szerinti célterületen élőket meg tudjuk szólítani és be tudjuk vonni a programba, annak érdekében, hogy a fejlesztési tervük elindulhasson. Ami már felmérésre került a területen az pedig az, hogy nagyon sok esetben a 8 általános végzettsége sincs meg ezeknek a személyeknek, így a felnőttképzésünk elsősorban a 8 általános iskolai végzettségnek a megszerzésére irányul, hiszen erre építhető rá a legtöbb továbbképzés.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A Jelenlét Program eredményessége tekintetében történt-e ellenőrzés arra vonatkozóan, hogy hogyan alakul a különböző pályázati programok és adott esetben a források felhasználása, amióta a program elindult? Amennyiben történt ilyen típusú ellenőrzés, vizsgálat, akkor ott milyen megállapítások születtek?

Dr. Rigó Orsolya:

A pályázati programunk ebből a szempontból kicsit döcögősebben, lassabban halad. Azt gondolom, hogy az Esélyteremtési Főigazgatósággal egyezségekre kell jutnunk, hiszen a programunk az megfelelő, 20 éve működtetjük a jelenlétszerű programokat, nem nagyvárosi szegregátumban, hanem kisvárosokban, kistelepüléseken, de ebben a pályázati ciklusban a szeretetszolgálatnak más nagyvárosokban ugyanezzel a szakmai tartalommal vannak programjai.

Én azt gondolom, hogy az Esélyteremtési Főigazgatóság eljövendő vezetésével meg kell, hogy

állapodjunk a cél érdekében.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szeretnék egy pontosítást kérni, hogy itt konkrétan akkor mi a cél? Milyen hátrány érhet minket, a programot tudja az veszélyeztetni, hogyha nem sikerül a főigazgatósággal megállapodni?

Dr. Rigó Orsolya:

Nem hiszem, hogy minket ez befolyásolna valamilyen tekintetben sem. Forrásvesztésre kerülhetne sor, de én bízom benne, hogy ez nem történik meg.

Másrészt fontos megemlíteni azt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatával támogatási szerződésben vagyunk a közösségi ház működésére vonatkozóan, amely biztosítja azt a garanciát, hogy a szegregált területen élő személyek kapcsolatban állnak velünk és a ház szolgáltatásait, a közösségi programjainkat igénybe tudják venni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szó esett arról a beszámolóban, és ahogy igazgatóasszony is említette, hogy országosan több helyen működik ez a Jelenlét Program. Esetleg vizsgálták-e másik településeknek a programját, van-e közös egyeztetés más települések szakmai vezetésével, tudnak-e esetleg jó gyakorlatokat egymással megosztani, átvenni, információt átadni?

Dr. Rigó Orsolya:

Természetesen van, mind a miskolci, mind a Pécs melletti programokkal együttműködésben állunk. Az információáramlás folyamatos, szakmai vezető kollégáink pedig maguk is Budapesten a módszertani központban dolgoznak

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Egy személyes és egyben szakmai kérdésem is lenne. Az ön megélése alapján mi volt az a legnagyobb probléma, kihívás, vagy nehézség, ami a program helyi végrehajtásában esetleg akadályokat gördített elénk?

Dr. Rigó Orsolya:

Alapvetően nem mondanék ilyet. Amennyiben személyes kérdésként kezeljük ezt az ügyet, akkor azt mondanám, hogy a bizalom kiépítése, bár ez nem nehézség, de időt igényel. Ez az, ami folyamatos feladatunk, a bizalmat elnyerni és megtartani is kell az ott élőkkel. Ez nehéz, izzadságos feladat, de azt gondolom, hogy képesek vagyunk rá.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm, és akkor kettő rövid kérdésem lenne még, ami már nem feltétlenül a Jelenlét Programmal kapcsolatos. A beszámoló alapján ügyvezető asszony mit tekint az elmúlt év legfontosabb sikerének, vagy amire leginkább büszke az elmúlt évből a munkája kapcsán?

Esetleg van-e olyan bármi konkrét kérdés, támogatás az önkormányzat felé a munkájuk kapcsán, annak érdekében, hogy a nagyszerű szolgáltatásaikat a továbbiakban is fenn tudják tartani?

Dr. Rigó Orsolya:

Leginkább arra vagyok büszke, hogy minden fejlesztési elképzelésünk az ágazati irányítás és a város részéről is támogatást nyert.

Kalló Julianna:

Először is megköszönöm, hogy egy igen hosszú és sok mindenre kiterjedő beszámoló került elénk. A beszámolóban nem láttam, hogy hány fővel végzi a közösségi ház a munkáját. Jó lett volna, ha ezt látjuk, mert a Biztos Kezdet Ház esetében jelzi az anyag, hogy ott 2 fő van foglalkoztatva.

Szeretném megkérdezni, a közösségi házban a programok a roma önkormányzat és egy civil egyesülettel közösen valósultak meg? Érdekelne, hogy a költségek hogyan oszlottak meg? A közösségi ház biztosította a helyszínt hozzá, a költségeket pedig a roma önkormányzat vagy a civil szervezet?

Dr. Rigó Orsolya:

A létszámokra vonatkozóan köszönöm szépen ezt a pontosítást, a jövőben így fogunk eljárni. Sok munkaügyi változás volt az elmúlt 1 év alatt, mire megtaláltuk azokat a munkatársakat, akikkel együtt tudtunk dolgozni. Leginkább csak átlagléttszámot tudtam volna megjeleníteni az egész évre vonatkozóan, de majd jövőre ezt mindenféleképpen pótoljuk.

Tegyük rendbe, az egyesületről van szó, valamint a Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzatról, aminek ugye képviselője Kállai Rita bizottsági tag. Együttműködési megállapodást kötöttünk az egyesülettel, ami arra vonatkozik, hogy az egyesület programjainak helyet biztosítunk a közösségi házban, ha azok odaillők, odavalók és ott megszervezhetőek. Kállai Ritával abban állapodtunk meg, hogy az egyesület programjai alatt a közösségi ház szolgáltatásai szünetelnek. Nyilván a házat nyitva tartjuk, a munkatársaim ott vannak, de akkor a két program nem keveredik össze. Nyilvánvalóan a pénzügyi kérdések is ugyanígy elválasztandók.

Kalló Julianna:

Azt is szeretném megkérdezni, bár tudom, ez már beszámolón túli kérdés, hogy jelen pillanatban ki a közösségi ház vezetője? A napokban adományt szerettem volna vinni és kerestem a ház vezetőjét, de azt mondták, hogy nincs vezetője a közösségi háznak.

Dr. Rigó Orsolya:

Valóban nincs. Április 27. napjával váltunk el attól a munkatársunktól, aki a házban vezetőként dolgozott. Jelen pillanatban egy szakmai vezetőt tudnék megnevezni, ő pedig Oláh Anna, valamint én magam minden héten több alkalommal is a közösségi házban vagyok és részesülök ezeknek a feladatoknak az ellátásából.

Kállai Rita:

Annyi lenne a hozzáfűznivalóm, hogy a közösségi házban a helyi roma önkormányzat, valamint a „Tegyük rendbe! Egyesület” között folyamatos az együttműködés mind a mai napig. Remélem, hogy ez a továbbiakban is így lesz. Rengeteg programmal készültünk, amelyeket valójában a közösségi házzal együttműködve hajtottunk végre. Voltak itt közösségi táborok, rendezvények, a költségeknek a megoszlása úgy történt, hogy a roma önkormányzat, fedezte a költségeket, a közösségi ház viszont adta a helyszínt és a dolgozóinak a segítségét.

Pásztai András:

Áttanulmányozza a beszámolót, látszik, hogy a 100 oldalnál több anyag mögött milyen sok feladat, milyen komoly munka van. Most annyiban különbözik ez a tavalyi évekhez képest, hogy a Mezei Utcai Közösségi Ház és a Biztos Kezdet Háza is benne van az anyagban.

Találtam egy olyan mondatot a beszámolóban, ami kicsit megható volt. Az olvasható az anyagban, hogy január végén megkezdték a Mezei utcai épületnek a teljes felújítását, és 7 nap alatt kifestették. Jelképesnek tartom ezt a 7 napot, bár megmondom őszintén, nálunk is van közösségi ház, de ha én azt 7 nap alatt le tudom festetni, akkor szerintem csodát tettem. Azért 7 nap alatt egy ekkora épületet átfesteni, az már maga egy isteni eredmény.

Hogy sikerült ez 7 nap alatt? Kik voltak azok az emberek, akik azt gondolom, nagy lelkesedéssel véghez vitték? Lelkesedés nélkül ugyanis egy ekkora épületet 7 nap alatt nem lehet otthon sem kifesteni.

Dr. Rigó Orsolya:

Először is egy gondos előkészítő munka kellett a részünkről, hogy a festésnek terepet biztosítsunk, illetőleg egy jó szolgáltató partner, akinek a festés költségeit kifizettük. Nem mi voltunk, hanem szerződés alapján vállalt szolgáltatás volt a festési munkálatok elvégzése.

Pászti András:

Én azt gondolom, hogy ez a tempó mindenesetre hatalmas dicséretet érdemel a mai világban. Látható ugye, hogy február 1-óta már minden jól működik. Úgyhogy én gratulálok ehhez!

Kalló Julianna:

2025. szeptember 30-án és a bizottsági ülésen feltettem ugyanezt a kérdést, amit most is szeretnék. Az információ eljutása a szegregátumban élőkhez milyen formában fog történni? Szórólapozással vagy egyéb módon? Ebben én úgy érzem, hogy nem történt változás az én terepmunkám tapasztalatai alapján.

A másik, hogy azok a programok, amelyek megvalósultak a múlt évben a roma önkormányzat és a Tegyük Rendbe Egyesület által, láttam, hogy mindig felkerültek a Facebook csoportba.

Tekintettel arra, a beszámolóban az áll, hogy ezt közösen szervezték, akkor jó lenne, hogyha a jövőben ezeket a programokat úgy tennék fel a Facebookra vagy annak bármelyik csoportjába, hogy a Jelenlét Program is szerepeljen, mint szervező partner. A Kecskeméten élő emberek körében ugyanis nagy vitát váltott ki, hogy már megint a romákra költenek 200 millió forintot.

Kérem a Máltai Szeretetszolgálatot, hogy menjen elébe ennek a problémának, és akkor ezután úgy tegyék fel ezeket a programokat, hogy jelezzék, azokat ez a 3 fél valósítja meg. Ha ugyanis a én felmegyek a Facebookra csak azt látom, hogy a roma önkormányzat, meg a Tegyük Rendbe Egyesület mit végzett. A Máltai Szeretetszolgálatról viszont semmi nincs a Facebook csoportban.

Dr. Rigó Orsolya:

Az információáramlással kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy elsősorban helyi plakátokkal, valamint a Facebook oldalunkon hirdetjük az eseményeinket, de az elmúlt 1 év tapasztalatai azt mutatják, hogy a leghatékonyabb módszer a szóbeszéd, illetőleg az utcában való beszélgetés az ott élők közösségével, mert úgy terjednek leggyorsabban és legbiztosabban a hírek. Elég csak annyit mondanom például a keddi táncoktatásra gondolva, hogy amikor Zsolti bácsi 20 percet késik, és ha az utcában ezt elmondom valakinek, akkor mindjárt mindenki tudja, ha pedig kiplakátolom, vagy Facebookra fölteszem, sokkal lassabban áramlik az információ.

Ezekben a közösségekben, az alterületen élők számára az élő szó az, ami biztos információt és gyors információáramlást biztosít.

A Tegyük Rendbe Egyesülettel kapcsolatban pedig biztos, hogy elfogadom ezt a meglátást és gondolatot, hogy jobban láthatóak, ezért mi is törekedni fogunk arra, hogy a saját dél-alföldi régiós Facebook oldalunkon kicsit propagáljuk és jobban megjelenítsük a megtörtént eseményeinket.

Pászti András:

Azért ez elég tanulságos javaslat, és én örülök is neki, hogy ez elhangzott, mert ha belegondolunk, azért a mai Magyarországon a Facebookkal mondjuk akár egy választást is lehet nyerni.

Valaki azt mondja a Facebookra, hogy áldás van, aki épp az ellenkezőjét, de a lényeg az, hogy információáramlásra tényleg tökéletes, úgyhogy ez egy jó tanács volt.

Támogatom a beszámoló elfogadását, és további jó munkát kívánok ehhez az embert próbáló nehéz feladatrendszerhez. Szeretném jelezni, amíg én itt ülök, mindig támogatni fogom a Máltai Szeretetszolgálat minden egyes törekvését, mert azt gondolom, hogy az emberi jót próbálja tovább adni, és segít minden olyan embernek, aki nehezebben él.

Az önkénteseknek külön szeretném most megköszönni azt a hihetetlen embert próbáló és nehéz munkát, amit végeznek.

Pásztai András:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

13/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2025. évi szakmai beszámolója

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 1244-10/2026. ügyiratszámú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős : Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

3. Napirend:

A Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat 2025. évi szakmai beszámolója

Pásztai András:

Nagy szeretettel üdvözlöm Molnár Ferenc urat. Szeretné-e kiegészíteni az írásbeli előterjesztést?

Molnár Ferenc:

Nem is kiegészíteném, inkább összefoglalnám a tevékenységünket. 2000-ben kezdtük, amikor még nem volt törvényi háttér. 2004-ben bejött a szenvedélybetegek nappali intézménye a szociális törvénybe, 2006-ban a közösségi ellátás, 2008-ban az alacsony küszöbű ellátás, és így haladtunk az intézményesülésben, ahogy ezt a törvény mindig lehetővé tette. Utána ugyanezt pszichiátriai betegekkel párhuzamosan, és most tavaly előtt jutottunk el odáig, hogy az ellátási láncot teljessé tudtuk tenni azzal, hogy szenvedélybetegek és pszichiátriai betegek számára támogatott lakhatást biztosítunk 17 főnek. Ezzel én azt gondolom, hogy a szolgáltatási gyűrű teljessé vált, mert így a drog vagy alkohol, vagy más rehabilitációról visszatérőket már nem az utcára kell rehabilitálni, hanem a teljes fölépülésükig a támogatott lakhatást vehetik igénybe.

Azt szerettem volna kiemelni, hogy a támogatott lakhatás, az egy 20-30 éves tervezésünknek a végső pontja. Igazából ezt álmodtuk meg, hogy az alacsony küszöbű ellátástól a nappali közösségén

keresztül a lakhatásig mindent tudjunk biztosítani.

Pásztai András:

Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjainak kérdése. Ha nincs, akkor én feltennék egy kérdést.

Vannak olyan feladatok, amelyek az önkormányzat kötelező feladatai is, azt egyre profibb, egyre szélesebb körben látja el a Szolgálat. Önként vállalt feladat is van, a demencia témakör, amit az idei évtől ellátott feladat. A beszámolóból kiderül, hogy ezt nagyon nagy körültekintéssel látja el a szolgálat, vigyázva az ellátottak biztonságára is. Érdekelne, hogy mekkora a jelentkezők száma?

Molnár Ferenc:

Az önként vállalt feladat mögé azért még tennék egy ténytet. Amikor a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat kiköltözött a Fecske utcából, akkor volt egyeztetés alpolgármester asszonnal, az ESZII-vel, az ellátórendszerrel, hogy mire van szükség Kecskeméten. Akkor merült föl, hogy demens betegek nappali ellátására nagyon nagy szükség van, és mivel ott épületrészeket kaphattunk meg használatra, így közös döntés született az önkormányzat kezdeményezésére és a RÉV-nek az együttműködésével, tehát nem egészen mi magunk találtuk ki, hogy ezt szeretnénk megvalósítani.

A szenvedélybetegekhez, pszichiátriai betegekhez azt gondolom, hogy 30 év után tényleg nagy kompetenciával értünk. A demensek ellátása új feladat volt. Azt sem lehetett fölmérni, hogy kik veszik majd igénybe. Nem 2026-ban indult, hanem 2025. január 1-jén, tehát már van egy teljes próbaévünk. Az a tapasztalatunk, hogy azokat a súlyos demenciába hajlókat hozzák a családok, akik már a bentlakásos intézményi elhelyezés előszobájában vannak. Tehát nagyon-nagyon törekeny egészségi állapotú, többnyire 80, 90 évnél idősebb ellátottak.

Van köztük olyan, aki 1/1-es felügyeletet kívánna. Súlyosabb állapotban lévő ellátottakat hoznak. A másik, hogy nem minden család tudja elhozni a demens hozzátartozót, mert dolgoznak vagy nincs autójuk. Ezt fölismerve már 2025 februárjában önként vállalt feladatként elindítottunk egy szállítószolgálatot egy kisbusszal. Először bérelt kisbusszal, aztán az érsekségtől és a fenntartótól kaptunk egy elektromos kisbuszt, fölvettünk két sofőrt, két félállású sofőrt, és minden nap 6-9 ellátottat reggel felvesszünk a városban, délután pedig hazaviszünk. Ennek a finanszírozását még majd meg kell teremtenünk, de dolgozunk rajta. És ez egy olyan ellátatlan terület, amit szintén fölvállaltunk, mert ez kilenc olyan családot jelent, ahol az aktív munkaképes korúak eljárhatnak dolgozni. Ezt szerettem volna csak kiemelni, hogy igyekszünk kielégíteni az ellátási szükségleteket. Elnök úr kérdésére válaszolva 40 főre kértük meg a működési engedélyt. A másfél év során kiderült, hogy 20 napi megjelenés az ideális finanszírozás szempontjából, az a minimális, mert napi elszámolás van, erre is figyelni kell, viszont az infrastruktúra és a munkatársak teljesítőképessége ennyit bír el. Most már be is állt a 18-19-20 napi megjelenés, ami 60 szerződésből jön össze, éppen a törekeny egészségi állapotuk miatt, hogy hol kórházba kerülnek, hol egyéb okból nem tudnak eljönni. Tehát ez nem olyan, mint a fogyatékos nappali ellátás, ahol szinte 100%-ra ki lehet számolni előre a kapacitás igénybevételét, hanem nagyon-nagyon hektikus. És így módosítani fogjuk a működési engedélyt, 18-ra meg hagyjuk, az ugye 20-ig mehet föl, 18-20-ra meg hagyjuk a demens betegeket, és 12 idős ellátását vesszük hozzá. Az pedig azért kell, mert - értsék jól - idősből lesz a demens. Vannak olyan enyhébb demensek, akik még nem hajlandók bejönni és ezt a család sem tudja elérni. Nekik általános idős programokat szervezünk. Mintegy odaszoktatjuk őket, készülve arra, hogyha a demencia betegségük rosszabbodik, akkor addigra már odaszokjanak, szeressenek oda járni, és akkor könnyebben igénybe veszik majd ezt a szolgáltatást is.

Az is egy nehéz ügy, mire egy családtag, egy család eljut odáig, hogy demens a szülőm, és ha maga a beteg már nem tud eljutni odáig, hogy belássa, akkor nagyon nehéz családi helyzetek adódnak.

Pásztai András:

Köszönöm szépen, elfogadom a választ. Nagyon tetszik, hogy megoldotta a szállítás kérdését a szolgálat. Ez nagyon emberi és nagyon hiánypótló volt. Más megyei jogú városban ilyen

szolgáltatás nem nagyon van. Ebben szerintem mi országos szinten élen járunk, illetve az EFI memóriapontjai is nagyon sokat segítenek a családoknak.

Borzasztó betegség a demencia és ebben segíteni egy nagyon keresztényi gondolat, úgyhogy további sok sikert kívánok a munkához, és ha szükséges, akkor úgy gondolom, hogy a bővítésen is gondolkodni kell a városvezetésnek. Beszéltem olyan érintett családtaggal, aki nagyon hálás a városnak ezért a segítségért.

Köszönöm szépen Molnár Ferenc úrnak, hogy itt volt és beszámolt a munkájukról.

Van-e kérdés, hozzászólás, módosító javaslat a bizottság tagjai részéről?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

14/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

A Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat 2025. évi szakmai beszámolója

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 4318-2/2026. ügyiratszámú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a **Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadta.**

Határidő: azonnal

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

4. Napirend:

A Kecskemét Járási Egészségfejlesztési Iroda 2025. évi szakmai beszámolója

Pásztai András:

Rendkívül tartalmas a beszámoló és arról tanúskodik, hogy nagyon sokrétű az EFI tevékenysége. Érdeklődnék, hogy mennyire vált be a Mozgás Receptre program?

Dr. Bagi Anett:

Nagyon szépen köszönöm ezt a lehetőséget, és hogy itt lehetek, hogy elmondhatom, hogy egy olyan programban vehettünk részt, ami szerintem sikerre ítéltetett és nagyon hasznos a kecskeméti lakosok számára.

A Mozgás Receptre program tavaly márciusban indult. Szerencsére a háziorvosok csaknem 100%-a csatlakozott a programhoz, ugyanis ebben a programban a háziorvosok írják föl receptre a mozgást a betegeknek. A recept beváltása is nagyon egyszerű, a lakosok kedvelik és nagyon pozitívak a visszajelzéseik.

Ezzel párhuzamosan elindítottuk az Aktív Kecskemét programot is, ahol elsősorban a tömegsport felé indultunk el, hogy ne csak receptre, hanem recept nélkül is tudjanak sportolni az aktív korúak. Itt szerencsére segítséget is kaptunk a tankerülettől és az önkormányzattól, és iskolai tornatermekben is el tudtuk indítani ezeket a foglalkozásokat. Összefoglalva nagyon pozitív visszajelzéseket kapunk és mindenki örömeire szolgálnak ezek a programok.

Pászti András:

Nagyon szépen köszönöm a választ.

Dr. Bagi Anett:

Még annyit szeretnék hozzátenni kicsit dicsekedve is, hogy Kecskemét 2025-ben országos szinten a harmadik helyen végzett a receptek beváltása terén és így maga az Egészségfejlesztési Iroda is kiemelt helyen szerepel.

Szerintem egyedülálló egész Magyarországon, hogy az EFI-hez tartozik a Mozgás Receptre és az Aktív Kecskemét program is. De ezeken túl is számos programot viszünk és egészen kicsi kortól kezdve az idősekig nyújtunk különböző közösségi, illetve egyéni szolgáltatásokat.

Szeretném jelezni, hogy az EFI 2025-ben megkapta a Nyugdíjas Szövetség támogatói díját, úgyhogy nem csak a kicsiknél, nem csak az aktív korúaknál, hanem az idősek mellett is ott vagyunk.

Pászti András:

Igen, én is tapasztaltam, hogy az idősebb korúak nagyon értékelik ezeket a lehetőségeket.

Köszönöm szépen a beszámolót és további jó munkát kívánok ehhez a sokszínű, és feltehetően nehéz feladathoz.

Dr. Bagi Anett:

Köszönöm szépen és én is további jó munkát kívánok!

Pászti András:

Kérdezem van-e további kérdése, hozzászólása, módosító javaslata a bizottság tagjainak?

Megállapítom, hogy ilyen nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

15/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

A Kecskemét Járási Egészségfejlesztési Iroda 2025. évi szakmai beszámolója

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pászti András bizottsági elnök 7456-2/2026. számú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskemét Járási Egészségfejlesztési Iroda 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Pászti András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

5. Napirend:

A lakásgazdálkodási közfeladat ellátással kapcsolatos döntések

(Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása)

Pászti András:

Kérdezem a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. képviselőjét, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Szabó Bernadett:

Köszöntöm én is a jelenlévőket. Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok közül a tömbházakat érintő kérdés, hogy lejárt a hidegvíz mellékvízmérőknek a hitelessége, és ezeknek az óráknak a cseréje szükséges. Viszont az eddigi analóg órák most egy kicsit korszerűsítésre kerülnének, távleolvasó mérők kerülnek felszerelésre, és ennek az üzemeltetési díja kerül most egy ilyen külön szolgáltatási díjtételként meghatározásra. A lakásrendelet ennek megfelelő módosítását javasoljuk.

A vízszolgáltatóval a bérlő van szerződésben, így a bérlőkre hárul a teher, a távleolvasó üzemeltetési díja, ami 1100 forint/lakás/év díjat jelent. Ezt kellene a külön szolgáltatási díjtételként beépíteni a rendeletbe.

Pászti András:

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

16/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

A lakásgazdálkodási közfeladat ellátással kapcsolatos döntések

(Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 3060-10/2026. számú közgyűlési

előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
3. Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
4. Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
5. Irattár

6. Napirend:

Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre

Pászti András:

Szeretném jelezni, hogy az ülésen jelen vannak az óvodák képviselői is.
Kérdezem, hogy kívánják-e kiegészíteni az anyagot?

(Az óvodavezetők jelzik, hogy nincs szóbeli kiegészítésük.)

Pászti András:

Gyakorlatilag az előterjesztés az indítandó csoportoknak a létszámát határozza meg az óvodákban. Az előterjesztés alapján megállapítható, hogy az óvodáink létszáma arányos, illetve a vonatkozó törvénynek megfelelő.

Látható az előterjesztésben az, hogyha valamelyik csoportszoba kisebb, akkor abba a csoportba kevesebb gyermek jár. Ennek a kiegyenlítése folyamatos már évek óta, és úgy gondolom, hogy a beóvodázáshoz gratulálni lehet, mert az anyag szerint minden óvodai csoport gyakorlatilag feltöltésre került Kecskeméten.

A magánóvodákat és azoknak a működését is látva én nagyon szurkolok az önkormányzati óvodáinknak, és nagy örömmel látom, hogy azért a mi óvodáinkba is szép számmal jelentkeznek, és nem is kevesen, hanem sokan. Köszönöm szépen a munkájukat.

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:
Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

17/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám

túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 8407-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pásztai András elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Engert Jakabné alpolgármester
3. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási iroda vezetője
4. Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
5. Irattár

7. Napirend:

A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése

Pásztai András:

Az előterjesztésnek van egy melléklete, amiben az látszik, hogy a Nyíri út 30. szám alatt található iskolánál a szakmai alapdokumentum a „a halmozottan fogyatékos” kifejezéssel egészül ki, illetve a Kecskeméti Kodály Iskolában 1 új tanszak, a Klasszikus zenész II. szakképesítés felvételére kerül sor.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

18/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 9383-2/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztésben foglaltakat a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Pászti András elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Engert Jakabné alpolgármester
3. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
4. Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
5. Irattár

8. Napirend:

Intézményi alapító okiratok módosítása

Pászti András:

Ennél az előterjesztésnél a bizottságnak a közgyűlési előterjesztés II. pontjában foglaltakat kell véleményeznie. A Corvina Óvoda alapító okiratának módosítása technikai jellegű módosítást tartalmaz. Az óvoda címe „Ceglédi út 5-7” megjelölésről „Ceglédi út 5” számra módosul. Emellett még a helyrajzi száma és a hasznos alapterülete változik meg.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

19/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Intézményi alapító okiratok módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek 9283-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Pászti András elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek
3. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
4. Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
5. Irattár

9. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése

Pászti András:

Az előterjesztésből jól látszik, hogy a város gyermekvédelmi feladatait ellátó szakmai csoportok nagyon komoly munkát végeztek, amit szeretnék nekik megköszönni, és a munkájukhoz a bizottság nevében is sok sikert kívánok.

Megérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

20/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pászti András bizottsági elnök 521-71/2026. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pászti András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

10. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése

Pászti András:

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

20/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pászti András bizottsági elnök 521-71/2026. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pászti András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

10. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi fenntartói ellenőrzése és a szakmai munka eredményességének értékelése

Pászti András:

Megkérdézem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

21/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi fenntartói ellenőrzése és a szakmai munka eredményességének értékelése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pászti András bizottsági elnök 7500-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évre vonatkozó beszámolóit és a fenntartó által lefolytatott ellenőrzések alapján **az intézmények elmúlt évi szakmai munkáját a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pászti András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11. Napirend:

Háziorvosi és fogorvosi feladatellátási szerződések meghosszabbítása

Pászti András:

Itt Dr. Kiss Brigitta Erzsébet fogorvos, valamint Dr. Schwob Anna, Dr. Zsámboki János László, Dr. Lajkó Ilona, Dr. Kovács István Jenő, Dr. Gyenesné Dr. Fábíán Erzsébet Mária és Dr. Nagykőrösi Ilona Rózsa gyermekorvosok feladatellátási szerződésének a meghosszabbításáról van szó.

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

22/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Háziorvosi és fogorvosi feladatellátási szerződések meghosszabbítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pászti András bizottsági elnök 4468-18/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy a **MENTOS Gazdasági Tanácsadó és Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal** (Dr. Schwob Annával, mint személyes ellátásra kötelezett háziiorvossal) a felnőtt háziiorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére **kötött feladatellátási szerződést 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.**
2. A bizottság úgy dönt, hogy a **MED-EMPATIA Egészségügyi Betéti Társasággal** (Dr. Zsámboki János Lászlóval, mint személyes ellátásra kötelezett háziiorvossal) a felnőtt

házi orvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött **feladatellátási szerződést 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.**

3. A bizottság úgy dönt, hogy a **MED-KID Kereskedelmi- és Egészségügyi Betéti Társasággal** (Dr. Lajkó Ilonával, mint személyes ellátásra kötelezett házi gyermekorvossal) a házi gyermekorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött **feladatellátási szerződést 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja, és a feladatellátási szerződés 2. mellékletében a hétfő, szerda és pénteki napokon a rendelési időt 12.00-16.00 óra közötti időtartamra módosítja.**
4. A bizottság úgy dönt, hogy a **GEA-MED Gyermekgyógyászati és Gyermekgasztroenterológiai Betéti Társasággal** (Dr. Kovács István Jenővel, mint személyes ellátásra kötelezett házi gyermekorvossal) a házi gyermekorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött **feladatellátási szerződést 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.**
5. A bizottság úgy dönt, hogy a **KINDERHERZ Csecsemő- és Gyermekgyógyászati Betéti Társasággal** (Dr. Gyenesné dr. Fábíán Erzsébet Mártával, mint személyes ellátásra kötelezett házi gyermekorvossal) a házi gyermekorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött **feladatellátási szerződést 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.**
6. A bizottság úgy dönt, hogy a **Dr. Kiss Brigitta Erzsébet egyéni vállalkozóval**, mint személyes ellátásra kötelezett fogorvossal a fogorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött **feladatellátási szerződést 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.**
7. A bizottság úgy dönt, hogy **Dr. Nagykőrösi Ildikó Rózsa, egyéni vállalkozóval**, mint személyes ellátásra kötelezett házi gyermekorvossal a házi gyermekorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött **feladatellátási szerződést 2026. december 24. napjától 2031. december 23. napjáig meghosszabbítja.**
8. A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a feladatellátási szerződések módosítását az 1-7. pontokban meghatározott időtartam figyelembevételével aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

12. Napirend:

Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződés és feladatellátási szerződés megkötése

Pásztai András:

Dr. Péter Szabó Hajnalka betöltetlen felnőtt háziorvosi praxis praxisjogának a megszerzésére nyújtott be kérelmet. Igazolta, hogy megfelel a praxisjog megszerzéséhez szükséges feltételeknek, így nincs akadálya annak, hogy a háziorvosi praxist átvegye.

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Városrészi érintettség miatt csak nagyon röviden szeretnék szólni ebben a témában. Borzasztóan örülök, hogy állandósul ez a praxis a döntésünk által. Ugye doktornő az elmúlt időszakban a helyettesítést látta el ebben a háziorvosi körzetben, is. A petőfivárosi lakosok nagyon szeretik, egy fiatal doktornőről van szó, aki jól beilleszkedett már a városrész életébe, úgyhogy ezúton is jó munkát kívánok a doktornőnek.

Pásztai András:

Akkor mondhatom azt, hogy a bizottság és a városrész is örömmel fogadja a doktornőt. Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

23/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződés és feladatellátási szerződés megkötése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 5143-9/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy Dr. Péter-Szabó Hajnalkával (alapnyilvántartási és orvosi pecsét száma: 76589) **a kecskeméti 0268. számú felnőtt háziorvosi praxis vonatkozásában az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján az előszerződést megkötöti.**
2. A bizottság úgy dönt, hogy Dr. Péter-Szabó Hajnalkával (alapnyilvántartási és orvosi pecsét száma: 76589) az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése alapján a feladatellátási szerződést megkötöti a hétfő, péntek: 12.00-16.00 óráig, kedd, csütörtök: 8.00-12.00 óráig, szerda: 12.30-16.30 óráig tartó rendelési idővel, amennyiben Dr. Péter-Szabó Hajnalka a 0268. számú felnőtt háziorvosi praxis vonatkozásában a praxisjog megszerzését igazolja.
3. A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1-2. pont szerinti szerződéseket aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

13. Napirend:

Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság tevékenységéről

Pászti András:

Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás, módosító javaslat a bizottság tagjai részéről a beszámolóval kapcsolatban?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

24/2026. (V.12.) GoVB. számú határozat

Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta a 7382-2/2026. számú, fenti tárgyban készült közgyűlési beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság **a beszámolót változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: 2026. május 14.

Felelős: Pászti András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
3. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
4. Irattár

Pászti András:

Bejelentem, hogy a 14-15. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyző az érintett iroda- és osztályvezető, a napirendi pont előadója, az érintett és a bizottsági referens tartózkodjon.

A jegyzőkönyv **27-32** . oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák külön jegyzőkönyvben.

Pásztai András:

Kihirdetem, hogy a bizottság zárt ülés keretében:

- a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés által alapított dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozását 1 fő részére javasolta.
- 64 fő nyugdíjas pedagógus részére díszoklevél és pénzjutalom adományozásáról döntött.

Pásztai András:

Köszönöm mindenkinek a mai bizottsági ülésen az aktív és hatékony részvételét.

Megállapítom, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Köszönöm a részvételt, az ülést 9 órakor bezárom.

K. m. f.

Kordik Szabolcs s.k.
társelnök

Pásztai András s.k.
elnök